



# ОБЩИНА ЛОМ

3600 Лом, ул. „Дунавска“ №12, тел. (0971) 69 101, факс: (0971) 66 026, e-mail: lom.municipality@lom.egov.bg, <http://oalom.acstre.com/>

## ПРОТОКОЛ № 2

Днес, 23.03.2020 г., от 09.30 ч., в Заседателната зала на Община Лом, гр. Лом, ул. „Дунавска“ №12, в изпълнение на Заповед № 197/04.03.2020 г. на Кмета на Община Лом се събра Комисия в състав, както следва:

1. Председател: инж. Весела Спиридонова – ДД ТСУБиОП
- Членове:
2. Мариета Иванова - ст. Експерт „Екология“
  3. Мария Преславова – ст. експерт ОП

продължи работата си по разглеждане на получените допълнителни документи относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от възложителя в Публично състезание по обществена поръчка с предмет „Канална дератизация, дезинсекция, дератизация и дезакаризация /ДДД обработки/ срещу инсекти и гризачи в детските градини, детски ясли, общински социални центрове и други обекти с обществено предназначение, прилежащите им територии и тревните площи на Община Лом за 2020 г.“, открита с Решение № У-9/53-00-256/11.02.2020 г. на Кмета на Община Лом, публикувана в РОП под № 00116-2020-0001 и публикувано Обявление в РОП под № 959499.

На заседанието, проведено след изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

В процеса на работа на комисията бе установено следното:

### Участник № 1 – „БУЛКАРГО“ ЕООД, гр. Варна

Участникът не е представил допълнителни документи в указания срок. Комисията констатира, че Протокол № 1 от 11.03.2020 г. е изпратен до участника на адреса за кореспонденция, изрично посочен от него в офертата му и е получен от участника на 12.03.2020 г., което е удостоверено от обратна разписка за доставяне. В указания срок за представяне на информация и документи за отстраняване на констатираните несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, изтекъл на 19.03.2020 г., „БУЛКАРГО“ ЕООД, гр. Варна, не е представил допълнителни документи. Следователно, по отношение на участника остават валидни обективизираните в Протокол № 1 от 11.03.2020 г. несъответствия с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, а именно:

1. В представения ЕЕДОП от „БУЛКАРГО“ ЕООД, в Част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор“ са попълнени правноиндивидуализиращите белези само на един от представителите на участника – Ивайло Веселинов Гетов, телефон, пощенски адрес, електронна поща.

След служебно направена проверка в Търговския регистър по ЕИК на дружеството, се установява, че в регистъра са вписани две лица, изпълняващи функциите на управители на „БУЛКАРГО“ ЕООД – Ивайло Веселинов Гетов и Захари Борисов Христов. Необходимо е участникът да посочи изискуемата в ЕЕДОП информация, в частта досежно представителството, и по отношение на Захари Борис Христов. Това е така, защото от една страна въз основа на нея се определя кръга на лицата, задължени по смисъла на чл. 54, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП да декларират липсата/наличието на основания за задължително отстраняване, както и на онези, задължени да подпишат ЕЕДОП по аргумент на чл. 41, ал. 1, ал. 2, ал. 3 и ал. 5 от ППЗОП, а от друга – тя служи за определяне на лицата, които могат да приемат волеизявления, отправяни до участника, а също така и да изразяват волята на дружеството, да действат от негово име и за негова сметка. Още повече, че представеният ЕЕДОП е подписан и от двамата управители.

2. В представения ЕЕДОП от „БУЛКАРГО“ ЕООД, част IV „Критерии за подбор“, раздел Г – „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, участникът не е декларирал изрично, че притежава внедрена система за управление на околната среда EN ISO 14001:2015 (или еквивалент) с обхват, сходен с предмета на поръчката (информация, изискуема на основание т. 4.5.3 от документацията за обществената поръчка).

В част IV „Критерии за подбор“. Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 7 от ЕЕДОП участникът е посочил, че „съгласно Системата за управление на околната среда EN ISO 14001:2015, организацията носи ангажимент по опазване на околната среда и намаляване замърсеността“ и че „„Булкарго има включен договор и всички опаковки се предават на фирма за извозване на отпадъци по видове и последващото им рециклиране“. Доколкото системата за управление на околната среда EN ISO 14001:2015 (или нейн еквивалент) не представлява закон или подзаконов нормативен акт, а международен стандарт, то не може да се заключи, че декларирането от страна на участника, че „носи ангажимент за опазване на околната среда“ е равнозначно на притежаването на официален сертификат за управление на околната среда EN ISO 14001:2015 (или еквивалент) с обхват, сходен с предмета на поръчката;

3. В представения ЕЕДОП от „БУЛКАРГО“ ЕООД, част IV „Критерии за подбор“, раздел Г – „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, е посочено, че участникът има внедрена система за управление на качеството съгласно БДС EN ISO 9001:2015.

Не е представена информация относно номера, датата на валидност и обхвата на съответния сертификат. Тези данни са необходими, за да може да се прецени дали дружеството разполага с внедрена система за управление на качеството EN ISO 9001:2015 (или еквивалент), както и дали сертификатът е валиден към момента на подаване на офертата от страна на участника.

Не е видно и кой е издателят на сертификата, за да се извърши преценка дали е издаден от лицата по чл. 64, ал. 5 и 6 от ЗОП.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. т. 4.5.3, раздел IV „Изисквания към участниците“ от документацията за обществената поръчка, комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата Участник № 2 – „БУЛКАРГО“ ЕООД.

#### **УЧАСТНИК № 2 - „ДЕЗИНСЕКТ“ ООД, гр. София**

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията констатира, че цялата изискуема от закона и Възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност и за технически и професионални способности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

#### **УЧАСТНИК № 4 – „ДДД ЕКСПЕРТ КОНТРОЛ“ ЕООД, гр. София**

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията констатира, че цялата изискуема от закона и Възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност и за технически и професионални способности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

#### **УЧАСТНИК № 5 - „ДДД – ИНСЕКТА КОНТРОЛ“ ЕООД, гр. Враца.**

Участникът не е представил допълнителни документи в указания срок. Комисията констатира, че Протокол № 1 от 11.03.2020 г. е изпратен до участника на адреса за кореспонденция, изрично посочен от него в офертата му и е получен от участника на 13.03.2020 г., което е удостоверено от обратна разписка за доставяне. В указания срок за представяне на информация и документи за отстраняване на констатираните несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, изтекъл на 20.03.2020 г., „ДДД – ИНСЕКТА КОНТРОЛ“ ЕООД, гр. Враца, не е представил допълнителни документи. Следователно, по отношение на участника остават валидни обективизираните в Протокол № 1 от 11.03.2020 г. несъответствия с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, а именно:

1. Комисията констатира, че в „Опис на представените документи“ е описано, че офертата съдържа ЕЕДОП на електронен носител, но при осъществена проверка от страна на Комисията такъв електронен носител не бе открит. Съгласно чл. 67, ал. 4 от ЗОП Единният европейски документ за обществени поръчки ЕЕДОП се предоставя задължително в електронен вид по образец, утвърден с акт на Европейската комисия. При подаване на офертата участникът задължително предоставя ЕЕДОП в електронен вид, който трябва да бъде цифрово подписан и приложен на подходящ оптичен носител към пакета документи за участие в процедурата. Форматът, в който се предоставя документът, не следва да позволява редактиране на неговото съдържание.;

При разглеждане на представения на хартия ЕЕДОП, комисията констатира следното:

2. В представения ЕЕДОП от „ДДД – ИНСЕКТА КОНТРОЛ“ ЕООД, част II „Информация за икономическия оператор“, раздел А „Информация за икономическия оператор“, липсва конкретна информация относно пощенския адрес на дружеството. Тази информация е необходима от гледна точка на кореспонденцията между Възложителя и участника.;

3. В представения ЕЕДОП от „ДДД – ИНСЕКТА КОНТРОЛ” ЕООД, част II „Информация за икономическия оператор“ буква „А“ „Информация за представителите на икономическия оператор“, графа „Форма на участие“, на въпроса: „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори?“ участникът не е избрал един от двата възможни отговора.;
4. В представения ЕЕДОП от ДДД – ИНСЕКТА КОНТРОЛ” ЕООД, част II „Информация за икономическия оператор“, раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор“ не е попълнена;
5. В представения ЕЕДОП от „ДДД – ИНСЕКТА КОНТРОЛ” ЕООД, част II „Информация за икономическия оператор“, раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“, на въпроса: „Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор?“ участникът не е избрал един от двата възможни отговора.;
6. В представения ЕЕДОП от „ДДД – ИНСЕКТА КОНТРОЛ” ЕООД, част II „Информация за икономическия оператор, раздел Г „Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическия оператор няма да използва, на въпроса „Икономическият оператор възнамерява ли да възложи на трети страни изпълнението на част от поръчката?“ участникът не е избрал един от двата възможни отговора.;
7. В представения ЕЕДОП от „ДДД – ИНСЕКТА КОНТРОЛ” ЕООД, част III „Основания за изключване“, раздел А „Основания, свързани с наказателни присъди“, на въпроса: „Издадена ли е по отношение на икономическия оператор или на лице, което е член на неговия административен, управителен или надзорен орган или което има правомощия да го представлява, да взема решения или да упражнява контрол в рамките на тези органи, окончателна присъда във връзка с едно от изброените по-горе основания, която е произнесена най-много преди пет години, или съгласно която продължава да се прилага период на изключване, пряко определен в присъдата?“ участникът не е избрал един от двата възможни отговора.;
8. В представения ЕЕДОП от „ДДД – ИНСЕКТА КОНТРОЛ” ЕООД, част III „Основания за изключване“, раздел „Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“, на въпроса: „Икономическият оператор изпълнил ли е всички свои задължения, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски, както в страната, в която той е установен, така и в държавата членка на възлагащия орган или възложителя, ако е различна от страната на установяване?“ участникът не е избрал един от двата възможни отговора.;
9. В представения ЕЕДОП от „ДДД – ИНСЕКТА КОНТРОЛ” ЕООД, част III „Основания за изключване“, раздел „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, на въпроса: „Икономическият оператор нарушил ли е, доколкото му е известно, задълженията си в областта на екологичното, социалното или трудовото право?“ участникът не е избрал един от двата възможни отговора.;
10. В представения ЕЕДОП от „ДДД – ИНСЕКТА КОНТРОЛ” ЕООД, част III „Основания за изключване“, раздел „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, на въпроса: „Икономическият оператор в една от следните ситуации ли е: а) обявен в несъстоятелност, или б) предмет на производство по

несъстоятелност или ликвидация, или в) споразумение с кредиторите, или г) всякаква аналогична ситуация, възникваща от сходна процедура съгласно националните законови и подзаконови актове, или д) неговите активи се административират от ликвидатор или от съда, или е) стопанската му дейност е прекратена?" участникът не е избрал един от двата възможни отговора.;

11. В представения ЕЕДОП от „ДДД – ИНСЕКТА КОНТРОЛ“ ЕООД, част III „Основания за изключване“, раздел „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, на въпроса: „Икономическият оператор извършил ли е тежко професионално нарушение?“ участникът не е избрал един от двата възможни отговора.;

12. В представения ЕЕДОП от „ДДД – ИНСЕКТА КОНТРОЛ“ ЕООД, част III „Основания за изключване“, раздел „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, на въпроса: „Икономическият оператор сключил ли е споразумения с други икономически оператори, насочени към нарушаване на конкуренцията?“ участникът не е избрал един от двата възможни отговора.;

13. В представения ЕЕДОП от „ДДД – ИНСЕКТА КОНТРОЛ“ ЕООД, част III „Основания за изключване“, раздел „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, на въпроса: „Икономическият оператор има ли информация за конфликт на интереси, свързан с участието му в процедурата за възлагане на обществена поръчка?“ участникът не е избрал един от двата възможни отговора.;

14. В представения ЕЕДОП от „ДДД – ИНСЕКТА КОНТРОЛ“ ЕООД, част III „Основания за изключване“, раздел „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, на въпроса: „Икономическият оператор или свързано с него предприятие, предоставял ли е консултантски услуги на възлагащия орган или на възложителя или участвал ли е по друг начин в подготовката на процедурата за възлагане на обществена поръчка?“ участникът не е избрал един от двата възможни отговора.;

15. В представения ЕЕДОП от „ДДД – ИНСЕКТА КОНТРОЛ“ ЕООД, част III „Основания за изключване“, раздел „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, на въпроса: „Случвало ли се е в миналото договор за обществена поръчка, договор за поръчка с възложител или договор за концесия на икономическия оператор да е бил предсрочно прекратен или да са му били налагани обезщетения или други подобни санкции във връзка с такава поръчка в миналото?“ участникът не е избрал един от двата възможни отговора.;

16. В представения ЕЕДОП от „ДДД – ИНСЕКТА КОНТРОЛ“ ЕООД, част III „Основания за изключване“, раздел „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, на въпроса: „Може ли икономическият оператор да потвърди, че: а) не е виновен за подаване на неверни данни при предоставянето на информацията, необходима за проверката за липса на основания за изключване или за изпълнението на критериите за подбор; б) не е укривал такава информация; в) може без забавяне да предостави придружаващите документи, изисквани от възлагащия орган или възложителя; и г) не се е опитал да упражни неправомерно влияние върху процеса на вземане на решения от възлагащия орган или възложителя, да получи поверителна информация, която може да му даде неоправдани предимства в процедурата за възлагане на обществена поръчка, или да предостави поради небрежност подвеждаща информация, която може да окаже съществено влияние върху решенията по отношение на изключването, подбора или възлагането?“ участникът не е избрал един от двата възможни отговора.;

17. В представения ЕЕДОП от „ДДД – ИНСЕКТА КОНТРОЛ“ ЕООД, част III „Основания за изключване“, раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, на въпроса: „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“ участникът не е избрал един от двата възможни отговора.;

18. В представения ЕЕДОП от „ДДД – ИНСЕКТА КОНТРОЛ“ ЕООД, част IV „Критерии за подбор“, раздел А „Годност“, т. 1) не е попълнена. Участникът не е декларирал изрично информация дали дружеството е регистрирано в Публична база данни за физическите и юридическите лица, които извършват дезинфекции, дезинсекции и дератизации към Министерството на здравеопазването, а за чуждестранни лица - в аналогични регистри, съгласно законодателството на държавата членка, в която са установени (информация, изискуема на основание т. 4.3.1 от документацията за обществената поръчка);

19. В представения ЕЕДОП от „ДДД – ИНСЕКТА КОНТРОЛ“ ЕООД, част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, т. 1б) не е попълнена. Участникът не е декларирал изрично информация дали има опит за изпълнение на поръчката и не е предоставил и информация за стойностите датите и получателите на дейностите, идентични или сходни с предмета на поръчката (информация, изискуема на основание т. 4.5.1 от документацията за обществената поръчка);

20. В представения ЕЕДОП от „ДДД – ИНСЕКТА КОНТРОЛ“ ЕООД, гр. София, част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6, подточка „б“ не е попълнена. Участникът не е декларирал изрично, че разполага с ръководен екип, състоящ се от: Ръководител ДДД (1бр.), притежаващ удостоверение за придобита квалификация за ръководител на дезинфекция, дезинсекция и дератизация, съгласно Наредба № 1/05.01.2018 г. на Министерството на здравеопазването, Изпълнители ДДД (2бр.), притежаващи удостоверение за придобита квалификация за изпълнител на дезинфекция, дезинсекция и дератизация, съгласно Наредба № 1/05.01.2018 г. на Министерството на здравеопазването (информация, изискуема на основание т. 4.5.1. от документацията за обществената поръчка);

21. В представения ЕЕДОП от „ДДД – ИНСЕКТА КОНТРОЛ“ ЕООД, гр. София, част IV „Критерии за подбор“, раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ не е попълнена. Участникът не е декларирал изрично информация дали има внедрена система за управление на качеството EN ISO 9001:2015 или еквивалентен и внедрена система за управление на околната среда EN ISO 14001:2015 или еквивалентен с обхват, сходен с предмета на поръчката (информация, изискуема на основание т. 4.5.3 от документацията за обществената поръчка).;

22. В представения ЕЕДОП от „ДДД – ИНСЕКТА КОНТРОЛ“ ЕООД, не е попълнена Част VI „Заклучителни положения“, в която икономическият оператор дава официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи представената информация.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка чл. 67, ал. 4 от ЗОП и т. 6.2.1, раздел VI „Съдържание на офертата“ от документацията за обществената поръчка, комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата Участник № 5 – „ДДД – ИНСЕКТА КОНТРОЛ“ ЕООД.

Комисията единодушно реши да допусне до разглеждане на Техническите предложения от процедурата следните участници:

**Участник № 2 – „ДЕЗИНСЕКТ“ ООД, гр. София**

**Участник № 3 – „Д.Д.Д-1“ ООД, гр. София**

**Участник № 4 – „ДДД ЕКСПЕРТ КОНТРОЛ“ ЕООД, гр. София**

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията разгледа допуснатите оферти и провери тяхното съответствие с предварително обявените условия. В процеса на работа на комисията бе установено следното:

**УЧАСТНИК № 2 - „ДЕЗИНСЕКТ“ ООД, гр. София**

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката“ (Образец № 3 от документацията за обществената поръчка). Представена е и Декларация по чл. 39, ал. 3, т.1, б. „д“ от ППЗОП, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 4 от документацията за обществената поръчка). Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил „Програма за изпълнение на ДДД дейностите към Община Лом за 2020 г.“, като приложение към Предложение за изпълнение на поръчката.

Комисията единодушно реши, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя и го допуска до следващия етап на процедурата.

**УЧАСТНИК № 3 - „Д.Д.Д-1“ ООД, гр. София**

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката“ (Образец № 3 от документацията за обществената поръчка). Представена е и Декларация по чл. 39, ал. 3, т.1, б. „д“ от ППЗОП, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 4 от документацията за обществената поръчка). Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил „Програма за изпълнение на ДДД дейностите“, като приложение към Предложение за изпълнение на поръчката.

Комисията единодушно реши, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя и го допуска до следващия етап на процедурата.

**УЧАСТНИК № 4 – „ДДД ЕКСПЕРТ КОНТРОЛ“ ЕООД, гр. София**

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката“ (Образец № 3 от документацията за обществената поръчка). Представена е и Декларация по чл. 39, ал. 3, т.1, б. „д“ от ППЗОП, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 4 от документацията за обществената поръчка).

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил „Програма за изпълнение на ДДД дейностите“, като приложение към Предложение за изпълнение на поръчката.

Комисията единодушно реши, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя и го допуска до следващия етап на процедурата.

Комисията единодушно реши да допусне до следващия етап на процедурата, а именно отваряне на ценовите предложения, следните участници:

**Участник № 2 – „ДЕЗИНСЕКТ“ ООД, гр. София**


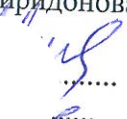

**Участник № 3 – „Д.Д.Д-1“ ООД, гр. София**

**Участник № 4 – „ДДД ЕКСПЕРТ КОНТРОЛ“ ЕООД, гр. София**

На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП Комисията единодушно реши отварянето и оповестяването на ценовите оферти в процедурата да се състои на 27.03.2020 г. (петък) в 10.00 часа, в Заседателната зала на Община Лом, гр. Лом, ул. „Дунавска“ № 12, за което участниците да бъдат надлежно уведомени.

Комисията състави настоящия протокол на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП, във връзка с чл. 104, ал. 4 от ЗОП на 24. 03.2020 г.

КОМИСИЯ:

1. Председател: инж. Весела Спиридонова – ..... 
- Членове:
2. Мариета Иванова - ..... 
3. Мария Преславова – ..... 

заличена информация на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 4, ал. 1 от Регламент ЕС 2016/679