



ОБЩИНА ЛОМ

3600 Лом, ул. „Дунавска“ №12, тел. (0971) 69 101, факс: (0971) 66 026, e-mail: lom.municipality@lom.egov.bg, <http://oalom.acstre.com/>

ДОКЛАД

за резултатите от работата на комисията на основание чл. 60 от ППЗОП

На 09.11.2018 г., от 11.00 ч., в Заседателната зала на Община Лом, гр. Лом, ул. „Дунавска“ №12, в изпълнение на Заповед №769/09.11.2018 г. на Кмета на Община Лом се събра Комисия в състав, както следва:

1. **Председател:** Симеон Бончев – Юрист

Членове:

2. **инж. Весела Спиридонова** – ДД „ТСУБ“
3. **Бранимир Анто**в - гл. спец. „Благоустрояване и Транспорт“
4. **Анна Йорданова** – гл. Експерт ОП
5. **Калина Стефанова** – Счетоводител

Резервни членове:

1. **адв. Драган Цветанов** – външен Юрист и Резервен председател
2. **Мария Преславова** – мл. експерт ОП
3. **Нина Николова** – инвеститорски контрол

да разгледа, оцени и класира подадените оферти за участие в открита процедура по реда на чл. 18, ал. 1, т. 1, чл. 73, ал. 1 от ЗОП и във връзка чл. 20, ал. 1, т. 1, буква „а“ от ЗОП с предмет: „Ремонт на улична мрежа на територията на Община Лом“, открита с Решение № С-9/53-00-1289 от дата 04.10.2018 г. на Кмета на Община Лом и публикувана в РОП под № 00116-2018-0037,

Един от членовете на Комисията назначена със Заповед №769/09.11.2018 г., а именно председателят - Симеон Бончев – Юрист бе възпрепятстван. На негово място присъства резервният председател – адв. Драган Цветанов - Юрист, който подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На основание чл.54 от ППЗОП в обявения час Комисията започна работа.

На председателя на Комисията бяха представени постъпилите оферти, записани във входящия регистър и предадени с протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, както следва:

1. „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ - М“ АД, гр. Монтана, с вх. № 92-00-1166/08.11.2018 г., 12.¹⁵ часа;
2. „КАРО ТРЕЙДИНГ“ ООД, гр.София, с вх. № 92-00-1167/08.11.2018 г., 14.³⁹ часа;
3. „ДИКИСТРОЙ“ ЕООД, гр. София, с вх. № 92-00-1168/08.11.2018 г., 15.¹¹ часа;

Комисията установи, че офертите са постъпили в указания от Възложителя срок в деловодството на Община Лом, че са представени в запечатани, непрозрачни опаковки, с ненарушена цялост. Председателя и членовете на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал.2 от ЗОП във връзка с чл.51, ал.8 от ППЗОП.

На откритото заседание на Комисията присъства представител на «ПЪТИНЖЕНЕРИНГ - М» АД, гр. Монтана – Теодора Иванова Романова, в качеството си на упълномощен

представител с Пълномощно от Тони Петров Петров – Изпълнителен Директор и Борислав Момчилов Борисов – Прокурорист.

Комисията пристъпи към отваряне на подадените оферти по реда на тяхното постъпване, като за всяка една от офертите извърши публичните действия, съгласно изискванията на чл. 54, ал.3-5 от ППЗОП.

УЧАСТНИК № 1 - „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ - М“ АД, гр. Монтана.

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се установи наличието на две папки с документи, едината с документи относно личното състояние и критерии за подбор с „опис на представените документи, които съдържа офертата на участника“ с приложен към него 1 (един) брой оптичен носител (CD) с ЕЕДОП, другата папка с техническо предложение за изпълнение на поръчката и един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

След това комисията оповести съдържанието на папката с документи относно личното състояние и критерии за подбор, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка – „опис на представените документи, които съдържа офертата на участника“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на Комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

УЧАСТНИК № 2 - „КАРО ТРЕЙДИНГ“ ООД, гр.София.

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се установи наличието на папка с документи относно личното състояние и критерии за подбор с „опис на представените документи, които съдържа офертата на участника“ с приложен към нея оптичен носител (CD) с ЕЕДОП и предложение за изпълнение на поръчката и един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

След това комисията оповести съдържанието на папката с документи относно личното състояние и критерии за подбор, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка – „опис на представените документи, които съдържа офертата на участника“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на Комисията и упълномощеният представител на „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ - М“ АД, гр. Монтана подписаха техническото предложение, а четирима от членовете на Комисията и упълномощеният представител на „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ - М“ АД, гр. Монтана подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

УЧАСТНИК № 3 - „ДИКИСТРОЙ“ ЕООД, гр.София;

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се установи наличието на папка с документи относно личното състояние и критерии за подбор с „опис на представените документи, които съдържа офертата на участника“ с приложен към нея оптичен носител (CD) с ЕЕДОП и предложение за изпълнение на поръчката и един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

След това комисията оповести съдържанието на папката с документи относно личното състояние и критерии за подбор, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка – „опис на представените документи, които съдържа офертата на участника“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на Комисията и упълномощеният представител на „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ - М“ АД, гр. Монтана подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След извършените действия по чл. 54, ал. 3 – 5 от ППЗОП приключи публичното заседание на комисията по отваряне на офертите.

В закрити заседания, комисията продължи своята работа с разглеждане на документите за лично състояние и критериите за подбор, за съответствие с предварително поставените от възложителя условия.

На първото закрито заседание на Комисията назначена със Заповед №769/09.11.2018 г., присъства председателят - Симеон Бончев – Юрист, който след запознаване с входящия регистър на постъпилите оферти, подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

В съответствие и в изпълнение на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, Комисията извърши преценка за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, въз основа на което установи следното:

УЧАСТНИК № 1 - „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ - М“ АД, гр. Монтана.

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи за установяване съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и същите са редовни и съдържат пълната изискуема информация.

УЧАСТНИК № 2 - „КАРО ТРЕЙДИНГ“ ООД, гр.София.

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи за установяване съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и същите са редовни и съдържат пълната изискуема информация.

УЧАСТНИК № 3 - „ДИКИСТРОЙ“ ЕООД, гр.София.

1. В представения ЕЕДОП от „ДИКИСТРОЙ“ ЕООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, по отношение на лицето, предложено за длъжността „Ръководител на обекта“, не е посочена позицията, която е заемало лицето при изпълнението на декларирания обект с предмет, сходен с предмета на обществената поръчка.

Информацията е необходима за преценка на заложеното изискване по т. 4.5.2 от Указанията за подготовка на офертата.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията изпрати протокол с констатациите на всеки един от участниците в процедурата и го публикува в „Профила на купувача“ и определи срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на протокола, за представянето на документи за отстраняване на посочените по-горе несъответствия, ако има такива.

На заседанието, проведено след изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

В процеса на работа на комисията бе установено следното:

УЧАСТНИК № 3 - „ДИКИСТРОЙ“ ЕООД, гр.София

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

Участникът е представил:

Електронно подписан ЕЕДОП, като същият е представен и на хартия. При преглед на представения от „ДИКИСТРОЙ“ ЕООД, гр. София ЕЕДОП, Комисията констатира, че в част I „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка“, „Название или кратко описание на поръчката“ участникът е посочил предметът на друга обществена поръчка, а именно: „Инженеринг (проектиране, строителство и осъществяване на авторски надзор) в изпълнение на проект „Осигуряване на устойчива социална среда за деца в община Лом“ по 2 (две) обособени позиции:

Обособена позиция 1: „Обновяване на сграда (бивш „Дом за деца лишени от родителски грижи“) и част от прилежащият ѝ терен и преустройство на етаж от сградата за разкриване на „Дневен център за подкрепа на деца с увреждания и техните семейства“.

Същевременно, при извършената повторна проверка на първоначално представения ЕЕДОП от участника, комисията констатира, че в края на посочената информация за обектите с предмет, сходен с предмета на обществената поръчка, в изпълнението на които е участвало лицето, предложено за длъжността „Ръководител на обекта“, е посочена позицията, която е заемало лицето при изпълнението на всеки един от декларираните обекти.

В тази връзка, от участника не е било необходимо да бъдат изисквани допълнителни документи и представените от него допълнителни документи няма да бъдат взети предвид. Комисията приема, че участникът е представил всички изискуеми документи за установяване съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и същите са редовни и съдържат пълната изискуема информация.

След извършване на горните действия Комисията единодушно реши да допусне до разглеждане на Техническите предложения следните участници:

УЧАСТНИК № 1 - „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ - М“ АД, гр. Монтана

УЧАСТНИК № 2 - „КАРО ТРЕЙДИНГ“ ООД, гр.София

УЧАСТНИК № 3 - „ДИКИСТРОЙ“ ЕООД, гр.София

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията разгледа допуснатите оферти и провери тяхното съответствие с предварително обявените условия. В процеса на работа на комисията бе установено следното:

УЧАСТНИК № 1 - „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ - М“ АД, гр. Монтана

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката“ (Образец № 3 от документацията за обществената поръчка), в което е посочен срок за изпълнение на строителството – 180 календарни дни.

Комисията констатира, че предложеният срок за изпълнение от участника е съобразен със срока, заложен от възложителя за изпълнение на предмета на поръчката.

Представени са: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4 от документацията за обществената поръчка), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5 от документацията за обществената поръчка) и Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6 от документацията за обществената поръчка).

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил „Програма за изпълнение на дейностите“.

При анализа на Програмата и нейните елементи, и съпоставката им с изискванията на т. 6.3.2. от Указанията за подготовка на офертите, комисията констатира следните непълноти и несъответствия:

1. По отношение елемент „Описание на отделните етапи на изпълнение на поръчката“.

1.1.В предложението на участника, бяха констатирани описание на съществуващо положение и предмет на поръчката. Направено е описание на Подготвителни (временни) работи и изброяване на основните видове дейности. Тук комисията констатира, че участникът не е спазил изискването изпълнението на обекта да се раздели на етапи. Такова разделение на етапи не е направено.

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент и съгласно изискванията на т.6.3.2. е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

2. По отношение елемент „Описание на видовете СМР и технологията на изпълнение на отделните СМР“

2.1.В предложението на участника, бяха констатирани описани основните видове СМР. Същите са съобразени с дейностите, описани в ценовото предложение. За този елемент комисията констатира следните несъответствия:

2.1.1.Съгласно изискването на елемента е необходимо да се представи описание на технология на изпълнение на отделните видове СМР. Такива технологии не са представени за нито един вид СМР.

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент и съгласно изискванията на т.6.3.2. е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

3. По отношение елемент „Организация и подход за изпълнение“, като тук трябва да се представят вижданията на участника относно организацията, която предвижда да създаде за цялостно изпълнение на предмета на поръчката.

3.1.В предложението на участника, бяха констатирани описание на действията на участника за подготвителни работи, временна организация на движението, основни видове дейности и изисквания взети от техническа спецификация. Посочени са отговорниците за всяка една дейност. Комисията констатира и следните слабости и непълноти:

3.1.1.Съгласно изискването на елемента, трябва да бъде показана как ще се осъществи цялостна организация за изпълнение на обекта. В описанието не са посочени съществени моменти от организацията – как и по какъв начин ще се възлагат строителните работи. Съгласно изискванията на чл. 24 ал. 1 от договора, за изпълнение на поръчката е разписана последователността на получаване на Писмо за намерение и Възлагателно писмо, като между получаването на тези два документа, участника трябва да предприеме редица дейности и предостави определена информация, която не е разгледана от участника.

3.1.2.Съгласно изискванията, трябва да бъде разгледана организация за цялостно изпълнение. Същевременно, в представеното от участника описание не е разгледано как ще се предават изпълнените работи в съответствие с изискванията на договора.

3.1.3. Налице е и несъответствие в предложената информация. В т. 3 „Организация за изпълнение на настоящата поръчка“, е записано, че за производство и доставка на асфалтови

смеси и скални материали, ще се използват бази и кариери в с. Владимирово и с. Николово, а от описанието на използвани материали (съхраняване и транспортиране на материалите) се вижда, че производството на асфалтови смеси ще бъде в АБ „Чирен“.

3.1.4. В описанието на изпълнителския състав за изпълнение на обекта, е предвидено, че ще бъдат сформирани четири специализирани бригади окомплектовани с механизация и работници с подходяща квалификация. При разпределение на работите обаче се вижда, че се използват три бригади – първа, втора и четвърта. За една от бригадите няма разпределени работи за изпълнение. Също така не става ясно какво ще изпълнява механизираното звено, т.к. бригадите са окомплектовани с механизация, в зависимост от работите които ще изпълняват.

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент и съгласно изискванията на т. 6.3.2. е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

4. По отношение елемент „Описание на контрола на СМР, Отчитане на резултатите и проследяване на спазването на изискванията за качество.

4.1.В предложението на участника, бяха констатирани описание на видовете контрол – входящ, контрол по време на изпълнение на работите, контрол от възложителя и контролни тестове. Посочена е структура на плана за управление на качеството, където са засегнати управление на документи, управление на записи, отговорност и ангажимент на ръководството и др. Разгледани са отговорностите и задълженията на Експерта по контрол на качеството. Комисията констатира и следните несъответствия:

4.1.1. Съгласно изискването на елемента, трябва да бъде описано отчитане на резултатите. Няма описание на резултатите от извършения контрол на качеството.

4.1.2. Съгласно изискванията трябва да бъде описано проследяване на спазването на изискванията за качеството. Няма описание на това изискване.

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент и съгласно изискванията на т.6.3.2. е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

5. По отношение елемент „Посочване на материалите, които участника ще влага при изпълнение на поръчката и начина на организация на доставката.

5.1.В предложението на участника, бяха констатирани описани в таблична форма основни материали, които ще бъдат използвани в строителството, с предложен стандарт, на който трябва да отговарят. Посочено е мястото където ще се произвеждат инертните материали и асфалтови смеси – с. Владимирово. Посочено е, че депата от минерални материали за производство на асфалтови смеси ще са разположени на АБ „Чирен“. Посочено е, че транспорта на инертни материали и асфалтови смеси ще бъде с подходящи машини, гарантиращи запазване на техните качества. Комисията констатира и следните несъответствия:

5.1.1. Съгласно изискването на елемента, трябва да бъде описан начина на организация на доставките на материалите. Няма ясно разграничаване с каква механизация ще се доставят материалите – към базите и от базите към обекта, както и как ще бъде организирана тази доставка.

5.1.2. Налице е несъответствие в мястото за съхраняване на инертните материали и производството на асфалтови смеси. Веднъж е записано като място за производство АБ и

кариера в с. Владимирово, а след това при описание на съхраняването и транспортирането е записано, че това става в АБ „Чирен“.

5.1.3. Съгласно изискванията трябва да бъде описан начина на организация на доставка на материалите. Не е посочени организация за основни материали – бетонови бордюри, бетонови смеси и др.

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент и съгласно изискванията на т.6.3.2. е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

6. По отношение елемент „Мерки за опазване на околна среда и гаранции за изпълнението им по време на изпълнение на предмета на поръчката

6.1. Предложени са мерки за опазване на околна среда по три от аспектите и – атмосферен въздух, почви и биоразнообразие, както и за управление на отпадъци. Комисията констатира и несъответствия:

6.1.1. Една част от мерките нямат приложение към конкретния обект – т. 6 на Почви „Отнетия хумус в началото на строителството ще се съхранява на временно депо“ – няма предвидена дейност за обекта с отнемане на хумус. За т.2 на Биоразнообразие „Съхраняване на отнетия чим ще става в границите на строителната площадка ...“. Няма такава дейност за този обект.

6.1.2. Няма предвидени мерки за другите аспекти на околна среда -шум, запрашеност и т.н.

6.1.3. Съгласно изискването трябва да бъдат описани гаранции за изпълнение на предвидените мерки по време на изпълнение на поръчката. Няма предвидени такива гаранции

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент и съгласно изискванията на т.6.3.2. е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

7. По отношение елемент „Мерки за намаляване на затрудненията за местното население по време на изпълнение на СМР и гаранции за изпълнението им“.

7.1. В предложението на участника няма предвидени мерки за намаляване на затрудненията

Видно от констатираната липса на описание по предложението за този елемент и съгласно изискванията на т.6.3.2. е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

8. По отношение елемент „Начин на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес

8.1. В описанието са разгледани начините на комуникация с възложителя. Предложените форми (работни срещи) са приемливи. Средствата – факсове, хартиен носител и други също отговарят на добрите практики при изпълнение на подобни обекти. Посочената комуникация с експлоатационните предприятия на подземни мрежи също е правилно организирана.

Видно от констатираната бележки по предложението за този елемент и съгласно изискванията на т.6.3.2. е налице предложение което отговаря на минималните изисквания и следва да се приема за изпълнено.

Съгласно условията на възложителя, заложи в т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, В случай, че в представената от участника програма не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе или някои от елементите е попълнен формално и/или с преповтаряне общо и бланкетно на техническата спецификация, без да е отразена спецификата на съответната обособена позиция от предмета на обществената поръчка, и/или в него са посочени различен възложител и/или наименование на друг проект и/или обект, участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка.

Видно от констатациите по-горе, в представената от участника „Програма за изпълнение на дейностите“, има както липсващи елементи (т. 1, 2, 4, 5 и 7 от настоящите мотиви), така и формално разгледани такива (т. 3 и 6 от настоящите мотиви). Констатирани са и несъответствия с техническата спецификация и несъответствия между информацията в отделните елементи, които са самостоятелни основания за отстраняване на участника от процедурата (т. 3 и 6 от настоящите мотиви).

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2. раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата и Техническата спецификация, комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата Участник № 1 – „Пътинженеринг - М“ АД, гр. Монтана, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

УЧАСТНИК № 2 - „КАРО ТРЕЙДИНГ“ ООД, гр.София

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката“ (Образец № 3 от документацията за обществената поръчка), в което е посочен срок за изпълнение на строителството – 180 календарни дни.

Комисията констатира, че предложеният срок за изпълнение от участника е съобразен със срока, заложен от възложителя за изпълнение на предмета на поръчката.

Представени са: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4 от документацията за обществената поръчка), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5 от документацията за обществената поръчка) и Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6 от документацията за обществената поръчка).

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил „Програма за изпълнение на дейностите“. При разглеждането ѝ, комисията установи следното:

1. По отношение елемент „Описание на отделните етапи на изпълнение на поръчката“.

1.1.В предложението на участника, беше констатирано описание на три етапа, през които да се изпълни поръчката – Подготвителен етап, Основен и Довършителен етап. За всеки един от тях е посочено какви конкретни дейности ще се изпълняват.

1.1.1.В подготвителния етап са посочени дейности свързани с подготовка на строителна площадка и мобилизация на ресурсите за изпълнение на поръчката. Построяването на временна база също е разчетено правилно.

1.1.2. Основния етап е свързан с изпълнение на работите, възложени с Възлагателно писмо. Посочени са контролите за качествено изпълнение и осигуряването на ресурсите в зависимост от работите за изпълнение.

1.1.3. По отношение довършителния етап са описани изготвяне на екзекутиви, почистване на строителна площадка и предаване на обекта с Приемно предавателен протокол.

1.1.4. Посочените мотиви за избраната етапност показват, че избраната стратегия за изпълнение на обекта в тези три етапа обхваща всички дейности и ще позволи изпълнението на поръчката с необходимото качество и в посочения срок.

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент и съгласно изискванията на т.6.3.2. е налице предложение което отговаря на минималните изисквания и следва да се приема за изпълнено.

2. По отношение елемент „Описание на видовете СМР и технологията на изпълнение на отделните СМР

2.1. В предложението на участника, бяха констатирани описани основните видове СМР. Същите са съобразени дейностите с описани в ценовото предложение.

2.1.1. Работите започва да се изпълняват след получаване на Възлагателно писмо и въвеждането на ВОБД. Същата е описана с Проект и схеми за организиране на движението при изпълнение на СМР.

2.1.2. Предложени са описания на технологиите за изпълнение на отделните видове СМР. Тези технологии са съобразени със специфичните условия на поръчката – ремонт на улична мрежа и начина на възлагане и приемане на изпълненото строителство. Посочената асфалтова база в с. Белотинци е собственост на участника, и може да произведе необходимите количества асфалтови смеси.

2.1.3. Посочените технологии за изпълнение обхващат всички видове СМР, посочени от възложителя като възможни за изпълнение.

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент и съгласно изискванията на т.6.3.2. е налице предложение което отговаря на минималните изисквания и следва да се приема за изпълнено.

3. По отношение елемент „Организация и подход за изпълнение“, като тук трябва да се представят вижданията на участника относно организацията, която предвижда да създаде за цялостно на предмета на поръчката.

3.1. В предложението на участника, беше констатирано описание на действията на участника за подготвителни работи – подготовка на временна база, обезпечаване на ресурсите (материали, работна ръка и машини), осигуряване на лабораторен контрол и др.

3.2. Предложени са мерки за осигуряване на ЗБУТ и основни правила при изпълнение на СМР за опазване на здравето и живота на работниците.

3.3. Предложени са експертите, които ще се ангажират за изпълнение на поръчката. Описанието на задълженията и отговорностите (в таблица) на ключовите експерти е съобразено с функционалните характеристики на длъжността и с това какви са изискванията – колко и какви длъжности са изискуеми.

3.4.Предложена е организационна схема на екипа за изпълнение на поръчката, от която се вижда йерархичната структура и връзките между отделните експерти. Същата съвпада с описание на задължения и отговорности на отделните експерти.

3.5.Предложена е и организация на комуникация с възложителя – различни видове срещи. За координация и взаимодействие са посочени също провеждането на такива срещи.

3.6.За изпълнение на поръчката се предлага смесен подход (част от работите се изпълняват последователно а част от тях се изпълняват паралелно), чрез който се пести време, като се спазват изискванията на обвързаност на работите съгласно ТС.

3.7.За изпълнение на работите се предвижда да се използва един комплексен екип оборудван с различни работници в зависимост от работите във Възлагателното писмо – различна квалификация и брой, както и оборудвани с необходимата техника за изпълнение на работите в зависимост от технологията за изпълнение и необходимия дневен напредък.

3.8.За приключване на работите са посочени предпоставки за това и са описани действията по почистване на строителна площадка, демобилизация на ресурсите, изготвяне на необходимите документи и подписването на Приемно предавателен протокол.

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент и съгласно изискванията на т.6.3.2. е налице предложение което отговаря на минималните изисквания и следва да се приема за изпълнено.

4. По отношение елемент „Описание на контрола на СМР, Отчитане на резултатите и проследяване на спазването на изискванията за качество.

4.1.В предложението на участника, бяха констатирани описание на дейности свързани с контрола. Посочените 10 дейности обхващат всички възможни работи, които ще се изпълняват на обекта. Те са по отношение на контрол на материали, контрол по отношение на документи, контрол по отношение на изпълнявани строителни работи, лабораторен контрол и т.н.

4.2.Предложените мерки за осигуряване на качеството са съобразени с нормативите и добрите практики.

4.3.Обърнато е сериозна внимание на контрола върху качествено изпълнение на работите и контрола върху материалите. За тях са предложени редът за отчитане и възможността за проследяване на изискванията – мониторинг.

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент и съгласно изискванията на т.6.3.2. е налице предложение което отговаря на минималните изисквания и следва да се приема за изпълнено.

5. По отношение елемент „Посочване на материалите, които участника ще влага при изпълнение на поръчката и начина на организация на доставката.

5.1.В предложението на участника, бяха констатирани описание на нормативни изисквания към материалите. Посочено е, че отговорник за контрола на материалите се осъществява от експерта по контрол на качеството.

5.2. Предложено е описание на начина на доставка на материалите и как се одобрява доставчик – нов материал. В таблична форма са посочени всички материали, които ще се влагат при изпълнение на работите.

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент и съгласно изискванията на т.6.3.2. е налице предложение което отговаря на минималните изисквания и следва да се приема за изпълнено.

6. По отношение елемент „Мерки за опазване на околна среда и гаранции за изпълнението им по време на изпълнение на предмета на поръчката

6.1. Предложени са възможни причини за замърсяване на околна среда, свързани с изпълнението на строителните работи. Този анализ е правилен и реално са дефинирани потенциалните източници на замърсяване.

6.2. За намаляване на негативното въздействие, участника предлага план, в който са описани мерките за въздействие и превенция. Посочени са конкретни задължения на изпълнителя, свързани с набеязаните мерки.

6.3. В таблична форма са описани всички аспекти на околна среда, включително и управление на отпадъците, като за всеки един аспект – шум, запрашеност, растителност, почви и т.н. са посочени два вида мерки – Предохранителни (превантивни) и Коректурни (за корекция).

6.4. Като допълнителна гаранция за изпълнение са посочени и внедрените системи за контрол ISO 9001:2015, OHSAS 18001:2015 и 14001:2015.

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент и съгласно изискванията на т.6.3.2. е налице предложение което отговаря на минималните изисквания и следва да се приема за изпълнено.

7. По отношение елемент „Мерки за намаляване на затрудненията за местното население по време на изпълнение на СМР и гаранции за изпълнението им“.

7.1. Направен е анализ на възможните затруднения, които биха могли да се получат, следствие на строителната дейност. Въз основа на този анализ са предложени конкретни мерки за превенция или преодоляване на допуснатото затруднение.

7.2. Направени са предложения за мерки по отношение на запрашеност – оросяване на улиците, почистване на гуми, ограничаване на скоростта и др.. За вредни частици във въздуха – работа само с изправни машини, работа само в работни дни и то в светлата част на деня, забрана за изгаряне на синтетични материали или гуми и др. За достъп до домове или административни услуги – прокарване на мостчета, обезопасяване на тротоари, информационни табели и др.

7.3. За всички тези мерки са посочени конкретни отговорници – Ръководител обект, като за него са разписани дейности, които трябва да изпълни.

Видно от констатираната липса на описание по предложението за този елемент и съгласно изискванията на т.6.3.2. е налице предложение което отговаря на минималните изисквания и следва да се приема за изпълнено.

8. По отношение елемент „Начин на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес

8.1. В описанието са разгледани начините на комуникация с възложителя. Предложените форми (ежеседмични срещи, телефони разговори, информация по електронна поща и др.) са приемливи. Средствата – факсове, хартиен носител и други също отговарят на добрите практики при изпълнение на подобни обекти.

8.2. Описан е редът по който става официалната комуникация с възложителят. Същата е добре обоснована и добре разписана.

8.3. Посочената комуникация с експлоатационните предприятия на подземни мрежи също е правилно организирано.

8.4. Комуникацията вътре в екипа е правилно описана – оперативки, телефонни разговори и др. Същата е съобразена с описаната комуникационна схема – йерархичната структура.

Видно от констатираната бележки по предложението за този елемент и съгласно изискванията на т.б.3.2. е налице предложение което отговаря на минималните изисквания и следва да се приема за изпълнено.

При анализа на Програмата и нейните елементи, комисията констатира, че съдържа всички изискуеми съгласно документацията за участие елементи и всеки един от елементите е с необходимото съдържание, отразяващо спецификата на предмета на обществената поръчка.

При съпоставката, комисията констатира, че между информацията, съдържаща се в отделните елементи на предложението е налице пълно съответствие.

Комисията единодушно реши, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя и го допуска до оценка по показателите от методиката за оценка на офертите.

УЧАСТНИК № 3 - „ДИКИСТРОЙ“ ЕООД, гр.София

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката” (Образец № 3 от документацията за обществената поръчка), в което е посочен срок за изпълнение на строителството – 180 календарни дни.

Комисията констатира, че предложеният срок за изпълнение от участника е съобразен със срока, заложен от възложителя за изпълнение на предмета на поръчката.

Представени са: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4 от документацията за обществената поръчка), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5 от документацията за обществената поръчка) и Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6 от документацията за обществената поръчка).

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил „Програма за изпълнение на дейностите”.

При анализа на Програмата и нейните елементи, и съпоставката им с изискванията на т. б.3.2. от Указанията за подготовка на офертите, комисията констатира следните непълноти и несъответствия:

1. По отношение елемент „Описание на отделните етапи на изпълнение на поръчката“.

1.1. В предложението на участника, беше констатирано описание на четири етапа на изпълнение на строителството. Етап едно включва подготовка за изпълнение на СМР, етап две е за изпълнение на СМР, етап три е за завършване на строителството и етап четири е за гаранционното обслужване. Тук комисията констатира следните неточности и несъответствия:

1.1.1. В първия етап участника предвижда подписване на Протокол обр.2а с който се дава разрешение за започване на строителството и се въвежда строителя на строителната площадка. Такъв документ за конкретния обект няма да се подписва. В своето описание, участника не предлага действия чрез, които ще започне строителството – съгласно изискванията на чл.24 ал. 1 и 2 от проекта на договор, където са описани какви документи се съставят и каква информация трябва да съдържат. Липсата на това описание показва, че участника не познава спецификата на обекта, което прави неприемлива организацията на този етап.

1.1.2. При описание на доставка на материали в етапа на подготовка, са включени непълна асфалтова смес, пълна асфалтова смес и бетон. Тези материали в подготвителния етап не могат да бъдат доставяни на обекта.

1.1.3. В т.1.2.1.2.4. Разчистване на работните участъци (стр.8) е записано, че се премахват препятствия в трасето на общински път. Комисията обръща внимание, че в предмета на поръчката са включени строителни дейности за улици в гр.Лом.

1.1.4. За етап три „Завършване на строителството“ е записано, че се провеждат изпитвания за постигнати показатели. Тези изпитвания трябва да се провеждат по време на строителството, а не при предаване на обекта.

1.1.5. За етапа на завършване на строителството (Предаване на строежа от Изпълнителя на Възложителя и подписване на Акт ...) е записано, че се извършва посредством Акт обр.19. Това не съответства на разпоредбата на чл. 25 ал.1 от проекта на договор, където е записано, че изпълнените работи се предават с Приемно предавателен протокол.

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент и съгласно изискванията на т.6.3.2. е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

2. По отношение елемент „Описание на видовете СМР и технологията на изпълнение на отделните СМР

2.1. В предложението на участника, бяха констатирани описани основните видове СМР. Същите са съобразени с дейностите, описани в ценовото предложение. Предложени са описание на технология за изпълнение на отделни видове СМР. За част от работите комисията констатира следните несъответствия:

2.1.1. Съгласно изискването на елемента е необходимо да се представи описание на видовете СМР. При съпоставянето им с тези дефинирани от Възложителя се вижда, че липсват основни работи свързани с изграждане на тротоарите и полагане на бордюри.

2.1.2. Съгласно изискването на елемента е необходимо да се представи описание на технология на изпълнение на отделните видове СМР. Такива технологии са представени не за всички видове СМР. Липсват технологии за изпълнение на изкоп ръчен и механизирован, запечатване на фуги и пукнатини с битумна паста и др. Неподходяща е технологията за повдигане и ремонт на улични оттоци. Предложената технология е за друг вид отток и не се отнася за повдигане, а за ново изграждане.

2.1.3. Налице е несъответствие с наименование на подобект. За ремонт на дъждоприемна решетка от сглобяем елемент е записано, че се изпълнява на кръстовище на ул. Първи май с ул. Лале. Кръстовище за ремонт на такива улици за този обект не се предвижда.

2.1.4. Предложеното повдигане на улични шахти с тухли (стр.24) е неприемливо.

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент и съгласно изискванията на т.6.3.2. е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

3. По отношение елемент „Организация и подход за изпълнение“, като тук трябва да се представят вижданията на участника относно организацията, която предвижда да създаде за цялостно на предмета на поръчката.

3.1.В предложението на участника, бяха констатирани описание на действията на участника, които се базират на неговият опит в изграждане на подобни обекти. Описани са механизация, работна ръка и материали. От предвидените експерти към изискуемите, участника е добавил експерт по опазване на околна среда и Ръководител ПТО. Комисията констатира и следните слабости и непълноти:

3.1.1.Съгласно изискването на елемента, трябва да бъде показана как ще се осъществи цялостна организация за изпълнение на обекта. На стр.25 се визира период от подписване на Договор до подписване на Протокол обр.2а. Такъв протокол за този обект не се предвижда. Възлагането на работите и отчитане на срока ще бъде съгласно изискванията на чл. 24 от проекта на договор.

3.1.2.На стр. 25 относно мерките за публичност (поставяне на информационна табела) е записано, че мястото се съгласува със Строителен надзор. Такъв участник в строителния процес за този обект, не се предвижда.

3.1.3. Предвижда се да се приема геодезична мрежа от геодезист на Строителен надзор. За този обект няма проект и няма Строителен надзор.

3.1.4. При описание на геодезическите работи (стр.29), участникът предвижда да се изпълняват с негов геодезист. Същевременно, при описание на експертите не е посочено да се ангажира такъв специалист.

3.1.5. При времевото разпределение на ангажираността на работни звена е записано, че ще бъдат ангажирани от подписване на „Акт“ (трябва да е Протокол) обр.2а до Акт обр.15. Като цяло звената не би следвало да са ангажирани за целия период на изпълнение на договора, т.к. различните видове СМР се изпълняват в различно време. Нещо повече, за този обект не се предвижда подписване на Протокол обр.2а както и Констативен акт обр.15. Непознаване спецификата на обекта и изискването на нормативни документи води до риск от неприемане на изпълненото строителство.

3.1.6. При описание на механизацията която ще се използва за изпълнение на обекта (стр.40) няма предвиден пневматичен валяк. Такъв валяк е необходим, съгласно описанието на технологията за уплътняване на непълтна и пълтна асфалтова смес записана на стр. 20 и 22.

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент и съгласно изискванията на т.6.3.2. е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

4. По отношение елемент „Описание на контрола на СМР, Отчитане на резултатите и проследяване на спазването на изискванията за качество.

4.1.В предложението на участника, бяха констатирани описание на видовете системи за контрол на качеството. Посочено е в таблица разпределение на експертите по отделните задачи за контрол. За всички дейности свързани с контрола е записано, че отговаря експерта по контрол на качеството. Само за този експерт са записани задължения. Комисията констатира и следните несъответствия:

4.1.1.Съгласно изискването на елемента, трябва да бъде описано отчитане на резултатите. Няма описание на резултатите от извършения контрол на качеството.

4.1.2. Съгласно изискванията трябва да бъде описано проследяване на спазването на изискванията за качеството. Няма описание на това изискване.

4.1.3. Съгласно описаните задължения и отговорности на Ръководител обект и Технически ръководител (стр.32-33), същите отговарят за качествено изпълнение на обекта. Съгласно таблицата на стр. 46-51 е записано, че за качеството отговаря само експерта по контрол на качеството.

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент и съгласно изискванията на т.6.3.2. е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

5. По отношение елемент „Посочване на материалите, които участника ще влага при изпълнение на поръчката и начина на организация на доставката.

5.1.В предложението на участника, бяха констатирани описани в таблична форма основни материали, които ще бъдат използвани в строителството. За тях в общ план са посочени какви документи ще се представят за удостоверяване на различните характеристики и физико-химични показатели. Описан е подхода по организация на доставките - заявки, транспорт, съхранение в склад и т.н.

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент и съгласно изискванията на т.6.3.2. е налице предложение което отговаря на минималните изисквания и следва да се приема за изпълнено.

6. По отношение елемент „Мерки за опазване на околна среда и гаранции за изпълнението им по време на изпълнение на предмета на поръчката

6.1. Предложени са различни аспекти на околна среда и причините за тяхното негативно въздействие. В таблична форма са предложени мерки за обхват на мярката и действия за преодоляване на негативното въздействие. За всяка мярка е предложено експерт, който да отговаря.

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент и съгласно изискванията на т.6.3.2. е налице предложение което отговаря на минималните изисквания и следва да се приема за изпълнено.

7. По отношение елемент „Мерки за намаляване на затрудненията за местното население по време на изпълнение на СМР и гаранции за изпълнението им“.

7.1. В таблична форма са посочени мерки за намаляване на затрудненията – Организиране на работния процес така, че да се гарантира транспортната цялост на улиците, Информирание на обществеността за предстоящите строителни работи и др. За всяка мярка е посочен обхват дейност и отговорен експерт. Посочени са още кой изпълнява контрола, начин на комуникация, социален ефект и задължения на отговорното лице, което се явява като гаранция за изпълнение на мерките.

Видно от констатираните констатации по предложението за този елемент и съгласно изискванията на т.6.3.2. е налице предложение което отговаря на минималните изисквания и следва да се приема за изпълнено.

8. По отношение елемент „Начин на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес

8.1.В описанието са разгледани начините на комуникация с възложителя., строителен надзор, държавни и общински институции и граждански обединения. Предложена е схема на направленията по които се осъществява комуникацията. Предложена е схема на комуникационните канали вътре в екипа и извън него. Предложено е начина на комуникация вътре в екипа. Посочените форми (връчване срещу подпис, по електронен път, факс и др.) са правилно определени

8.1.1.Съгласно описанието се предвижда комуникация със Строителен надзор. Такъв участник в строителния процес няма за този обект.

8.1.2.Съгласно схемата на комуникационните канали и описанието на комуникацията се вижда, че същата между възложител и изпълнител става посредством строителния надзор. Това е несъответствие спрямо изискванията на договора. Изпълнителя има договор с Възложителя и трябва да комуникира директно с него а не чрез друг участник, още повече, че такъв участник в случая няма.

Видно от констатираната бележки по предложението за този елемент и съгласно изискванията на т.6.3.2. е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

Съгласно условията на възложителя, заложи в т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, В случай, че в представената от участника програма не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе или някои от елементите е попълнен формално и/или с преповтаряне общо и бланкетно на техническата спецификация, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, и/или в него са посочени различен възложител и/или наименование на друг проект и/или обект, участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка.

Видно от констатациите по-горе, в представената от участника „Програма за изпълнение на дейностите“, има както липсващи елементи (т. 2 и 4 от настоящите мотиви), така и формално разгледани такива (т. 1, 3 и 8 от настоящите мотиви). Констатирани са и несъответствия с техническата спецификация и несъответствия между информацията в отделните елементи, които са самостоятелни основания за отстраняване на участника от процедурата (т. 2 и 3 от настоящите мотиви).

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2. раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата и Техническата спецификация, комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата УЧАСТНИК № 3 - „ДИКИСТРОЙ“ ЕООД, гр.София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Комисията единодушно реши да допусне до оценка по методиката за оценка на офертите в настоящата процедура следните участници:

УЧАСТНИК № 2 - „КАРО ТРЕЙДИНГ“ ООД, гр.София

Съгласно методиката, офертите на участниците, които не са отстранени от участие в процедурата и които отговарят на предварително обявените условия на Възложителя за икономически, финансови и технически възможности и квалификация, подлежат на комплексна оценка за определяне на офертата, предлагаща „Оптимално съотношение качество/цена”.

Класирането на офертите се извършва в зависимост от комплексната оценка, която се формира като сбор от получените точки по отделните показатели за оценка.

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

$$КО = П1 + П2,$$

където:

П1 – управление на критични точки, максимален брой точки – 50 точки;

П2 – финансова оценка – максимален брой точки – 50 точки.

1. Управление на критични точки (П1)

Оценката по показателя „Управление на критични точки” (П1) се формира на базата на предложените от всеки участник мерки за управление на критичните точки, идентифицирани от възложителя. За всяка една от дефинираните критични точки трябва да са разгледани: аспекти на проявление и степен на влияние върху изпълнението на договора; мерки за недопускане/предотвратяване настъпването ѝ и мерки за преодоляване на последиците при настъпването ѝ.

УЧАСТНИК № 2 - „КАРО ТРЕЙДИНГ“ ООД, гр.София – 50 точки

Мотиви:

В Предложението си за изпълнение на поръчката, участникът е разгледал и анализирал подробно въпросите, относно управлението на критичните точки, свързани с изпълнението на предмета на обществената поръчка.

Разработката започва с въведение за същността на критичните точки, организация, управление и главна цел при ефикасното управление на критичните точки. Представени са основните дефиниции и е илюстрирано управлението на критичните точки като процес. Дефинирани са основните методи за идентифициране на критичните точки.

В предложената Програма за изпълнение на дейностите, участникът е разгледал всяка една от идентифицираните от възложителя рискови критични точки с висока степен на възможност за поява, а именно:

1. Неблагоприятни метеорологични условия

Предложени са аспекти на проявление (върху изпълнението на всички видове СМР), и степен на влияние – средна. Оценките са съобразени с анализа и избраната методика за оценка.

По отношение на мерките за превенция са посочени такива като следене краткосрочна и дългосрочна прогноза на времето и планиране на съответните строителни работи, предвиждане

на резерв от време в графика за компенсиране на закъснения, следствие на неблагоприятни условия и др. Тези мерки са правилни и реално биха могли да окажат превантивна роля.

По отношение на мерки свързани с преодоляване на последствията са предложени – Преместване на работи, които не могат да се изпълняват в тези дни за по-късно, увеличаване броя на работниците или екипите за наваксване на закъснение и др. Посочените мерки са приложими и реално биха указали благоприятно въздействие.

2. Закъснение за окончателното приключване и предаване на конкретно възложените работи

Предложени са аспекти на проявление (времетраене-срок за изпълнение, цена и качество на изпълнение), и степен на влияние – висока. Оценките са съобразени с анализа и избраната методика за оценка.

По отношение на мерките за превенция са посочени такива като изготвяне на реалистичен график за изпълнение на работите (съгласно Възлагателното писмо), окомплектоване на подходящи екипи от работници и механизация, избор на подходящи експерти за ръководство на изпълнение на поръчката, предвиждане на резерв от време в графика и др. Тези мерки са правилни и реално биха могли да окажат превантивна роля.

По отношение на мерки свързани с преодоляване на последствията са предложени – осигуряване на допълнителен ресурс при регистрирано закъснение, преминаване на двусменен режим на работа или на удължено работно време, алтернатива на външни доставчици в случай на срыв в логистиката и др. Посочените мерки са приложими и реално биха указали благоприятно въздействие.

3. Дефекти и лошо качество на изпълнените строително-монтажни работи

Предложени са аспекти на проявление (забава в крайния срок за изпълнение, лошо качество на материалите и др.), и степен на влияние – висока (ще доведе до забавяне срока за изпълнение на обекта). Оценките са съобразени с анализа и избраната методика за оценка.

По отношение на мерките за превенция са посочени такива като: Познаване на изискванията на ТС, Качествен подбор на доставчици, Контрол на доставки на материали, Проверка на място за възможностите на доставчиците, Предвиждане на алтернативни доставчици, предвиждане на резерв от време в графика, планиране на подходяща техника за работа спрямо технологията за изпълнение и др. Тези мерки са правилни и реално биха могли да окажат превантивна роля.

По отношение на мерки свързани с преодоляване на последствията са предложени – Осигуряване на реален контрол на доставката на материали, Лабораторен контрол при съмнение в качеството, увеличаване на екипи при регистрирано закъснение вследствие на поправки от некачествено изпълнение и др. Посочените мерки са приложими и реално биха указали благоприятно въздействие.

Предложено е подробно описание на действия при осъществяване на контрол на качеството на материалите и изпълнените работи. Посочените етапи за контрол са правилно дефинирани.

4. Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на договора

Предложени са аспекти на проявление (взаимоотношения между заинтересовани страни, договорни взаимоотношения, задължения и санкции и др.), и степен на влияние – висока. Оценките са съобразени с анализа и избраната методика за оценка.

По отношение на мерките за превенция са посочени такива като: съставяне и превеждане в сила на всички видове договори, Съставяне на Комуникационен план в началото на изпълнението на договора за строителство, организиране на седмични и месечни срещи и правила за извънредни срещи с възложителя, водене на точна и ясна кореспонденция и др. Тези мерки са правилни и реално биха могли да окажат превантивна роля.

По отношение на мерки свързани с преодоляване на последствията са предложени – Представяне и включване на допълнителни специалисти за подобряване на координацията, Промяна на ръководен персонал при необходимост и др. Посочените мерки са приложими и реално биха указали благоприятно въздействие.

В заключение, комисията приема, че за всяка една от дефинираните критични точки са разгледани конкретни аспекти на проявление. Комисията констатира, че за всяка една критична точка (за всеки аспект на проявление на критичната точка), участникът е предложил конкретни мерки за недопускането ѝ, както и конкретни адекватни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпването ѝ.

Комисията смята, че предложените мерки са ефективни и адекватни, те са от такова естество, че тяхното прилагане действително би довело до минимизиране на потенциалните възможности за проявление на критичните точки или пък при настъпването на съответната критична точка – до ограничаване на негативното въздействие и бързо преодоляване на неблагоприятните последици.

Предвид пълнотата на анализа на дефинираните от възложителя критични точки и съобразно указанията от методиката за оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка от 50 точки по показателя П1.

Комисията единодушно реши отварянето и оповестяването на ценовите оферти в процедурата да се състои на 12.12.2018 г. (сряда) в 14.30 часа, в заседателната зала в сградата на Община Лом, ул. „Дунавска“ № 12, ет. 3, за което участниците да бъдат надлежно уведомени.

На публичното заседание по отваряне на ценовите оферти, проведено на 12.12.2018 г. (сряда) в 14.30 часа, не присъстваха представители на участниците в процедурата и представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията запозна присъстващите с разпоредбата на чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, а именно, че пликът с цената, предлагана от участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на Възложителя, не се отваря.

В съответствие с разпоредбата на 57, ал. 3 от ППЗОП, преди отварянето и оповестяването на ценовите оферти, председателят на комисията съобщи резултатите от оценяването на офертите по другите показатели.

Комисията пристъпи към отваряне на пликът с надпис „Предлагани ценови параметри" на допуснатия участник.

Комисията констатира, че в пликът с надпис „Предлагани ценови параметри" се съдържа „Ценово предложение” – по образец от документацията за участие, подписано и подпечатано.

В ценовото предложение на допуснатия участник са предложени следните цени:

УЧАСТНИК № 2 - „КАРО ТРЕЙДИНГ“ ООД, гр.София

1. Ценова таблица №1 /Полагане на асфалтова настилка/

№	Видове работи	Ед. мярка	Ед. цена лв. без ДДС
1	Разваляне, натоварване и извозване на стара асфалтова настилка	м ²	3.66
2	Изкоп на основа от речна баластра, включително натоварване и транспорт d=20 см.	м ²	1.36
3	Основен пласт от зърнести материали 25-40 - трошенокаменна настилка - дебелина 20 см. E=350 Мра, вкл. уплътняване	м ²	6.36
4	Битумен разлив за връзка	м ²	1.22
5	Производство и полагане на плътен асфалтобетон тип А за износващ пласт и всички свързани с това разходи d=5см до 6см. E=1200 Мра	м ²	18.86
6	Натоварване и извозване на строителни отпадъци	м ³	2.18
Обща цена без ДДС за полагане на 1 м² асфалт (формирана като сбор от предложените единични цени за позиции от 1 до 6)			33.64

2. Ценова таблица №2 /Полагане на асфалт по тротоар/

№	Видове работи	Ед. мярка	Ед. цена лв. без ДДС
1	Изкоп на основа от речна баластра, включително натоварване и транспорт d=15 см.	м ²	1.36
2	Основен пласт от зърнести материали 25-40 - трошенокаменна настилка - дебелина 15 см. E=350 Мра, вкл. уплътняване	м ²	4.76
3	Битумен разлив за връзка	м ²	0.91
4	Производство и полагане на плътен асфалтобетон тип А за износващ пласт и всички свързани с това разходи d=4см. E=1200 Мра	м ²	14.50
5	Натоварване и извозване на строителни отпадъци	м ³	2.18
Обща цена без ДДС за полагане на 1 м² асфалт (формирана като сбор от предложените единични цени за позиции от 1 до 5)			23.71

3. Ценова таблица №3 /Доставка и монтаж на бордюри/

№	Видове работи	Ед. мярка	Количество	Ед. цена лв. без ДДС	стойност
1	Демонтаж на улични бордюри (включително натоварване и извозване)	м	1.00		3.13
2	Тесен изкоп за бордюри	м3	0.15		1.64
3	Доставка и монтаж на улични бордюри 18/35/50 на бетонова основа	м	1.00		30.47

4	Натоварване и извозване на строителни отпадъци	м3	1.00		2.18
Обща цена без ДДС за доставка и монтаж на 1 м бордюри (формирана като сбор от предложените единични цени за позиции от 1 до 4)					37.42

4. Ценова таблица №4 /единични дупки/

№	Видове работи	ед. мярка	ед. цена лв. без ДДС
1.	Изкърпване на единични дупки и деформации на настилката с гореща асфалтова смес с дебелина 4 см ръчно, оформяне, почистване, полагане и уплътняване и всички свързани с това разходи	м ²	19.96
2.	Фрезование на единични дупки и деформации на асфалтовата настилка на дълбочина до 4 см, включително натоварване и извозване на фрезования материал, почистване, емулсиране и полагане на асфалтова смес машинно и всички свързани с това разходи	м ²	22.76
3.	Направа на пътна основа от трошен камък с дебелина до 50 см	м ²	15.78
4.	Изкоп с багер	м ³	3.08
5.	Ръчен изкоп	м ³	13.75
6.	Полагане на неплътен асфалтобетон с дебелина 6 см	м ²	17.56
7.	Полагане на плътен асфалтобетон с дебелина 4 см	м ²	14.50
8.	Запечатване на фуги и пукнатини с битумна паста	м ¹	0.81
9.	Ремонт и повдигане решетки на улични оттоци	бр.	2.51
10.	Повдигане капаци на РШ	бр.	3.50
Обща цена без ДДС за единични дупки (формирана като сбор от предложените единични цени за позиции от 1 до 10)			114.21

С оповестяването на предложените цени на допуснатия участник приключи публичното заседание на комисията по отваряне на ценовите оферти.

В закрито заседание, комисията извърши проверка на представените от участника документи, съдържащи се в пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията констатира, че представените документи отговарят на изискванията на възложителя.

Комисията констатира, че разпоредбата на чл. 72 от ЗОП е неприложима, тъй като до етапа на отваряне на ценовите оферти е допуснат един участник.

Комисията пристъпи към определяне на точките на участниците по показателя П2

Финансов показател (П2)

Съгласно методиката, показателя отразява тежестта на предложените единични цени в съответната оферта. Максималния брой точки за всеки една от подпоказателите е както следва:

№	Подпоказател	Макс. бр. точки
Ц1	„Обща цена без ДДС за полагане на 1 м ² асфалт /настилка/“	10
Ц2	„Обща цена без ДДС за полагане на 1 м ² асфалт /тротоар/“	10
Ц3	„Обща цена без ДДС за доставка и монтаж на 1 м бордюри“	5
Ц4	„Обща цена без ДДС за единични дупки“	25

Оценката по показател ценово предложение се изчислява по следната формула:

$$\Pi = \text{Ц1} + \text{Ц2} + \text{Ц3} + \text{Ц4},$$

където:

- Ц1 – точките получени по подпоказател „Обща цена без ДДС за полагане на 1 м² асфалт /настилка/“;
- Ц2 – точките получени по подпоказател „Обща цена без ДДС за полагане на 1 м² асфалт /тротоар/“;
- Ц3 – точките получени по подпоказател „Обща цена без ДДС за доставка и монтаж на 1 м бордюри“;
- Ц4 – точките получени по подпоказател „Обща цена без ДДС за единични дупки“

Оценката за всеки един от подпоказателите (Ц1, Ц2, Ц3 и Ц4) се формира, както следва:

Ц1 – „ОБЩА ЦЕНА БЕЗ ДДС ЗА ПОЛАГАНЕ НА 1 М² АСФАЛТ /НАСТИЛКА/” - МАКСИМАЛЕН БРОЙ ТОЧКИ – 10.

На оценка подлежи предложената обща цена без ДДС за полагане на 1 м² асфалт /настилка/. Максимален брой точки – 10, получава офертата с **най-ниска обща цена без ДДС за полагане на 1 м² асфалт /настилка/**

Точките на останалите кандидати се определят по следната формула:

$$\text{Ц1} = (\text{Ц1}_{\min} / \text{Ц1}_{\text{участ}}) \times 10,$$

където:

- Ц1_{min} – представлява предложената най-ниска обща цена без ДДС за полагане на 1 м² асфалт /настилка/.
- Ц1_{участ} – представлява общата цена без ДДС за полагане на 1 м² асфалт /настилка/, предложена от съответния участник.

Ц2 - ОБЩА ЦЕНА БЕЗ ДДС ЗА ПОЛАГАНЕ НА 1 М² АСФАЛТ /ТРОТОАР/ - МАКСИМАЛЕН БРОЙ ТОЧКИ – 10.

На оценка подлежи предложената обща цена без ДДС за полагане на 1 м² асфалт /тротоар/. Максимален брой точки – 10, получава офертата с **най-ниска обща цена без ДДС за полагане на 1 м² асфалт /тротоар/**

Точките на останалите кандидати се определят по следната формула:

$$\text{Ц2} = (\text{Ц2}_{\min} / \text{Ц2}_{\text{участ}}) \times 10,$$

където:

- Ц2_{min} – представлява предложената най-ниска обща цена без ДДС за полагане на 1 м² асфалт /тротоар/.
- Ц2_{участ} – представлява общата цена без ДДС за полагане на 1 м² асфалт /тротоар/, предложена от съответния участник.

ЦЗ - ОБЩА ЦЕНА БЕЗ ДДС ЗА ДОСТАВКА И МОНТАЖ НА 1 М БОРДЮРИ - МАКСИМАЛЕН БРОЙ ТОЧКИ – 5.

На оценка подлежи предложената обща цена без ДДС за доставка и монтаж на 1 м бордюри.

Максимален брой точки – 5, получава офертата с **най-ниска обща цена без ДДС за доставка и монтаж на 1 м бордюри.**

Точките на останалите кандидати се определят по следната формула:

$$\text{ЦЗ} = (\text{ЦЗ}_{\text{min}} / \text{ЦЗ}_{\text{участ}}) \times 5,$$

където:

- ЦЗ_{min} – представлява предложената най-ниска обща цена без ДДС за доставка и монтаж на 1 м бордюри.
- $\text{ЦЗ}_{\text{участ}}$ – представлява общата цена без ДДС за доставка и монтаж на 1 м бордюри, предложена от съответния участник.

Ц4 - ОБЩА ЦЕНА БЕЗ ДДС ЗА ЕДИНИЧНИ ДУПКИ – 25.

На оценка подлежи предложената обща цена без ДДС за единични дупки.

Максимален брой точки – 25, получава офертата с **най-ниска обща цена без ДДС за единични дупки.**

Точките на останалите кандидати се определят по следната формула:

$$\text{Ц4} = (\text{Ц4}_{\text{min}} / \text{Ц4}_{\text{участ}}) \times 25,$$

където:

- Ц4_{min} – представлява предложената най-ниска обща цена без ДДС за единични дупки.
- $\text{Ц4}_{\text{участ}}$ – представлява общата цена без ДДС за единични дупки, предложена от съответния участник.

Въз основа на предложенията на участника и след прилагане на формулите от методиката за оценка, комисията определи точките по показателя П2:

УЧАСТНИК № 2 - „КАРО ТРЕЙДИНГ“ ООД, гр.София – 50 точки

$$\text{Ц1} = (33.64/33.64) \times 10 = 10$$

$$\text{Ц2} = (23.71/23.71) \times 10 = 10$$

$$\text{Ц3} = (37.42/37.42) \times 5 = 5$$

$$\text{Ц4} = (114.21/114.21) \times 25 = 25$$

$$\text{П} = 10 + 10 + 5 + 25 = 50$$

След като извърши оценяването на участника и по последния показател от методиката, комисията пристъпи към определяне на комплексната му оценка.

Съгласно методиката, комплексната оценка в процедурата се определя по следната формула:

$$\text{КО} = \text{П1} + \text{П2}$$

Въз основа на определените оценки по отделните показатели и след прилагане на формулата за комплексната оценка, комисията определи следната комплексна оценка на допуснатия до този етап участник:

УЧАСТНИК № 2 - „КАРО ТРЕЙДИНГ“ ООД, гр.София – 100 точки

КО = 50 + 50 = 100

След цялостното разглеждане и оценяване на офертите, на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, комисията класира участниците в настоящата процедура по следния начин:

Първо място: УЧАСТНИК № 2 - „КАРО ТРЕЙДИНГ“ ООД, гр.София – 100 точки

На основание чл. 60, ал. 1, т. 9 от ППЗОП, комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на предмета на поръчката с класирания на първо място участник:

УЧАСТНИК № 2 - „КАРО ТРЕЙДИНГ“ ООД, гр.София

Комисията състави настоящия доклад на основание чл. 60 от ППЗОП на 14.12.2018 г.

Приложение: Протоколи № 1, 1а, 2 и 3, отразяващи работата на комисията.

КОМИСИЯ:

1. Председател: Симеон Бончев – Юри
- Членове:
2. инж. Весела Спиридонова – ДД „ТС
3. Бранимир Антов - гл. спец. „Благоус
4. Анна Йорданова – гл. Експерт ОП
5. Калина Стефанова – Счетоводител

рез.член
/адв. Драган Цветанов/
за заседанието на 09.11.2018 г.

(получил доклада на 17.12.2018г.)

(утвърдих доклада на 18.12.2018г.)

ПЕНКА ПЕНКОВА
/Кмет на Община Лом

Зам. инж. Весела Спиридонова
гл. спец. Бранимир Антов
гл. експерт Анна Йорданова
счетоводител Калина Стефанова
17.12.2018г.

Замислено
информационно
за обсъждане
чл. 2, ал. 2 от ППЗОП
и във връзка с
чл. 42, ал. 5 от
ЗЗП