

ПРОТОКОЛ № 1

От заседание на комисията, назначена със Заповед № РД-04-484/26.04.2018 г. на възложителя за разглеждане, оценяване и класиране на офертите за участие в обществена поръчка, възлагана чрез провеждане на публично състезание с предмет: „Изпълнение на инженеринг за основен ремонт на улици по пет обособени позиции“, открита с Решение № 12/26.03.2018 г., обявление с ID № 838000, публикувано в електронната страница на Агенцията по обществени поръчки, уникален номер № 00418-2018-0006.

На 26.04.2018 г. в 11:00 часа в административната сграда на община Дупница на адрес: гр. Дупница, пл. „Свобода“ № 1, ст. 4, комисия в състав:

Председател: Олга Китанова – зам. кмет “Стопански дейности”

и

Членове:

1. инж. Серьожа Котев- директор дирекция „УТС“ в администрацията на Община Дупница;

2. Стоянчо Стоянов- гл. спец “Пр. и проектиране” в администрацията на Община Дупница;

3. Мария Пилева- ст. спец. СПЕНМФ в администрацията на Община Дупница;

4. Валерия Велкова- счетоводител в администрацията на Община Дупница.

и в присъствието на следните участници, удостоверили присъствието си чрез вписване в Списък на присъстващите лица:

1. Диана Димитрова Палева – упълномощен представител на участник ДЗЗД “АМХ Пътпроект Дупница”;

2. Борислава Будониева Томанова – упълномощен представител на участник “Меридиан” ЕООД,

проведе публично заседание на основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП за отваряне на получените оферти в процедурата.

Представители на средствата за масово осведомяване не присъстваха на отварянето на офертите.

Председателят на комисията, след предоставен толеранс от 10 мин. за евентуално закъснели представители на Участниците и/или средствата за масово осведомяване, откри в 10:10 часа публичното заседание като обяви заповедта за назначаване на комисията и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, съгласно който в срока за получаване на оферти, посочен в обявлението за поръчка – до 17:30 часа на 25.04.2018 г. са постъпили 5 (пет) оферти, а именно:

Пореден номер	Подател на офертата	Вх. №	Дата и час на получаване	Обособена позиция
1	Обединение „Мегапроект Дупница“ със съдружници „Мегаинвест Холд“ ЕООД и „Циклоп 21Р“ ООД	26-00-824	25.04.2018 г. – 11:29 ч.	ОП № 2
2	„ДЛВ“ ЕООД	26-00-825	25.04.2018 г. – 14:37 ч.	ОП № 5
3	ДЗЗД „АМХ Пътпроект Дупница“ със съдружници „Автомострали Хемус“ АД и „Пътпроект“ ЕООД	26-00-826	25.04.2018 г. – 15:42 ч.	ОП № 1 и № 2
4	ДЗЗД „Нивел – ДГ Инженеринг“ със съдружници „Нивел строй“ ЕООД и „Дизайн	26-00-827	25.04.2018 г. – 16:08 ч.	ОП 2

	груп студио“ ООД			
5	„Меридиан“ ЕООД	26-00-828	25.04.2018 г. – 16:25 ч.	ОП № 5

След обявяване на протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, председателят и членовете на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП и пристъпиха към отварянето на офертите.

I. Отваряне на офертите, оповестяване на тяхното съдържание и проверка за наличие на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, комисията пристъпи към отваряне по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки, оповести тяхното съдържание и извърши проверка за наличие на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

1. Участник Обединение „Мегапроект Дупница“, представил оферта по обособена позиция № 5

Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка, върху която са посочени: предмет на поръчката, обособената позиция, за която участникът подава оферта, наименование на участника, включително на участниците в обединението, пълен адрес за кореспонденция (улица, номер, град, код, държава), лице за контакт, телефон, факс и електронен адрес.

След отварянето се установи, че запечатаната непрозрачна опаковка съдържа:

- заявление за участие;
- опис на документите;
- документът по чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП – ЕЕДОП на хартиен носител 4 бр. и на оптичен носител,
- споразумение за обединение (дружество по чл. 357 и сл. ЗЗД);
- споразумение;
- документи по чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП - Техническо предложение, придружено от Строителна програма за организация и изпълнение на договора и Подобен Линеен календарен график, диаграма на работната ръка и декларация за извършен оглед на обекта и запознаване със специфичните условия за изпълнение на поръчката,
- опис на представените документи, както и
- документ по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП - запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Членовете на комисията изпълниха разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП като подписаха техническото предложение на участника, ведно с приложенията към него и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП председателят на комисията предложи на присъстващите представители да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участник Обединение „Мегапроект Дупница“. Двата присъстващи представители на участниците подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“. Г-жа Борислава Томанова – представител на участника “Меридиан” ЕООД подписа техническото предложение на участника в цялост.

2. Участник „ДЛВ“ ЕООД, представил оферта по обособена позиция № 5

Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка, върху която са посочени: предмет на поръчката, обособената позиция, за която участникът подава оферта, наименование на участника, пълен адрес за кореспонденция (улица, номер, град, код, държава), лице за контакт, телефон, факс и електронен адрес.

След отварянето се установи, че запечатаната непрозрачна опаковка съдържа:

- опис на документите;
- документът по чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП – ЕЕДОП на оптичен носител – 4 бр.;

- копие на договор за наем – 2 бр.;

- документи по чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП - Техническо предложение, придружено от Строителна програма за организация и изпълнение на договора и Линеен календарен график, диаграма на работната ръка и декларация за извършен оглед на обекта и запознаване със специфичните условия за изпълнение на поръчката, както и

- документ по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП - запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Членовете на комисията изпълниха разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП като подписаха техническото предложение на участника, ведно с приложенията към него и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП председателят на комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участник „ДЛВ“ ЕООД и г-жа Борислава Томанова – представител на участника „Меридиан“ ЕООД упражни правото си и подписа техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника „ДЛВ“ ЕООД.

3. Участник ДЗЗД „АХМ ПЪТПРОЕКТ ДУПНИЦА“, представил оферта по обособена позиция № 1 и по обособена позиция № 2

Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка, върху която са посочени: предмет на поръчката, обособените позиции, за които участникът представя оферта, наименование на участника, включително на участниците в обединението, пълен адрес за кореспонденция (град, код, улица, номер), лице за контакт, телефон, факс и електронен адрес.

След отварянето се установи, че запечатаната непрозрачна опаковка съдържа:

А) класьор с документи по обособена позиция № 1, а именно:

- документи по чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП – ЕЕДОП на оптичен носител 1 бр.;

- опис на представените документи;

- копие на договор за наем на машина и съоръжения;

- договор за учредяване на дружество по ЗЗД „АМХ ПЪТПРОЕКТ ДУПНИЦА“;

- допълнително споразумение към договор за учредяване на дружество по ЗЗД „АМХ ПЪТПРОЕКТ ДУПНИЦА“;

- пълномощно;

- документът по чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП - Техническо предложение, придружено от Строителна програма за организация и изпълнение на договора, Подобен Линеен календарен график и диаграма на работната ръка;

- документът по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП – запечатан непрозрачен с ненарушена цялост плик „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 1;

Б) класьор с документи по обособена позиция № 2, а именно:

- документи по чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП – ЕЕДОП на оптичен носител 1 бр.;

- опис на представените документи;

- копие на договор за наем на машина и съоръжения;

- договор за учредяване на дружество по ЗЗД „АМХ ПЪТПРОЕКТ ДУПНИЦА“;

- допълнително споразумение към договор за учредяване на дружество по ЗЗД „АМХ ПЪТПРОЕКТ ДУПНИЦА“;

- пълномощно;

- документът по чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП - Техническо предложение, придружено от Строителна програма за организация и изпълнение на договора, Подобен Линеен календарен график, диаграма на работната ръка;

- документът по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП – запечатан непрозрачен с ненарушена цялост плик „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 2;

Членовете на комисията изпълниха разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП като подписаха техническите предложения на участника съответно по обособена позиция № 1 и № 2, ведно с приложенията към тях и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ съответно по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2. В съответствие с

разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП председателят на комисията предложи на присъстващия представител на друг участник да подпише техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участник ДЗЗД „АХМ ПЪТПРОЕКТ ДУПНИЦА“. Г-жа Борислава Томанова – представител на участника „Меридиан“ ЕООД подписа пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“, но отказа да упражни правото си да подпише техническите предложения на участника ДЗЗД „АХМ ПЪТПРОЕКТ ДУПНИЦА“, като отказа си декларира в списъка на присъстващите участници.

4. Участник ДЗЗД „Нивел-ДГ Инженеринг“, представил оферта по обособена позиция № 2

Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка, върху която са посочени: предмет на поръчката, обособената позиция, за която участникът подава оферта, наименование на участника, включително на участниците в обединението, пълен адрес за кореспонденция (улица, номер, град), телефон и електронен адрес.

След отварянето се установи, че запечатаната непрозрачна опаковка съдържа:

- заявление за участие;
- опис на документите;
- документът по чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП – ЕЕДОП на хартиен носител 3 бр. и на оптичен носител,

- договор за създаване на обединение (дружество по чл. 357 и сл. ЗЗД);

- документи по чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП - Техническо предложение, придружено от Строителна програма за организация и изпълнение на договора и Подобен Линеен календарен график, диаграма на работната ръка и декларация за извършен оглед на обекта и запознаване със специфичните условия за изпълнение на поръчката, както и

- документ по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП - запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Членовете на комисията изпълниха разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП като подписаха техническото предложение на участника, ведно с приложенията към него и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП председателят на комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участник ДЗЗД „Нивел – ДГ Инженеринг“. Г-жа Диана Палева – представител на участника ДЗЗД „АМХ Пътпроект Дупница“ упражни правото си да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника ДЗЗД „Нивел – ДГ Инженеринг“.

5. Участник „Меридиан“ ЕООД, представил оферта по обособена позиция № 5

Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка, върху която са посочени: предмет на поръчката, обособената позиция, за която участникът подава оферта, наименование на участника, пълен адрес за кореспонденция (улица, номер, град, код, държава), лице за контакт, телефон, факс и електронен адрес.

След отварянето се установи, че запечатаната непрозрачна опаковка съдържа:

- опис на документите;

- документът по чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП – ЕЕДОП на оптичен носител,

- документи по чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП - Техническо предложение, придружено от Строителна програма за организация и изпълнение на договора и Подобен Линеен календарен график и диаграма на работната ръка, както и

- документ по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП - запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Членовете на комисията изпълниха разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП като подписаха техническото предложение на участника, ведно с приложенията към него и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП председателят на комисията предложи на присъстващия представител на друг

участник да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участник „Меридиан“ ЕООД. Г-жа Диана Палева – представител на участника ДЗЗД “АМХ Пътпроект Дупница” упражни правото си да подпише плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника „Меридиан“ ЕООД, но отказа да подпише техническото предложение на участника, като отказа си декларира в списъка на присъстващите участници.

С изпълнение на описаните дейности и в съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 6 от ППЗОП публичната част от заседанието на комисията приключи в 12:15 часа на 26.04.2018 г. и присъстващите представители на участниците напуснаха залата. Комисията продължи своята работа в пълен състав на закрито заседание, проведено в периода от 08.05 – 22.05.2018 г.

II. Разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние на участниците и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

1. Участник Обединение „Мегапроект Дупница“, представил оферта по обособена позиция № 5

Участник Обединение „Мегапроект Дупница“ е представил следните документи:

- заявление за участие;
- опис на документите;
- документът по чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП – ЕЕДОП на хартиен носител 4 бр. и на оптичен носител,
- споразумение за обединение (дружество по чл. 357 и сл. ЗЗД);
- споразумение.

След запознаване със съдържанието на представените документи и в изпълнение на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията констатира следните обстоятелства:

А) Представено е споразумение за обединение (дружество по чл. 357 и сл. ЗЗД) от 24.07.2017 г. и споразумение към него от 23.04.2018 г. След запознаване със съдържанието на цитираните документи, комисията констатира, че същите не отговарят на следните изисквания на възложителя:

а.1) между отделните партньори/членове на обединението не е направено разпределение на дейностите по между им с ясно и конкретно посочване на разпределението на отговорността между партньорите/членовете в състава му, както и

а.2) *„Лицето, определено за представляващ на Обединението следва да има вменени правомощия да изпълнява всички действия от името на всички партньори в Обединението по време на възлагане на изпълнението, включително да получава съобщения и да изпраща документи и разяснения на Възложителя, да приема и да изпраща съобщения от/на Възложителя във връзка с изпълнението на договора, възложен на Обединението, да издава фактури, да приема плащания и др.“*

б) Относно ЕЕДОП, представен на хартиен носител - Като взе предвид обстоятелството, че съгласно разпоредбата на чл. 67, ал. 4 от ЗОП в сила от 01.04.2018 г. Единният европейски документ за обществени поръчки се предоставя в електронен вид по образец, утвърден с акт на Европейската комисия, както и обстоятелството, че офертата на участника е подадена на 11.04.2018 г., т. е. след влизане в сила на цитираната разпоредба, съгласно която ЕЕДОП се подава в електронен вид, комисията ще извърши преценка за съответствие на участника с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, позовавайки се единствено на информацията, съдържаща се в представения от участника еЕЕДОП, като при проверката по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП няма да се разглеждат ЕЕДОП, представени от участника на хартиен носител и съдържащата се в тях информация.

Б.1) ЕЕДОП на „Мегаинвест-Холд“ ЕООД:

б.1.1.) в еЕЕДОП, част III, раздел „Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, едно от изявленията на „Мегаинвест – Холд“ ЕООД гласи: „В качеството ми на лице по чл. 40, ал. 1 от ППЗОП във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП представляващ участника и във връзка с чл.54, ал.1, т.1 от ЗОП, декларирам, че не съм осъждан за престъпления по чл.194-208, чл.213а-217, чл.219-252 и чл.254а-260 от Наказателния кодекс“. В документацията за обществена поръчка (стр. 20, т. 12.2.1.2.9) възложителят е направил следното указание: „!!! Липсата на основанията по чл. 108а, чл. 172, чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от НК се посочват в Част III „Основания за изключване“, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“. След като се запозна с декларативното изявление на „Мегаинвест – Холд“ ЕООД и изискването възложителя, комисията намира, че „Мегаинвест – холд“ ЕООД, доколкото не е направил изрично изявление в този смисъл, не е доказал, че спрямо лицето/ата по чл. 40, ал. 1 от ППЗОП във връзка с чл. 54, ал. 2 от ЗОП не е налице някое от основанията, предвидени в чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП във връзка с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а и чл. 172 от Наказателния кодекс.

На следващо място, в разглеждания еЕЕДОП, част III, раздел „Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ не е декларирано съответствието на „Мегаинвест - Холд“ ЕООД с изискванията на чл. 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП, каквото е изричното изискване на възложителя, съдържащо се в т. 12.2.5.2 и т. 12.2.5.3 от документацията за обществена поръчка. В цитираните точки от документацията за обществена поръчка възложителят е указал, че на основание чл. 101, ал. 9 от ЗОП, лице което участва в Обединение или е дало съгласие и фигурира като подизпълнител в оферта на друг Участник, не може да представя самостоятелна оферта за участие в процедурата, както и че на основании чл. 101, ал. 10 от ЗОП едно физическо или юридическо лице може да бъде партньор само в едно обединение. В забележка, под цитираните изисквания, възложителят е указал, че съответствието си с обстоятелствата по чл. 101, ал. 9 и 10 от ЗОП участникът следва да декларира чрез попълването на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, но в еЕЕДОП на „Мегаинвест Холд“ ЕООД изявления в изисквания от възложителя смисъл не се съдържа.

От изложеното следва заключението, че е налице липса на информация и несъответствие с изискванията за лично състояние, която липса трябва да бъде отстранена от „Мегаинвест – Холд“ ЕООД.

б.1.2.) в еЕЕДОП, част IV, т. 1а) „Мегаинвест Холд“ ЕООД е декларирал следната информация: „Централен професионален регистър на строителите в България; Камара на строителите в България, Централен професионален регистър на строителя; точно позоваване на документа: Удостоверение № I-TV 015155, строежи от I до V категория; Удостоверение № II-TV 004263, строежи от I до IV категория; Удостоверение № III-TV 004960, строежи от I до III категория; Удостоверение № IV-TV 007403, строежи от I до IV категория; Удостоверение № V-TV 010658, отделни видове СМР съгласно КИД-2008, сектор Строителство с класове: 41.20; 42.11; 42.12; 42.13; 42.21; 42.22; 42.91; 42.99; 43.11; 43.12; 43.13; 43.31; 43.32; 43.33; 43.34; 43.39; 43.91; 43.99; 80.20; Срок на валидност: 30.09.2018г.“. В разглежданото поле от еЕЕДОП възложителят на основание чл. 59, ал. 5 от ЗОП е указал, че участниците следва да предоставят „информация относно: (1) документа за регистрация (наименование на документа; номер на вписване на документа в съответния Регистър; срок на валидност на контролния талон, неразделна част от Удостоверението за вписване в Регистъра или друг еквивалентен документ; групата и категорията/ите строеж/и), (2) професионален или търговски регистър (наименование на професионалния или търговски регистър; посочване на наименованието на органа или службата, извършила регистрацията и издала документа за упражняване на професионална дейност)“. След като се запозна с декларираната от участника информация и указанието, съдържащо се в документацията за обществена поръчка и обявлението за поръчка, комисията констатира, че участникът не е

предоставил информацията относно групата строежи, за извършването на които притежава вписване в Централен професионален регистър на строителя. Поради отсъствие на информацията относно групата строежи, комисията намира, че е налице липса на информацията и несъответствие с критерия за подбор, а именно: „Участникът трябва да има валидна регистрация (вписване) в Централния професионален регистър на строителя, поддържан от Камарата на строителите в Република България, а за чуждестранни лица - в аналогичен регистър (съгласно националното му законодателство и при условията на взаимно признаване) за изпълнение на строежи от II-ра (втора) група, IV-та (четвърта) категория, по смисъла на чл. 5, ал. 6, т. 2.4.1. от Правилника за реда за вписване и водене на Централния професионален регистър на строителя (ПРВВЦПРС), във връзка с чл. 137, ал. 1, т. 2, буква „б“ от ЗУТ“, и която липса и несъответствие „Мегаинвест – Холд“ ЕООД следва да отстрани;

б.1.3.) в еЕЕДОП, Част IV, раздел „В: Икономическо и финансово състояние“, т. 5 „Мегаинвест – Холд“ ЕООД е декларирал следната информация: „[строител], [600 000] [BGN] валута; [проектант], [300 000] [BGN] валута; ЗАД „Армеец; Застраховка „Професионална отговорност на участниците в строителството: - застрахователна полица № 17 515 1317 0000591949 /строител/; рок на валидност: 18.07.2018г., Адрес: гр.София ул. "Стефан Караджа— № 2; +359 (0)2 8119100, www.armees.bg; office@armees.bg – за застраховка „Професионална отговорност на участниците в строителството; ЗАД „ОЗК - Застраховане— АД; Застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането: - застрахователна полица № 0748 200 2017 00008 /проектант/; - Срок на валидност: 26.05.2018г., Адрес: 1000 гр.София ул. "Света София" № 7, ет. 5; 02/9813122, www.ozk.bg; headoffice@ozk.bg – за застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането“. В документацията за обществена поръчка и в обявлението за поръчка възложителят е дал следното указание „При подаването на офертата си, Участникът декларира съответствието с минималните изисквания за икономическо и финансово състояние, само посредством попълване на изискуемата информацията в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел Б „Икономическо и финансово състояние, т. 5) на представения от него ЕЕДОП, предоставяйки данни и информацията относно: (1) застрахователната полица/еквивалентен документ - вид, номер и дата на издаване; (2) застрахованото лице; (3) професионалната дейност, която е предмет на застраховката; (4) срок/валидност на застраховката; (5) общ лимит на отговорност и валута“.

След като се запозна с деклариранията от „Мегаинвест Холд“ ЕООД информацията и указанието, съдържащо се в документацията за обществена поръчка и обявлението за поръчка, комисията констатира, че „Мегаинвест Холд“ ЕООД **не е предоставил информацията относно датата на издаване на застрахователната полица и застрахованото лице**. Поради отсъствие на информацията относно датата на издаване на застрахователната полица и застрахованото лице, комисията намира, че е налице липса на информацията и несъответствие с критерия за подбор, а именно: „Участникът да е застрахован с валидна застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“ по смисъла на чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, с покритие, съответстващо на категорията на строежа, обект на съответната обособена позиция, а именно - от II-ра (втора) група, IV-та (четвърта) категория, в размер не по-малък от 50 000 лв. (петдесет хиляди лева), каквато е минималната застрахователна сума за проектант, за обекти IV-та категория по чл. 137, ал. 1, т. 4 от ЗУТ, съобразно чл. 5, ал. 1, т. 4 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството и в размер не по-малък от 100 000 лв. (сто хиляди лева), каквато е минималната застрахователна сума за строител, за обекти IV-та категория по чл. 137, ал. 1, т. 4 от ЗУТ, съобразно чл. 5, ал. 2, т. 4 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството“, съобразно разпоредбата на чл. 59, ал. 6 от ЗОП;

б.1.4.) в еЕЕДОП, Част IV, раздел „В: Технически и професионални способности“, т. 1а „Мегаинвест Холд“ ЕООД е декларирал следните строителни работи: „1. Основен ремонт на

ул. „Република“ от бул. „Ломско шосе“ до ул. „Ген. Никола Жеков“, район Надежда, Дата на приключване: 14.12.2013г., Стойност: 551 484,39 лв. без ДДС, Обем на изпълненото строителство: 100%, Дължина на работния участък: 1 169 м, Изпълнени СМР: Земни работи: отстраняване на хумосен пласт, фрезование, разваляне на тротоар и паважна настилка. Асфалтови работи: доставка и полагане на асфалт, направа на тротоар. Пътни работи: паважна настилка, бетонови бордюри, шахти – комуникационни, ревизионни, дъждоприемни и други СМР, Възложител: Столична община“. В документацията за обществена поръчка възложителят е указал, че даказването при подаване на офертата си участникът декларира, съответствие с това от минималните изисквания, само посредством попълване на изискуемата информация в Част IV, Критерии за подбор, Раздел В „Технически и професионални способности, т. 1 а) от ЕЕДО, като за всяко, посочено от изпълненото от него строителство предостави данни и информация относно: (1) строителните работи, които са изпълнени и са идентични или сходни с предмета на поръчката, чрез посочване на вида, обема и категорията на обекта на строителна интервенция; (2) лицето, получило строителните дейности (Възложител/Инвеститор); (3) стойност на изпълнените строителни работи; (4) датата, на която е приключило изпълнението на строителни дейности (датата, на която е съставен Констативния акт по чл. 176, ал. 1 от ЗУТ за установяване на годността за приемане на строежа – обр. 15 към Наредба № 3/2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството).

Слез запознаване с декларираната информация комисията констатира, че участникът е декларирал информация, свързана с: (1) строителните работи, които са изпълнени и са идентични или сходни с предмета на поръчката, чрез посочване на вида и обема на обекта на строителна интервенция, а именно: Основен ремонт на ул. „Република“ от бул. „Ломско шосе“ до ул. „Ген. Никола Жеков“, район Надежда, Обем на изпълненото строителство: 100%, Изпълнени СМР: Земни работи: отстраняване на хумосен пласт, фрезование, разваляне на тротоар и паважна настилка. Асфалтови работи: доставка и полагане на асфалт, направа на тротоар. Пътни работи: паважна настилка, бетонови бордюри, шахти – комуникационни, ревизионни, дъждоприемни и други СМР и Обем: Дължина на работния участък: 1 169 м.; (2) лицето получило строителните дейности (Възложител/Инвеститор), а именно: Столична община; (3) стойност на изпълнените строителни работи, а именно: 551 484,39 лв. без ДДС, След като се запозна с декларираната от „Мегаинвест Холд“ ЕООД и указанията на възложителя, съдържащи се в документацията, комисията констатира, че участникът **не е декларирал информация, свързана с категорията на обекта на строителна интервенция и датата, на която е приключило изпълнението на строителните дейности, т.е. датата, на която е съставен констативния акт по чл. 176, ал. 1 от ЗУТ за установяване на годността за приемане на строежа – обр. 15 към Наредба № 3/2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството**, а именно: **20.06.2016 г.** По изложените съображения комисията намира, че е налице липса на информация и несъответствие с критерия за подбор, а именно: „Участникът трябва да докаже, че през предходните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, е изпълнил поне 1 (една) строителни дейност, с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета на съответната обособена позиция за която подава оферта“ и която липса и несъответствие „Мегаинвест – Холд“ ЕООД следва да отстрани.

б.1.5.) в еЕЕДОП, Част IV, раздел „В: Технически и професионални способности“, т. 6 за предложения Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве – Илдъз Асанова Радева и за да докаже съответствието със следното поставено от възложителя минимално изискване „да притежава валиден към датата на подаване на офертата документ (Удостоверение/Сертификат) за преминат курс на обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството (по реда на Наредба №2/22.03.2004 г.) и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа (по реда на Наредба № РД-07-2/16.12.2009 г.)“ „Мегаинвест Холд“ ЕООД е декларирал следните документи: „Удостоверение № 358 /11.05.2016г. - Координатор по безопасност и здраве в проектирането и строителството. Удостоверение във връзка с чл. 5 от Наредба № 2 от

22.03.2004г. „За минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи“. След запознаване с декларираната информация и минималното изискване на възложителя, комисията намира, че предложеният експерт не отговор на изискването да притежава валиден документ за преминал курс на обучение, респективно че посочените удостоверения не са валидни, тъй като съгласно разпоредбата на чл. 7, ал. 5, т. 2 от Наредба № РД-07-2 от 16.12.2009 г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, обучението по безопасност и здраве при работа за лицата по чл. 6, ал. 1, т. 2 от цитираната наредба се провежда не по-рядко от веднъж на 1 година и продължителност не по-малка от 6 учебни часа. По изложените съображения комисията намира, че предложеният експерт не съответства с минималните изисквания за професионална компетентност в частта относно притежаването на валиден към датата на подаване на офертата документ (Удостоверение/Сертификат) за преминал курс на обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството (по реда на Наредба №2/22.03.2004 г.) и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа (по реда на Наредба № РД-07-2/16.12.2009 г.), което несъответствие „Мегаинвест Холд“ ЕООД следва да отстрани.

6.1.6) В ЕЕДОП, Част IV, Раздел „Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ относно стандартите за осигуряване на качеството, участникът е предоставил информация относно притежаваните от него Сертификати по ISO 9001:2015, ISO 14001:2004 и OHSAS 18001:2007. След запознаване със съдържанието на декларираната информация комисията констатира, че участникът не е посочил дата на издаване на притежаваните от него сертификати ISO 9001:2015, ISO 14001:2004 и OHSAS 18001:2007. Поради отсъствието на информация относно датата на издаване на всеки един от сертификатите, комисията намира, че участникът не е доказал съответствие си със следните критерии за подбор, а именно: „Участниците следва да имат разработена, внедрена и сертифицирана система за управление на качеството по Стандарт ISO 9001:2015, или еквивалентен, с предметен обхват в областта на строителството на обекти от транспортната инфраструктура“, „Участниците следва да имат разработена, внедрена и сертифицирана интегрирана система за управление на околна среда по Стандарт ISO 14001:2015, или еквивалент, с предметен обхват в областта на строителството на обекти от транспортната инфраструктура“ и „Участниците следва да притежават разработена, внедрена и сертифицирана система за безопасни условия на труд в Строителството по стандарт BS OHSAS 18001:2007 или еквивалент, с предметен обхват в областта на строителството на обекти от транспортната инфраструктура“, което несъответствие „Мегаинвест Холд“ ЕООД следва да отстрани.

Б.2) ЕЕДОП на „Циклоп 21Р“ ООД:

6.2.1) в ЕЕДОП, Част III, раздел „В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликт на интереси или професионално нарушение“ на въпроса „Икономическият оператор извършил ли е тежко професионално нарушение?“ и „Ако „да“, моля, опишете подробно:“ „Циклоп 21Р“ ООД не отговорил дали е извършил тежко професионално нарушение чрез отбелязване на един от двата възможни отговора „Да“ или „Не“, както и в случай, че отговорът е „Да“ не е описан подробно извършеното тежко професионално нарушение, а от тук не е отговори и на останалите въпроси в разглежданото поле, а именно: „Ако „да“, икономическият оператор предприел ли е мерки за реабилитиране по своя инициатива? Да Не Ако „да“, моля опишете предприетите мерки: [.....]“. В съответствие с разпоредбата на чл. 55, ал. 1 от ЗОП, в документацията за обществена поръчка (т. 12.2.1.2.7) възложителят е указал, че не може да участва възлагането на обществената поръчка лице, съответно възложителят ще отстрани от участие в настоящата процедура всеки участник, при когото е налице някое от следните обстоятелства лишен е от правото да упражнява определена професия (свързана с рехабилитация на улици) или дейност, съгласно законодателството на държавата, в която е извършено деянието. Поради констатираната липса на отговор в

разглежданото поле на ЕЕДОП, комисията счита, че е налице липса на информация и несъответствие с изискванията за лично състояние, респективно че „Циклоп 21Р“ ООД не е доказал, че отговаря на поставеното от възложителя обстоятелство по чл. 55, ал. 1, т. 2 от ЗОП, т.е. че не е лишен от Съгласно обявяване, направено от възложителя в документацията за обществена поръчка и, възложителят е от правото да упражнява определена професия (свързана с рехабилитация на улици) или дейност, съгласно законодателството на държавата, в която е извършено деянието, която липса и несъответствие „Циклоп 21Р“ ООД следва да отстраня.

б.2.2) в еЕЕДОП, част III, раздел „Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, едно от изявленията на „Циклоп 21Р“ ООД гласи: „качеството ми на представляващи участника и във връзка с чл.54, ал.1, т.1 от ЗОП, декларирам, че не съм осъждан за престъпления по чл.194-208, чл.213а-217, чл.219-252 и чл.254а-260 от Наказателния кодекс“. В документацията за обществена поръчка (стр. 20, т. 12.2.1.2.9) възложителят е направил следното указание: „!!! Липсата на основанията по чл. 108а, чл. 172, чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от НК се посочват в Част III „Основания за изключване“, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“. След като се запозна с декларативното изявление на „Циклоп 21Р“ ООД и изискването възложителя, комисията намира, че „Циклоп 21Р“ ООД, доколкото не е направил изрично изявление в този смисъл, не е доказал, че спрямо лицето/ата по чл. 40, ал. 1 от ПЗОП във връзка с чл. 54, ал. 2 от ЗОП не е налице някое от основанията, предвидени в чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП във връзка с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а и чл. 172 от Наказателния кодекс.

От изложеното следва заключението, че е налице липса на информация и несъответствие с изискванията за лично състояние, която липса трябва да бъде отстранена от „Циклоп 21Р“ ООД

б.2.3.) в еЕЕДОП, Част IV, раздел „В: Икономическо и финансово състояние“, т. 5 „Циклоп 21Р“ ООД е декларирал следната информация: „200000,00 лв, Застрахователна полица N 174001317 А 000059 6195 от/ 16.05.2017г., Със срок на валидност 12 месеца, ЗАД „Армеец“. В документацията за обществена поръчка и в обявлението за поръчка възложителят е дал следното указание „При подаването на офертата си, Участникът декларира съответствието с минималните изисквания за икономическо и финансово състояние, само посредством попълване на изискуемата информацията в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел Б „Икономическо и финансово състояние, т. 5) на представяния от него ЕЕДОП, предоставяйки данни и информация относно: (1) застрахователната полица/еквивалентен документ - вид, номер и дата на издаване; (2) застрахованото лице; (3) професионалната дейност, която е предмет на застраховката; (4) срок/валидност на застраховката; (5) общ лимит на отговорност и валута“.

След като се запозна с декларираната от „Циклоп 21Р“ ООД информация и указанието, съдържащо се в документацията за обществена поръчка и обявлението за поръчка, комисията констатира, че „Циклоп 21Р“ ООД не е предоставил информация относно застрахованото лице и професионалната дейност, която е предмет на застраховката. Поради отсъствие на информация относно застрахованото лице и професионалната дейност, която е предмет на застраховката, комисията намира, че е налице липса на информация и несъответствие с критерия за подбор, а именно: „Участникът да е застрахован с валидна застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“ по смисъла на чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, с покритие, съответстващо на категорията на строежа, обект на съответната обособена позиция, а именно - от II-ра (втора) група, IV-та (четвърта) категория, в размер не по-малък от 50 000 лв. (петдесет хиляди лева), каквато е минималната застрахователна сума за проектант, за обекти IV-та категория по чл. 137, ал. 1, т. 4 от ЗУТ, съобразно чл. 5, ал. 1, т. 4 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството и в размер не по-малък от 100 000 лв. (сто хиляди лева),

каквато е минималната застрахователна сума за строител, за обекти IV-та категория по чл. 137, ал. 1, т. 4 от ЗУТ, съобразно чл. 5, ал. 2, т. 4 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството“, съобразно разпоредбата на чл. 59, ал. 6 от ЗОП.

б.2.4) В еЕЕДОП, част IV, раздел „В: Технически и професионални способности“, т. 16 подизпълнителят е декларирал следните изпълнени от него дейности:

б.2.4.1) Описание: *„Изпълнен обект от фирмата, съгласно изискванията на документацията: „Изготвяне на инвестиционни проекти /фаза РП/ за основен ремонт и ново строителство на горски пътища в държ. гор. Територии стопанисвани от ДЛС «Росица» - ОП2: Изработване на инвест. Проект за строит. на горски път «Марински кладенец- Зеленикова поляна“, Сума „18 300,00 лв. без ДДС“, Дати: „20.10.15 г.-15.12.15 г.“, Получатели: ТП ДЛС „Росица“.*

Дефиниция за „услуга/дейност с предмет и обем, идентичен или сходен“ с предмета на обособената позиция, се съдържа в т. 2 на поле III.1.3) Технически и професионални възможности – част „Изисквано минимално/ни ниво/а“ в обявлението за поръчка и в документацията за обществена поръчка – т. 12.5.2. Съгласно тази дефиниция под „услуга/дейност с предмет и обем, идентичен или сходен“ с предмета на обособената позиция, следва да се разбира: услуги по изготвяне на инвестиционни проекти на фаза технически проекти свързани с реализацията на основен ремонт по смисъла §5 от Допълнителните разпоредби на ЗУТ на улици в условията на градско движение с обема на съответната позиция съгласно техническата спецификация.

От декларираната от „Циклоп 21Р“ ООД дейност се установява, че същият е реализирал дейности по изготвяне на работен проект, а не дейности по изготвяне на технически проект, каквото е изискването на дефиницията за услуги/дейности с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета на поръчката. На следващо място, от декларираната в еЕЕДОП информация се установява, че проекта се отнася за основен ремонт и ново строителство на горски пътища в държавни горски територии и по-конкретно горски път „Марински кладенец – Зеленикова поляна“, а за улици в условията на градско движение. Не на последно място от декларираната информация не се установява какъв е обемът на улучите, предмет на инвестиционното проектиране, нито как то съответства с минималното изискване за обем – 250 м. С оглед на изложеното, комисията намира, че **декларираната от „Циклоп 21Р“ ООД дейност не е дейност с предмет и обем, идентичен или сходен“ с предмета на обособената позиция.**

б.2.4.2) Описание: *„Път III-5802 Тополово-Поройна, III-667 Първомай- Д. Извор и мост над река Чинар дере при км 19+435“, Сума „49 300,00 лв. без ДДС“, Дати: „20.08.2016 г.“, Получатели: АПИ.*

Дефиниция за „услуга/дейност с предмет и обем, идентичен или сходен“ с предмета на обособената позиция, се съдържа в т. 2 на поле III.1.3) Технически и професионални възможности – част „Изисквано минимално/ни ниво/а“ в обявлението за поръчка и в документацията за обществена поръчка – т. 12.5.2. Съгласно тази дефиниция под „услуга/дейност с предмет и обем, идентичен или сходен“ с предмета на обособената позиция, следва да се разбира: услуги по изготвяне на инвестиционни проекти на фаза технически проекти свързани с реализацията на основен ремонт по смисъла §5 от Допълнителните разпоредби на ЗУТ на улици в условията на градско движение с обема на съответната позиция съгласно техническата спецификация.

От декларираната от „Циклоп 21Р“ ООД дейност не се установява, че същият е реализирал дейности по изготвяне на **технически проект**, каквото е изискването на дефиницията за услуги/дейности с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета на поръчката. Комисията констатира също така, че декларираният път е разположен извън границите на населено място и не отговаря на изискването дейността да е свързана с улици в „условията на градско движение“. От декларираната от „Циклоп 21Р“ ООД информация не се установява инвестиционния проект с какви строителни дейности е свързан, респективно дали съответства с изискването за реализация на основен ремонт по смисъла на § 5 от ДР на ЗУТ.

Не на последно място, комисията констатира, че от съдържанието на деклариранията от „Циклоп 21Р“ ООД информация не се установява какъв е обемът на улуците, предмет на инвестиционното проектиране, нито как то съответства с минималното изискване за обем – 250 м. С оглед на изложеното, комисията намира, че **деклариранията от подизпълнителя дейност не е дейност с предмет и обем, идентичен или сходен“ с предмета на обособената позиция.**

б.2.4.3) Описание: „Изготвяне на РП за достъпна градска среда“, Сума „115 000,00 лв. без ДДС“, Дати: „04.03.15 г.-04.08.15 г.“, Получатели: *Община Силистра*.

Дефиниция за „услуга/дейност с предмет и обем, идентичен или сходен“ с предмета на обособената позиция, се съдържа в т. 2 на поле Ш.1.3) Технически и професионални възможности – част „Изисквано минимално/ни ниво/а“ в обявлението за поръчка и в документацията за обществена поръчка – т. 12.5.2. Съгласно тази дефиниция под „услуга/дейност с предмет и обем, идентичен или сходен“ с предмета на обособената позиция, следва да се разбира: услуги по изготвяне на инвестиционни проекти на фаза технически проекти свързани с реализацията на основен ремонт по смисъла §5 от Допълнителните разпоредби на ЗУТ на улици в условията на градско движение с обема на съответната позиция съгласно техническата спецификация.

От деклариранията от „Циклоп 21Р“ ООД дейност не се установява, че същият е реализирал дейности по изготвяне на технически проект, каквото е изискването на дефиницията за услуги/дейности с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета на поръчката. От деклариранията от „Циклоп 21Р“ ООД информация не се установява инвестиционния проект с какви строителни дейности е свързан, респективно дали съответства с изискването за реализация на основен ремонт по смисъла на § 5 от ДР на ЗУТ. Не на последно място от деклариранията информация не се установява какъв е обемът на улуците, предмет на инвестиционното проектиране, нито как то съответства с минималното изискване за обем – 250 м. С оглед на изложеното, комисията намира, че **деклариранията от „Циклоп 21Р“ ООД дейност не е дейност с предмет и обем, идентичен или сходен“ с предмета на обособената позиция.**

б.2.4.4) Описание: „Рехабилитация на бул.Ал. Стамболийски от бул.Партизански до края на регулацията (от км.0+0.00 до км.1+959.01) Рехабилитация на ул. „Й. Чанкова“ и ул. „Поповец“ гр. Етрополе“, Сума „9 000,00 лв. без ДДС“, Дати: „30.07.16 г.-30.08.16 г.“, Получатели: *СМС ООД*.

Дефиниция за „услуга/дейност с предмет и обем, идентичен или сходен“ с предмета на обособената позиция, се съдържа в т. 2 на поле Ш.1.3) Технически и професионални възможности – част „Изисквано минимално/ни ниво/а“ в обявлението за поръчка и в документацията за обществена поръчка – т. 12.5.2. Съгласно тази дефиниция под „услуга/дейност с предмет и обем, идентичен или сходен“ с предмета на обособената позиция, следва да се разбира: услуги по изготвяне на инвестиционни проекти на фаза технически проекти свързани с реализацията на основен ремонт по смисъла §5 от Допълнителните разпоредби на ЗУТ на улици в условията на градско движение с обема на съответната позиция съгласно техническата спецификация.

От деклариранията от „Циклоп 21Р“ ООД дейност не се установява, че същият е реализирал дейности по изготвяне на технически проект, каквото е изискването на дефиницията за услуги/дейности с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета на поръчката. На следващо място, от деклариранията дейност се установява, че се касае за рехабилитация, която е дейност по § 1 от ДР на Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти (рехабилитация), която дейност съгласно легалното понятие, съдържащо се в цитираната разпоредба се различава от изискването на възложителя за изготвяне на инвестиционен проект на фаза технически проект, свързан с основен ремонт по смисъла на § 5, т. 42 от ДР на ЗУТ. Не на последно място от деклариранията информация не се установява какъв е обемът на

улиците, предмет на инвестиционното проектиране, нито как то съответства с минималното изискване за обем – 250 м. С оглед на изложеното, комисията намира, че **декларираната от „Циклоп 21Р“ ООД дейност не е дейност с предмет и обем, идентичен или сходен“ с предмета на обособената позиция.**

Като взе предвид констатациите, отразени в б. „б.2.4.1.“ до б. „б.2.4.4.“ включително, комисията приема, че „Циклоп 21Р“ ООД не е доказал, че съответства на критерия за подбор **„през предходните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, да е изпълнил поне 1 (една) услуга/дейност, с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета на съответната обособена позиция за която подава оферта“,** като **„Под „услуга/дейност с предмет и обем, идентичен или сходен“ с предмета на обособената позиция, следва да се разбира: услуги по изготвяне на инвестиционни проекти на фаза технически проекти свързани с реализацията на основен ремонт по смисъла §5 от Допълнителните разпоредби на ЗУТ на улици в условията на градско движение с обема на съответната позиция съгласно техническата спецификация – за обособена позиция № 5: 200 м“,** съобразно разпоредбата на чл. 59, ал. 6 от ЗОП.

б.2.5) в еЕЕДОП, част IV, раздел „В: Технически и професионални способности“, т. 6:

б.2.5.1.) относно инж. Цветко Маринов Цветков, предложен за позиция Ръководител на проектантски екип - Комисията намира, че предложеният експерт не съответства на изискванията, поставени от възложителя към Ръководителя на проектантски екип, поради обстоятелството, че предложеният експерт не съответства с поставеното от възложителя изискване, а именно: **„да има професионален опит при разработването на минимум 3 технически или работни проекта за изграждане/ново строителство и/или основен ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на транспортната техническа инфраструктура в населени места и съоръженията към тях“,** тъй като от декларираната в еЕЕДОП информация не се установява какво качество предложеният експерт е заемал, респективно дали е бил ръководител на проектантски екип на посочените два обекта. Не на последно място комисията не приема професионалния опит на експерта, придобит на обект **„Реконструкция на бул.България в участък от ОТ460 до ОТ813, вкл. изграждане на кръгово кръстовище и паркинг-гр.Златоград“,** тъй като от декларираната информация за посочения обект не се установява експертът да е разработвал технически или работен проект. Комисията не приема професионалния опит на експерта, придобит на обект **„Изготвяне на инвестиционни проекти /фаза РП/ за основен ремонт и ново строителство на горски пътища в държ. гор. Територии, стопанисвани от ДЛС «Росица» - ОП2: Изработване на инвест. Проект за строит. на горски път «Марински кладенец-Зеленикова поляна“,** тъй като от декларираната информация за посочения обект се установява, че работният проект, изработен от експерта е за обекти на транспортната техническа инфраструктура извън населени места, а не както гласи изискването на възложителя за **„обекти на транспортната техническа инфраструктура в населени места“. По изложените съображения комисията счита, че не налице несъответствие с критериите за подбор, което „Циклоп 21Р“ ООД следва да отстрани;**

б.2.5.2.) относно Юлия Иванова Янакиева, предложена за позиция експерт по част „Геодезия“ - Комисията намира, че **предложеният експерт не съответства на изискванията, поставени от възложителя към Главен проектант по част „Геодезия“,** поради обстоятелството, че за предложения експерт „Циклоп 21Р“ ООД не е доказал, че **„има професионален опит като проектант по част „Геодезия“ при разработването на минимум 1 (един) технически или работен проект за изграждане/ново строителство и/или основен ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на транспортната техническа инфраструктура в населени места и съоръженията към тях“. В представения еЕЕДОП „Циклоп 21Р“ ООД е декларирал два обекта, които комисията не приема за доказан професионален опит, поради следните**

съображения: От декларираната в еЕЕДОП информация не се установява какво качество предложеният експерт е заемал, респективно дали е бил проектант по част „Геодезия“ при изпълнението на тези два обекта. На следващо място комисията не приема професионалния опит на експерта, придобит на обект „Реконструкция на бул.България в участък от ОТ460 до ОТ813, вкл. изграждане на кръгово кръстовище и паркинг-гр.Златоград“, тъй като от декларираната информация за посочения обект не се установява експертът да е разработвал технически или работен проект. Комисията не приема професионалния опит на експерта, придобит на обект „Изготвяне на инвестиционни проекти /фаза РП/ за основен ремонт и ново строителство на горски пътища в държ. гор. Територии, стопанисвани от ДЛС «Росица» - ОП2: Изработване на инвест. Проект за строит. на горски път «Марински кладенец-Зеленикова поляна“, тъй като от декларираната информация за посочения обект се установява, че работният проект, изработен от експерта е за обекти на транспортната техническа инфраструктура извън населени места, а не както гласи изискването на възложителя за „обекти на транспортната техническа инфраструктура в населени места“. По изложените съображения комисията счита, че не налице несъответствие с критериите за подбор, което „Циклоп 21Р“ ООД следва да отстрани;

6.2.5.3.) относно Венелин Денчев Шъков, предложен за позиция проектант по части ВиК, ПБ, ПБЗ и ПУСО и Проектант по части: Пътна - отводняване, ПБЗ, ПБ, ПУСО - Комисията намира, че предложеният експерт не съответства на изискванията, поставени от възложителя в документацията за обществена поръчка и съгласно които изисквания „Един експерт не може да съвместява две позиции от съответния изискуем експертен екип, освен изрично посочените (ръководител проектантски екип и главен проектант по част „Пътна“). На следващо място, комисията намира, че предложеният експерт не отговаря на изискванията за следните позиции:

- за главен проектант по част Пътна, тъй като в еЕЕДОП не се съдържа изискуемата информация установяваща съответствието на предложеният експерт със следните изисквания: „да има призната образователно-квалификационна степен „бакалавър“ или „магистър“ със специалност „Пътно/Транспортно строителство“, или еквивалентна“ и - да има опит като проектант по част „Пътна“ при разработването на минимум 3 (три) технически или работни проекта за изграждане/ново строителство и/или основен ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на транспортната техническа инфраструктура в населени места и съоръженията към тях“;

- за главен проектант по част ВиК, тъй като в еЕЕДОП не се съдържа изискуемата информация установяваща съответствието на предложеният експерт със следното изискване: „да има проф. опит като проектант по част „ВиК“ при разработването на минимум 1 (един) технически или работен проект за изграждане/ново строителство и/или основен ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на транспортната техническа инфраструктура в населени места и съоръженията към тях“.

Б.3) ЕЕДОП на Венелин Денчев Шъков -трето лице:

6.3.1) в еЕЕДОП, част II, раздел „А: Информация за икономическия оператор“, на въпрос „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори“ г-н Шъков в колона „Отговор“ е отбелязал „Да“. Като взе предвид, че участници в споразумението за създаване на обединение „Мегапроект Дупница“ са „Мегаинвест Холд“ ЕООД и „Циклоп 21Р“ ООД, както и отбелязването в еЕЕДОП на „Циклоп 21 Р“ ООД, че Венелин Денчев Шъков ще бъде нает на граждански договор, комисията намира, че в разглежданото поле следва да бъде отбелязан отговор „НЕ“, респективно на въпросите „Ако „да“: а) моля, посочете ролята на икономическия оператор в групата (ръководител на групата, отговорник за конкретни задачи...): б) моля, посочете другите икономически оператори, които участват заедно в процедурата за възлагане на обществена поръчка: в) когато е приложимо, посочете името

на участващата група:" в колона отговор не следва да бъде предоставяна никаква информация от третото лице – Венелин Шъков.

б.3.2) в еЕЕДОП, част IV, раздел „Б: Икономическо и финансово състояние“, т. 5 е засана сумата 200 000 лв. В документацията за обществена поръчка и в обявлението за поръчка възложителят е дал следното указание „При подаването на офертата си, Участникът декларира съответствието с минималните изисквания за икономическо и финансово състояние, само посредством попълване на изискуемата информацията в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел Б „Икономическо и финансово състояние, т. 5) на представяния от него ЕЕДОП, предоставяйки данни и информация относно: (1) застрахователната полица/еквивалентен документ - вид, номер и дата на издаване; (2) застрахованото лице; (3) професионалната дейност, която е предмет на застраховката; (4) срок/валидност на застраховката; (5) общ лимит на отговорност и валута“. Отново в документацията се съдържа и следното указание: „В случай че в офертата си участник е посочил екип от лица, които ще изпълняват проектирането и ще бъдат ползвани от него по гражданско или друго еквивалентно правоотношение, то всеки един от предложените проектанти трябва да има валидна поименна застраховка „Професионална отговорност в проектирането“ по смисъла на чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, с покритие, съответстващо на категорията на строежа, обект на конкретната обособена позиция, в съответния размер, посочен в предходните две точки“

След като се запозна с деклариранията от Венелин Шъков информация и указанието, съдържащо се в документацията за обществена поръчка и обявлението за поръчка, комисията констатира, че „Венелин Шъков не е предоставил информация относно: (1) застрахователната полица/еквивалентен документ - вид, номер и дата на издаване; (2) застрахованото лице; (3) професионалната дейност, която е предмет на застраховката; (4) срок/валидност на застраховката; (5) валута. Поради отсъствие на посочената информация комисията намира, че е налице липса на информация и несъответствие с критерия за подбор, а именно: „Участникът да е застрахован с валидна застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“ по смисъла на чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, с покритие, съответстващо на категорията на строежа, обект на съответната обособена позиция, а именно - от II-ра (втора) група, IV-та (четвърта) категория, в размер не по-малък от 50 000 лв. (петдесет хиляди лева), каквато е минималната застрахователна сума за проектант, за обекти IV-та категория по чл. 137, ал. 1, т. 4 от ЗУТ, съобразно чл. 5, ал. 1, т. 4 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството и в размер не по-малък от 100 000 лв. (сто хиляди лева), каквато е минималната застрахователна сума за строител, за обекти IV-та категория по чл. 137, ал. 1, т. 4 от ЗУТ.

б.3.3) в еЕЕДОП, част IV, раздел „В: Технически и професионални способности“, т. 1б са посочени следните дейности:

б.3.3.1) Пречиствателно съоръжение и канализация за вилно селище гр. Самоков (1000 еж) - Комисията намира, че предложеният експерт не съответства на изискванията, поставени от възложителя, тъй като не се установява изработването на инвестиционен проект на фаза технически или работен проект; не се установява, същият да е свързан с дейности по изграждане/ново строителство и/или основен ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности; не се установява проекта да е свързан с обекти на транспортната техническа инфраструктура в населени места и съоръжения към тях, както и не се установява в какво качество е участвал предложеният експерт при изпълнението на този обект, т. е. не е ясно проектант по каква част е бил;

б.3.3.2) Технически проект по част ВиК на четродиа метър II от Надлез Надежда до МС Обеля, гр. София - Комисията намира, че предложеният експерт не съответства на изискванията, поставени от възложителя, тъй като не се установява, същият да е свързан с дейности по изграждане/ново строителство и/или основен ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности; не се установява проекта да е свързан с обекти на транспортната техническа инфраструктура в населени места и

съоръжения към тях, както и не се установява в какво качество е участвал предложението експерт при изпълнението на този обект, т. е. не е ясно проектант по каква част е бил;

б.3.3.3) Изработване на работни проекти за обекти: Основни ремонти (рехабилитация) на общински улици и пътища, рехабилитация на водопроводна мрежа с. Брусен общ. Етрополе - Комисията намира, че предложението експерт не съответства на изискванията, поставени от възложителя, тъй като не се установява в какво качество е участвал предложението експерт при изпълнението на този обект, т. е. не е ясно проектант по каква част е бил;

б.3.4) в еЕЕДОП, част IV, раздел „В: Технически и професионални способности“, т. 6 не се съдържа никаква информация, свързана с професионалната квалификация на експерта, съгласно информацията, съдържаща се в притежаваната от него диплома за придобитото образование – номер и дата на издаване, наименование на учебното заведение, издало дипломата, професионалната квалификация, записана в дипломата, образование – вид образование/образователно-квалификационна степен и специалност; допълнителна професионална квалификация – сертификат, валидно удостоверение или друг еквивалентен документ – индивидуализира се наименованието на документа, номер и дата на издаването му, издател на документа, обхват (когато е приложимо).

Б.4) ЕЕДОП на Обединение „Мегапроект Дупница“ – съобразно промените или допълненията, направени в еЕЕДОП на участниците в обединението и третото лице да се направят промени или допълнения в съответните части от ЕЕДОП на Обединение „Мегапроект Дупница“, с цел осигурява на съответствие между отделните документи в офертата и съответствие на участника Обединение „Мегапроект Дупница“ с изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

Във връзка с направените констатации, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията ще изпрати на участника Обединение „Мегапроект Дупница“ настоящия протокол, който в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП ще трябва да отстрани установените липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критерии за подбор

2. Участник „ДЛВ“ ЕООД, представил оферта по обособена позиция № 5

Участник „ДЛВ“ ЕООД е представил следните документи:

- опис на документите;
- документът по чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП – ЕЕДОП на оптичен носител – 4 бр.;
- копие на договор за наем – 2 бр.

След запознаване със съдържанието на представените документи и в изпълнение на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията констатира следните обстоятелства:

А) ЕЕДОП на „ДЛВ“ ЕООД – Участник:

а.1) В еЕЕДОП, Част II, раздел „В: Информация относно използването на капацитета на други субекти“ на въпроса „Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, и критериите и правилата (ако има такива), посочени в част V по-долу?“ в колона „Отговор“ е направил следното отбелязване: „[X]Да“. Във връзка с направеното отбелязване, комисията констатира, че участникът не е изпълнил следното указание, съдържащо се в стандартния образец на ЕЕДОП, което гласи: „Посочете информацията съгласно части IV и V за всеки от съответните субекти¹³, доколкото тя има отношение към специфичния капацитет, който икономическият оператор ще използва..“, тъй като в Част IV, раздел „В: Технически и професионални способности“, т. 10 на въпроса: „10) Икономическият оператор възнамерява евентуално да възложи на подизпълнител изпълнението на следната част (процентно изражение) от поръчката.“ в колона „Отговор“ участникът **не е декларирал** изискуемата със стандартния образец информация във връзка с чл. 66, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП, а именно: **дела от поръчката в процентно изражение**, която възнамерява да възложи на подизпълнител,

както и **вида работа**, включени в предмета на поръчката, които възнамерява да възложи на подизпълнителя;

а.2) В еЕЕДОП, част III, Раздел „Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ участникът е направил следното декларативно изявление: „Управителят на „ДЛВ“ ЕООД не е осъждан с влязла в сила присъда за престъпления по чл.108а, чл.172,чл.194-208, чл.213а-217, чл.219-252 и чл.254а-260 от НК“. Разпоредбата на чл. 54, ал. 2 от ЗОП предвижда, че основанията по чл. 54, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП се отнасят за лицата, които представляват участника или кандидата, членовете на управителни и надзорни органи и за други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи. Съгласно разпоредбата на чл. 40, ал. 1 и 2, т. 3, предложение последно от ППЗОП, при еднолично дружество с ограничена отговорност това са лицата по чл. 147, ал. 1 от Търговския закон, а именно: едноличния собственик на капитала и управителя. От декларативното изявление на участника комисията може да заключи, че основанийта по чл. 54, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП не са налице единствено спрямо управителя на участника, **но не установява дали посочените основания не намират приложение и спрямо едноличния собственик на капитала, каквото е изискването на чл. 54, ал. 2 от ЗОП. С оглед на изложеното, комисията намира, че участникът не е доказал отсъствието на обстоятелствата, предвидени в чл. 54, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП спрямо управителя и едноличния собственик на капитала на едноличното дружество с ограничена отговорност.**

а.3) в еЕЕДОП, част IV, раздел „В: Технически и професионални способности“, т. 1а:

а.3.1) Строителни работи: 1. “Изграждане на ул. “Костенец“ , кв. “Църква“-I-ви етап от о.т.275 до о.т. 303 договор за строителство и инженеринг. Възложител: община Перник, стойност: 97 844.28 лв., дата на Акт 15 - 20.06.2016г., Изпълнена дължина 280 м. Изпълнен съгласно нормативните изисквания“

Слез запознаване с декларираната информация комисията констатира, че участникът е декларира информация, свързана с: (1) строителните работи, които са изпълнени и са идентични или сходни с предмета на поръчката, чрез посочване на вида и обема на обекта на строителна интервенция, а именно: Изграждане на ул. “Костенец“ , кв. “Църква“-I-ви етап от о.т.275 до о.т. 303 договор за строителство и инженеринг и Обем: 280 м.; (2) лицето получило строителните дейности (Възложител/Инвеститор), а именно: Община Перник; (3) стойност на изпълнените строителни работи, а именно: 97 844.28 лв. без ДДС, (4) датата, на която е приключило изпълнението на строителните дейности (датата, на която е съставен констативния акт по чл. 176, ал. 1 от ЗУТ за установяване на годността за приемане на строежа – обр. 15 към Наредба № 3/2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството“, а именно: 20.06.2016 г. Комисията констатира, че участникът **не е декларира информация, свързана с категорията на обекта на строителна интервенция;**

а.3.2) Строителни работи: 2. “Инженеринг – проектиране и строителство на общински път с. Студена, Възложител :Община Перник, стойност на договора-34 286,67 лв., дата на Акт 15-21.03.2014г., Изпълнена дължина 70 м., Изпълнен съгласно нормативните изисквания“

Слез запознаване с декларираната информация комисията констатира, че участникът е декларира информация, свързана с: (1) строителните работи, които са изпълнени и са идентични или сходни с предмета на поръчката, чрез посочване на вида и обема на обекта на строителна интервенция, а именно: Инженеринг – проектиране и строителство на общински път с. Студена и Обем: 70 м.; (2) лицето получило строителните дейности (Възложител/Инвеститор), а именно: Община Перник; (3) стойност на изпълнените строителни работи, а именно: 34 286,67лв. без ДДС, (4) датата, на която е приключило изпълнението на строителните дейности (датата, на която е съставен констативния акт по чл. 176, ал. 1 от ЗУТ за установяване на годността за приемане на строежа – обр. 15 към Наредба № 3/2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството“, а именно: 21.03.2014 г. Комисията констатира, че участникът **не е декларира информация, свързана с категорията на обекта на строителна интервенция;**

а.3.3) Строителни работи: 3. “Текущ ремонт на територията на Столична община V зона -райони-Искър, Слатина и Кремиковци, стойност на договора 4 587 218 лв., Възложител-Столична община, Договор от 18.06.2015г.със срок 4 години. Договора продължава и до момента, като са изпълнени 21 642 тона плътен асфалт, Изпълнява се съгласно нормативните изисквания “

Слез запознаване с декларираната информация комисията констатира, че участникът е декларирал информация, свързана с: (1) строителните работи, които са изпълнени и са идентични или сходни с предмета на поръчката, чрез посочване на вида на обекта на строителна интервенция, а именно: Текущ ремонт на територията на Столична община V зона -райони-Искър, Слатина и Кремиковци; (2) лицето получило строителните дейности (Възложител/Инвеститор), а именно: Столична община; (3) стойност на изпълнените строителни работи, а именно: 4 587 218 лв. без ДДС. Комисията констатира, че участникът **не е декларирал информация, свързана с обема на обекта на интервенция, категорията на обекта на строителна интервенция, както и датата, на която е приключило изпълнението на строителните дейности (датата, на която е съставен констативния акт по чл. 176, ал. 1 от ЗУТ за установяване на годността за приемане на строежа – обр. 15 към Наредба № 3/2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.**

По изложените в б. „а.3.1“ до б. „а.3.3.“ мотиви, комисията намира, че участникът не е доказал, че през предходните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, е изпълнил поне 1 (една) строителни дейност, с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета на съответната обособена позиция за която подава оферта

а.4) В ЕЕДОП, Част IV, Раздел „Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ относно стандартите за осигуряване на качеството, участникът е предоставил информация относно притежаваните от него Сертификати по ISO 90012015 и OHSAS 18001:2007. След запознаване със съдържанието на декларираната информация комисията констатира, че участникът **не е посочил дата на издаване** на притежавания от него сертификат OHSAS 18001:2007.

Б) относно еЕЕДОП на „Инфраконструкт“ ООД – подизпълнител:

б.1) В еЕЕДОП, Част IV, раздел „В: Икономическо и финансово състояние“, т. 5 подизпълнителят е декларирал изискуемата от възложителя информация относно: (1) застрахователната полица/еквивалентен документ - вид, номер и дата на издаване, а именно: застрахователна полица № 1316170440000227, издадена на 19.05.2017 г.; (2) застрахованото лице, а именно: „Инфраконструкт“ ООД; (3) професионалната дейност, която е предмет на застраховката, а именно: застраховка „Професионална отговорност в проектирането и строителството“ по член 171 от ЗУТ; (4) срок/валидност на застраховката, а именно: 18.05.2018 г.; (5) общ лимит на отговорност и валута, а именно: 200 000 общ лимит BGN. От декларираната от подизпълнителя информация се установява, че към датата на разглеждане на документите и на съставяне на настоящия протокол срокът на валидност на сключената застраховка професионална отговорност е изтекъл. Направената констатация налага извода, че подизпълнителят не притежава застраховка професионална отговорност, поради изтичане срока на валидност на сключената такава, респективно подизпълнителя то не съответства на критерия за подбор „да е застрахован с валидна застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“ по смисъла на чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, с покритие, съответстващо на категорията на строежа, обект на съответната обособена позиция, а именно - от II-ра (втора) група, IV-та (четвърта) категория, в размер не по-малък от 50 000 лв. (петдесет хиляди лева), каквато е минималната застрахователна сума за проектант, за обекти IV-та категория по чл. 137, ал. 1, т. 4 от ЗУТ, съобразно чл. 5, ал. 1, т. 4 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството и в размер не по-малък от 100 000 лв. (сто хиляди лева), каквато е минималната застрахователна сума за строител, за обекти IV-та категория по чл. 137, ал. 1, т. 4 от ЗУТ, съобразно чл. 5, ал. 2, т. 4 от Наредбата за условията и реда за

задължително застраховане в проектирането и строителството“, съобразно вида и дела от поръчката, които ще изпълнява, произтичащо от разпоредбата на чл. 66, ал. 2 от ЗОП;

б.2) В еЕЕДОП, част IV, раздел „В: Технически и професионални способности“, т. 16 подизпълнителят е декларирал следните изпълнени от него дейности:

б.2.1) Описание: „Изпълнен обект от фирмата, съгласно изискванията на документацията: „Изготвяне на работни проекти по реда на ЗУТ и Наредба № 4 за обхвата и съдържанието на инвестиционни проекти, съгласно проект „В подкрепа на Перник за следващия програмен период“, Договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG161PO001/5-02/2012/021“, по обособени позиции – Обособена позиция 1: „Реконструкция, изграждане и благоустрояване на обекти от техническата инфраструктура – улична мрежа, мост – 2 обекта: Реконструкция и рехабилитация на улична мрежа в кв. „Рудничар“, фаза работен проект“, Сума „18 450,00 лв. без ДДС“, Дати: „05.10.15 г.-13.11.15 г.“, Получатели: „Община Перник“.

Дефиниция за „услуга/дейност с предмет и обем, идентичен или сходен“ с предмета на обособената позиция, се съдържа в т. 2 на поле III.1.3) Технически и професионални възможности – част „Изисквано минимално/ни ниво/а“ в обявлението за поръчка и в документацията за обществена поръчка – т. 12.5.2. Съгласно тази дефиниция под „услуга/дейност с предмет и обем, идентичен или сходен“ с предмета на обособената позиция, следва да се разбира: услуги по изготвяне на инвестиционни проекти на фаза технически проекти свързани с реализацията на основен ремонт по смисъла §5 от Допълнителните разпоредби на ЗУТ на улици в условията на градско движение с обема на съответната позиция съгласно техническата спецификация.

От декларираната от подизпълнителя дейност се установява, че същият е реализирал дейности по изготвяне на работен проект, а не дейности по изготвяне на технически проект, каквото е изискването на дефиницията за услуги/дейности с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета на поръчката. На следващо място, от изготвения работен проект за община Перник е свързан с реконструкция, изграждане, благоустрояване и рехабилитация, които са дейности по § 5, т. 44 от ДР на ЗУТ (реконструкция), ново строителство и § 1 от ДР на Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти (рехабилитация), които дейности съгласно легалните понятия, съдържащи се в цитираните разпоредби се различават от изискването на възложителя за изготвяне на инвестиционен проект на фаза технически проект, свързан с основен ремонт по смисъла на § 5, т. 42 от ДР на ЗУТ. Комисията констатира също така, че от съдържанието на декларираната от подизпълнителя информация не се установява какъв е обемът на уллиците, предмет на инвестиционното проектиране, нито как то съответства с минималното изискване за обем – 200 м. С оглед на изложеното, комисията намира, че **декларираната от подизпълнителя дейност не е дейност с предмет и обем, идентичен или сходен“ с предмета на обособената позиция.**

б.2.2) Описание: „Рехабилитация на улици, изграждане на нови и реконструкция на съществуващите им прилежащи тротоари, гр. Самоков, Община Самоков – фаза технически проект; 2016 г.“, Сума „71 500,00 лв. без ДДС“, Дати: „21.09.16 г.-26.09.16 г.“, Получатели: „Община Самоков“.

Дефиниция за „услуга/дейност с предмет и обем, идентичен или сходен“ с предмета на обособената позиция, се съдържа в т.2 на поле III.1.3) Технически и професионални възможности – част „Изисквано минимално/ни ниво/а“ в обявлението за поръчка и в документацията за обществена поръчка – т. 12.5.2. Съгласно тази дефиниция под „услуга/дейност с предмет и обем, идентичен или сходен“ с предмета на обособената позиция, следва да се разбира: услуги по изготвяне на инвестиционни проекти на фаза технически проекти свързани с реализацията на основен ремонт по смисъла §5 от Допълнителните разпоредби на ЗУТ на улици в условията на градско движение с обема на съответната позиция съгласно техническата спецификация.

От деклариранията от подизпълнителя дейност се установява, че същият е реализирал дейности по изготвяне на технически проект, каквото е изискването на дефиницията за услуги/дейности с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета на поръчката. Комисията констатира обаче, че изготвеният технически проект за община Самоков е свързан с рехабилитация, изграждане и реконструкция, които са дейности по § 1 от ДР на Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти (рехабилитация), § 5, т. 44 от ДР на ЗУТ (реконструкция) и ново строителство, които дейности съгласно легалните понятия, съдържащи се в цитираните разпоредби се различават от изискването на възложителя за изготвяне на инвестиционен проект на фаза технически проект, свързан с основен ремонт по смисъла на § 5, т. 42 от ДР на ЗУТ. Комисията констатира също така, че от съдържанието на деклариранията от подизпълнителя информация не се установява какъв е обемът на улиците, предмет на инвестиционното проектиране, нито как то съответства с минималното изискване за обем – 200 м. С оглед на изложеното, комисията намира, че **деклариранията от подизпълнителя дейност не е дейност с предмет и обем, идентичен или сходен“ с предмета на обособената позиция.**

Като взе предвид констатациите, отразени в б. „б.2.1.“ и б. „б.2.2.“, комисията приема, че подизпълнителят не е доказал, че съответства на критерия за подбор *„през предходните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, да е изпълнил поне 1 (една) услуга/дейност, с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета на съответната обособена позиция за която подава оферта“*, като *„Под „услуга/дейност с предмет и обем, идентичен или сходен“ с предмета на обособената позиция, следва да се разбира: услуги по изготвяне на инвестиционни проекти на фаза технически проекти свързани с реализацията на основен ремонт по смисъла §5 от Допълнителните разпоредби на ЗУТ на улици в условията на градско движение с обема на съответната позиция съгласно техническата спецификация – за обособена позиция № 5: 200 м“*, съобразно вида и дела от поръчката, която подизпълнителят ще изпълнява, произтичаща от разпоредбата на чл. 66, ал. 2 от ЗОП.

Във връзка с направените констатации, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията ще изпрати на участника „ДЛВ“ ЕООД настоящия протокол, който в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП ще трябва да отстрани установените липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критерии за подбор.

3. Участник ДЗЗД „АХМ ПЪТПРОЕКТ ДУПНИЦА“, представил оферта по обособена позиция № 1 и по обособена позиция № 2

Участник ДЗЗД „АХМ ПЪТПРОЕКТ ДУПНИЦА“ е представил следните документи:

А) класьор с документи по обособена позиция № 1, а именно:

- документи по чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП – ЕЕДОП на оптичен носител 1 бр.;
- опис на представените документи;
- копие на договор за наем на машина и съоръжения;
- договор за учредяване на дружество по ЗЗД „АХМ ПЪТПРОЕКТ ДУПНИЦА“;
- допълнително споразумение към договор за учредяване на дружество по ЗЗД „АХМ ПЪТПРОЕКТ ДУПНИЦА“;

Б) класьор с документи по обособена позиция № 2, а именно:

- документи по чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП – ЕЕДОП на оптичен носител 1 бр.;
- опис на представените документи;
- копие на договор за наем на машина и съоръжения;
- договор за учредяване на дружество по ЗЗД „АХМ ПЪТПРОЕКТ ДУПНИЦА“;

- допълнително споразумение към договор за учредяване на дружество по ЗЗД „АМХ ПЪТПРОЕКТ ДУПНИЦА“.

След запознаване със съдържанието на представените документи и в изпълнение на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията констатира следните обстоятелства:

3.1. по Обособена позиция № 1

А). относно еЕЕДОП на „Автомагистрала Хемус“ АД

а.1) В част II: Информация за икономическия оператор, раздел „Б: Информация за представителите на икономическия оператор“ на еЕЕДОП участникът е предоставил изискуемата със стандартния образец на ЕЕДОП информация относно лицата Николай Ръжев - Изпълнителен директор, член на съвета на директорите, Веселин Воденичаров - Изпълнителен директор, Председател на съвета на директорите и Снежанка Христова - Заместник-председател на съвета на директорите, Член на съвета на директорите. Предвид обстоятелството, че ЕЕДОП е лична декларация, с която се декларира отсъствието на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1 и чл. 55, ал. 1, т. 1, 2, 4 и 5 от ЗОП, като разпоредбите на чл. 54, ал. 2 от ЗОП указва, че основанията по ал. 1, т. 1, 2 и 7 се отнасят за лицата, които представляват участника или кандидата, членовете на управителни и надзорни органи и за други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи, а текста на чл. 55, ал. 3 от ЗОП указва, че съгласно която основанията по ал. 1, т. 5 се отнасят за лицата, които представляват участника, членовете на управителни и надзорни органи и за други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи и доколкото лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 са конкретизирани в разпоредбата на чл. 40, ал. 2, т. 4 от ППЗОП, съобразно правно организационната форма на участника, която в конкретния случай е акционерно дружеството, комисията счита, че в част II: Информация за икономическия оператор, раздел „Б: Информация за представителите на икономическия оператор“ на еЕЕДОП участникът следва да предостави изискуемата с образца информация и за лицата по чл. 244, ал. 1 от Търговския закон, т. е. от всички членове на съвета на директорите. Справка в търговския регистър, извършена по партидата на участника показва, че съставът на съвета на директорите се състои от следните лица: **Николай Кръстев Ръжев, Веселин Борисов Воденичаров, Снежанка Любенова Христова, Славей Делчева Павлова и Димитър Георгиев Джамбазки**. Следвайки текста на цитираните правни норми, комисията счита, че в част II: Информация за икономическия оператор, раздел „Б: Информация за представителите на икономическия оператор“ на еЕЕДОП участникът следва да предостави изискуемата с образца информация не само за **Николай Кръстев Ръжев, Веселин Борисов Воденичаров, Снежанка Любенова Христова, но и за Славей Делчева Павлова и Димитър Георгиев Джамбазки, които също имат качеството членове на съвета на директорите**.

С оглед на изложеното, комисията намира, че в част II: Информация за икономическия оператор, раздел „Б: Информация за представителите на икономическия оператор“ на еЕЕДОП на участника е налице липса на информация, която следва да бъде отстранена.

а.2) в еЕЕДОП, част III, раздел „Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ не е декларирано съответствието на „Автомагистрала Хемус“ АД с изискванията на чл. 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП, каквото е изричното изискване на възложителя, съдържащо се в т. 12.2.5.2 и т. 12.2.5.3 от документацията за обществена поръчка. В цитираните точки от документацията за обществена поръчка възложителят е указал, че на основание чл. 101, ал. 9 от ЗОП, лице което участва в Обединение или е дало съгласие и фигурира като подизпълнител в оферта на друг Участник, не може да представя самостоятелна оферта за участие в процедурата, както и че на основание чл. 101, ал. 10 от ЗОП едно физическо или юридическо лице може да бъде партньор само в едно обединение. В забележка, под цитираните изисквания, възложителят е указал, че съответствието си с обстоятелствата по чл. 101, ал. 9 и 10 от ЗОП участникът следва да декларира чрез

попълването на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, но в **ЕЕДОП на „Автомагистрала Хемус“ АД изявления в изискания от възложителя смисъл не се съдържа.**

а.3) В ЕЕДОП, Част IV, раздел „В: Икономическо и финансово състояние“, т. 5 участникът в обединението е декларирал изискуемата от възложителя информация относно: (1) застрахователната полица/еквивалентен документ - вид, номер и дата на издаване, а именно: застрахователна полица № 13170170910000003, издадена на 03.05.2017 г.; (2) застрахованото лице, а именно: „Автомагистрала Хемус“ АД; (3) професионалната дейност, която е предмет на застраховката, а именно: Строител, Категория строежи: I; (4) срок/валидност на застраховката, а именно: 10.05.2018 г.; (5) общ лимит на отговорност и валута, а именно: 300 000 лева за всяко едно събитие, 600 000 лева в агрегат за срока на застраховката. От декларираната от „Автомагистрала Хемус“ АД информация се установява, че към датата на разглеждане на документите и на съставяне на настоящия протокол срокът на валидност на сключената застраховка професионална отговорност е изтекъл. Направената констатация налага извода, че „Автомагистрала Хемус“ АД не притежава застраховка професионална отговорност, поради изтичане срока на валидност на сключената такава, респективно „Автомагистрала Хемус“ АД не съответства на критерия за подбор „да е застрахован с валидна застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“ по смисъла на чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, с покритие, съответстващо на категорията на строежа, обект на съответната обособена позиция, а именно - от II-ра (втора) група, IV-та (четвърта) категория, в размер не по-малък от 50 000 лв. (петдесет хиляди лева), каквато е минималната застрахователна сума за проектант, за обекти IV-та категория по чл. 137, ал. 1, т. 4 от ЗУТ, съобразно чл. 5, ал. 1, т. 4 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството и в размер не по-малък от 100 000 лв. (сто хиляди лева), каквато е минималната застрахователна сума за строител, за обекти IV-та категория по чл. 137, ал. 1, т. 4 от ЗУТ, съобразно чл. 5, ал. 2, т. 4 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството“, съобразно разпоредбата на чл. 59, ал. 6 от ЗОП и разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението;

а.3) в ЕЕДОП, част IV, Раздел „В: Технически и професионални способности“, т. 1а:

а.3.1.) за строителни работи: "Реконструкция на улиците "Стефан Стамболов", "Васил Левски", "Въртопа" и улица "Изгрев", финансиран от Министерски съвет, публичната инвестиционна програма "Растеж и устойчиво развитие на регионите", Стойност на договора: 542 339,10 лв. без ДДС, Стойност на изпълнение по Договор: 542 339,10 лв. без ДДС, Възложител: Община Антон, Място на строителството: с. Антон, Срок на изпълнение: от 07.05.2014г. до 07.09.2014г. Обем: 888 м.

Слез запознаване с декларираната информация комисията констатира, че „Автомагистрала Хемус“ АД е декларирал информация, свързана с: (1) строителните работи, които са изпълнени и са идентични или сходни с предмета на поръчката, чрез посочване на вида и обема на обекта на строителна интервенция, а именно: реконструкция на улиците "Стефан Стамболов", "Васил Левски", "Въртопа" и улица "Изгрев" и Обем: 888 м.; (2) лицето получило строителните дейности (Възложител/Инвеститор), а именно: Община Антон; (3) стойност на изпълнените строителни работи, а именно: 542 339,10 лв. без ДДС. Комисията констатира, че „Автомагистрала Хемус“ АД **не е декларирал информация, свързана с категорията на обекта на строителна интервенция и датата на която е приключило изпълнението на строителната дейност, т.е. датата, на която е съставен констативния акт по чл. 176, ал. 1 от ЗУТ за установяване на годността за приемане на строежа – образец 15 към Наредба № 3/2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството;**

а.3.2.) за строителни работи: "Рехабилитация и реконструкция на общински пътища на територията на община Братя Даскалови с обща дължина 11 720 м. по проект 24/321/01139, Изпълнител: Консорциум „АМХ – Мега Хидрострой“ със състав: - „Автомагистрала Хемус“ АД – 95%, - „Мега Хидрострой“ ЕООД – 5%, Стойност на договора: 4 794 392,16 лв. без

ДДС, Стойност на изпълнение по Договор от „Автомагистрала Хемус“ АД: 4 422 856,84 лв. без ДДС, Възложител: Община Братя Даскалови, Място на строителството: Община Братя Даскалови, Срок на изпълнение: от 10.04.2014 г. до 26.06.2014 г., Обем изпълнен от „Автомагистрала Хемус“ АД: 11 720 м'.

След запознаване с декларираната информация комисията констатира, че „Автомагистрала Хемус“ АД е декларирал информация, свързана с: (1) строителните работи, които са изпълнени и са идентични или сходни с предмета на поръчката, чрез посочване на вида и обема на обекта на строителна интервенция, а именно: Рехабилитация и реконструкция на общински пътища на територията на община Братя Даскалови и Обем: 11 720 м.; (2) лицето получило строителните дейности (Възложител/Инвеститор), а именно: Община Братя Даскалови; (3) стойност на изпълнените строителни работи, а именно: 4 422 856,84 лв. без ДДС. Комисията констатира, че „Автомагистрала Хемус“ АД **не е декларирал информация, свързана с категорията на обекта на строителна интервенция и датата на която е приключило изпълнението на строителната дейност, т.е. датата, на която е съставен констативния акт по чл. 176, ал. 1 от ЗУТ за установяване на годността за приемане на строежа – образец 15 към Наредба № 3/2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.**

С оглед на констатациите, съдържащи се в б. „а.3.1“ и б. „а.3.2“, комисията приема, че участникът не е доказал, че през предходните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, е изпълнил поне 1 (една) строителна дейност, с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета на съответната обособена позиция за която подава оферта.

а.4) в ЕЕДОП, част IV, Раздел „В: Технически и професионални способности“, т. 9:

Възложителят е поставил следното минимално изискване към техническите и професионални способности, а именно: „Участникът да разполага с техническо оборудване: багер – 1 бр.; - самосвал – 2 бр.; - грейдер – 1 бр.; - асфалтополагаща машина – 1 бр.; - валяк – 2 бр.; - машина за полагане на пътна маркировка - 1 бр.; - асфалтофреза- 1 бр.; - моторна метла и гудронатор – 1 бр.; - бетоновоз -1бр.; -товарни автомобили – 2 бр.“. В документацията за обществена поръчка е предвидил съответствието с поставеното изискване да се декларира, чрез попълване на еЕЕДОП, Част IV, раздел „В: Технически и професионални способности“, т. 9. В разглежданото поле на ЕЕДОП, във връзка с указанията на възложителя, „Автомагистрала Хемус“ АД е декларирал следното оборудване: „1. Асфалтополагаща машина Voegele S 1502, собственост на „Автомагистрала Хемус“ АД, с Инвентарен номер – 521025; 2. Автогудронатор „ЗИЛ“ 130, собственост на „Автомагистрала Хемус“ АД, с Инвентарен номер – 320143; 3. Фугорезачка BES 1345 В, собственост на „Автомагистрала Хемус“ АД, с Инвентарен номер – 220989; 4. Грамбовъчна машина, собственост на „Автомагистрала Хемус“ АД, с Инвентарен номер – 221032; 5. Валяк пневматичен GRW 101, собственост на „Автомагистрала Хемус“ АД, с Инвентарен номер – 320175; 6. Валяк вибрационен „ДИНАПАК“ СС 41, собственост на „Автомагистрала Хемус“ АД, с Инвентарен номер – 320428; 7. Автомобил – самосвал „МЕРЦЕДЕС АКТРОС“ 4141, собственост на „Автомагистрала Хемус“ АД, с Инвентарен номер – 331004; 8. Автомобил – самосвал „МЕРЦЕДЕС АКТРОС“ 4141, собственост на „Автомагистрала Хемус“ АД, с Инвентарен номер – 230883; 9. Автомобил – бордови „КамАЗ“ 53212 собственост на „Автомагистрала Хемус“ АД, с Инвентарен номер –230356; 10. Автомобил – бордови "МЕРЦЕДЕС АКТРОС" 1834 собственост на „Автомагистрала Хемус“ АД, с Инвентарен номер –331013; 11. Пътна фреза „ВИРТГЕН“ 1000 W собственост на „Автомагистрала Хемус“ АД, с Инвентарен номер – 220630; 12. Автобетоновоз „КамАЗ“ 55112 собственост на „Автомагистрала Хемус“ АД, с Инвентарен номер – 220294; 13. Багер – товарач „КОМАЦУ“ WDB 93 S-5 собственост на „Автомагистрала Хемус“ АД, с Инвентарен номер – 321019; 14. Грейдер Волво модел ВМ, тип YHN116 собственост на „Автомагистрала Хемус“ АД, с Инвентарен номер – 221047.“. След запознаване с декларираната от „Автомагистрала Хемус“ АД информация, комисията

констатира, че сред изброеното от „Автомагистрала Хемус“ АД оборудване не се съдържа моторна метла – 1 бр.

Б) Относно еЕЕДОП на „Виалукс – България“ ЕООД – трето лице:

б.1) в еЕЕДОП, част III, раздел „Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ не е декларирано съответствието на третото лице „Виалукс – България“ ЕООД с изискванията на чл. 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП, каквото е изричното изискване на възложителя, съдържащо се в т. 12.2.5.2 и т. 12.2.5.3 от документацията за обществена поръчка. В цитираните точки от документацията за обществена поръчка възложителят е указал, че на основание чл. 101, ал. 9 от ЗОП, лице което участва в Обединение или е дало съгласие и фигурира като подизпълнител в оферта на друг Участник, не може да представя самостоятелна оферта за участие в процедурата, както и че на основание чл. 101, ал. 10 от ЗОП едно физическо или юридическо лице може да бъде партньор само в едно обединение. В забележка, под цитираните изисквания, възложителят е указал, че съответствието си с обстоятелствата по чл. 101, ал. 9 и 10 от ЗОП участникът/подизпълнителят/третото лице следва да декларира чрез попълването на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, но в еЕЕДОП на „Виалукс – България“ ЕООД изявления в изисквания от възложителя смисъл не се съдържа.

В) относно еЕЕДОП на „Пътпроект“ ЕООД:

в.1) В еЕЕДОП, част III, Раздел „Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ участникът е направил следното декларативно изявление: „*За участникът няма издадена или влязла в сила присъда за престъпление по чл.108а, чл.172, чл.194-208, чл.213а-217, чл.219-252 или чл.254а-260 от НК*“. Разпоредбата на чл. 54, ал. 2 от ЗОП предвижда, че основанията по чл. 54, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП се отнасят за лицата, които представляват участника или кандидата, членовете на управителни и надзорни органи и за други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи. Съгласно разпоредбата на чл. 40, ал. 1 и 2, т. 3, предложение последно от ППЗОП, при еднолично дружество с ограничена отговорност това са лицата по чл. 147, ал. 1 от Търговския закон, а именно: едноличния собственик на капитала или управителя. От декларативното изявление на участника комисията може да заключи, че основанието по чл. 54, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП не са налице единствено **не установява дали посочените основания не намират приложение спрямо управителя, т.е. лицето което представлява участника, каквото е изискването на чл. 54, ал. 2 от ЗОП. С оглед на изложеното, комисията намира, че участникът не е доказал отсъствието на обстоятелствата, предвидени в чл. 54, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП спрямо управителя на участника.**

в.2) В еЕЕДОП, Част IV, раздел „В: Икономическо и финансово състояние“, т. 5 участникът в обединението „Пътпроект“ ЕООД е декларира следната изискуема от възложителя информация относно: (1) застрахователната полица/еквивалентен документ – вид и номер, а именно: Застрахователна полица: №17022P20002; (2) застрахованото лице, а именно: „ПЪТПРОЕКТ“ ЕООД; (3) професионалната дейност, която е предмет на застраховката, а именно: Професионалната отговорност на застрахования по чл. 171 от ЗУТ като проектант за изработване на инвестиционни проекти за строежи ПЪРВА категория; (4) срок/валидност на застраховката, а именно: до 24.00 часа на 13 юли 2018 г.; (5) общ лимит на отговорност и валута, а именно: 300 000 лева. От декларираната от „Пътпроект“ ЕООД информация се установява, че същият не е посочил следната изискуема от възложителя информация, а именно: дата на издаване на застрахователната полица. Направената констатация налага извода, че „Пътпроект“ ЕООД не притежава застраховка професионална отговорност, респективно „Пътпроект“ ЕООД не съответства на критерия за подбор „*да е застрахован с валидна застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“ по смисъла на чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, с покритие, съответстващо на категорията на строежа, обект на съответната обособена позиция, а*

именно - от II-ра (втора) група, IV-та (четвърта) категория, в размер не по-малък от 50 000 лв. (петдесет хиляди лева), каквато е минималната застрахователна сума за проектант, за обекти IV-та категория по чл. 137, ал. 1, т. 4 от ЗУТ, съобразно чл. 5, ал. 1, т. 4 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството и в размер не по-малък от 100 000 лв. (сто хиляди лева), каквато е минималната застрахователна сума за строител, за обекти IV-та категория по чл. 137, ал. 1, т. 4 от ЗУТ, съобразно чл. 5, ал. 2, т. 4 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството“, съобразно разпоредбата на чл. 59, ал. 6 от ЗОП и разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението;

г) относно еЕЕДОП на участник ДЗЗД „АХМ Пътпроект Дупница“ – съобразно промените или допълненията, направени в еЕЕДОП на участниците в обединението и третото лице да се направят промени или допълнения в съответните части от ЕЕДОП на ДЗЗД „АХМ Пътпроект Дупница“, с цел осигуряване на съответствие между отделните документи в офертата и съответствие на участника ДЗЗД „АХМ Пътпроект Дупница“ с изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

Във връзка с направените констатации, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията ще изпрати на участника ДЗЗД „АХМ Пътпроект Дупница“ настоящия протокол, който в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП ще трябва да отстрани установените липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критерии за подбор.

3.2. по Обособена позиция № 2

А). относно еЕЕДОП на „Автомагистрала Хемус“ АД

а.1) В част II: Информация за икономическия оператор, раздел „Б: Информация за представителите на икономическия оператор“ на еЕЕДОП участникът е предоставил изискуемата със стандартния образец на ЕЕДОП информация относно лицата Николай Ръжев - Изпълнителен директор, член на съвета на директорите, Веселин Воденичаров - Изпълнителен директор, Председател на съвета на директорите и Снежанка Христова - Заместник-председател на съвета на директорите, Член на съвета на директорите. Предвид обстоятелството, че ЕЕДОП е лична декларация, с която се декларира отсъствието на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1 и чл. 55, ал. 1, т. 1, 2, 4 и 5 от ЗОП, като разпоредбите на чл. 54, ал. 2 от ЗОП указва, че основанията по ал. 1, т. 1, 2 и 7 се отнасят за лицата, които представляват участника или кандидата, членовете на управителни и надзорни органи и за други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи, а текста на чл. 55, ал. 3 от ЗОП указва, че съгласно която основанията по ал. 1, т. 5 се отнасят за лицата, които представляват участника, членовете на управителни и надзорни органи и за други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи и доколкото лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 са конкретизирани в разпоредбата на чл. 40, ал. 2, т. 4 от ППЗОП, съобразно правноорганизационната форма на участника, която в конкретния случай е акционерно дружеството, комисията счита, че в част II: Информация за икономическия оператор, раздел „Б: Информация за представителите на икономическия оператор“ на еЕЕДОП участникът следва да предостави изискуемата с образца информация и за лицата по чл. 244, ал. 1 от Търговския закон, т. е. от всички членове на съвета на директорите. Справка в търговския регистър, извършена по партидата на участника показва, че съставът на съвета на директорите се състои от следните лица: Николай Кръстев Ръжев, Веселин Борисов Воденичаров, Снежанка Любенова Христова, Славея Делчева Павлова и Димитър Георгиев Джамбазки. Следвайки текста на цитираните правни норми, комисията счита, че в част II: Информация за икономическия оператор, раздел „Б: Информация за представителите на икономическия оператор“ на еЕЕДОП участникът следва да предостави изискуемата с образца информация не само за Николай Кръстев Ръжев,

Веселин Борисов Воденичаров, Снежанка Любенова Христова, но и за Славей Делчева Павлова и Димитър Георгиев Джамбазки, които също имат качеството членове на съвета на директорите.

С оглед на изложеното, комисията намира, че в част II: Информация за икономическия оператор, раздел „Б: Информация за представителите на икономическия оператор“ на еЕЕДОП на участника е налице липса на информация, която следва да бъде отстранена.

а.2) в еЕЕДОП, част III, раздел „Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ не е декларирано съответствието на „Автомагистрала Хемус“ АД с изискванията на чл. 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП, каквото е изричното изискване на възложителя, съдържащо се в т. 12.2.5.2 и т. 12.2.5.3 от документацията за обществена поръчка. В цитираните точки от документацията за обществена поръчка възложителят е указал, че на основание чл. 101, ал. 9 от ЗОП, лице което участва в Обединение или е дало съгласие и фигурира като подизпълнител в офертата на друг Участник, не може да представя самостоятелна оферта за участие в процедурата, както и че на основании чл. 101, ал. 10 от ЗОП едно физическо или юридическо лице може да бъде партньор само в едно обединение. В забележка, под цитираните изисквания, възложителят е указал, че съответствието си с обстоятелствата по чл. 101, ал. 9 и 10 от ЗОП участникът следва да декларира чрез попълването на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, но в еЕЕДОП на „Автомагистрала Хемус“ АД **изявления в изисквания от възложителя смисъл не се съдържа.**

а.3) В еЕЕДОП, Част IV, раздел „В: Икономическо и финансово състояние“, т. 5 участникът в обединението е деклариран изискуемата от възложителя информация относно: (1) застрахователната полица/еквивалентен документ - вид, номер и дата на издаване, а именно: застрахователна полица № 13170170910000003, издадена на 03.05.2017 г.; (2) застрахованото лице, а именно: „Автомагистрала Хемус“ АД; (3) професионалната дейност, която е предмет на застраховката, а именно: Строител, Категория строежи: I; (4) срок/валидност на застраховката, а именно: 10.05.2018 г.; (5) общ лимит на отговорност и валута, а именно: 300 000 лева за всяко едно събитие, 600 000 лева в агрегат за срока на застраховката. От декларираната от „Автомагистрала Хемус“ АД информация се установява, че към датата на разглеждане на документите и на съставяне на настоящия протокол срокът на валидност на сключената застраховка професионална отговорност е **изтекъл**. Направената констатация налага извода, че „Автомагистрала Хемус“ АД не притежава застраховка професионална отговорност, поради изтичане срока на валидност на сключената такава, респективно „Автомагистрала Хемус“ АД не съответства на критерия за подбор „да е застрахован с валидна застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“ по смисъла на чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, с покритие, съответстващо на категорията на строежа, обект на съответната обособена позиция, а именно - от II-ра (втора) група, IV-та (четвърта) категория, в размер не по-малък от 50 000 лв. (петдесет хиляди лева), каквато е минималната застрахователна сума за проектант, за обекти IV-та категория по чл. 137, ал. 1, т. 4 от ЗУТ, съобразно чл. 5, ал. 1, т. 4 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството и в размер не по-малък от 100 000 лв. (сто хиляди лева), каквато е минималната застрахователна сума за строител, за обекти IV-та категория по чл. 137, ал. 1, т. 4 от ЗУТ, съобразно чл. 5, ал. 2, т. 4 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството“, съобразно разпоредбата на чл. 59, ал. 6 от ЗОП и разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението;

а.3) в ЕЕДОП, част IV, Раздел „В: Технически и професионални способности“, т. 1а:

а.3.1.) за строителни работи: "Реконструкция на улиците "Стефан Стамболов", "Васил Левски", "Въртопа" и улица "Изгрев", финансиран от Министерски съвет, публичната инвестиционна програма "Растеж и устойчиво развитие на регионите", Стойност на договора: 542 339,10 лв. без ДДС, Стойност на изпълнение по Договор: 542 339,10 лв. без ДДС,

Възложител: Община Антон, Място на строителството: с. Антон, Срок на изпълнение: от 07.05.2014г. до 07.09.2014г. Обем: 888 м.

Слез запознаване с декларираната информация комисията констатира, че „Автомагистрали Хемус“ АД е декларирал информация, свързана с: (1) строителните работи, които са изпълнени и са идентични или сходни с предмета на поръчката, чрез посочване на вида и обема на обекта на строителна интервенция, а именно: реконструкция на улиците "Стефан Стамболов", "Васил Левски", "Въртопа" и улица "Изгрев" и Обем: 888 м.; (2) лицето получило строителните дейности (Възложител/Инвеститор), а именно: Община Антон; (3) стойност на изпълнените строителни работи, а именно: 542 339,10 лв. без ДДС. Комисията констатира, че „Автомагистрали Хемус“ АД **не е декларирал информация, свързана с категорията на обекта на строителна интервенция и датата на която е приключило изпълнението на строителната дейност, т.е. датата, на която е съставен констативния акт по чл. 176, ал. 1 от ЗУТ за установяване на годността за приемане на строежа – образец 15 към Наредба № 3/2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството;**

а.3.2.) за строителни работи: "Рехабилитация и реконструкция на общински пътища на територията на община Братя Даскалови с обща дължина 11 720 м. по проект 24/321/01139, Изпълнител: Консорциум „АМХ – Мега Хидрострой“ със състав: - „Автомагистрали Хемус“ АД – 95%, - „Мега Хидрострой“ ЕООД – 5%, Стойност на договора: 4 794 392,16 лв. без ДДС, Стойност на изпълнение по Договор от „Автомагистрали Хемус“ АД: 4 422 856,84 лв. без ДДС, Възложител: Община Братя Даскалови, Място на строителството: Община Братя Даскалови, Срок на изпълнение: от 10.04.2014 г. до 26.06.2014 г., Обем изпълнен от „Автомагистрали Хемус“ АД: 11 720 м'.

След запознаване с декларираната информация комисията констатира, че „Автомагистрали Хемус“ АД е декларирал информация, свързана с: (1) строителните работи, които са изпълнени и са идентични или сходни с предмета на поръчката, чрез посочване на вида и обема на обекта на строителна интервенция, а именно: Рехабилитация и реконструкция на общински пътища на територията на община Братя Даскалови и Обем: 11 720 м.; (2) лицето получило строителните дейности (Възложител/Инвеститор), а именно: Община Братя Даскалови; (3) стойност на изпълнените строителни работи, а именно: 4 422 856,84 лв. без ДДС. Комисията констатира, че „Автомагистрали Хемус“ АД **не е декларирал информация, свързана с категорията на обекта на строителна интервенция и датата на която е приключило изпълнението на строителната дейност, т.е. датата, на която е съставен констативния акт по чл. 176, ал. 1 от ЗУТ за установяване на годността за приемане на строежа – образец 15 към Наредба № 3/2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.**

С оглед на констатациите, съдържащи се в б. „а.3.1“ и б. „а.3.2“, комисията приема, че участникът не е доказал, че през предходните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, е изпълнил поне 1 (една) строителни дейност, с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета на съответната обособена позиция за която подава оферта.

а.4) в ЕЕДОП, част IV, Раздел „В: Технически и професионални способности“, т. 9:

Възложителят е поставил следното минимално изискване към техническите и професионални способности, а именно: „Участникът да разполага с техническо оборудване: багер – 1 бр.; - самосвал – 2 бр.; - грейдер – 1 бр.; - асфалтополагаща машина – 1 бр.; - валяк – 2 бр.; - машина за полагане на пътна маркировка - 1 бр.; - асфалтофреза- 1 бр.; - моторна метла и гудронатор – 1 бр.; - бетоновоз - 1 бр.; -товарни автомобили – 2 бр.“. В документацията за обществена поръка е предвидил съответствието с поставеното изискване да се декларира, чрез попълване на еЕЕДОП, Част IV, раздел „В: Технически и професионални способности“, т. 9. В разглежданото поле на ЕЕДОП, във връзка с указанията на възложителя, „Автомагистрали Хемус“ АД е декларирал следното оборудване: „1. Асфалтополагаща машина Voegele 1502, собственост на „Автомагистрали Хемус“ АД, с Инвентарен номер –220309; 2. Автогудронатор Мерцедес Спринтер, собственост на

„Автомобили Хемус“ АД, с Инвентарен номер – 530866; 3. Фугорезачка BES 1245 B, собственост на „Автомобили Хемус“ АД, с Инвентарен номер – 321007; 4. Трамбовъчна машина „ДИНАПАК“, собственост на „Автомобили Хемус“ АД, с Инвентарен номер – 221034; 5. Валяк пневматичен GRW 101, собственост на „Автомобили Хемус“ АД, с Инвентарен номер – 320378; 6. Валяк вибрационен „НАММ“ HD 75, собственост на „Автомобили Хемус“ АД, с Инвентарен номер – 320936; 7. Автомобил – самосвал „МЕРЦЕДЕС АКТРОС“ 4141, собственост на „Автомобили Хемус“ АД, с Инвентарен номер – 331003; 8. Автомобил – самосвал „МЕРЦЕДЕС АКТРОС“ 4141, собственост на „Автомобили Хемус“ АД, с Инвентарен номер – 331008; 9. Автомобил - Мерцедес "ВАРИО" 614 Д - товарен, собственост на „Автомобили Хемус“ АД, с Инвентарен номер – 331024; 10. Автомобил – бордови „КРАЗ“ 257, собственост на „Автомобили Хемус“ АД, с Инвентарен номер – 230658; 11. Пътна фреза „ВИРТГЕН“ 500 W, собственост на „Автомобили Хемус“ АД, с Инвентарен номер – 320846; 12. Автобетоновоз „КАМАЗ“ 55112 собственост на „Автомобили Хемус“ АД, с Инвентарен номер – 220394, 13. Багер – товарач „КОМАЦУ“ WDB 93 S-5 собственост на „Автомобили Хемус“ АД, с Инвентарен номер – 221007; 14. Автогрейдер „КОМАЦУ“ GD 605 R – 2, собственост на „Автомобили Хемус“ АД, с Инвентарен номер – 220992. След запознаване с деклариранията от „Автомобили Хемус“ АД информация, комисията констатира, че сред изброеното от „Автомобили Хемус“ АД оборудване не се съдържа моторна метла – 1 бр.

Б) Относно Ееедоп на „Виалукс – България“ ЕООД – трето лице:

б.1) в еЕЕДОП, част III, раздел „Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ не е декларирано съответствието на третото лице „Виалукс – България“ ЕООД с изискванията на чл. 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП, каквото е изричното изискване на възложителя, съдържащо се в т. 12.2.5.2 и т. 12.2.5.3 от документацията за обществена поръчка. В цитираните точки от документацията за обществена поръчка възложителят е указал, че на основание чл. 101, ал. 9 от ЗОП, лице което участва в Обединение или е дало съгласие и фигурира като подизпълнител в оферта на друг Участник, не може да представя самостоятелна оферта за участие в процедурата, както и че на основании чл. 101, ал. 10 от ЗОП едно физическо или юридическо лице може да бъде партньор само в едно обединение. В забележка, под цитираните изисквания, възложителят е указал, че съответствието си с обстоятелствата по чл. 101, ал. 9 и 10 от ЗОП участникът/подизпълнителят/третото лице следва да декларира чрез попълването на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, но в еЕЕДОП на „Виалукс – България“ ЕООД изявления в изисквания от възложителя смисъл не се съдържа.

В) относно еЕЕДОП на „Пътпроект“ ЕООД:

в.1) В еЕЕДОП, част III, Раздел „Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ участникът е направил следното декларативно изявление: „За участникът няма издадена или влязла в сила присъда за престъпление по чл.108а, чл.172, чл.194-208, чл.213а-217, чл.219-252 или чл.254а-260 от НК“. Разпоредбата на чл. 54, ал. 2 от ЗОП предвижда, че основанията по чл. 54, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП се отнасят за лицата, които представляват участника или кандидата, членовете на управителни и надзорни органи и за други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи. Съгласно разпоредбата на чл. 40, ал. 1 и 2, т. 3, предложение последно от ППЗОП, при еднолично дружество с ограничена отговорност това са лицата по чл. 147, ал. 1 от Търговския закон, а именно: едноличния собственик на капитала или управителя. От декларативното изявление на участника комисията не може да направи еднозначно заключение дали основанието по чл. 54, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП е налично спрямо управителя, т.е. лицето което представлява участника, каквото е изискването на чл. 54, ал. 2 от ЗОП.

С оглед на изложеното, комисията намира, че участникът не е доказал отсъствието на обстоятелствата, предвидени в чл. 54, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП спрямо лицата по чл. 40, ал. 1, и ал. 2, т. 3 от ППЗОП на участника.

в.2) В еЕЕДОП, Част IV, раздел „В: Икономическо и финансово състояние“, т.5 участникът в обединението „Пътпроект“ ЕООД е декларирал следната изискуема от възложителя информация относно: (1) застрахователната полица/еквивалентен документ – вид и номер, а именно: Застрахователна полица: №17022P20002; (2) застрахованото лице, а именно: “ПЪТПРОЕКТ” ЕООД; (3) професионалната дейност, която е предмет на застраховката, а именно: Професионалната отговорност на застрахования по чл. 171 от ЗУТ като проектант за изработване на инвестиционни проекти за строежи ПЪРВА категория; (4) срок/валидност на застраховката, а именно: до 24.00 часа на 13 юли 2018 г.; (5) общ лимит на отговорност и валута, а именно: 300 000 лева. От декларираната от „Пътпроект“ ЕООД информация се установява, че **същият не е посочил следната изискуема от възложителя информация, а именно: дата на издаване на застрахователната полица.** Направената констатация налага извода, че „Пътпроект“ ЕООД не притежава застраховка професионална отговорност, респективно „Пътпроект“ ЕООД не съответства на критерия за подбор „да е застрахован с валидна застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“ по смисъла на чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, с покритие, съответстващо на категорията на строежа, обект на съответната обособена позиция, а именно - от II-ра (втора) група, IV-та (четвърта) категория, в размер не по-малък от 50 000 лв. (петдесет хиляди лева), каквато е минималната застрахователна сума за проектант, за обекти IV-та категория по чл. 137, ал. 1, т. 4 от ЗУТ, съобразно чл. 5, ал. 1, т. 4 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството и в размер не по-малък от 100 000 лв. (сто хиляди лева), каквато е минималната застрахователна сума за строител, за обекти IV-та категория по чл. 137, ал. 1, т. 4 от ЗУТ, съобразно чл. 5, ал. 2, т. 4 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството“, съобразно разпоредбата на чл. 59, ал. 6 от ЗОП и разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението;

Г) относно еЕЕДОП на участник ДЗЗД „АХМ Пътпроект Дупница“ – съобразно промените или допълненията, направени в еЕЕДОП на участниците в обединението и третото лице да се направят промени или допълнения в съответните части от ЕЕДОП на ДЗЗД „АХМ Пътпроект Дупница“, с цел осигурява на съответствие между отделните документи в офертата и съответствие на участника ДЗЗД „АХМ Пътпроект Дупница“ с изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

Във връзка с направените констатации, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията ще изпрати на участника ДЗЗД „АХМ Пътпроект Дупница“ настоящия протокол, който в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП ще трябва да отстрани установените липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критерии за подбор.

4. Участник ДЗЗД „Нивел-ДГ Инженеринг“, представил оферта по обособена позиция № 2

Участник ДЗЗД „Нивел- ДГ Инженеринг“ е представил следните документи:

- заявление за участие;
- опис на документите;
- документът по чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП – ЕЕДОП на хартиен носител 3 бр. и на оптичен носител,
- договор за създаване на обединение (дружество по чл. 357 и сл. ЗЗД).

След запознаване със съдържанието на представените документи и в изпълнение на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията констатира следните обстоятелства:

4.1. Относно еЕЕДОП на „Нивел Строй“ ЕООД:

а) В еЕЕДОП, част III, Раздел „Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ участникът е направил следното декларативно изявление: „Спрямо „Нивел строй“ ЕООД не са налице основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 108а, чл. 172, чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от НК“. Разпоредбата на чл. 54, ал. 2 от ЗОП предвижда, че основанията по чл. 54, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП се отнасят за лицата, които представляват участника или кандидата, членовете на управителни и надзорни органи и за други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи. Съгласно разпоредбата на чл. 40, ал. 1 и 2, т. 3, предложение последно от ППЗОП, при еднолично дружество с ограничена отговорност това са лицата по чл. 147, ал. 1 от Търговския закон, а именно: едноличния собственик на капитала или управителя. От декларативното изявление на участника комисията не може да направи еднозначно заключение дали основанията по чл. 54, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП е налично **спрямо управителя, т.е. лицето което представлява участника, каквото е изискването на чл. 54, ал. 2 от ЗОП. С оглед на изложеното, комисията намира, че участникът не е доказал отсъствието на обстоятелствата, предвидени в чл. 54, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП спрямо лицата по чл. 40, ал. 1, и ал. 2, т. 3 от ППЗОП на участника.**

б) в еЕЕДОП, част IV, раздел „В: Технически и професионални способности“, т. 1а:

б.1) за строителни работи: „Рехабилитация на път KNL-3164 /III-621, Невестино-Катрище/ Лиляч“ с обща дължина 4 229 метра. Основни видове СМР и обем: -Изкърпване на асфалтова настилка; - Разваляне и възстановяване на цялостната конструкция на компрометирани участъци; - Доставка и полагане на плътен асфалтобетон; Възложител: Община Невестино. Стойност на изпълнените строително-монтажни работи: 509 561,92 лв. без ДДС. Дата на приемо-предавателен протокол: 30.10.2016 г. Обектът е изпълнен в съответствие с нормативните изисквания.

След запознаване с декларираната информация комисията констатира, че „Нивел Строй“ ЕООД е декларирал информация, свързана с: (1) строителните работи, които са изпълнени и са идентични или сходни с предмета на поръчката, чрез посочване на вида и обема на обекта на строителна интервенция, а именно: Рехабилитация на път KNL-3164 /III-621, Невестино-Катрище/ Лиляч“ с обща дължина 4 229 метра. Основни видове СМР: - Изкърпване на асфалтова настилка; - Разваляне и възстановяване на цялостната конструкция на компрометирани участъци; - Доставка и полагане на плътен асфалтобетон и Обем: 4 229 метра; (2) лицето получило строителните дейности (Възложител/Инвеститор), а именно: Община Невестино; (3) стойност на изпълнените строителни работи, а именно: 509 561,92 лв. без ДДС. Комисията констатира, че „Нивел Строй“ ЕООД **не е декларирал информация, свързана с категорията на обекта на строителна интервенция и датата на която е приключило изпълнението на строителната дейност, т.е. датата, на която е съставен констативния акт по чл. 176, ал. 1 от ЗУТ за установяване на годността за приемане на строежа – образец 15 към Наредба № 3/2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството. На следващо място, декларираната от „Нивел строй“ ЕООД строителна дейност, не се явяват дейност, идентична или сходна с предмета и обема на обособената позиция. Този извод на комисията се следва от обстоятелството, че строителните дейности са извършени на път, разположен между населените места Невестино-Катрище/Лиляч, а дефиницията на строителна дейност с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета на поръчката изисква строително-монтажните или строително ремонтни работи да са изпълнявани на обекти на транспортната техническа инфраструктура в населените места и съоръженията към тях.**

б.2) за строителни работи: „Извършване на СМР на общинската пътна мрежа на територията на община Своге за 2015 година по ОП 7 – „Рехабилитация на част от път SFO 2603/ II – 16, Лакатник – Своге/ - Заселе – Зимевица - Заногe“ път SFO 2603/II – 16, Лакатник – Своге/-Заселе- Зимевица – Заногe – изкърпване на дупки – 250,60 м2, фрезование на асфалт – 1352 м2, полагане на асфалтова настилка – 8364 м2. Възложител: Община Своге. Стойност на изпълнените строително-монтажни работи: 260 516,00 лв. без ДДС. Дата на приемо-

предавателен протокол: 30.10.2015 г. Обектът е изпълнен в съответствие с нормативните изисквания.“

След запознаване с декларираната информация комисията констатира, че „Нивел Строй“ ЕООД е декларирал информация, свързана с: (1) строителните работи, които са изпълнени и са идентични или сходни с предмета на поръчката, чрез посочване на вида на строителна интервенция, а именно: Извършване на СМР на общинската пътна мрежа на територията на община Своге за 2015 година по ОП 7 – „Рехабилитация на част от път SFO 2603/ II – 16, Лакатник – Своге/ - Заселе – Зимевица - Заногe“ път SFO 2603/II – 16, Лакатник – Своге/-Заселе- Зимевица – Заногe – изкърпване на дупки – 250,60 м2, фрезоване на асфалт – 1352 м2, полагане на асфалтова настилка – 8364 м2; (2) лицето получило строителните дейности (Възложител/Инвеститор), а именно: Община Своге; (3) стойност на изпълнените строителни работи, а именно: 260 516,00 лв. без ДДС. Комисията констатира, че „Нивел Строй“ ЕООД **не е декларирал информация, свързана с обема на обекта на интервенция, категорията на обекта на строителна интервенция и датата на която е приключило изпълнението на строителната дейност, т.е. датата, на която е съставен констативния акт по чл. 176, ал. 1 от ЗУТ за установяване на годността за приемане на строежа – образец 15 към Наредба № 3/2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството. На следващо място, декларираната от „Нивел строй“ ЕООД строителна дейност, не се явяват дейност, идентична или сходна с предмета и обема на обособената позиция. Този извод на комисията се следва от обстоятелството, че строителните дейности са извършени на път, разположен между населени места, а именно: път SFO 2603/ II – 16, Лакатник – Своге/ - Заселе – Зимевица - Заногe“ път SFO 2603/II – 16, Лакатник – Своге/-Заселе- Зимевица – Заногe, а дефиницията на строителна дейност е предмет и обем, идентичен или сходен с предмета на поръчката изисква строително-монтажните или строително ремонтни работи да са изпълнявани на обекти на транспортната техническа инфраструктура в населени места и съоръженията към тях.**

б.3) за строителни работи: „Възстановителни работи на местен път за махала „Бовска Габровница“: - направа на подпорни стени, - полагане на плътен асфалтобетон – 507 м2, - полагане на неплътен асфалтобетон – 20 т., - полагане на битумизирана основа – 120 т., - направа на пътна основа и банкет от трошен, камък – 499 м³, - хоризонтална маркировка – 36 м2, Възложител: Община Своге, Стойност на изпълнените строително-монтажни работи: 577 706,50 лв. без ДДС, Дата на приемо-предавателен протокол: 06.11.2015 г. Обектът е изпълнен в съответствие с нормативните изисквания.“

След запознаване с декларираната информация комисията констатира, че „Нивел Строй“ ЕООД е декларирал информация, свързана с: (1) строителните работи, които са изпълнени и са идентични или сходни с предмета на поръчката, чрез посочване на вида на строителна интервенция, а именно: Възстановителни работи на местен път за махала „Бовска Габровница“: - направа на подпорни стени, - полагане на плътен асфалтобетон – 507 м2, - полагане на неплътен асфалтобетон – 20 т., - полагане на битумизирана основа – 120 т., - направа на пътна основа и банкет от трошен, камък – 499 м³, - хоризонтална маркировка – 36 м2; (2) лицето получило строителните дейности (Възложител/Инвеститор), а именно: Община Своге; (3) стойност на изпълнените строителни работи, а именно: 577 706,50 лв. без ДДС. Комисията констатира, че „Нивел Строй“ ЕООД **не е декларирал информация, свързана с обема на обекта на интервенция, категорията на обекта на строителна интервенция и датата на която е приключило изпълнението на строителната дейност, т.е. датата, на която е съставен констативния акт по чл. 176, ал. 1 от ЗУТ за установяване на годността за приемане на строежа – образец 15 към Наредба № 3/2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.**

б.4) за строителни работи: „Основен ремонт на местни пътища в община Ковачевци – 2016 г., - полагане на асфалтобетон – 1084 т.; - направа на водостоци с бетонови тръби – 18 м.; - Укрепване на мостово съоръжение – 10 м2, Възложител: община Ковачевци, Стойност

на изпълнените строително-монтажни работи: 190 589,44 лв., Дата на Констативен акт обр. 15 за установяване годността за приемане на строежа: 29.07.2016 г.“

След запознаване с декларираната информация комисията констатира, че „Нивел Строй“ ЕООД е декларирал информация, свързана с: (1) строителните работи, които са изпълнени и са идентични или сходни с предмета на поръчката, чрез посочване на вида на строителна интервенция, а именно: Основен ремонт на местни пътища в община Ковачевци – 2016 г., - полагане на асфалтобетон – 1084 т.; - направа на водостоци с бетонови тръби – 18 м.; - Укрепване на мостово съоръжение – 10 м2; (2) лицето получило строителните дейности (Възложител/Инвеститор), а именно: Община Ковачевци; (3) стойност на изпълнените строителни работи, а именно: 190 589,44 лв. без ДДС. Комисията констатира, че „Нивел Строй“ ЕООД **не е декларирал информация, свързана с обема на обекта на интервенция и категорията на обекта на строителна интервенция.**

С оглед на констатациите, съдържащи се от б. „б.1“ до б. „б.4“ включително, комисията приема, че участникът не е доказал, че през предходните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, е изпълнил поне 1 (една) строителни дейност, с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета на съответната обособена позиция за която подава оферта.

в) в еЕЕДОП, част IV, раздел „В: Технически и професионални способности“, т. б:

в.3.1.) относно инж. Петър Игнатов Игнатов, предложен за позиция Ръководител на проектантски екип: Комисията намира, че предложеният експерт не съответства на изискванията, поставени от възложителя към Ръководителя на проектантски екип. Този извод на комисията се следва от обстоятелството, че в еЕЕДОП за предложения ръководител участникът е декларирал два обекта, на които предложеният експерт е заемал позиция „Ръководител обект“. Тези два обекта са, както следва: Основен ремонт на път П-62 Дупница – Самоков – отклонение за Сапарева баня – 2006 г. и основен ремонт на път 6206 Сапарева баня -хижа „Пионерска“ 2005 г. – 2006 г. Характерното за двата обекта е, че обектът на интервенция се намира извън населено място, а изискването на възложителя към ръководителя на обекта е да има опит като ръководител на обект или ръководител на екип на минимум 2 (два) строителни обекта за изграждане/ново строителство и/или основен ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на транспортната техническа инфраструктура **в населени места** и съоръжения към тях.

г) в еЕЕДОП, част IV, раздел „Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ относно Сертификат на система за управление съгласно БДС OHSAS 18001:2007, комисията констатира, че „Нивел Строй“ ЕООД е предоставил информация относно наименованието на стандарта, неговия обхват и датата на издаване, но не е предоставил такава, свързана със срока му на валидност. Предвид констатираната липса на информация относно срока на валидност на сертификата на ситема за управление OHSAS 18 001, комисията намира, че участникът не е доказал съответствието си с критерия за подбор, а именно да притежава разработена, внедрена и сертифицирана система за безопасни условия на труд в Строителството по стандарт BS OHSAS 17001:2007 или еквивалент, с предметен обхват в областта на строителството на обекти от транспортната инфраструктура.

4.2. Относно еЕЕДОП на „Дизайн Груп Студио“ ООД:

а) В еЕЕДОП, част III, Раздел „Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ „Дизайн Груп Студио“ ООД е направил следното декларативно изявление: „*Спрямо „ДИЗАЙН ГРУП СТУДИО“ ООД не са налице основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 108а, чл. 172, чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от НК*“. Разпоредбата на чл. 54, ал. 2 от ЗОП предвижда, че основанията по чл. 54, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП се отнасят за лицата, които представляват участника или кандидата, членовете на управителни и надзорни органи и за други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи. Съгласно разпоредбата на чл. 40, ал. 1 и 2, т. 3, предложение последно от ППЗОП, при дружество с

ограничена отговорност това са лицата по чл. 141, ал. 1 и 2 от Търговския закон, а именно: управителя. От декларативното изявление на „Дизайн Груп Студио“ ООД комисията не може да направи еднозначно заключение дали основанието по чл. 54, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП е налично спрямо управителя, т.е. лицето което представлява участника, каквото е изискването на чл. 54, ал. 2 от ЗОП. С оглед на изложеното, комисията намира, че „Дизайн Груп Студио“ ООД не е доказал отсъствието на обстоятелствата, предвидени в чл. 54, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП спрямо лицата по чл. 40, ал. 1, и ал. 2, т. 3 от ПЗЗОП на участника;

б) в еЕДОП, част IV, раздел „В: Технически и професионални способности“, т. 1б:

б.1) за дейност: Рехабилитация и реконструкция на улици и изграждане на зони за отдих в ЖК „БИСТРИЦА“, гр. Дупница с дължина 4 км., Суми: 79 500 лв., Дати: 24.02.2016 г. – 25.03.2016 г., Получател: Община Дупница.

Комисията не прима декларираната дейност за такава, с предмет и обем идентичен или сходен с предмета на обособената позиция, тъй като от декларираната в еЕДОП информация за изпълнена дейност не се установява изпълнението на услуга по изготвяне на инвестиционни проекти на фаза технически проект, свързани с реализацията на основен ремонт по смисъла § 5 от Допълнителните разпоредби на ЗУТ на улици в условията на градско движение, в какъвто смисъл е дефиницията, дадена от възложителя в обявлението за поръчка и в документацията за обществена поръчка;

б.2) за дейност: Подобряване и реновиране на градска среда на територията на зона на въздействие с преобладаващ социален характер – ул. „Черни връх“/ж.к „Младост“, Суми: 48 000 лв., Дати: 30.06.2014 г. – 20.07.2015 г., Получател: Община Свищов.

Комисията не прима декларираната дейност за такава, с предмет и обем идентичен или сходен с предмета на обособената позиция, тъй като от декларираната в еЕДОП информация за изпълнена дейност не се установява:

б.2.1) изпълнението на услуга по изготвяне на инвестиционни проекти на **фаза технически проект, свързани с реализацията на основен ремонт** по смисъла § 5 от Допълнителните разпоредби на ЗУТ на улици в условията на градско движение, в какъвто смисъл е дефиницията, дадена от възложителя в обявлението за поръчка и в документацията за обществена поръчка;

б.2.2) изпълнението на обем за обособена позиция № 2: 250 м.;

б.3) за дейност: Подобряване и реновиране на градска среда на територията на зона на въздействие с преобладаващ социален характер – ул. „Патриарх Евтимий“, Суми: 32 000 лв., Дати: 30.06.2014 г. – 15.07.2015 г., Получател: Община Свищов.

Комисията не прима декларираната дейност за такава, с предмет и обем идентичен или сходен с предмета на обособената позиция, тъй като от декларираната в еЕДОП информация за изпълнена дейност не се установява:

б.3.1) изпълнението на услуга по изготвяне на инвестиционни проекти на **фаза технически проект, свързани с реализацията на основен ремонт** по смисъла § 5 от Допълнителните разпоредби на ЗУТ на улици в условията на градско движение, в какъвто смисъл е дефиницията, дадена от възложителя в обявлението за поръчка и в документацията за обществена поръчка;

б.3.2) изпълнението на обем за обособена позиция № 2: 250 м.

С оглед на констатациите, съдържащи се в б. „б.1“ до б. „б.3.“, комисията приема, че участникът не е доказал, че през предходните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, е изпълнил поне 1 (една) услуга/дейност, с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета на съответната обособена позиция за която подава оферта.

В) в еЕДОП, част IV, раздел „В: Технически и професионални способности“, т. 2:

в.1) относно арх. Григор Георгиев Перчеклийски, предложен за позиция Ръководител на проектантския екип: За да докаже, че предложеният ръководител има професионален опит при разработване на минимум 3 (три) технически или работни проекта за изграждане/ново строителство и/или основен ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или

ремонтно-възстановителни дейности на обекти на транспортната техническа инфраструктура в населени места и съоръженията към тях, „Дизайн Груп Студио“ ООД е декларирал три обекта. Комисията след като се запозна с декларираната информация за всеки един от трите обекта, достигна до извода, че не приема професионалния опит на ръководителя при изпълнението на обект „Изготвяне на технически проект за Архитектурно и благоустройствено оформление на широк център на гр. Дупница“ по схема за безвъзмездна финансова помощ: BG161PO001/1.4 – 05/2009“, тъй като от декларираната в еЕЕДОП информация не се установява по безспорен начин, че разработеният проект е свързан с някоя от следните дейности, а именно: изграждане/ново строителство и/или основен ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни работи, както и не се установява, че проектът е свързан с обекти на транспортната техническа инфраструктура, в какъвто смисъл е изискването на възложителя. По изложените съображения, комисията намира, че участникът за предложения ръководител не е доказал, че има професионален опит при разработване на минимум 3 (три) технически или работни проекта за изграждане/ново строителство и/или основен ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на транспортната техническа инфраструктура в населени места и съоръженията към тях;

в.2) относно арх. Недка Георгиева Дженева, предложена за позиция Главен проектант част „Пътна“: За да докаже, че предложеният главен проектант по част „Пътна“ има опит при като проектант по част „Пътна“ при разработването на минимум 3 (три) технически или работни проекта за изграждане/ново строителство и/или основен ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на транспортната техническа инфраструктура в населени места и съоръженията към тях, „Дизайн Груп Студио“ ООД е декларирал три обекта. Комисията след като се запозна с декларираната информация за всеки един от трите обекта, достигна до извода, че не приема професионалния опит на главния проектант по част „Пътна“ при изпълнението на следните два обекта, поради следните съображения:

в.2.1) не приема професионалния опит, придобит на обект „Изработване на работен проект, като проектант по част „Пътна“ – Реконструкция и рехабилитация на общински МП „Ардини – Дядовци“ /част от МП Ардино – Правдилюб/ част от общински път с KRZ1005/III-865/АРДИНО – ДЯДОВЦИ – М. ДЯВОЛСКИЯТ МОСТ“ в участъка от км 0+000 до км 2+480 с Възложител – община Ардино“, тъй като от декларираната в еЕЕДОП информация се установява по безспорен начин, че разработеният проект е свързан с рехабилитация и реконструкция на път, който е разположен извън населено място, а изискването на възложителя е обектът на транспортната техническа инфраструктура да е в рамките на населеното място;

в.2.2.) не приема професионалния опит, придобит на обект „Изработване на работен проект, като проектант по част „Пътна“ – Реконструкция и рехабилитация на общински МП Боровица – Голобрад, част от общински път с KRZ1041 (III-8653 Брезен – Боровица) „Боровица – Голобрад в участъка от км 0+000 до км 2+380 с Възложител – община Ардино“, тъй като от декларираната в еЕЕДОП информация се установява по безспорен начин, че разработеният проект е свързан с рехабилитация и реконструкция на път, който е разположен извън населено място, а изискването на възложителя е обектът на транспортната техническа инфраструктура да е в рамките на населеното място.

По изложените съображения, комисията намира, че участникът за предложения главен проектант по част „Пътна“ не е доказал, че има опит като проектант по част „Пътна“ при разработване на минимум 3 (три) технически или работни проекта за изграждане/ново строителство и/или основен ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на транспортната техническа инфраструктура в населени места и съоръженията към тях.

4.3. Относно еЕЕДОП на ДЗЗД „Нивел - ДГ Инженеринг“ - съобразно промените или допълненията, направени в еЕЕДОП на участниците в обединението следва да се

направят промени или допълнения в съответните части от ЕЕДОП на ДЗЗД „Нивел - ДГ Инженеринг“, с цел осигурява на съответствие между отделните документи в офертата и съответствие на участника ДЗЗД „Нивел – ДГ Инженеринг“ с изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

Във връзка с направените констатации, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията ще изпрати на участника ДЗЗД „Нивел – ДГ Инженеринг“ настоящия протокол, който в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП ще трябва да отстрани установените липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критерии за подбор.

5. Участник „Меридиан“ ЕООД, представил оферта по обособена позиция № 5

Участник „Меридиан“ ЕООД е представил следните документи:

- опис на документите;
- документът по чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП – ЕЕДОП на оптичен носител.

След запознаване със съдържанието на представените документи и в изпълнение на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията констатира следните обстоятелства:

а) в еЕЕДОП, част IV, Раздел „А: Годност“, възложителят е предвидил да бъде декларирана следната информация, която да докаже годността на участника, а именно: (1) документ за регистрация (наименование на документа; номер на вписване на документа в съответния Регистър; срок на валидност на контролния талон, неразделна част от удостоверението за вписване в регистъра или друг еквивалентен документ; група и категория/ите строеж/и); (2) професионален или търговски регистър (наименование на професионалния или търговски регистър; посочване на наименование на органа или службата, извършила регистрацията и издала документа за упражняване на професионална дейност). След запознаване с декларираната от участника информация в разглеждания раздел, на представения от него еЕЕДОП, комисията констатира, че участникът е предоставил информация относно следните изискани обстоятелства, свързани с документа за регистрация и регистър: наименование на документа - удостоверение; номер на вписване на документа в съответния Регистър - № II - TV 012033; група и категория/ите строеж/и - Втора група, трета и четвърта категория; посочване на наименование на органа или службата, извършила регистрацията и издала документа за упражняване на професионална дейност – камарата на строителите в България. Комисията установи, че участникът **не е декларирал информация относно срок на валидност на контролния талон**, неразделна част от удостоверението за вписване в регистъра или друг еквивалентен документ и относно наименование на професионалния или търговски регистър, в който е извършена регистрацията. Предвид обстоятелството, че съответствието с поставения критерий за подбор се установява само при кумулативно наличие на цялата изискана от възложителя информация, то **поради установената от комисията липса на част от изисканата от възложителя информация**, следва заключението, че **участникът не е доказал че има валидна регистрация (вписване) в Централния професионален регистър на строителя, поддържан от Камарата на строителите в Република България за изпълнение на строежи от II-ра (втора) група, IV-та (четвърта) категория, по смисъла на чл.5, ал.6. т.2.4.1. от Правилника за реда за вписване и водене на Централния професионален регистър на строителя (ПРВВЦПРС), във връзка с чл. 137, ал. 1, т. 2, буква „б“ от ЗУТ;**

б) в еЕЕДОП, част IV, раздел „В: Технически и професионални способности, т. 1а:

б.1) за строителни работи: „Инженеринг(изготвяне на инвестиционен проект във фаза „работен проект“, авторски надзор и изпълнение на строителни и монтажни работи) за аварийно изграждане на подпорни стени на улица с о.т. 154 и 173 и улица с о. т. 153, 24, 23, 22, с. Ресилово), Възложител: Община Сапарева баня, Обекта е IV категория, Обем: 250м дължина на подпорни стени на улица, Стойност: 216 750,00 лв., Дата на приключване: 23.12.2016 г.“

След запознаване с декларираната информация комисията констатира, че участникът е декларирал информация, свързана с: (1) строителните работи, които са изпълнени и са идентични или сходни с предмета на поръчката, чрез посочване на вида, обема и категорията на обекта на строителна интервенция, а именно: Инженеринг(изготвяне на инвестиционен проект във фаза „работен проект“, авторски надзор и изпълнение на строителни и монтажни работи) за аварийно изграждане на подпорни стени на улица с о.т. 154 и 173 и улица с о. т. 153, 24, 23, 22, с. Ресилово, Обем: 250м дължина на подпорни стени на улица и категория - IV категория; (2) лицето получило строителните дейности (Възложител/Инвеститор), а именно: Община Сапарева баня; (3) стойност на изпълнените строителни работи, а именно: 216 750,00 лв. Комисията констатира, че участникът **не е декларирал информация, свързана с датата на която е приключило изпълнението на строителната дейност, т.е. датата, на която е съставен констативния акт по чл. 176, ал. 1 от ЗУТ за установяване на годността за приемане на строежа – образец 15 към Наредба № 3/2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството;**

б.2) за строителни работи: „Рехабилитация и текущ ремонт на уличната мрежа в гр. Дупница през 2016г. по четири обособени позиции”, по обособена позиция 1 – „Рехабилитация вътрешна улична мрежа в гр. Дупница“ по обособена позиция 2 – „Рехабилитация вътрешна улична мрежа в селата на територията на Община Дупница“, по обособена позиция 3 – „Ремонт на четвъртокласната пътна мрежа“; Възложител: Община Дупница; Стойност: 265 660,07 лв. без ДДС; Дата на приключване: 30.09.2016 г.“

След запознаване с декларираната информация комисията констатира, че участникът е декларирал информация, свързана с: (1) строителните работи, които са изпълнени и са идентични или сходни с предмета на поръчката, чрез посочване на вида на строителна интервенция, а именно: Рехабилитация и текущ ремонт на уличната мрежа в гр. Дупница през 2016г. по четири обособени позиции”, по обособена позиция 1 – „Рехабилитация вътрешна улична мрежа в гр. Дупница“ по обособена позиция 2 – „Рехабилитация вътрешна улична мрежа в селата на територията на Община Дупница“, по обособена позиция 3 – „Ремонт на четвъртокласната пътна мрежа; (2) лицето получило строителните дейности (Възложител/Инвеститор), а именно: Община Дупница; (3) стойност на изпълнените строителни работи, а именно: 265 660,07 лв. без ДДС. Комисията констатира, че участникът **не е декларирал информация, свързана с обема на обекта на интервенция, категорията на обекта на строителна интервенция и датата на която е приключило изпълнението на строителната дейност, т.е. датата, на която е съставен констативния акт по чл. 176, ал. 1 от ЗУТ за установяване на годността за приемане на строежа – образец 15 към Наредба № 3/2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.**

С оглед на констатациите, съдържащи се в б. „б.1“ и б. „б.2“, комисията приема, че участникът не е доказал, че през предходните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, е изпълнил поне 1 (една) строителна дейност, с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета на съответната обособена позиция за която подава оферта.

в) в еЕЕДОП, част IV, раздел „В: Технически и професионални способности“, т. 16:

В разглежданото поле на еЕЕДОП участникът е декларирал изпълнението на следната дейност: Инженеринг (изготвяне на инвестиционен проект във фаза „работен проект“, авторски надзор и изпълнение на строителни и монтажни работи) за аварийно изграждане на подпорни стени на улица с о. т. 154 и 173 и улица с о. т. 153, 24, 23, 22, с. Ресилово), Суми: 4 500 лв., Дати: 16.02.2016 г. – 26.02.2016 г., Получател: Община Сапарева баня.

Дефиниция за „услуга/дейност с предмет и обем, идентичен или сходен“ с предмета на обособената позиция, се съдържа в т. 2 на поле III.1.3) Технически и професионални възможности – част „Изисквано минимално/ни ниво/а“ в обявлението за поръчка и в документацията за обществена поръчка – т. 12.5.2. Съгласно тази дефиниция под „услуга/дейност с предмет и обем, идентичен или сходен“ с предмета на обособената позиция, следва да се разбира: услуги по изготвяне на инвестиционни проекти на фаза

технически проекти свързани с реализацията на основен ремонт по смисъла §5 от Допълнителните разпоредби на ЗУТ на улици в условията на градско движение с обема на съответната позиция съгласно техническата спецификация.

От деклариранията от участника дейност се установява, че същият е реализирал дейности **по изготвяне на работен проект, а не дейности по изготвяне на технически проект**, каквото е изискването на дефиницията за услуги/дейности с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета на поръчката. На следващо място, **изготвения работен проект за община Сапарева баня е свързан с аварийно изграждане, която е различна от изискването на възложителя за изготвяне на инвестиционен проект на фаза технически проект, свързан с основен ремонт по смисъла на § 5, т. 42 от ДР на ЗУТ**. Комисията констатира също така, че от съдържанието на деклариранията от участника информация не се установява какъв е обемът на изпълнените дейности, предмет на инвестиционното проектиране, нито как то съответства с минималното изискване за обем – 200 м. **С оглед на изложеното, комисията намира, че участникът не е доказал, че през предходните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, е изпълнил поне 1 (една) услуга/дейност, с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета на съответната обособена позиция за която подава оферта.**

в) в еЕЕДОП, част IV, Раздел „В: Технически и професионални способности“, т. 6:

в.1.) относно инж. Петко Стойчев Шопов, предложен за позиция Ръководител на проектантски екип: Комисията намира, че предложеният експерт не съответства на изискванията, поставени от възложителя към Ръководителя на проектантски екип, поради обстоятелството, че предложеният експерт не съответства на поставеното от възложителя изискване експертът да има професионален опит при разработването на минимум 3 (три) технически или работни проекта за изграждане/ново строителство и/или основен ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на транспортната техническа инфраструктура в населени места и съоръженията към тях. Във връзка с разглежданото изискване участникът е декларирал следния професионален опит:

в.1.1.) Рехабилитация и реконструкция на улици, тротоари и съоръженията и принадлежностите към тях на територията на община Гърмен – комисията не приема професионалния опит на декларирания обект, тъй като от деклариранията информация не се установява експертът да е разработвал технически или работен проект;

в.1.2.) Рехабилитация и реконструкция на улици, тротоари и съоръженията и принадлежностите към тях в гр. Хаджидимово, община Хаджидимово – комисията не приема професионалния опит на декларирания обект, тъй като от деклариранията информация не се установява експертът да е разработвал технически или работен проект;

в.1.3.) Реконструкция на улица "Солунска" в гр. Сандански, община Сандански – комисията не приема професионалния опит на декларирания обект, тъй като от деклариранията информация не се установява експертът да е разработвал технически или работен проект;

в.1.4.) Проектиране на улица "Владая", гр. Благоевград – комисията не приема професионалния опит на декларирания обект, тъй като от деклариранията информация не се установява експертът да е разработвал технически или работен проект;

в.1.5.) Благоустройство на улици на територията на община Гоце Делчев – комисията не приема професионалния опит на декларирания обект, тъй като от деклариранията информация не се установява експертът да е разработвал технически или работен проект, както и не се установява разработеният инвестиционен проект да е свързан с някоя от следните предварително определени строителни дейности, а именно: изграждане/ново строителство и/или основен ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности.

По изложените съображения комисията приема, че участникът не е доказал, че предложеният от него ръководител проектантски екип да има професионален опит при

разработването на минимум 3 (три) технически или работни проекта за изграждане/ново строителство и/или основен ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на транспортната техническа инфраструктура в населени места и съоръженията към тях.

в.2.) относно инж. Петко Стойчев Шопов, предложен за позиция главен проектант по част „Пътна“: Комисията намира, че **предложеният експерт не съответства на изискването, поставени от възложителя към главен проектант по част „Пътна“**, а именно: да има опит като проектант по част „Пътна“ при разработването на минимум 3 (три) технически или работни проекта за изграждане/ново строителство и/или основен ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на транспортната техническа инфраструктура в населени места и съоръженията към тях. Във връзка с разглежданото изискване участникът е декларирал следния професионален опит:

в.2.1.) Рехабилитация и реконструкция на улици, тротоари и съоръженията и принадлежностите към тях на територията на община Гърмен – комисията не приема професионалния опит на декларирания обект, тъй като от декларираната информация не се установява експертът да е разработвал технически или работен проект;

в.2.2.) Рехабилитация и реконструкция на улици, тротоари и съоръженията и принадлежностите към тях в гр. Хаджидимово, община Хаджидимово – комисията не приема професионалния опит на декларирания обект, тъй като от декларираната информация не се установява експертът да е разработвал технически или работен проект;

в.2.3.) Реконструкция на улица "Солунска" в гр. Сандански, община Сандански – комисията не приема професионалния опит на декларирания обект, тъй като от декларираната информация не се установява експертът да е разработвал технически или работен проект;

в.2.4.) Проектиране на улица "Владая", гр. Благоевград – комисията не приема професионалния опит на декларирания обект, тъй като от декларираната информация не се установява експертът да е разработвал технически или работен проект;

в.2.5.) Благоустройство на улици на територията на община Гоце Делчев – комисията не приема професионалния опит на декларирания обект, тъй като от декларираната информация не се установява експертът да е разработвал технически или работен проект, както и не се установява разработеният инвестиционен проект да е свързан с някоя от следните предварително определени строителни дейности, а именно: изграждане/ново строителство и/или основен ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности.

По изложените съображения комисията приема, че участникът не е доказал, че предложеният от него главен проектант по част пътна има опит като проектант по част „Пътна“ при разработването на минимум 3 (три) технически или работни проекта за изграждане/ново строителство и/или основен ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на транспортната техническа инфраструктура в населени места и съоръженията към тях.

в.3.) относно инж. Емил Серафимов Тошев, предложен за позиция главен проектант по част „Геодезия“: Комисията намира, че **предложеният експерт не съответства на изискването, поставени от възложителя към главен проектант по част „Геодезия“**, а именно: да има професионален опит като проектант по част „Геодезия“ при разработването на минимум 1 (един) технически или работен проект за изграждане/ново строителство и/или основен ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителна дейности на обекти на транспортната техническа инфраструктура в населени места и съоръженията към тях. Във връзка с разглежданото изискване участникът е декларирал следния професионален опит:

в.3.1.) Разработен проект по част „Геодезия“: „Подмяна на водопроводната мрежа в отделни участъци по улици, гр. Дупница“ – комисията не приема професионалния опит на декларирания обект, тъй като от декларираната информация не се установява експертът да е

разработвал технически или работен проект, както и не се установява разработеният инвестиционен проект да е свързан с някоя от следните предварително определени строителни дейности, а именно: изграждане/ново строителство и/или основен ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителна дейности.

По изложените съображения комисията приема, че участникът не е доказал, че предложеният от него главен проектант по част „Геодезия“ има професионален опит като проектант по част „Геодезия“ при разработването на минимум 1 (един) технически или работен проект за изграждане/ново строителство и/или основен ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителна дейности на обекти на транспортната техническа инфраструктура в населени места и съоръженията към тях.

в.4.) относно инж. Веселина Крумова Георгиева, предложен за позиция главен проектант по част „ВиК“: Комисията намира, че **предложеният експерт не съответства на изискването, поставени от възложителя към главен проектант по част „ВиК“**, а именно: да има професионален опит като проектант по част „ВиК“ при разработването на минимум 1 (един) технически или работен проект за изграждане/ново строителство и/или основен ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителна дейности на обекти на транспортната техническа инфраструктура в населени места и съоръженията към тях. Във връзка с разглежданото изискване участникът е декларирал следния професионален опит:

в.4.1.) Разработен проект по част „ВиК“: “Второстепенна канализационна мрежа в кв. Струмско, гр. Благоевград – комисията не приема професионалния опит на декларирания обект, тъй като от декларираната информация не се установява експертът да е разработвал технически или работен проект, както и не се установява разработеният инвестиционен проект да е свързан с някоя от следните предварително определени строителни дейности, а именно: изграждане/ново строителство и/или основен ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителна дейности.

По изложените съображения комисията приема, че участникът не е доказал, че предложеният от него главен проектант по част „ВиК“ има професионален опит като проектант по част „ВиК“ при разработването на минимум 1 (един) технически или работен проект за изграждане/ново строителство и/или основен ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителна дейности на обекти на транспортната техническа инфраструктура в населени места и съоръженията към тях.

в.5.) относно инж. Добромир Василев Иванов, предложен за позиция ръководител обект от инженерно техническия състав: Комисията намира, че **предложеният ръководител обект от инженерно техническия състав** участникът не е предоставил информация относно образователно квалификационната степен, поради което не може да бъде направен извод за съответствие на предложения експерт с изискването за образователно - квалификационна степен „бакалавър“ или „магистър“. На следващо място, във връзка с изискването на възложителя предложеният ръководител обект да има опит като ръководител на обект или ръководител на екип на минимум 2 (два) строителни обекта за изграждане/ново строителство и/или основен ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на транспортната техническа инфраструктура в населени места и съоръженията към тях, участникът е декларирал опит на експерта на два обекта, единият от които е „Основен ремонт на общински път KNL 1013 с. Долистово - с. Бабино; общински път KNL1014 в обхвата на селата Коркина Шатрово, Паничарево; общински път KNL3011 от път II-62/Кюстендил- Дупница/ до с. Блато-Локвата-махала Хановете; общински път KNL3160/Блато- Мърводол/ /резерв/ и ремонт на пътна настилка на улиците от населените места на Община Бобов дол“. Комисията не приема професионалния опит на декларирания обект, тъй като строителните дейности са реализирани на път, който е разположен извън населено място, а изискването на възложителя е обекта на транспортната техническа инфраструктура, на който са реализирани строителните дейности да се намира в населени места.

По изложените съображения комисията приема, че участникът не е доказал, че предложеният от него ръководител обект от инженерно техническия състав има опит като ръководител на обект или ръководител на екип на минимум 2 (два) строителни обекта за изграждане/ново строителство и/или основен ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на транспортната техническа инфраструктура в населени места и съоръжения към тях.

в.6.) относно Светослав Крумов Чушев, предложен за позиция Технически ръководител от инженерно техническия състав: Във връзка с изискването на възложителя предложеният ръководител обект да има опит като технически ръководител на минимум 2 (два) строителни обекта за изграждане/ново строителство и/или основен ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на транспортната техническа инфраструктура в населени места и съоръжения към тях, участникът е декларирал опит на експерта на два обекта, единият от които е „Основен ремонт на общински път KNL 1013 с. Долистово - с. Бабино; общински път KNL1014 в обхвата на селата Коркина Шатрово, Паничарево; общински път KNL3011 от път II-62/Кюстендил- Дупница/ до с. Блато-Локвата-махала Хановете; общински път KNL3160/Блато- Мърводол/ /резерв/ и ремонт на пътна настилка на улиците от населените места на Община Бобов дол“. Комисията **не приема професионалния опит на цитирания обект**, тъй като строителните дейности са реализирани на път, който е разположен извън населено място, а изискването на възложителя е обекта на транспортната техническа инфраструктура, на който са реализирани строителните дейности да се намира в населени места.

По изложените съображения комисията приема, че участникът не е доказал, че предложеният от него технически ръководител от инженерно техническия състав има опит като технически ръководител на минимум 2 (два) строителни обекта за изграждане/ново строителство и/или основен ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на транспортната техническа инфраструктура в населени места и съоръжения към тях.

Г) в еЕЕДОП, част IV, раздел „Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“

г.1) във връзка с изискването на възложителя участниците да имат разработена, внедрена и сертифицирана система за управление на качеството по Стандарт ISO 9001:2015 или еквивалент с предметен обхват в областта на строителството на обекти от транспортната инфраструктура, участникът е декларирал изискуемата информация, свързана с наименованието на стандарта, който прилага; неговия обхват, датата на издаване и срокът му на валидност. В разглежданото поле на еЕЕДОП участникът е декларирал следния обхват: „*Високо и ниско строителство, строително-монтажни работи, изграждане на ВиК инсталации, земекопни и изкопни дейности, производство на бетон, снеготочистване и пътно поддържане*“. След запознаване с декларираната от участника информация, комисията намира, че прилаганата от участника система за управление на качеството е с обхват, който не съответства на поставеното от възложителя минимално изискване към обхвата, тъй като не включва строителството на обекти от транспортната инфраструктура. По изложеното съображение, комисията приема, че участникът не е доказал, че има разработена, внедрена и сертифицирана система за управление на качеството по Стандарт ISO 9001:2015 или еквивалент с предметен обхват в областта на строителството на обекти от транспортната инфраструктура;

г.2) във връзка с изискването на възложителя участниците да имат разработена, внедрена и сертифицирана система за безопасни условия на труд в строителството по Стандарт OHSAS 18001:2007 или еквивалент с предметен обхват в областта на строителството на обекти от транспортната инфраструктура, участникът е декларирал изискуемата информация, свързана с наименованието на стандарта, който прилага; неговия обхват, датата на издаване и срокът му на валидност. В разглежданото поле на еЕЕДОП участникът е декларирал следния обхват: „*Високо и ниско строителство, строително-монтажни работи, изграждане на ВиК инсталации, земекопни и изкопни дейности,*

производство на бетон, снегочистване и пътно поддържане“. След запознаване с деклариранията от участника информация, комисията намира, че прилаганата от участника система за управление на качеството е с обхват, който не съответства на поставеното от възложителя минимално изискване към обхвата, тъй като не включва строителството на обекти от транспортната инфраструктура. По изложеното съображение, комисията приема, че участникът не е доказал, че има разработена, внедрена и сертифицирана система за безопасни условия на труд в строителството по Стандарт OHSAS 18001:2007 или еквивалент с предметен обхват в областта на строителството на обекти от транспортната инфраструктура;

г.3) във връзка с изискването на възложителя участниците да имат разработена, внедрена и сертифицирана интегрирана система за управление на околна среда по Стандарт OHSAS 14001:2015 или еквивалент с предметен обхват в областта на строителството на обекти от транспортната инфраструктура, участникът е декларирал изискуемата информация, свързана с наименованието на стандарта, който прилага; неговия обхват, датата на издаване и и срокът му на валидност. В разглежданото поле на еЕДОП участникът е декларирал следния обхват: „Високо и ниско строителство, строително-монтажни работи, изграждане на ВиК инсталации, земекопни и изкопни дейности, производство на бетон, снегочистване и пътно поддържане“. След запознаване с деклариранията от участника информация, комисията намира, че прилаганата от участника система за управление на качеството е с обхват, който не съответства на поставеното от възложителя минимално изискване към обхвата, тъй като не включва строителството на обекти от транспортната инфраструктура. По изложеното съображение, комисията приема, че участникът не е доказал, че има разработена, внедрена и сертифицирана интегрирана система за управление на околна среда по Стандарт OHSAS 14001:2015 или еквивалент с предметен обхват в областта на строителството на обекти от транспортната инфраструктура.

Във връзка с направените констатации, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията ще изпрати на участника „Меридиан“ ЕООД настоящия протокол, който в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП ще трябва да отстрани установените липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критерии за подбор.

Във връзка с описаните констатации, комисията единодушно

РЕШИ:

1. На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП настоящия протокол да бъде изпратен на участниците в обществената поръчка.
2. Комисията ще се събере на следващо заседание след изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

С това комисията приключи своята работа на 23.05.2018 г. в 15:00 часа.

Настоящият протокол се състави в един екземпляр и бе подписан от всички членове на комисията.

КОМИСИЯ:

Председател: Олга Китанова

1. инж. Серьожа Котев

2. Стоянчо Стоянов

3. Мария Пилева .

4. Валерия Велко

