

УТВЪРЖДАВАМ:
Дата: 20.05.2015 г.
Иво Иванов
Кмет на Община Лом



ПРОТОКОЛ за отваряне, разглеждане и оценяване на офертите

На 12.05.2015 г., в 13.30 часа комисията за провеждане на обществена поръчка с предмет: „Текуща поддръжка на уличното осветление за 2015 г. на територията на Община Лом“, назначена със Заповед № 366/12.05.2015 г., в състав:

Председател: Александър Александров – за. Кмет УТОС
Членове: 1. Цветомира Иванова – гл. Юриконсулт
2. инж. Весела Спиридонова – ДД УТОС
3. Бранимир Антов – гл. спец. БТ при дирекция УТОС
4. Наталия Славчева- Общински съветник
5. Сашо Николов– Общински съветник
6. Росен Рангелов - Общински съветник

Резервни членове:

1. инж. Емил Кирилов – гл. инженер при Община Лом
2. Мария Преславова – гл. Спец. ОП

и в присъствието на Камелия Обретенова – издател на в-к Лом Прес, отвори получените оферти по реда на получаването им.

На заседанието не присъстваха представители на участниците.

До посочения в поканата краен срок – 17:00 часа на 11.05.2015 г. са подадени оферти от следните участници:

- „КОМОС“ ООД оферта № 1 с вх. № 92-00-429/11.05.2015 г. (15:28 часа);
- „СТЕНЛИ-03“ ЕООД оферта № 2 с вх. № 92-00-435/11.05.2015 г. (16:38 часа);

Преди да пристъпи към отварянето на офертите, всички членове на комисията попълниха декларации по чл.35, ал.3 от Закона за обществените поръчки.

Председателят на Комисията откри заседанието като прочете Заповед № 366/12.05.2015 г., запозна членовете на комисията с условията за участие в процедурата и пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване и проверка за съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в Публичната покана и приложенията към нея.

Членовете на комисията констатираха, че предложенията са представени в непрозрачни пликове, с ненарушена цялост, запечатани и надлежно оформени, съобразно изискванията на Възложителя.

1. В плика с офертата на фирма „КОМОС“ ООД, гр. София се намери папка с документи за подбор.

Председателят на Комисията оповести намиращите се в плика „Документи за подбор“, като наличието на изискуемите от Възложителя документи бе отразено в съответното приложение „Регистър на документи за подбор“ и констатира, че КОМОС“ ООД е приложило всички необходими документи, посочени в документацията на Възложителя.

Съгласно чл. 101г, ал. 3 от ЗОП Комисията обяви ценовото предложение /Образец №6/ на фирма „КОМОС“ ООД, гр. София - обща цена от 6 017,30 лв. без ДДС;

2. В плика с офертата на фирма „СТЕНЛИ-03“ ЕООД, гр. Лом се намери папка с документи за подбор.

Председателят на Комисията оповести намиращите се в плика „Документи за подбор“, като наличието на изискуемите от Възложителя документи бе отразено в съответното приложение „Регистър на документи за подбор“ и констатира, че „СТЕНЛИ-03“ ЕООД е приложило всички необходими документи, посочени в документацията на Възложителя.

Съгласно чл. 101г, ал. 3 от ЗОП Комисията обяви ценовото предложение /Образец №6/ на фирма „СТЕНЛИ-03“ ЕООД, гр. Лом - обща цена 5 581,29 лв. без ДДС;

С това приключи публичната част и Комисията продължи работа при закрити врати.

След извършване на горните действия, Комисията премина към проверка редовността на изискуемите от Възложителя документи, съгласно Документацията за участие - Раздел II Условия за участие, Раздел III Изисквания при изготвяне и представяне на офертите:

1. Офертата на участника „КОМОС“ ООД, гр. София съдържа изискуемите документи. Пропуски и нередности не бяха констатирани. Съгласно попълненото и представено „Техническо предложение“ /Образец № 7/ , участникът е дал 1 „един“ час срок за монтаж на осветително тяло след възлагане по заявка на Възложителя и 2 „два“ часа срок за подмяна на неизправно осветително тяло, монтирано от участника, след получена reklamacия от Възложителя;

2. Офертата на участника „СТЕНЛИ-03“ ЕООД, гр. Лом съдържа изискуемите документи. Пропуски и нередности не бяха констатирани. Съгласно попълненото и представено „Техническо предложение“ /Образец № 7/ , участникът е дал 8 „осем“ часа срок за монтаж на осветително тяло след възлагане по заявка на Възложителя и 1 „един“ час срок за подмяна на неизправно осветително тяло, монтирано от участника, след получена reklamacия от Възложителя.

Във връзка с т. 2.7 от документацията на Възложителя Критерия и методика за оценяване е „Икономически най-изгодна оферта“.

Оценката се формира от три показателя: Ц (ценово предложение) с относителна тежест от 50 % в комплексната оценка, С_д (срок за монтаж на осветително тяло след възлагане) с относителна тежест от 25 % в комплексната оценка и С_п (срок за подмяна на неизправно осветително тяло, монтирано от Изпълнителя, след reklamacия от Възложителя) с относителна тежест от 25 % в комплексната оценка.

Комплексната оценка (КО) е в точки, като се прилага следната формула:

$$КО = Ц \times 50 + С_{д} \times 25 + С_{п} \times 25$$

Оценка на предложения срок на монтаж на осветително тяло след възлагане в часове: С_д

$$С_{д} = \frac{С_{д\min}}{С_{д\max}} \times 100$$

Максимална оценка по този показател е 100 точки.

Където:

$C_{д\ уч}$ е срокът за монтаж на осветително тяло след възлагне в часове след заявка от възложителя, предложен от участника

$C_{д\ min}$ е най-краткия срок за монтаж на осветително тяло след възлагне в часове след заявка от възложителя, предложен от участник в процедурата

Сроковете се предлагат в цели часове, като не може да надвишават 24 часа от получаване на заявката на Възложителя.

Оценка на предложения срок за подмяна на неизправно осветително тяло, монтирано от Изпълнителя, след рекламация от възложителя: $C_{п}$

$$C_{п} = \frac{C_{п\ min}}{C_{п\ уч}} \times 100$$

Максимална оценка по този показател е 100 точки.

Където:

$C_{п\ уч}$ е срокът за подмяна на неизправно осветително тяло, монтирано от Изпълнителя, в часове, след получена рекламация от възложителя, предложен от участника

$C_{п\ min}$ е най-краткия срок за подмяна на неизправно осветително тяло, монтирано от Изпълнителя, в часове, след получена рекламация от възложителя, предложен от участник в процедурата.

1. Участникът „КОМОС“ ООД, гр. София получава по показатели, както следва:

- За показател $C_{д}$ оценка на предложения срок на монтаж на осветително тяло след възлагане в часове - $C_{д} = C_{д\ min} / C_{д\ уч} \times 100 = 1/1 \times 100 = 100$ точки;

- За показател $C_{п}$ Оценка на предложения срок за подмяна на неизправно осветително тяло, монтирано от Изпълнителя, след рекламация от Възложителя -- $C_{п} = C_{п\ min} / C_{п\ уч} \times 100 = 1/2 \times 100 = 50$ точки;

2. Участникът „СТЕНЛИ-03“ ЕООД, гр. Лом получава по показатели, както следва:

- За показател $C_{д}$ оценка на предложения срок на монтаж на осветително тяло след възлагане в часове - $C_{д} = C_{д\ min} / C_{д\ уч} \times 100 = 1/8 \times 100 = 12,5$ точки;

- За показател $C_{п}$ Оценка на предложения срок за подмяна на неизправно осветително тяло, монтирано от Изпълнителя, след рекламация от Възложителя -- $C_{п} = C_{п\ min} / C_{п\ уч} \times 100 = 1/1 \times 100 = 100$ точки;

След извършване на горните действия, комисията пристъпи към оценка на ценовите предложения на участници, както следва:

Участникът „КОМОС“ ООД, гр. София - е предложил единична цена по видове дейности за изпълнение на поръчката в общ размер от **6 017,30 лв. без ДДС**;

Участникът „СТЕНЛИ-03“ ЕООД, гр. Лом - е предложил единична цена по видове дейности за изпълнение на поръчката в общ размер от **6 017,30 лв. без ДДС**.

1. За Участник „КОМОС“ ООД, гр. София – $C = C_{min} / C_{уч} \times 100 = 5581,29 / 6017,30 \times 100 = 92,75$ точки;

2. За Участник „СТЕНЛИ-03“ ЕООД гр. Лом – $C = C_{min} / C_{уч} \times 100 = 5581,29 / 5581,29 = 100$ точки.

Комисията продължи своята работа с оценка на офертите при съобразяване с посочените в документацията за участие изисквания и указания в частта относно изчисляване на икономическата оценка и комплексната оценка, както следва:

Участник	Ц (ценово предложение) – 50%	Оценка на предложения срок на монтаж на осветително тяло след възлагне в часове: С _д – 25 %	Оценка на предложения срок за подмяна на неизправно осветително тяло, монтирано от Изпълнителя, след рекламация от възложителя: С _п – 25%	$КО = Ц \times 50 + С_д \times 25 + С_п \times 25$
1. „КОМОС“ ООД	6 017,30 лв. без ДДС = 92,75 т.	1 час = 100 т.	2 часа = 50 т.	83,87 %
2. „СТЕНЛИ-03“ ЕООД	5 581,29 лв. без ДДС = 100 т.	8 часа = 12,5 т.	1 час = 100 т.	73,12 %

Предвид гореизложеното, комисията класира участниците в обществената поръчка с предмет: „Текуща поддръжка на уличното осветление за 2015 г. на територията на Община Лом“, както следва:

На **първо място** участник „КОМОС“ ООД, гр. София с комплексна оценка от 83,87 %.

На **второ място** участник „СТЕНЛИ-03“ ЕООД гр. Лом с комплексна оценка от 73,12 %.

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на предмета на поръчката с класирания на първо място участник - „КОМОС“ ООД, гр. София.

Комисията приключи своята работа и предаде настоящият протокол за утвърждаване от Възложителя на 18.05.2015 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Александър Александ

и

Членове: 1. Цветомира Иванов.

2. инж. Весела Спиџ

3. Бранимир Анто̀в

4. Наталия Славчев:

5. Сашо Николов– .

6. Росен Рангелов - ...