

## ОБЩИНА БЯЛА СЛАТИНА

3200 гр. Бяла Слатина, ул. „Климент Охридски“ № 68; тел.: 0915/8-20-11;  
централа: 0915/8-26-55; факс: 0915/8-29-14, e-mail: [bslatina@mail.bg](mailto:bslatina@mail.bg); [www.byala-slatina.com](http://www.byala-slatina.com)

### РЕШЕНИЕ

№ 13.1./03.01.2018 г.

За класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка – публично състезание с предмет: „Изработване на инвестиционен проект във фаза „Работен проект“ за реконструкция на улична мрежа в гр. Бяла Слатина и осъществяване на авторски надзор, във връзка с кандидатстване на Община Бяла Слатина по Подмярка 7.2. „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“ от Мярка 7 „Основни услуги и обновяване на селата в селските райони“ от Програмата за развитие на селските райони 2014-2020“ и с прогнозна стойност 96 000.00 лв. /деветдесет и шест хиляди лева/ без ДДС.

На основание чл. 22, ал.1, т.6 от ЗОП, чл.181, ал. 6 от ЗОП, чл.107, т.2, б.“а“ от ЗОП, във връзка с процедура по чл. 18, ал.1, т.12 от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изработване на инвестиционен проект във фаза „Работен проект“ за реконструкция на улична мрежа в гр. Бяла Слатина и осъществяване на авторски надзор, във връзка с кандидатстване на Община Бяла Слатина по Подмярка 7.2. „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“ от Мярка 7 „Основни услуги и обновяване на селата в селските райони“ от Програмата за развитие на селските райони 2014-2020“, открита с Решение №13/02.10.2017 г. на Възложителя на обществената поръчка, както и след запознаване с представените ми Протокол №1, Протокол №2 и Протокол №3 от работата на комисията, назначена със Заповед №601/24.10.2017г. на Кмета на Община Бяла Слатина, и изменена със Заповед №3/02.01.2018 г. на Кмета на Община Бяла Слатина

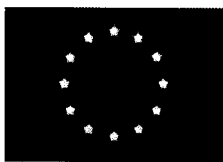
### 1. ОБЯВЯВАМ

Класираните участници в процедурата, чийто оферти съответстват на предварително обявените условия на Възложителя, както следва:

I во място – Участник „Стройнорм“ ЕООД с комплексна оценка 100 т.;

### 2. ОПРЕДЕЛЯМ

За изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Изработване на инвестиционен проект във фаза „Работен проект“ за реконструкция на улична мрежа в гр. Бяла Слатина и осъществяване на авторски надзор, във връзка с кандидатстване на Община Бяла Слатина по Подмярка 7.2. „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“ от Мярка 7 „Основни услуги и обновяване на селата в селските райони“ от Програмата за развитие на селските райони 2014-2020“, открита с Решение №13/02.10.2017 г. на Възложителя на обществената поръчка,



както и след запознаване с представените ми Протокол №1, Протокол №2 и Протокол №3 от работата на комисията, назначена със Заповед №601/24.10.2017г. на Кмета на Община Бяла Слатина, и изменена със Заповед №3/02.01.2018 г. на Кмета на Община Бяла Слатина, поради получена най-висока комплексна оценка, класирания на първо място участник:

**Участник № „Стройнорм“ ЕООД;**

С посочения участник, на основание чл.112 от ЗОП да се сключи договор за изпълнение на обществената поръчка, при условията и реда на чл.67, ал.6 от ЗОП.

### 3. О Т С Т Р А Н Я В А М

#### ❖ Участник № 1 “Екозем Шумен” ЕООД

**1. Правно основание:** чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП

**2. Мотиви:** Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Комисията след като е разгледала документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП от офертата на участника за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, е изисквала от Участник №1 “Екозем Шумен” ЕООД в срок от 5 /пет/ работни дни от получаването на протокол по чл.54, ал.7 и 8 от ППЗОП да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, във връзка с констатацията, че :

**I. В представения ЕЕДОП от “Екозем Шумен” ЕООД са допуснати следните липси, непълноти и несъответствие на информацията:**

**1. В част III: Основания за изключване , буква Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държавата членка, участникът не е декларирал обстоятелството, че не е свързано лице с друг участник в процедурата, каквото е изискването на възложителя, заложено в документацията в раздел „УКАЗАНИЯ ЗА УЧАСТИЕ В ПРОЦЕДУРАТА“, Т.1 Общи указания , подточка 1.7, а именно: „Свързани лица не могат да бъдат самостоятелни кандидати или участници в една и съща процедура. Липсата на обстоятелството се декларира в част III, буква „Г“ от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП).“**

Декларирането на липсата на основания по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици и декларирането на други основания за изключване, се описват в полето, в което се дава отговор „ДА“ или „НЕ“, на въпроса „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“. Участникът е декларирал тези обстоятелства в неправилното поле.

**2. В част IV: Критерии за подбор, буква Б: Икономическо и финансово състояние т. 5 от ЕЕДОП, участникът следва да декларира наличието на валидна застраховка „Професионална отговорност в проектирането”, съгласно чл. 171, ал. 1 от ЗУТ с минимална застрахователна сума, съгласно чл. 5, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителство, съгласно поставеното от възложителя изискване за наличието на такава застраховка.**

Участникът не е описал изискваната информация, чрез която да се удовлетвори поставеното от възложителя изискване – липсва информация за: номера на застрахователната полица, организацията издаваща документа, валидността на



документа. Участникът е представил заверено копие на застрахователна полица, но удостоверяването на наличието на валидна застраховка „Професионална отговорност“, което възложителят допуска на този етап е попълването на информацията за тази застраховка в **част IV: Критерии за подбор, буква Б: Икономическо и финансово състояние т. 5 от ЕЕДОП.**

**3. В част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности, т. 1б),** участникът не е представил информация от която комисията да прецени дали е изпълнено минималното изискване, поставено от възложителя за изпълнени дейности, а именно:

„Участникът трябва да е изпълнил дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката за последните три години от датата на подаване на офертата;

**Минимално изискване за допустимост:** През последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата, участникът да има опит в изготвянето на поне един инвестиционен проект във фаза техническа и/или работна за изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на пътища и/или улична мрежа с дължина минимум 4 км.

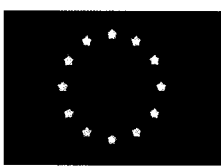
**Доказване:** Участникът декларира съответствие с поставеното изискване чрез представяне на Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), като представи списък на услугите, идентични или сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните 3 години, считано от датата на подаване на офертите. **Информацията се посочва в Част IV: Критерии за подбор, буква В: технически и професионални способности, т. 1б) от ЕЕДОП.**“

Представена е информация от участника - Списък на изпълнени услуги, които са идентични или сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните 3 (три) години и 5 бр. удостоверения, към списък на услугите идентични или сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните 3 години, считано от датата на подаване на офертите, въпреки, че изискването на възложителя е да се опише информацията за изпълнени сходни дейности в поле от ЕЕДОП, **комисията все пак разгледа представените документи, като установи, че не е налична информация, чрез която може да се удовлетвори поставеното от възложителя изискване за изпълнение на дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката за последните три години.**

**4. В част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности, в отговора на т.б), а):**

- За експерт Главен проектант/ Инженер по част “Пътна“ са предложени 2 бр. експерти. За тях не е представена информацията, изисквана от възложителя за експерта, а именно: *„строителен инженер с образователна степен “Магистър”, специалност „Транспортно строителство” или еквивалентна; да има минимум 3 години стаж по специалността; да е изпълнявал длъжността „Ръководител проект и/или Главен проектант” на най-малко един обект за проектиране във фаза техническа и/или работна за изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на пътища и/или улична мрежа с дължина минимум 4 км; да има пълна проектантска правоспособност за 2017 г.“.* За единия експерт е описано притежанието на пълна проектантска правоспособност.

- За експерт Инженер по част „Геодезия“ са предложени 4 бр. експерти, като за тях е представена единствено информация за притежанието на пълна проектантска правоспособност, но не е представена информацията изисквана от възложителя за експерта, а именно: *„строителен инженер с образователна степен “Магистър”, специалност „Геодезия, фотограметрия и картография” или*



еквивалентна, да има минимум 3 години стаж по специалността; да има опит в разработването на проект във фаза техническа и/или работна за изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на пътища и/или улична мрежа с дължина минимум 4 км“.

**5. В част IV: Критерии за подбор, буква Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление,** участникът не е представил необходимата информация за сертификатите за управление на качество и за управление на околната среда, съобразно изискванията на възложителя, а именно: „Участникът трябва да притежава внедрена система за управление на качество ISO 9001:2008 / ISO 9001:2015 и система за управление на околната среда ISO 14001:2004 / ISO 14001:2015 с обхват: проектиране на инфраструктурни обекти или еквивалент“.

Участникът е приложил копия на сертификатите за управление на качеството и за управление на околната среда, от които комисията може да извлече изискваната информация, но изискването на възложителя е информацията да бъде попълнена съответната част от ЕЕДОП.

**II.** В представения ЕЕДОП от инж. **Иван Петков Петков – предложен за Главен проектант/ Инженер по част „Пътна“** са допуснати следните липси, непълноти и несъответствие на информацията:

1. Над заглавието на ЕЕДОП, на стр. 1 не следва да има никаква информация за лицето.

2. В раздел I частта озаглавена „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка“ е попълнен отговор в заглавието на колоната.

3. В част II т. А не е посочен национален идентификационен номер (ЕГН) на физическото лице и пощенски адрес.

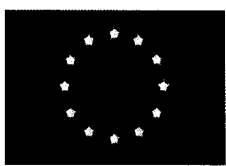
4. На въпрос „Икономическия оператор микро-, малко или средно предприятие е?“ е даден отговор ДА, което не е в съответствие с посочените данни за физическо лице. За да е попълнен коректно ЕЕДОП е необходимо да не бъде маркиран отговор, в случай, че ЕЕДОП се подава от физическо лице.

5. Представена е информация в раздел IV буква В: **Технически и професионални способности, точка 2**, което не е коректно и това поле не би следвало да се попълва, когато ЕЕДОП се подава от физическо лице.

6. В раздел IV буква В: **Технически и професионални способности, точка 6** от ЕЕДОП, не е представена информация за завършено образование, години професионален опит, специфичен опит, чрез която да се удовлетворят изискванията поставени от възложителя, а именно: „строителен инженер с образователна степен “Магистър”, специалност „Транспортно строителство” или еквивалентна; да има минимум 3 години стаж по специалността; да е изпълнявал длъжността „Ръководител проект и/или Главен проектант” на най-малко един обект за проектиране във фаза техническа и/или работна за изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на пътища и/или улична мрежа с дължина минимум 4 км.

**7. Част VI Заключителни положения от ЕЕДОП,** не е попълнена съгласно указанията в ЕЕДОП, а именно:

- не е попълнена информация относно възложителя;
- не са посочени съответната част, раздел/ точка/и от ЕЕДОП, за които подписалия ЕЕДОП дава официално съгласие възложителя да получи достъп до документите подкрепящи информацията, която е предоставена в тях;
- не е посочена процедурата за възлагане на обществената поръчка, за която се отнася ЕЕДОП.



**III.** В представения ЕЕДОП от инж. Стоян Данков Добрев – предложен за Главен проектант/ Инженер по част „Пътна“ са допуснати следните липси, непълноти и несъответствие на информацията:

1. Над заглавието на ЕЕДОП, на стр. 1 не следва да има никаква информация за лицето.

2. В раздел I частта озаглавена „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка“ е попълнен отговор в заглавието на колоната.

3. В част II т. А не е посочен национален идентификационен номер (ЕГН) на физическото лице и пощенски адрес.

4. На въпрос „Икономическия оператор микро-, малко или средно предприятие е?“ е даден отговор ДА, което не е в съответствие с посочените данни за физическо лице. За да е попълнен коректно ЕЕДОП е необходимо да не бъде маркиран отговор, в случай, че ЕЕДОП се подава от физическо лице.

5. Представена е информация в раздел IV буква В: **Технически и професионални способности, точка 2**, което не е коректно и това поле не би следвало да се попълва, когато ЕЕДОП се подава от физическо лице.

6. В раздел IV буква В: **Технически и професионални способности, точка 6** от ЕЕДОП, не е представена информация за завършено образование, години професионален опит, специфичен опит, чрез която да се удовлетворят изискванията поставени от възложителя, а именно: „строителен инженер с образователна степен „Магистър“, специалност „Транспортно строителство“ или еквивалентна; да има минимум 3 години стаж по специалността; да е изпълнявал длъжността „Ръководител проект и/или Главен проектант“ на най-малко един обект за проектиране във фаза техническа и/или работна за изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на пътища и/или улична мрежа с дължина минимум 4 км.

7. **Част VI Заключителни положения от ЕЕДОП**, не е попълнена съгласно указанията в ЕЕДОП, а именно:

- не е попълнена информация относно възложителя;

- не са посочени съответната част, раздел/ точка/и от ЕЕДОП, за които подписали ЕЕДОП дава официално съгласие възложителя да получи достъп до документите подкрепящи информацията, която е предоставена в тях;

- не е посочена процедурата за възлагане на обществената поръчка, за която се отнася ЕЕДОП.

**IV.** В представения ЕЕДОП от инж. Петър Георгиев Манолов – предложен за Главен проектант/ Инженер по част „Пътна“ са допуснати следните липси, непълноти и несъответствие на информацията:

1. Над заглавието на ЕЕДОП, на стр. 1 не следва да има никаква информация за лицето.

2. В раздел I частта озаглавена „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка“ е попълнен отговор в заглавието на колоната.

3. В част II т. А не е посочен национален идентификационен номер (ЕГН) на физическото лице и пощенски адрес.

4. На въпрос „Икономическия оператор микро-, малко или средно предприятие е?“ е даден отговор ДА, което не е в съответствие с посочените данни за физическо лице. За да е попълнен коректно ЕЕДОП е необходимо да не бъде маркиран отговор, в случай, че ЕЕДОП се подава от физическо лице.

5. Представена е информация в раздел IV буква В: **Технически и професионални способности, точка 2**, което не е коректно и това поле не би следвало да се попълва, когато ЕЕДОП се подава от физическо лице.



6. В раздел IV буква В: **Технически и професионални способности, точка 6** от ЕЕДОП, не е представена информация за завършено образование, години професионален опит, специфичен опит, чрез която да се удовлетворят изискванията поставени от възложителя, а именно: „строителен инженер с образователна степен “Магистър”, специалност „Транспортно строителство” или еквивалентна; да има минимум 3 години стаж по специалността; да е изпълнявал длъжността „Ръководител проект и/или Главен проектант” на най-малко един обект за проектиране във фаза техническа и/или работна за изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на пътища и/или улична мрежа с дължина минимум 4 км.

7. **Част VI Заключителни положения от ЕЕДОП**, не е попълнена съгласно указанията в ЕЕДОП, а именно:

- не е попълнена информация относно възложителя;
- не са посочени съответната част, раздел/ точка/и от ЕЕДОП, за които подписалия ЕЕДОП дава официално съгласие възложителя да получи достъп до документите подкрепящи информацията, която е предоставена в тях;
- не е посочена процедурата за възлагане на обществената поръчка, за която се отнася ЕЕДОП.

V. В представения ЕЕДОП от **инж. Валентин Вичев Янчев – предложен за Инженер по част „Геодезия“** са допуснати следните липси, непълноти и несъответствие на информацията:

1. Над заглавието на ЕЕДОП, на стр. 1 не следва да има никаква информация за лицето.

2. В раздел I частта озаглавена „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка“ е попълнен отговор в заглавието на колоната.

3. В част II т. А не е посочен национален идентификационен номер (ЕГН) на физическото лице и пощенски адрес.

4. На въпрос „Икономическия оператор микро-, малко или средно предприятие е?“ е даден отговор ДА, което не е в съответствие с посочените данни за физическо лице. За да е попълнен коректно ЕЕДОП е необходимо да не бъде маркиран отговор, в случай, че ЕЕДОП се подава от физическо лице.

5. Представена е информация в раздел IV буква В: **Технически и професионални способности, точка 2**, което не е коректно и това поле не би следвало да се попълва, когато ЕЕДОП се подава от физическо лице.

6. В раздел IV буква В: **Технически и професионални способности, точка 6** от ЕЕДОП, не е представена информация за завършено образование, години професионален опит, специфичен опит, чрез която да се удовлетворят изискванията поставени от възложителя, а именно: „- строителен инженер с образователна степен “Магистър”, специалност „Геодезия, фотограмметрия и картография“ или еквивалентна, да има минимум 3 години стаж по специалността; да има опит в разработването на проект във фаза техническа и/или работна за изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на пътища и/или улична мрежа с дължина минимум 4 км“.

7. **Част VI Заключителни положения от ЕЕДОП**, не е попълнена съгласно указанията в ЕЕДОП, а именно:

- не е попълнена информация относно възложителя;
- не са посочени съответната част, раздел/ точка/и от ЕЕДОП, за които подписалия ЕЕДОП дава официално съгласие възложителя да получи достъп до документите подкрепящи информацията, която е предоставена в тях;
- не е посочена процедурата за възлагане на обществената поръчка, за която се отнася ЕЕДОП.



VI. В представения ЕЕДОП от **инж. Юлияна Антонова Антонова** – предложен за **Инженер по част „Геодезия“** са допуснати следните липси, непълноти и несъответствие на информацията:

1. Над заглавието на ЕЕДОП, на стр. 1 не следва да има никаква информация за лицето.

2. В раздел I частта озаглавена „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка“ е попълнен отговор в заглавието на колоната.

3. В част II т. А не е посочен национален идентификационен номер (ЕГН) на физическото лице и пощенски адрес.

4. На въпрос „Икономическия оператор микро-, малко или средно предприятие е?“ е даден отговор ДА, което не е в съответствие с посочените данни за физическо лице. За да е попълнен коректно ЕЕДОП е необходимо да не бъде маркиран отговор, в случай, че ЕЕДОП се подава от физическо лице.

5. Представена е информация в **раздел IV буква В: Технически и професионални способности, точка 2**, което не е коректно и това поле не би следвало да се попълва, когато ЕЕДОП се подава от физическо лице.

6. В **раздел IV буква В: Технически и професионални способности, точка 6** от ЕЕДОП, не е представена информация за завършено образование, години професионален опит, специфичен опит, чрез която да се удовлетворят изискванията поставени от възложителя, а именно: „- строителен инженер с образователна степен „Магистър“, специалност „Геодезия, фотограмметрия и картография“ или еквивалентна, да има минимум 3 години стаж по специалността; да има опит в разработването на проект във фаза техническа и/или работна за изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на пътища и/или улична мрежа с дължина минимум 4 км“.

7. Представения от **инж. Юлияна Антонова Антонова** ЕЕДОП е непълен, същия е представен до **страница 18 от 20**. Съответно липсва и подпис в края на документа.

VII. В представения ЕЕДОП от **инж. Росица Иванова Чанкова** – предложен за **Инженер по част „Геодезия“** са допуснати следните липси, непълноти и несъответствие на информацията:

1. Над заглавието на ЕЕДОП, на стр. 1 не следва да има никаква информация за лицето.

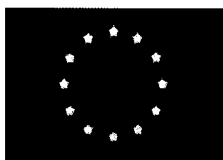
2. В раздел I частта озаглавена „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка“ е попълнен отговор в заглавието на колоната.

3. В част II т. А не е посочен национален идентификационен номер (ЕГН) на физическото лице и пощенски адрес.

4. На въпрос „Икономическия оператор микро-, малко или средно предприятие е?“ е даден отговор ДА, което не е в съответствие с посочените данни за физическо лице. За да е попълнен коректно ЕЕДОП е необходимо да не бъде маркиран отговор, в случай, че ЕЕДОП се подава от физическо лице.

5. Представена е информация в **раздел IV буква В: Технически и професионални способности, точка 2**, което не е коректно и това поле не би следвало да се попълва, когато ЕЕДОП се подава от физическо лице.

6. В **раздел IV буква В: Технически и професионални способности, точка 6** от ЕЕДОП, не е представена информация за завършено образование, години професионален опит, специфичен опит, чрез която да се удовлетворят изискванията поставени от възложителя, а именно: „- строителен инженер с образователна степен „Магистър“, специалност „Геодезия, фотограмметрия и картография“ или еквивалентна, да има минимум 3 години стаж по специалността; да има опит в разработването на



проект във фаза техническа и/или работна за изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на пътища и/или улична мрежа с дължина минимум 4 км“.

**7. Част VI Заключителни положения от ЕЕДОП**, не е попълнена съгласно указанията в ЕЕДОП, а именно:

- не е попълнена информацията относно възложителя;
- не са посочени съответната част, раздел/ точка/и от ЕЕДОП, за които подписалия ЕЕДОП дава официално съгласие възложителя да получи достъп до документите подкрепящи информацията, която е предоставена в тях;
- не е посочена процедурата за възлагане на обществената поръчка, за която се отнася ЕЕДОП.

**VIII. В представения ЕЕДОП от инж. Красимира Христова Попова – предложен за електроинженер** са допуснати следните липси, непълноти и несъответствие на информацията:

1. Над заглавието на ЕЕДОП, на стр. 1 не следва да има никаква информация за лицето.
2. В раздел I частта озаглавена „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка“ е попълнен отговор в заглавието на колоната.
3. В част II т. А не е посочен национален идентификационен номер (ЕГН) на физическото лице и пощенски адрес.
4. На въпрос „Икономическия оператор микро-, малко или средно предприятие е?“ е даден отговор ДА, което не е в съответствие с посочените данни за физическо лице. За да е попълнен коректно ЕЕДОП е необходимо да не бъде маркиран отговор, в случай, че ЕЕДОП се подава от физическо лице.
5. Представена е информация в **раздел IV буква В: Технически и професионални способности, точка 2**, което не е коректно и това поле не би следвало да се попълва, когато ЕЕДОП се подава от физическо лице.

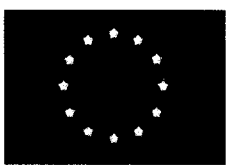
**6. Част VI Заключителни положения от ЕЕДОП**, не е попълнена съгласно указанията в ЕЕДОП, а именно:

- не е попълнена информацията относно възложителя;
- не са посочени съответната част, раздел/ точка/и от ЕЕДОП, за които подписалия ЕЕДОП дава официално съгласие възложителя да получи достъп до документите подкрепящи информацията, която е предоставена в тях;
- не е посочена процедурата за възлагане на обществената поръчка, за която се отнася ЕЕДОП.

**XI. В представения ЕЕДОП от инж. Даниела Борисова Добрева – предложен за ВиК инженер** са допуснати следните липси, непълноти и несъответствие на информацията:

1. Над заглавието на ЕЕДОП, на стр. 1 не следва да има никаква информация за лицето.
2. В раздел I частта озаглавена „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка“ е попълнен отговор в заглавието на колоната.
3. В част II т. А не е посочен национален идентификационен номер (ЕГН) на физическото лице и пощенски адрес.
4. На въпрос „Икономическия оператор микро-, малко или средно предприятие е?“ е даден отговор ДА, което не е в съответствие с посочените данни за физическо лице. За да е попълнен коректно ЕЕДОП е необходимо да не бъде маркиран отговор, в случай, че ЕЕДОП се подава от физическо лице.
5. Представена е информация в **раздел IV буква В: Технически и професионални способности, точка 2**, което не е коректно и това поле не би следвало да се попълва, когато ЕЕДОП се подава от физическо лице.





**6. Част VI Заключителни положения от ЕЕДОП, не е попълнена съгласно указанията в ЕЕДОП, а именно:**

- не е попълнена информацията относно възложителя;
- не са посочени съответната част, раздел/ точка/и от ЕЕДОП, за които подписалия ЕЕДОП дава официално съгласие възложителя да получи достъп до документите подкрепящи информацията, която е предоставена в тях;
- не е посочена процедурата за възлагане на обществената поръчка, за която се отнася ЕЕДОП.

Придружителното писмо с приложен протокол от работата на комисията е получен от участника на 10.11.2017 г. След изтичане на законовия срок от 5 (пет) работни дни от получаване на протокола, участникът не е представил, чрез които да бъдат отстранени несъответствията и/или липсата на информация, констатирани в Протокол № 1 от работата на комисията.

**Предвид непредставянето на допълнително изискваната информация от участника, офертата на участника НЕ отговаря на изискванията на Възложителя, заложили в документацията за участие и обявлението.**

#### ❖ Участник № 2 “ВИА ПЛАН“ ЕООД

**1. Правно основание:** чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП

**2. Мотиви:** Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

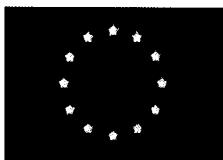
След като комисията се е запознала с представеното от участника техническо предложение, е установила следното: в описаната от Участника точка „7. Методи за осъществяване на комуникации с Възложителя и други заинтересовани страни, които са необходими за качествено изпълнение на услугата“ е анализирана необходимостта от комуникация за качествено изпълнение на поръчката, но не са представени конкретни методи за осъществяването ѝ. Не са изпълнени минималните изисквания на Възложителя, а именно относно съдържанието на предложението за изпълнение, гласящи: „Предложението за изпълнение на поръчката следва да съдържа:

- Последователност и описание на предлаганите дейности;
- Предложение за организиране на работата на екипа;
- Методи за осъществяване на комуникацията с Възложителя и други заинтересовани страни, които са необходими за качествено изпълнение на услугата.

**Оферти с Техническо предложение, в което няма описана горепосочената информация, ще бъдат отстранени от участие и няма да бъдат допуснати до оценяване.“**

Едно от изискванията на възложителя е да бъдат представени методите за осъществяване на комуникация с Възложителя и други заинтересовани страни, което се явява ключов момент за постигане на качествено изпълнение на предмета на поръчката. Необходимо е участникът да представи методи за комуникация, които да бъдат приложими през целия период на изпълнение на предмета на поръчката, но такива методи не са представени.

Предвид гореописаното съдържание на „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“, комисията е установила, че тази част от техническото предложение на участника „Виа план“ ЕООД не отговаря на изискванията поставени от Възложителя относно съдържанието на предложението за изпълнение.



Комисията е предложила на Възложителя участник „Виа план“ ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

❖ Участник № 3 „Илия Бурда“ ЕООД

1. Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП

2. Мотиви: Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

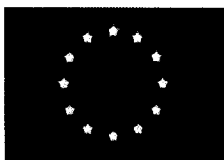
След преглед на техническото предложение и приложенията към него, комисията е установила, че представеното не отговаря на изискванията поставени от Възложителя, тъй като в точка II. Методология за решаване на проектантската задача, подточка II.3. Части на проекта – обем и съдържание, участникът е представил дейностите, които възнамерява да изпълнява по отделните задачи, като за повечето е представил описание, но за някои от тях такова липсва, а едно от минималните изисквания, поставени от възложителя, относно съдържанието на техническото предложение е то да съдържа „Последователност и описание на предлаганите дейности“.

За част „Геодезия“, участникът предвижда следните дейности: Дейност 1.1: Полагане на опорен полигон; Дейност 1.2: Заснемане на теренни особености; Дейност 1.3: Обработка на данни от геодезически измервания – опорен полигон, реперни карнети; Дейност 1.4: Вертикална планировка – при необходимост. За всяка от дейностите е представено описание относно необходимостта и начин на осъществяване, с изключение на Дейност 1.4: Вертикална планировка, за която такова описание не е представено. Въпреки че участникът е предвидил тази дейност да се изпълнява при необходимост, за да са удовлетворени изискванията на възложителя, е следвало да представи описание и за нея.

За част „Пътна“, участникът предвижда следните дейности: Дейност 1.5: Оглед на обекта; Дейност 1.6: Ситуационно решение; Дейност 1.7: Нивелетно решение; Дейност 1.8: Типови и пробни напречни профили; Дейност 1.9: Конструирание и оразмеряване на пътната настилка; Дейност 1.10: Трасировъчен план на проектно решение; Дейност 1.11: Координатен регистър на проектната ос на улицата; Дейност 1.12: Детайли по отводнителни мероприятия; Дейност 1.13: Детайли с технология на изпълнение (при необходимост). За всяка от дейностите е представено описание относно необходимостта и начин на осъществяване, с изключение на: Дейност 1.10: Трасировъчен план на проектно решение; Дейност 1.11: Координатен регистър на проектната ос на улицата; Дейност 1.13: Детайли с технология на изпълнение (при необходимост), за които такова описание не е представено. Въпреки че участникът е предвидил Дейност 1.13: Детайли с технология на изпълнение да се изпълнява при необходимост, за да са удовлетворени изискванията на възложителя, е следвало да представи описание и за нея.

За част „Организация на движението“, участникът предвижда следните дейности: Дейност 1.14: Организация на движение, Дейност 1.15: Организация на движение по време на строителство, като за всяка от дейностите е представено описание относно необходимостта и начин на осъществяване.

За част „План за безопасност и здраве“, участникът предвижда да изпълни Дейност 1.16: Изготвяне на „План за безопасност и здраве“, като е представено и описание относно необходимостта и начин на осъществяването.



За част „Пожарна безопасност“, участникът предвижда да изпълни Дейност 1.17: Изготвяне на „Пожарна безопасност“, като е представено и описание относно необходимостта и начин на осъществяването.

За част „План за управление на строителните отпадъци“, участникът предвижда да изпълни Дейност 1.18: Изготвяне на „План за управление на строителните отпадъци“, като е представено и описание относно необходимостта и начин на осъществяването.

За част „Телекомуникации“, участникът предвижда да изпълни Дейност 1.19: Изготвяне на „Телекомуникации“, като е представено и описание относно необходимостта и начин на осъществяването.

За част „Проектно-сметна документация“, участникът предвижда да изпълни Дейност 1.20: Изготвяне на Проектно-сметна документация“, като е представено и описание относно необходимостта и начин на осъществяването

За Етап „Приключване“, участникът предвижда да изпълни Дейност 1.21: Отстраняване на забележки и отразяване на препоръки, като е представено и описание относно необходимостта и начин на осъществяването.

За Задача 2: Осъществяване на авторски надзор при изпълнение на СМР, участникът предвижда да изпълни Дейност 2.1: Упражняване на авторски надзор при изпълнение на СМР, като е представено и описание относно необходимостта и начин на осъществяването

Предвид гореописаното съдържание на „Техническото предложение, комисията установи, че не са изпълнени изискванията поставени от Възложителя относно съдържанието на техническото предложение, тъй като за Дейност 1.4: Вертикална планировка; Дейност 1.10: Трасировъчен план на проектно решение; Дейност 1.11: Координатен регистър на проектната ос на улицата; Дейност 1.13: Детайли с технология на изпълнение, участникът не е представил описание на тези дейности, а едно от поставените от възложителя изисквания относно съдържанието на техническото предложение е същото да съдържа „Последователност и описание на предлаганите дейности“.

**На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП настоящето решение да се изпрати в тридневен срок до всички участници в процедурата, като в същия ден бъде публикувано в Профила на купувача, заедно с протоколите и доклада от работата на комисията при спазване на условията на чл.42, ал.2, т.1 от ЗОП, във връзка с чл.24, ал.1, т.5 от ПЗЗОП.**

**Настоящото решение може да бъде обжалвано в 10-дневен срок пред Комисия за защита на конкуренцията, съгласно чл.197, ал.1, т.7 от ЗОП.**

Връзка към електронната преписка в Профила на купувача:  
<http://e-obp.eu/bp/Document/d10a85e1-81c2-472c-99fe-a37cbf72daae>

Възложител:

инж. Иво Ценов Цветков  
Кмет на Община Бяла Слатина



