

УТВЪРДИЛ:.....П.....

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ

КМЕТ НА ОБЩИНА ДУПНИЦА

ПРОТОКОЛ

на комисия, назначена със заповед № 3791/16.12.2016 г. на инж. Методи Чимев – кмет на Община Дупница

Днес 24.01.2017 г. от 11,00 часа в административната сграда на Община Дупница, находяща се в гр. Дупница, пл. „Свобода“ 1, на закрито заседание се събра комисия, назначена със Заповед № 3791/16.12.2016 г. на инж. Методи Чимев – кмет на Община Дупница, за да продължи своята работа по разглеждане на документите представени в офертите на участниците по обществена поръчка възлагана по реда на гл.26 от ЗОП с предмет „Доставка на техническо оборудване за нуждите на Профилирана Гимназия "Христо Ботев" гр. Дупница по Модул „Оптимизиране на училищната мрежа“ по Национална програма "Оптимизация на училищната мрежа“ за 2016 г.”

Състав на комисията:

Председател – Крум Милев – зам. кмет „Социални дейности“

Членове:

1. Марин Михалков – гл. инспектор „Мрежи и софтуер“
2. Мариана Миланова – ст. спец. „Счетоводител“
3. инж. Надя Шунтова – ст. експерт „СПЕНМФ“
4. Борислав Якимов – юриконсулт „ОП“.

Резервни членове:

1. Милена Йорданова – нач. отдел “ИП и ОП”
2. Таня Петрова – дир. д-я. “Хуманитарни дейности”.

На закритото заседание не присъстваха редовните, членове на комисията Борислав Якимов, който поради прекратяване на трудовите му правоотношения с Община Дупница, беше заменен от резервния член на комисията - Таня Петрова и Надя Шунтова, която поради представен болничен, беше заменена от резервния член на комисията – Милена Йорданова.

На закритото заседание комисията продължи своята работа по разглеждане обстойно на всички документи представени в офертите на участниците.

Тъй като комисията не успя да се събере на 10.01.2017 г. от 11.00 часа, заседанието се проведе на 24.01.2017 г. от 11.00 часа.

1. По отношение на документите и информацията от офертата на „ПЕРУН ККБ“ ЕООД

Комисията констатира, че в офертата си участникът „ПЕРУН ККБ“ ЕООД е представил необходимите валидни документи и информация в съответствие с изискванията на Възложителя, ЗОП и обявата за обществената поръчка.

След, като се запозна с Техническото предложение на участника, комисията констатира, че то покрива изцяло минималните технически изисквания на Възложителя.

2. По отношение на документите и информацията от офертата на „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД

Комисията констатира, че в Техническото предложение от офертата си участникът „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД е представил снимков материал (черно-бели снимки) на предложеното от него оборудване. Към представените черно-бели снимки участникът е посочил, на какво от предложеното оборудване отговаря снимката и параметри. Снимката към **стойка за мултимедиен проектор**, комисията установи, че е снимка на **стойка за екран за проектор**, като двете стойки се различават съществено една от друга.

В Техническото предложение, Приложение 2, т.10 към офертата е посочено, че представеният снимков материал е на предложеното оборудване, което ще бъде доставено, в случай, че участникът бъде избран за изпълнител, но приложеният снимков материал не отговаря на предложеното оборудване в Техническото предложение. Предвид това Комисията прецени, че не следва да допусне до класиране участник „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД

След, като се запозна с Техническото предложение на участника „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД, комисията прецени, че то не покрива изцяло минималните технически изисквания на Възложителя.

С оглед на гореизложеното комисията прецени, че участникът „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

На основание чл. 107, т.2, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага участника „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД за отстраняване.

3. По отношение на документите и информацията от офертата на „КОНТРАКС“ АД

Комисията констатира, че в офертата си участникът „КОНТРАКС“ АД е представил необходимите валидни документи и информация в съответствие с изискванията на Възложителя, ЗОП и обявата за обществената поръчка.

След, като се запозна с Техническото предложение на участника, комисията констатира, че то покрива изцяло минималните технически изисквания на Възложителя.

4. По отношение на документите и информацията от офертата на „Ф-ТЕХ КОМПЮТРИ“ ООД

Комисията констатира, че в офертата си участникът „Ф-ТЕХ КОМПЮТРИ“ ООД е представил необходимите валидни документи и информация в съответствие с изискванията на Възложителя, ЗОП и обявата за обществената поръчка.

След, като се запозна с Техническото предложение на участника, комисията констатира, че то покрива изцяло минималните технически изисквания на Възложителя.

5. По отношение на документите и информацията от офертата на „КИТО ДАЙ“ ЕООД

В Техническо предложение, Приложение 2 на участника „КИТО ДАЙ“ ЕООД , т.10 е посочено, че към него прилагат каталог и/или брошура на производителя и/или снимков материал.

Комисията констатира, че в офертата си участникът „КИТО ДАЙ“ ЕООД не е представил снимков материал, каталог или брошура на производителя, от които да са видни параметрите на предложеното от него оборудване.

След, като се запозна с Техническото предложение на участника „КИТО ДАЙ“ ЕООД, комисията прецени, че то не покрива изцяло минималните технически изисквания на Възложителя.

С оглед на гореизложеното комисията прецени, че участникът „КИТО ДАЙ“ ЕООД не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

На основание чл. 107, т.2, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага участника „КИТО ДАЙ“ ЕООД за отстраняване.

6. По отношение на документите и информацията от офертата на КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“

Комисията констатира, че в офертата си участникът КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ е представил необходимите валидни документи и информация в съответствие с изискванията на Възложителя, ЗОП и обявата за обществената поръчка.

След, като се запозна с Техническото предложение на участника, комисията констатира, че то покрива изцяло минималните технически изисквания на Възложителя.

7. По отношение на документите и информацията от офертата на „ДАРТЕК“ ООД

Комисията констатира, че в офертата си участникът „ДАРТЕК“ ООД е представил необходимите валидни документи и информация в съответствие с изискванията на Възложителя, ЗОП и обявата за обществената поръчка.

След, като се запозна с Техническото предложение на участника, комисията констатира, че то покрива изцяло минималните технически изисквания на Възложителя.

8. По отношение на документите и информацията от офертата на „СТЕМО“ ООД

Комисията констатира, че в офертата си участникът „СТЕМО“ ООД е представил необходимите валидни документи и информация в съответствие с изискванията на Възложителя, ЗОП и обявата за обществената поръчка.

След, като се запозна с Техническото предложение на участника, комисията констатира, че то покрива изцяло минималните технически изисквания на Възложителя.

КЛАСИРАНЕ:

След извършване на горните действия, съгласно критерия за възлагане “най-ниска цена” и на основание чл.97, ал.4 от ППЗОП, комисията извърши следното класиране на участниците:

I-во място „ПЕРУН ККБ“ ЕООД с адрес: гр. Благоевград, ул. „Петко Д. Петков“ №10 с подадена оферта с вх. №26-00-2574/14.12.2016 г., подадена в 11,33 часа с предложена цена за изпълнение на поръчката: 39 430,00 лв. без ДДС или 47 316,00 с ДДС;

II-ро място „ДАРТЕК“ ООД с адрес: гр. Русе, ул. „Раковска“ 11 с подадена оферта с вх. №26-00-2598/15.12.2016 г., подадена в 11.51 часа с предложена цена за изпълнение на поръчката: 40 940,00 лв. без ДДС или 49 128,00 с ДДС;

III-то място КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ с адрес: гр. София, бул. „Цариградско шосе“ №139 с подадена оферта с вх. №26-00-2597/15.12.2016 г., подадена в 11,45 часа с предложена цена за изпълнение на поръчката: 41 016,21 лв. без ДДС или 49 219,45 лв. с ДДС.

IV-то място „Ф-ТЕХ КОМПЮТРИ“ ООД с адрес: гр. София 1700, ул. „Никола Габровски“ №110, магазин 4 с подадена оферта с вх. №26-00-2593/15.12.2016 г., подадена в 11,22 часа с предложена цена за изпълнение на поръчката: 41 870,26 лв. без ДДС или 50 244,31 лв. с ДДС;

V-то място „СТЕМО-Благоевград“ с адрес: гр. Благоевград, бул. „Св. Св. Кирил и Методий“ №2 с подадена оферта с вх. №26-00-2611/15.12.2016 г.,

подадена в 16,26 часа с предложена цена за изпълнение на поръчката: 44 433,21 лв. с ДДС или 53 319,85 лв. с ДДС;

VI-то място „КОНТРАКС“ АД с адрес: гр. София 1113, ул. „Тинтява“ №13 с подадена оферта с вх. №26-00-2592/15.12.2016 г., подадена в 11,20 часа с предложена цена за изпълнение на поръчката: 45 375,00 лв. без ДДС или 54 450,00 лв. с ДДС.

Комисията предлага на възложителя да сключи договор с класирания на първо място участник **„ПЕРУН ККБ“ ЕООД** с адрес: гр. Благоевград, ул. „Петко Д. Петков“ №10, с подадена оферта с вх. № 26-00-2574/14.12.2016 г., и предложена цена за изпълнение на поръчка с предмет: „Доставка на техническо оборудване за нуждите на Профилирана Гимназия "Христо Ботев" гр. Дупница по Модул „Оптимизиране на училищната мрежа“ по Национална програма "Оптимизация на училищната мрежа“ за 2016 г.” в размер на **39 430,00 лв. без ДДС или 47 316,00 с ДДС.**

С това комисията приключи своята работа и изпълни задачата, за която бе назначена.

Настоящият протокол се състави и подписа на 24.01.2017 г. и се предава на Възложителя, заедно с цялата документация за вземане на решение.

Комисия:

1.П...../Крум Милев/
2.П...../Марин Михалков/
3.П...../ Мариана Миланова /
4.П...../ Милена Йорданова /
5.П...../Таня Петрова/

Настоящият протокол е предаден в 15.00 часа на 27.01.2017 г. на инж. Методи Чимев – кмет на Община Дупница.

Инж. Методи Чимев – кмет на Община ДупницаП.....