



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

ПРОТОКОЛ № 1

от дейността на комисия, назначена със Заповед № РД-813/23.12.2016 г. на Кмета на община Карнобат за разглеждане и оценка на подадените оферти за участие в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Избор на консултант за упражняване на строителен надзор при извършване на строителни и монтажни работи във връзка с изпълнение на проект BG16RFOP001-2.001-0056 „Повишаване на енергийната ефективност в жилищния сектор в град Карнобат” по Оперативна програма „Региони в растеж” 2014-2020 г.“.**

На 23.12.2016 г. от 11:00 часа на основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП, и в изпълнение на Заповед № РД-813/23.12.2016 г. на Кмета на община Карнобат,

Комисия в състав:

Председател: Петя Вълчева – правоспособен юрист, младши експерт „АПИО” при община Карнобат;

Членове:

1. Златина Димитрова – инженер „ХМС”, Директор на Дирекция „Устройство на територията” при община Карнобат;

2. Петко Петков – строителен техник, главен специалист в Дирекция „Устройство на територията” при община Карнобат;

3. Иван Игнатов - строителен техник, главен специалист в Дирекция „Устройство на територията” при община Карнобат;

4. Владимир Люцканов – икономист, старши експерт „Бюджет” в Дирекция „Общински финанси бюджет и счетоводство” при община Карнобат;

се събра със задача да отвори, разгледа и оцени офертите, подадени за участие в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Избор на консултант за упражняване на строителен надзор при извършване на строителни и монтажни работи във връзка с изпълнение на проект BG16RFOP001-2.001-0056 „Повишаване на енергийната ефективност в жилищния сектор в град Карнобат” по Оперативна програма „Региони в растеж” 2014-2020 г.“**, открита с Решение на № РД-752/30.11.2016 г. на Кмета на община Карнобат, в качеството му на възложител.

Председателят на комисията откри заседанието, като прочете заповедта за назначаване на комисията и реда за провеждане на заседанията.

Комисията започна своята работа след получаване на представените непрозрачни, запечатани опаковки и протокола по чл. 48, ал. 6 от ЗОП.

Комисията констатира:

В посочения в обявлението срок до 17:30 часа на 22.12.2016 г. са получени 15 (петнадесет) оферти за участие в публично състезание за възлагане на обществена поръчка, а именно:

- 1., „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. София с Вх. № 26-00-1363/19.12.2016 г. от 10:45 ч.;
- 2., „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Варна с Вх. № 26-00-1383/20.12.2016 г. от 11:46 часа;
- 3., „КООРДИНАТИ ГРУП 2003“ ЕООД, гр. Бургас с Вх. № 26-00-1385/21.12.2016 г. от 09:38 часа;
- 4., „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Монтана с Вх. № 26-00-1386/21.12.2016 г. от 09:59 часа;
- 5., „ДЕОМИД“ ЕООД, гр. Варна с Вх. № 26-00-1387/21.12.2016 г. от 11:04 часа;
- 6., „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Пловдив с Вх. № 26-00-1391/22.12.2016 г. от 10:43 часа;
- 7., „Т 7 КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Пловдив с Вх. № 26-00-1392/22.12.2016 г. от 10:45 часа;
- 8., „БИЛДКОНТРОЛ“ ЕООД, гр. Добрич с Вх. № 26-00-1362/19.12.2016 г. от 10:52 часа;
- 9., „ДЕДАЛ“ ЕООД, гр. Несебър с Вх. № 26-00-1394/22.12.2016 г. от 11:32 часа;
- 10., „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖИНИРИНГ“ АД, гр. София с Вх. № 26-00-1395/22.12.2016 г. от 11:38 часа;
- 11., „КИМТЕКС ЛС“ ООД, гр. Плевен с Вх. № 26-00-1397/ 22.12.2016 г. от 14:20 часа;
- 12., „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД, гр. София с Вх. № 26-00-1398/22.12.2016 г. от 14:26 часа;
- 13., „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, гр. Пловдив с Вх. № 26-00-1399/22.12.2016 г. от 14:56 часа;
- 14., ЕТ „ЗОЯ ПАСКАЛЕВА“ гр. Плевен с Вх. № 53-00-343/22.12.2016 г. от 15:10 часа;
- 15., „ПИРГ“ ЕООД, гр. Бургас с Вх. № 26-00-1400/22.12.2016 г. от 15:34 часа;

Всички членове на комисията попълниха декларация за съответствие на обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, която да представят на възложителя.

Отварянето на офертите подадени за участие в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Избор на консултант за упражняване на строителен надзор при извършване на строителни и монтажни работи във връзка с изпълнение на проект BG16RFOP001-2.001-0056 „Повишаване на енергийната ефективност в жилищния сектор в град Карнобат” по Оперативна програма „Региони в растеж” 2014-2020 г.”** е публично и на него могат да присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване при спазване на установения режим за достъп до сградата, в която се извършва отварянето.

На заседанието на комисията присъства упълномощен представител на участника **„Пътинвест - Инженеринг“ АД, гр. София.**

Комисията пристъпи към отваряне на офертите:

1.Офертата на „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр. София е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;
- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри”;

Всички членове на комисията и представител на „Пътинвест - Инженеринг “АД, гр. София подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри”.

2.Офертата на „СС-КОНСУЛТ” ЕООД, гр. Варна е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП;
- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри”;

Всички членове на комисията и представител на „Пътинвест - Инженеринг“ АД, гр. София подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри”.

3.Офертата на „КООРДИНАТИ ГРУП 2003” ЕООД , гр.Бургас е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП;
- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри”;

Всички членове на комисията и представител на „Пътинвест - Инженеринг“ АД, гр. София подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри”.

4.Офертата на „ИНТЕРКОНСУЛТ” ЕООД, гр. Монтана е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП;
- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри”;

Всички членове на комисията и представител на „Пътинвест - Инженеринг“ АД, гр. София подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

5.Офертата на „ДЕОМИД“ ЕООД, гр. Варна е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;

- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“;

Всички членове на комисията и представител на „Пътинвест - Инженеринг“ АД, гр. София подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

6.Офертата на „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД, гр.Пловдив е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;

- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“;

Всички членове на комисията и представител на „Пътинвест - Инженеринг“ АД, гр. София подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

7.Офертата на „Т 7 КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Пловдив е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;

- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“;

Всички членове на комисията и представител на „Пътинвест - Инженеринг“ АД, гр. София подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

8.Офертата на „БИЛДКОНТРОЛ“ ЕООД, гр.Добрич е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;
- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри”;

Всички членове на комисията и представител на „Пътинвест – Инженеринг“ АД, гр. София подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри”.

9.Офертата на „ДЕДАЛ” ЕООД, гр. Несебър е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;
- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри”;

Всички членове на комисията и представител на „Пътинвест - Инженеринг“ АД, гр. София подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри”.

10.Офертата на „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖИНЕРИНГ” АД, гр. София е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;
- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри”;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри”.

11.Офертата на „КИМТЕКС ЛС” ООД, гр.Плевен е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;
- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри”;

Всички членове на комисията и представител на „Пътинвест - Инженеринг“ АД, гр. София подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри”.

12.Офертата на „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ” ООД, гр.София е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;
- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри”;

Всички членове на комисията и представител на „Пътинвест - Инженеринг“ АД, гр. София подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри”.

13.Офертата на „ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД, гр. Пловдив е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;
- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри”;

Всички членове на комисията и представител на „Пътинвест - Инженеринг“ АД, гр. София подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри”.

14.Офертата на ЕТ „ЗОЯ ПАСКАЛЕВА” гр.Плевен е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;
- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри”;

Всички членове на комисията и представител на „Пътинвест - Инженеринг“ АД, гр. София подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри”.

15.Офертата на „ПИРГ” ЕООД, гр. Бургас е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;
- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри”;

Всички членове на комисията и представител на „Пътинвест - Инженеринг“ АД, гр. София подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри”.

След извършване на горепосочените действия, съгласно чл. 54, ал. 3 и ал. 4 от ППЗОП, приключи публичната част от заседанието на комисията.

На 27.12.2016 г., комисията продължи своята работа в закрито заседание, като извърши пълна проверка на представените от участниците документи за съответствие с поставените критерии за подбор.

1. Участникът „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. София е представил следните документи:

- Опис на представените документи – *Образец № 1*;
- Единен европейски документ за обществени поръчки – *Образец № 2*;
- Удостоверение правото за упражняване на дейностите по чл. 166, ал. 1, т. 1 ЗУТ, придружен със списък на правоспособните физически лица, представляващ неразделна част от него (*заверено копие*);
- Списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка - *Образец № 10*;
- Заверени копия на удостоверения и референция за извършените услуги;
- Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката и/или на членовете на ръководния състав, който ще отговаря за изпълнението - *Образец № 11*;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката – *Образец № 3*;
- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя - *Образец № 4*;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – *Образец № 5*;
- Декларация за срока на валидност на офертата – *Образец № 6*;
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци, осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - *Образец № 7*;
- Декларация по чл. 3 т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС - *Образец № 8*;
- Запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”;

В резултат на извършената проверка, комисията констатира:

1. Участникът „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. София е представил всички необходими документи посочени в документацията за обществена поръчка и комисията единодушно реши да не изисква допълнително представяне на документи.

2. Участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критерии за подбор поставени от възложителя.

2. Участникът „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Варна е представил следните документи:

- Опис на представените документи – *Образец № 1*;
- Единен европейски документ за обществени поръчки – *Образец № 2*;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката – *Образец № 3*;
- Удостоверение за правото за упражняване на дейностите по чл. 166, ал. 1, т. 1 ЗУТ на лицата по чл. 166, ал. 7 от ЗУТ, придружен със списък на правоспособните физически лица, представляващ неразделна част от него (*заверено копие*);
- Застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171 от ЗУТ (*заверено копие*);
- Списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка - *Образец № 10*;
- Заверени копия на удостоверения за извършените услуги;
- Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката и/или на членовете на ръководния състав, който ще отговаря за изпълнението - *Образец № 11*;

-Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя - *Образец № 4*;

-Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – *Образец № 5*;

-Декларация за срока на валидност на офертата – *Образец № 6*;

-Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци, осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - *Образец № 7*;

-Декларация по чл. 3 т.8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС - *Образец № 8*;

-Запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”;

В резултат на извършената проверка, комисията констатира:

1.Участникът „СС-КОНСУЛТ” ЕООД, гр. Варна е представил Образец № 2 – ЕЕДОП, като в част II А: Информация за икономическия оператор, не е отговорил на въпроса: „Икономическия оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори?”.

3.Участникът „КООРДИНАТИ ГРУП 2003” ЕООД, гр. Бургас е представил следните документи:

-Опис на представените документи – *Образец № 1*;

-Единен европейски документ за обществени поръчки – *Образец № 2*;

-Техническо предложение за изпълнение на поръчката – *Образец № 3*;

-Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя - *Образец № 4*;

-Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – *Образец № 5*;

-Декларация за срока на валидност на офертата – *Образец № 6*;

-Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци, осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - *Образец № 7*;

-Декларация по чл. 3 т.8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС - *Образец № 8*;

-Декларация по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС - *Образец № 9(неприложим)*;

-Списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка - *Образец № 10*;

-Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката и/или на членовете на ръководния състав,който ще отговаря за изпълнението - *Образец № 11*;

-Проект на договор - *Образец № 13*;

-Удостоверение за правото за упражняване на дейностите по чл. 166, ал. 1, т. 1 ЗУТ на лицата по чл. 166, ал. 7 от ЗУТ, придружен със списък на правоспособните физически лица, представляващ неразделна част от него (*заверено копие*);

-Застраховка „Професионална отговорност“ 2 броя (*заверени копия*);

-Удостоверение за актуално състояние, издадено от Агенция по вписванията (*заверено копие*);

-Запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”;

В резултат на извършената проверка, комисията констатира:

1.Участникът „КООРДИНАТИ ГРУП 2003” ЕООД, гр. Бургас е представил – Образец № 2: ЕЕДОП, като в Част II, Раздел А: Информация за икономическия оператор, Обособени позиции е записал в Отговор: „8“, но обществената поръчка не е разделена на обособени позиции.

2.В Част II, Раздел „В: Технически и професионални способности“, въпрос 1б) – не е посочил дали е изпълнил дейности с предмет идентичен или сходен с този на поръчката за последните три години от датата на подаване на офертата.

3.В Част II, Раздел „В: Технически и професионални способности“, въпрос 9 участникът не е представил информация дали разполага с персонал и/или ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката. Представеният Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката, и/или на членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението е нечетлив.

4.Участникът „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Монтана е представил следните документи:

- Опис на представените документи – *Образец № 1*;
- Единен европейски документ за обществени поръчки – *Образец № 2*;
- Удостоверение за правото за упражняване на дейностите по чл. 166, ал. 1, т. 1 ЗУТ на лицата по чл. 166, ал. 7 от ЗУТ, придружен със списък на правоспособните физически лица, представляващ неразделна част от него (*заверено копие*);
- Застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171 от ЗУТ - 2 броя (*заверени копия*);
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката – *Образец № 3*;
- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя - *Образец № 4*;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – *Образец № 5*;
- Декларация за срока на валидност на офертата – *Образец № 6*;
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци, осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - *Образец № 7*;
- Декларация по чл. 3 т.8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС - *Образец № 8*;
- Списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка - *Образец № 10*;
- Заверени копия на удостоверения и референции за извършените услуги;
- Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката и/или на членовете на ръководния състав, който ще отговаря за изпълнението - *Образец № 11*;
- Запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“;

В резултат на извършената проверка, комисията констатира:

1.Участникът „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Монтана е представил всички необходими документи посочени в документацията за обществена поръчка и комисията единодушно реши да не изисква допълнително представяне на документи.

2.Участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критерии за подбор поставени от възложителя.

5.Участникът „ДЕОМИД“ ЕООД, гр. Варна е представил следните документи:

- Опис на представените документи – *Образец № 1*;
- Единен европейски документ за обществени поръчки – *Образец № 2*;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката – *Образец № 3*;
- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя - *Образец № 4*;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – *Образец № 5*
- Декларация за срока на валидност на офертата – *Образец № 6*;

- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци, осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - *Образец № 7*;
- Декларация по чл. 3 т.8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС - *Образец № 8*;
- Списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка - *Образец № 10*;
- Заверени копия на удостоверения за извършените услуги;
- Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката и/или на членовете на ръководния състав, който ще отговаря за изпълнението - *Образец № 11*;
- Запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“;

В резултат на извършената проверка, комисията констатира:

1.Участникът „ДЕОМИД“ ЕООД, гр. Варна в ЕЕДОП в раздел В: Технически и професионални способности е попълнил т. 2 – Технически лица и органи, а Част II Раздел В е посочил, че **няма** да използва капацитета на трети лица, което води до противоречие в отговорите.

В случай, че участникът няма да използва капацитета на трети лица за изпълнение на обществената поръчка, трябва да попълни списъка с експерти в Раздел В, т. 6 – Образователна и професионална квалификация.

Представеният ЕЕДОП е подписан с невярна дата 02.11.2016 г., тъй като обществената поръчка е публикувана на 30.11.2016 г.

6.Участникът „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Пловдив е представил следните документи:

- Опис на представените документи – *Образец № 1*;
- Единен европейски документ за обществени поръчки – *Образец № 2*;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката – *Образец № 3*;
- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя - *Образец № 4*;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – *Образец № 5*;
- Декларация за срока на валидност на офертата – *Образец № 6*;
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци, осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - *Образец № 7*;
- Декларация по чл. 3 т.8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС - *Образец № 8*;
- Списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка - *Образец № 10*;
- Заверени копия на удостоверения и референции за извършените услуги;
- Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката и/или на членовете на ръководния състав, който ще отговаря за изпълнението - *Образец № 11*;
- Запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“;

В резултат на извършената проверка, комисията констатира:

1.Участникът „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД, гр.Пловдив е представил всички необходими документи посочени в документацията за обществена поръчка и комисията единодушно реши да не изисква допълнително представяне на документи.

2.Участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критерии за подбор поставени от възложителя.

7.Участникът „Г 7 КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Пловдив е представил следните документи:

- Опис на представените документи – *Образец № 1*;
- Единен европейски документ за обществени поръчки – *Образец № 2 (2 броя)*;
- Декларация за ангажираност на експерт;
- Удостоверение за правото за упражняване на дейностите по чл. 166, ал. 1, т. 1 ЗУТ на лицата по чл. 166, ал. 7 от ЗУТ, придружен със списък на правоспособните физически лица, представляващ неразделна част от него (*заверено копие*);
- Застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171 от ЗУТ - 2 броя (*заверени копия*);
- Заверени копия на удостоверения и референции за извършените услуги;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката – *Образец № 3*;
- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя - *Образец № 4*;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – *Образец № 5*;
- Декларация за срока на валидност на офертата – *Образец № 6*;
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци, осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - *Образец № 7*;
- Декларация по чл. 3 т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС - *Образец № 8*;
- Списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка - *Образец № 10*;
- Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката и/или на членовете на ръководния състав, който ще отговаря за изпълнението - *Образец № 11*;
- Запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“;

В резултат на извършената проверка, комисията констатира:

1. Участникът „Т 7 КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Пловдив е представил Образец № 2 - ЕЕДОП, като в Част IV, Раздел В, т. 2) е посочил технически лица и органи, които не са свързани пряко с предприятието на икономическия оператор. В случай, че икономическият оператор ще използва капацитета на технически лица или органи, които не са пряко свързани с предприятието, те трябва да попълнят отделен ЕЕДОП. Участникът „Т 7 КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Пловдив е представил отделен ЕЕДОП само за един от експертите описани в т. 2).

8. Участникът „БИЛДКОНТРОЛ“ ЕООД, гр. Добрич е представил следните документи:

- Опис на представените документи – *Образец № 1*;
- Единен европейски документ за обществени поръчки – *Образец № 2*;
- Удостоверение за актуално състояние, издадено от Агенция по вписванията (*заверено копие*);
- Извадка от сайта на Търговски регистър, Агенция по вписванията (*заверено копие*);
- Удостоверение за правото за упражняване на дейностите по чл. 166, ал. 1, т. 1 ЗУТ на лицата по чл. 166, ал. 7 от ЗУТ, придружен със списък на правоспособните физически лица, представляващ неразделна част от него (*заверено копие*);
- Удостоверение за вписване в регистъра по чл. 44, ал. 1 от ЗЕЕ (*заверено копие*);
- Спецификация на застраховка (*заверено копие*);
- Застрахователен сертификат (*заверено копие*);
- Добавък към застрахователна полица (*заверено копие*);
- Декларация за застраховка професионална отговорност;
- Застрахователна полица (*заверено копие*);

1.Участникът „БИЛДКОНТРОЛ” ЕООД, гр. Добрич е представил Образец № 2 – ЕЕДОП. В Част II, В: Информацията относно използването на капацитета на други субекти са посочени 3 (трима) експерти и за всеки от тях е представен отделен ЕЕДОП.

В образците на ЕЕДОП от арх. Асен Коев, инж. Тодор Топчев и инж. Светла Дамянова – Славчева, Част IV не е посочено дали лицата са вписани в Регистъра при ДНСК за упражняване на дейностите по чл. 166, ал. 1 от ЗУТ, както и информацията за застраховка „Професионална отговорност”.

9.Участникът „ДЕДАЛ” ЕООД, гр. Несебър е представил следните документи:

- Опис на представените документи – *Образец № 1*;
- Единен европейски документ за обществени поръчки – *Образец № 2*;
- Удостоверение за правото за упражняване на дейностите по чл. 166, ал. 1, т. 1 ЗУТ на лицата по чл. 166, ал. 7 от ЗУТ, придружен със списък на правоспособните физически лица, представляващ неразделна част от него (*заверено копие*);
- Застрахователна полица (*заверено копие*);
- Удостоверения за добро изпълнение (*заверено копие*);
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката – *Образец № 3*;
- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя - *Образец № 4*;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – *Образец № 5*;
- Декларация за срока на валидност на офертата – *Образец № 6*;
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци, осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - *Образец № 7*;
- Декларация по чл. 3 т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС - *Образец № 8*;
- Запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”;

В резултат на извършената проверка, комисията констатира:

1.Участникът „ДЕДАЛ” ЕООД, гр. Несебър е представил всички необходими документи посочени в документацията за обществена поръчка и комисията единодушно реши да не изисква допълнително представяне на документи.

2.Участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор поставени от възложителя.

10.Участникът “ПЪТИНВЕСТ-ИНЖИНИРИНГ” АД, гр.София е представил следните документи:

- Опис на представените документи – *Образец № 1*;
- Единен европейски документ за обществени поръчки – *Образец № 2*;
- ЕЕДОП на други субекти – *Образец № 2*;
- ЕЕДОП на други субекти – *Образец № 2*;
- ЕЕДОП на други субекти – *Образец № 2*;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката – *Образец № 3*;
- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя - *Образец № 4*;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – *Образец № 5*;
- Декларация за срока на валидност на офертата – *Образец № 6*;
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци, осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - *Образец № 7*;

- Декларация по чл. 3 т.8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС (7 броя) - *Образец № 8*;
- Запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“;

В резултат на извършената проверка, комисията констатира:

1.Участникът „ПЪТИНВЕСТ – ИНЖЕНЕРИНГ” АД, гр. София е представил Образец 2 – ЕЕДОП. Логото на представения образец е с надпис: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ СОЦИАЛЕН ФОНД”, а трябва да съдържа следната информация: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ”.

Представените образци на ЕЕДОП от арх. Анита Цветанова – Обретенова, инж. Венцислав Ангелов и инж. Гавраил Даракчиев също са с лого с надпис: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ СОЦИАЛЕН ФОНД”, а трябва да съдържа следната информация: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ”.

2.В ЕЕДОП – Образец № 2, Част II, В участникът е посочил, че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, като за всяко от лицата е представил отделен ЕЕДОП. В представените образци на ЕЕДОП от арх. Анита Цветанова – Обретенова, инж. Венцислав Ангелов и инж. Гавраил Даракчиев, част IV, Б, т. 5) не е посочена информация за застрахователна полица „Професионална отговорност”.

11.Участникът „КИМТЕКС ЛС” ООД, гр. Плевен е представил следните документи:

- Опис на представените документи – *Образец № 1*;
- Единен европейски документ за обществени поръчки – *Образец № 2*;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката – *Образец № 3*;
- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя - *Образец № 4*;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (2 броя) – *Образец № 5*;
- Декларация за срока на валидност на офертата (2 броя) – *Образец № 6*;
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци, осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (2 броя) - *Образец № 7*;
- Декларация по чл. 3 т.8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС (2 броя) - *Образец № 8*;
- Списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка - *Образец № 10*;
- Заверени копия на удостоверения за добро изпълнение за извършените услуги;
- Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката и/или на членовете на ръководния състав,който ще отговаря за изпълнението - *Образец № 11*;
- Запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“;

В резултат на извършената проверка, комисията констатира:

1.Участникът „КИМТЕКС ЛС” ООД, гр. Плевен е представил всички необходими документи посочени в документацията за обществена поръчка и комисията единодушно реши да не изисква допълнително представяне на документи.

2.Участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор поставени от възложителя.

12.Участникът “ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД, гр.София е представил следните документи:

- Опис на представените документи – *Образец № 1*;
- Единен европейски документ за обществени поръчки – *Образец № 2*;
- Удостоверение за актуално състояние, издадено от Агенция по вписванията (*заверено копие*);
- Удостоверение за правото за упражняване на дейностите по чл. 166, ал. 1, т. 1 ЗУТ на лицата по чл. 166, ал. 7 от ЗУТ, придружен със списък на правоспособните физически лица, представляващ неразделна част от него (*заверено копие*);
- Заповед на МРРБ Дирекция за национален строителен контрол за настъпили промени в съдържанието на удостоверението (*заверено копие*);
- Застрахователна полица (*заверено копие*);
- Заверени копия на удостоверения и референция за извършените услуги;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката – *Образец № 3*;
- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя - *Образец № 4*;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – *Образец № 5*;
- Декларация за срока на валидност на офертата – *Образец № 6*;
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци, осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - *Образец № 7*;
- Декларация по чл. 3 т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС - *Образец № 8*;
- Запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”;

В резултат на извършената проверка, комисията констатира:

1.В представеният *Образец № 2* – ЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор, Общо указание за всички критерии за подбор не е посочено дали участникът отговаря на изискваните критерии за подбор.

13.Участникът „ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД, гр. Пловдив е представил следните документи:

- Опис на представените документи – *Образец № 1*;
- Единен европейски документ за обществени поръчки – *Образец № 2*;
- Удостоверение за правото за упражняване на дейностите по чл. 166, ал. 1, т. 1 ЗУТ на лицата по чл. 166, ал. 7 от ЗУТ, придружен със списък на правоспособните физически лица, представляващ неразделна част от него (*заверено копие*);
- Заповед на МРРБ Дирекция за национален строителен контрол за промяна в съдържанието на удостоверението (*заверено копие*);
- Застрахователна полица (*заверено копие*);
- Списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка - *Образец № 10*;
- Заверени копия на удостоверения за добро изпълнение и референция за извършените услуги;
- Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката и/или на членовете на ръководния състав,който ще отговаря за изпълнението - *Образец № 11*;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката – *Образец № 3*;
- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя - *Образец № 4*;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – *Образец № 5* - (2 броя);
- Декларация за срока на валидност на офертата – *Образец № 6* - (2 броя);

- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци, осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - *Образец № 7* - (2 броя);
- Декларация по чл. 3 т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС - *Образец № 8* - (2 броя);
- Запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”;

В резултат на извършената проверка, комисията констатира:

1.В представеният Образец № 2 – ЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор, Общо указание за всички критерии за подбор не е посочено дали участникът отговаря на изискваните критерии за подбор.

14.Участникът ЕТ „ЗОЯ ПАСКАЛЕВА“ гр.Плевен е представил следните документи:

- Опис на представените документи – *Образец № 1*;
- Единен европейски документ за обществени поръчки – *Образец № 2*;
- Удостоверение за правото за упражняване на дейностите по чл. 166, ал. 1, т. 1 ЗУТ на лицата по чл. 166, ал. 7 от ЗУТ, придружен със списък на правоспособните физически лица, представляващ неразделна част от него (*заверено копие*);
- Застрахователна полица (*заверено копие*);
- Удостоверение за регистрация по ДДС (*заверено копие*);
- Сертификат ISO 9001:2008 (*заверено копие*);
- Списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка - *Образец № 10*;
- Заверени копия на удостоверения и референция за извършените услуги;
- Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката и/или на членовете на ръководния състав,който ще отговаря за изпълнението - *Образец № 11*;
- Диплома за висше образование 10 броя (*заверени копия*);
- Удостоверение за професионална квалификация (3 броя) (*заверени копия*);
- Удостоверение за пълна проектантска правоспособност (2 броя) (*заверени копия*);
- Удостоверения за членства и преминати обучение (3 броя) (*заверени копия*);
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката – *Образец № 3*;
- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя - *Образец № 4*;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – *Образец № 5*;
- Декларация за срока на валидност на офертата – *Образец № 6*;
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци, осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - *Образец № 7*;
- Декларация по чл. 3 т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС - *Образец № 8*;
- Декларация по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС - *Образец № 9*;
- Запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”;

В резултат на извършената проверка, комисията констатира:

1.Участникът ЕТ „ЗОЯ ПАСКАЛЕВА“ гр.Плевен е представил всички необходими документи посочени в документацията за обществена поръчка и комисията единодушно реши да не изисква допълнително представяне на документи.

2.Участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор поставени от възложителя.

15.Участникът „ПИРГ” ЕООД, гр. Бургас е представил следните документи:

- Опис на представените документи – *Образец № 1*;

- Единен европейски документ за обществени поръчки – *Образец № 2*;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката – *Образец № 3*;
- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя - *Образец № 4*;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – *Образец № 5*;
- Декларация за срока на валидност на офертата – *Образец № 6*;
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци, осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - *Образец № 7*;
- Декларация по чл. 3 т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС - *Образец № 8*;
- Декларация по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС - *Образец № 9*;
- Запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“;

В резултат на извършената проверка, комисията констатира:

1. Участникът „ПИРГ“ ЕООД, гр.Бургас в ЕЕДОП е посочил в част II раздел В, че няма да използва капацитета на други субекти за да изпълни критериите за подбор, а в част IV Критерий за подбор, раздел В Технически и професионални способности т.2 е посочил технически лица или органи, които не са свързани пряко с икономическия оператор, чиито капацитет ще използва за изпълнение предмета на обществената поръчка. Същите технически лица или органи участникът е посочил и в т. 6 на същия раздел, поради което не става ясно, дали посочените лица са пряко свързани с икономическия оператор или са технически лица или органи, които не са свързани пряко с икономическия оператор.

Във връзка с направените констатации и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията единодушно реши настоящия протокол да бъде изпратен до всички участници в деня на публикуването му в Профила на купувача.

Срокът за допълнително представяне на информация е до 5 работни дни от получаване на протокола. Участниците по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Работата на комисията в закрито заседание се проведе от 27.12.2016 г. до 19.01.2017 г.

Председателят на комисията закри заседанието.

Председател:.....
(Петя Вълева)

Членове:1.....
(Златина Димитрова)

2.....
(Петко Петков)

3.....
(Иван Игнатов)

4.....
(Владимир Люцканов)