

ПРОТОКОЛ

по чл. 54 от Правилника за прилагане на ЗОП

от работата на комисия за разглеждане и оценка на получените оферти, свързани с процедура проведена по реда на чл.186 и следващите от ЗОП за възлагане на поръчка – обява за събиране на оферти, с уникален номер на обявата в РОП 9093219, с предмет:

„Доставка на канцеларски материали и консумативи за нуждите на офис техниката в община Ивайловград и второстепенните разпоредители с общински бюджет”, по три обособени позиции: Обособена позиция 1: Доставка на канцеларски материали; Обособена позиция 2: Доставка на консумативи за нуждите на офис техниката. Обособена позиция 3; Доставка на канцеларски материали за артикули включени в списъка и услугите по чл.12, ал.1.

Раздел I. Резултати от работата на комисията

Днес, 21.10.2019 г., в 10:30 часа, в заседателна зала разположено в сградата на Община Ивайловград, намираща се в гр. Ивайловград, ул. „България“ №49, се събра назначената със Заповед № 473/21.10.2019 г., на Кмета на Община Ивайловград комисия за разглеждане и оценка на получените оферти.

Комисията е в състав:

Председател:

1. Димитър Налбантов – Юрист
и членове:

2. Станислав Иванов – ст. експерт;
3. Ивана Колева – юрист;

След получаване на постъпилите оферти и подписване на протокола по чл. 48, ал. 6 от Правилника за прилагане на ЗОП, Председателят на комисията предприе действия по откриване на процедурата. В установеният краен срок за получаване на офертите са получени следните оферти:

Плик с оферта №	Име на участника, подал оферта	Регистрационен № на офертата, получен в Деловодството на Община Ивайловград, включително дата и час на получаване на офертата	Обособена позиция, за която участникът е подал оферта
1.	Темпълтън ЕООД	Вх.№О - 71/18.10.2019 г., 10:16 ч.	Участва за обособена позиция 1
2.	Темпълтън ЕООД	Вх.№О - 72/18.10.2019 г., 10:17 ч.	Участва за обособена позиция 2
3.	Офис Консумативи ООД	Вх. №О - 74/18.10.2019 г., 14:13 ч.	Участва за обособени позиции № 1,2 и 3
4.	Рамос 2 ООД	Вх.№О - 75/18.10.2019 г., 14:15 ч.	Участва за

			обособена позиция 1
5.	Транс КО 04 ЕООД	Вх. №О - 76/18.10.2019 г., 14:17 ч.	Участва за обособена позиция № 3
6.	Кооперация „Панда“	Вх.№О - 77/18.10.2019 г., 14:18 ч.	Участва за обособени позиции 1 и 2
7.	АТС – България ООД	Вх.№О - 78/18.10.2019 г., 14:38 ч.	Участва за обособена позиция 2

След получаване на списъка с депозираните оферти, членовете на Комисията подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Председателят на комисията обяви кои оферти са получени до крайния срок за получаване на офертите.

Комисията започна отварянето на офертите от поръчката по реда на постъпването им.

1. Темпълтън ЕООД

Председателят на комисията отвори офертата и се установи, че вътре е приложен плик с наименование „Предложени ценови параметри“ за обособена позиция 1. Комисията извърши действията описани в чл. 97, ал.3 от ППЗОП, като обяви направените ценови предложения от участника:

Обособена позиция 1: Доставка на канцеларски материали – 230.61 лева обща цена по единични цени за предлаганите артикули без включено ДДС.

Участникът е приложил и всички необходими документи изисквани по процедурата.

2. Темпълтън ЕООД

Председателят на комисията отвори офертата и се установи, че вътре е приложен плик с наименование „Предложени ценови параметри“ за обособена позиция 2. Комисията извърши действията описани в чл. 97, ал.3 от ППЗОП, като обяви направените ценови предложения от участника:

Обособена позиция 2: „Доставка на консумативи за нуждите на офис техниката“ – 955 лева обща цена по единични цени за предлаганите артикули без включено ДДС.

Участникът е приложил и всички необходими документи изисквани по процедурата.

3. Офис Консумативи ООД

Председателят на комисията отвори офертата и се установи, че вътре е приложен плик с наименование „Предложени ценови параметри“ за обособени позиции 1,2 и 3. Комисията извърши действията описани в чл. 97, ал.3 от ППЗОП, като обяви направените ценови предложения от участника:

Обособена позиция 1: Доставка на канцеларски материали – 265.90 лева обща цена по единични цени за предлаганите артикули без включено ДДС.

Обособена позиция 2: „Доставка на консумативи за нуждите на офис техниката“ – 960.50 лева обща цена по единични цени за предлаганите артикули без включено ДДС.

Обособена позиция 3 Доставка на канцеларски материали за артикули включени в списъка и услугите по чл.12, ал.1 – Установи се, че участникът Офис Консумативи ООД с ЕИК 201417931, не е регистриран, като специализирано предприятие или кооперация за хора с увреждания в Регистъра на специализираните предприятия и кооперации на и за хора с увреждания. Участникът не е приложил и исканата декларация по чл. 28, ал. 1, т. 2 и чл. 29б, ал. 1, т. 3 от Закона за интеграция на хората с увреждания от документацията за участие. В резултат на горесцитираното неговата предложение по ОП 3 ще се разгледа само

ако няма други допуснати оферти които да са регистрирани като специализирани предприятия съгласно изискванията на чл. 81 от ППЗОП

Участникът е приложил и всички необходими документи изисквани по процедурата

4. Рамос 2 ООД

Председателят на комисията отвори офертата и се установи, че вътре е приложен плик с наименование „Предложени ценови параметри“ за обособена позиция 1. Комисията извърши действията описани в чл. 97, ал.3 от ППЗОП, като обяви направените ценови предложения от участника:

Обособена позиция 1: Доставка на канцеларски материали – 376.22 лева обща цена по единични цени за предлаганите артикули без включено ДДС.

Участникът е приложил и всички необходими документи изисквани по процедурата.

5. Транс КО 04 ООД

Председателят на комисията отвори офертата и се установи, че вътре е приложен плик с наименование „Предложени ценови параметри“ за обособена позиция 3. Комисията извърши действията описани в чл. 97, ал.3 от ППЗОП, като обяви направените ценови предложения от участника:

Обособена позиция 3: Доставка на канцеларски материали за артикули включени в списъка и услугите по чл.12, ал.1 – 47.72 лева обща цена по единични цени за предлаганите артикули без включено ДДС.

Транс КО 04 ООД с ЕИК 131230324, е регистриран, като специализирано предприятие или кооперация на и за хора с увреждания в Регистъра на специализираните предприятия и кооперации на и за хора с увреждания. Участникът е приложил и исканата декларация по чл. 28, ал. 1, т. 2 и чл. 29б, ал. 1, т. 3 от Закона за интеграция на хората с увреждания от документацията за участие.

Участникът е приложил и всички необходими документи изисквани по процедурата.

5. Кооперация „Панда“

Председателят на комисията отвори офертата и се установи, че вътре е приложен плик с наименование „Предложени ценови параметри“ за обособени позиции 1 и 2. Комисията извърши действията описани в чл. 97, ал.3 от ППЗОП, като обяви направените ценови предложения от участника:

Обособена позиция 1: Доставка на канцеларски материали – 219.35 лева обща цена по единични цени за предлаганите артикули без включено ДДС.

Обособена позиция 2: „Доставка на консумативи за нуждите на офис техниката“ – 3428.15 лева обща цена по единични цени за предлаганите артикули без включено ДДС.

Участникът е приложил и всички необходими документи изисквани по процедурата

6. „АТС – България“ ООД

Председателят на комисията отвори офертата и се установи, че вътре е приложен плик с наименование „Предложени ценови параметри“ за обособена позиция 2. Комисията извърши действията описани в чл. 97, ал.3 от ППЗОП, като обяви направените ценови предложения от участника:

Обособена позиция 2: „Доставка на консумативи за нуждите на офис техниката“ – 4359.63 лева обща цена по единични цени за предлаганите артикули без включено ДДС.

Участникът е приложил и всички необходими документи изисквани по процедурата.

След извършване на гореописаните действия, комисията приключи публичната част от своето заседание. Следващите действия на комисията по преглед на представените документи ще се проведат в закрити заседания.

Комисията пристъпи към проверка и анализ на предложената цена в Ценовите предложения на участниците във връзка с наличие на предпоставки за прилагана на чл. 72, ал. 1 от ЗОП. Комисията констатира наличие на предпоставки за прилагане на чл. 72, ал. 1 от ЗОП. В случаят участникът – **Офис консумативи ООД**, е предложил обща цена за изпълнение на

поръчката Обособена позиция 2: Доставка на консумативи за нуждите на офис техниката, от 960,50 лева без ДДС, която е по-благоприятна от средната стойност на предложените цени на останалите участници с повече от 20 на сто.

Поради тази причина, комисията трябва да изиска от участника – **Офис консумативи ООД** подробна писмена обосновка за начина на образуване на общата цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция №2 - Доставка на консумативи за нуждите на офис техниката.

Съобразно изискванията на чл. 72, ал.1 от ЗОП подробната писмена обосновка от участника – **Офис консумативи ООД**, относно предложената обща цена за изпълнение на Обособена позиция №2 - Доставка на консумативи за нуждите на офис техниката, следва да се представи в 5-дневен срок от получаване на искането.

Комисията констатира наличие на предпоставки за прилагане на чл. 72, ал. 1 от ЗОП. В случаят участникът – **Темпълтън ЕООД**, е предложил обща цена за изпълнение на поръчката Обособена позиция 1: Доставка на канцеларски материали от 230.61 лева без ДДС, която е по-благоприятна от средната стойност на предложените цени на останалите участници с повече от 20 на сто и Обособена позиция 2: Доставка на консумативи за нуждите на офис техниката, от 955 лева без ДДС, която е по-благоприятна от средната стойност на предложените цени на останалите участници с повече от 20 на сто.

Поради тази причина, комисията трябва да изиска от участника – **Темпълтън ЕООД** подробна писмена обосновка за начина на образуване на общата цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1 и 2.

Съобразно изискванията на чл. 72, ал.1 от ЗОП подробната писмена обосновка от участника – **Темпълтън ЕООД**, относно предложената обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 1 и 2, следва да се представи в 5-дневен срок от получаване на искането.

Председателят на комисията следва да подготви искане за представяне на обосновка, което да се изпрати до участниците.

Комисията реши да проведе следващо заседание за оценка на предложенията на допуснатите участници след представяне на писмени обосновки от Участниците.

Всички решения на комисията са взети единодушно.

Комисията продължи своята работа на следващо заседание, на дата 16.01.2020 г. с разглеждане на представената обосновка от участника - Офис консумативи ООД, по обособена позиция №2 и Темпълтън ЕООД по Обособена позиция № 1 и 2 във връзка с факта, че ценовите оферти е с повече от 20 на сто по-благоприятни от средните стойности на предложенията на останалите допуснати участници и е изискана на основание чл.72, ал.1 ЗОП писмена обосновка. След разглеждане на обосновките комисията ще продължи своята работа с оценка на предложенията на допуснатите участници, съобразно утвърдената методика.

I. Разглеждане на исканата писмена обосновка

От деловодството не е представена писмена обосновка относно показател - „Предлагана цена“, от участника **Темпълтън ЕООД** за обособени позиции № 1 и 2:

Председателя на комисията е изпратил писмо до участника по български пощи на посоченият от участникът адрес за кореспонденция в офертата, както и по mail с писмо с изх. № 30-00-5 от 03.01.2020 г. с искане за представяне на обосновка. Писмото е върнато обратно в деловодството на Община Ивайлоград с гриф „недостатъчен адрес“. В законоустановеният срок участника **Темпълтън ЕООД** не е входил в деловодството на Община Ивайлоград исканите обосновки за обособени позиции 1 и 2. Следователно

комисията единодушно реши участника да бъде отстранен от участие в процедурата и да не бъде допуснат участника до оценка на офертата по утвърдената методика.

От деловодството е представена писмена обосновка относно показател - „Предлагана цена“, от участника за обособена позиция № 2:

- **Офис консумативи ООД** – обосновката е входирана с дата 30-00-904/1.08.01.2020г., в нормативно определения срок. Участникът е предложил обща цена за обособена позиция № 2, като неговото предложение е с повече от 20% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите допуснати участници. Комисията започна да разглежда представената обосновка за наличие на някоя от хипотезите по чл. 72, ал. 2 от Закона за обществените поръчки, като направи следните мотивирани констатации и взе следните решения:

В обосновката си участникът е посочил, че за предложената цена има налични обективни обстоятелства за дружеството, по смисъла на чл.72, ал.2, а именно изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка, наличие на икономично и ефективно съвременно оборудване и складова база, въведен софтуер, квалифициран персонал.

Мотиви:

Правната норма на чл. 72, ал. 2, т.2 от ЗОП е диспозитивна и предоставя в оперативна самостоятелност на помощния орган да прецени дали участникът е покрил изискванията на закона, респективно да приеме или отхвърли обосновката му. Условието, което обвързва закона с действията на комисията е излагането на релевантни мотиви, внасящи яснота в решенията ѝ. Въпрос на законова преценка е не същността на мотивите, а доколко същите са съобразени с изискванията на закона и на възложителя, в конкретната поръчка

Участникът е посочил, че поддържа политика за продажба на стоки и артикули на крайните клиенти на възможно най-ниски цени. Уточнил е , че благоприятната цена за изпълнение на поръчката е формирана на база на това, че дружеството има изградени трайни дългогодишни добри партньорски отношения и ползва преференциални цени и специални условия за отстъпки от производители и доставчици на тонер касети и консумативи за офис техника. участникът е посочил в проценти компонентите на ценообразуването, а именно: себестойност на стоките, работни заплати, административни разходи, индиректни разходи, спомагателни материали, данъци и застраховки, охрана на труда и печалба. Посочил е за благоприятни условия наличието на собствени складови бази, въведен софтуер за проследяването на видовете артикули и тяхната наличност, осигурена логистична връзка със собствени транспортни средства, залагане на нисък процент печалба и квалифициран персонал.

Съгласно чл.72, ал. 3 от ЗОП - „Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава участникът. При необходимост от участника може да бъде изисквана уточняваща информация. Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато **представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.**” Императивното изискване на тази разпоредба на ЗОП изисква от комисията да направи оценка на обосновка на участника не само за това дали в същата са обхванати възможностите изброени в чл.72, ал. 2 от ЗОП от т. 1 до т.5, но и дали към обосновката са приложени доказателства, чрез които по безспорен начин да се обоснове предложената от участника цена. Към писмото от 2 страници участникът не е приложил, документи или информация, с която да докаже изложеното в обосновката. Изискването в ЗОП за доказателства към обосновката е императивно за комисията, а не пожелателно.

След задълбочен анализ на посочените от участника обстоятелства, комисията не приема така представената обосновка и счита че посочените обстоятелства

попадат в хипотезата на чл.72, ал.2 от ЗОП, но липсват представени доказателства, които да обосновават предложената цена.

Отделно от това, информацията на участника за наличието на собствени складови бази, въведен софтуер за проследяването на видовете артикули и тяхната наличност, осигурена логистична връзка със собствени транспортни средства, залагане на нисък процент печалба и квалифициран персонал., участникът по никакъв начин не е аргументирал с доказателства.

Наличието на складови бази, също по никакъв начин не обосновава оригинално решение и икономичност или изключително благоприятно решение, тъй като не е обосновано наличието на базите влияе върху определянето на цената по настоящата поръчка.

За да са налице основания от страна на комисията да приеме обосновката, в нея следва да се посочат обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от хипотезите на чл. 72, ал.2 от ЗОП. За да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор, и да нямат бланкетен характер. Писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно да указва начина на формиране на по-благоприятно предложение.

На първо място комисията единодушно приема, че всеки участник, разполага с екип за изпълнение на услугата. Позоваването от участника на квалифициран персонал, по-скоро обосновава изпълнение при по-високи цени, предвид това, че опитните специалисти и по-квалифицираните такива се наемат и осъществяват функции при по-високо възнаграждение. Не е дадена информацията относно действителното заплащане на труда на тези лица и как това заплащане влияе на предложението на участника.

В обобщение комисията единодушно намира, че участникът не доказва с представената обосновка начина на образуване на предложението. Сочат се обстоятелства, които участникът не доказва, че са действително налице за него. Не се доказва и наличието на изключително благоприятни условия за участника за изпълнение на доставките. Не е налице оригиналност на предложеното от участника решение, тъй като подбора на персонално определен екип не е присъщо само за този участник.

Поради изложените мотиви и информацията съдържаща се в обосновката комисията единодушно решава да не приеме така представената обосновка и да предложи участника за отстраняване. Не са представени доказателства за сочените обстоятелства, като представената информация не е достатъчна да обоснове минимизиране на разходите и то в степен да доведе до формиране на ценовото предложение. Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника.

Предвид гореизложеното и предвид липсата на доказателства към предложената от 2 стр. обосновка, комисията реши да не приеме писмената обосновка на участника, и **ДА ПРЕДЛОЖИ УЧАСТНИКА ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ** на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, а именно поради неприемане на офертата съгласно чл.72, ал. 3 от ЗОП - представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложението.

Във връзка с горното, Комисията не приема обосновката на участника – **Офис консумативи ООД** и предлага на Възложителя същият да не бъде допуснат до оценяване на неговото ценово предложение.

II. На база резултатите от разглеждането на писмените обосновки поискани от участниците – Темпълтън ЕООД и Офис консумативи ООД по обособени позиции № 1 и 2,

Комисията РЕШИ:

Отстранява от по-нататъчно участие следните участници:

1. Темпълтън ЕООД – поради непредставяне в срок на обосновка.
2. Офис Консумативи ООД – по причини посочени по-горе в протокола.

Комисията пристъпи към оценка на офертите на допуснатите участници по критерий „икономически най-изгодна оферта“ и към класиране на участниците, чиито оферти са допуснати до разглеждане и оценяване по утвърдената методика за трите обособени позиции:

Показател 1 – „Предлагана цена” е с максимален брой точки 80.

K_1 е оценка на предлаганата обща стойност.

Максимален брой точки получава офертата с предлагана най-ниска цена – 80 точки. Точките на останалите участници се определят в съотношение към най-ниската предлагана цена по следната формула:

$K_1 = 80 \times (\text{Ц мин} / \text{Ц уч})$, където:

- „80” е максималният брой точки по показателя;
- „Ц мин” е най-ниската предлагана цена;
- „Ц уч” е предлагана цена на конкретния участник.

Показател 2 – „Предлагана търговска отстъпка от каталожната цена на всеки участник за артикули, които не са включени в техническата спецификация”

K_2 оценка на предложената търговска отстъпка

Максимален брой точки – 20

$K_2 = 20 \times (\text{ТО уч} / \text{ТО макс})$, където:

- „20” е максималният брой точки по показателя;
- „ТО уч” е предложената търговска отстъпка от съответния участник за артикули по каталожни цени, които не са включени в техническата спецификация;
- „ТО макс” е най-високата предложена търговска отстъпка от участник за артикули по каталожни цени, които не са включени в техническата спецификация

Комплексната оценка се получава като сума от оценките на всеки отделен показател и се изчислява по следната формула:

$KO = K_1 + K_2$, където:

K_1 и K_2 са оценките по показателите.

Максималният брой точки, който може да се получи като комплексна оценка (KO) при оценяването на офертите, е 100 точки.

По обособена позиция № 1 се получи следното класиране:

1. Офис Консумативи ООД

Предложена обща цена за изпълнение по единични цени на артикулите – 265.90 лева без ДДС.

Предложен процент отстъпка – 30 %

Оценка по показател $K_1 = 80 \times (\text{Ц мин} / \text{Ц уч}) = 80 \times (219.35 / 265.90) = 65.60$ точки.

Оценка по показател $K_2 = 20 \times (\text{ТО уч} / \text{ТО макс}) = 20 \times (30/30) = 20$

$KO = K_1 + K_2 = 65.60 + 20 = 85.60$ точки

2. Рамос 2 ООД

Предложена обща цена за изпълнение по единични цени на артикулите – 376.22 лева без ДДС.

Предложен процент отстъпка – 25 %

Оценка по показател K1 = 80 x (Ц мин / Ц уч) = 80 x (219.35 / 376.22) = 46.40 точки.

Оценка по показател K2 = 20 x (ТО уч / ТО макс) = 20 x (25/30) = 16.60

$KO = K1 + K2 = 46.40 + 13.40 = \mathbf{63.00}$ точки

3. Кооперация „Панда“

Предложена обща цена за изпълнение по единични цени на артикулите – 219.35 лева без ДДС.

Предложен процент отстъпка – 10 %

Оценка по показател K1 = 80 x (Ц мин / Ц уч) = 80 x (219.35 / 219.35) = 80 точки.

Оценка по показател K2 = 20 x (ТО уч / ТО макс) = 20 x (10/30) = 6.60 точки

$KO = K1 + K2 = 80 + 6.60 = \mathbf{86.60}$ точки

Класиране по обособена позиция №1

На първо място - Кооперация „Панда“ - **86.60** точки

На второ място - . Офис Консумативи ООД **85.60** точки;

На Трето място - Рамос 2 ООД - **63.00** точки

Обособена позиция № 2 - Доставка на консумативи за нуждите на офис техниката:

Приложи се одобрената методика за оценка:

Показател 1 – „Предлагана цена” е с максимален брой точки 80.

K1 е оценка на предлаганата обща стойност.

Максимален брой точки получава офертата с предлагана най-ниска цена – 80 точки.

Точките на останалите участници се определят в съотношение към най-ниската предлагана цена по следната формула:

$K1 = 80 \times (\text{Ц мин} / \text{Ц уч})$, където:

- „80” е максималният брой точки по показателя;

- „Ц мин” е най-ниската предлагана цена;

- „Ц уч” е предлагана цена на конкретния участник.

Показател 2 – „Предлагана търговска отстъпка от каталожната цена на всеки участник за артикули, които не са включени в техническата спецификация”

K2 оценка на предложената търговска отстъпка

Максимален брой точки – 20

$K_2 = 20 \times (\text{ТОуч} / \text{ТО макс})$, където:

- „20” е максималният брой точки по показателя;
- „ТО уч” е предложената търговска отстъпка от съответния участник за артикули по каталожни цени, които не са включени в техническата спецификация;
- „ТО макс” е най-високата предложена търговска отстъпка от участник за артикули по каталожни цени, които не са включени в техническата спецификация

Комплексната оценка се получава като сума от оценките на всеки отделен показател и се изчислява по следната формула:

$KO = K1 + K2$, където:

$K1$ и $K2$ са оценките по показателите.

Максималният брой точки, който може да се получи като комплексна оценка (КО) при оценяването на офертите, е 100 точки.

По обособена позиция № 2 се получи следното класиране:

1. Кооперация Панда

Предложена обща цена за изпълнение по единични цени на артикулите – 3428.15 лева без ДДС.

Предложен процент отстъпка - 10

Оценка по показател $K1 = 80 \times (\text{Ц мин} / \text{Ц уч}) = 80 \times (3428.15 / 3428.15) = 80$ точки.

Оценка по показател $K2 = 20 \times (\text{ТО уч} / \text{ТО макс}) = 10 / 40 \times 20 = 5$ точки

$KO = K1 + K2 = 80 + 5 = 85$ точки

2. АТС – България ООД

Предложена обща цена за изпълнение по единични цени на артикулите – 4359.63 лева без ДДС.

Предложен процент отстъпка - 40

Оценка по показател $K1 = 80 \times (\text{Ц мин} / \text{Ц уч}) = 80 \times (3428.15 / 4359.63) = 63.20$ точки.

Оценка по показател $K2 = 20 \times (\text{ТО уч} / \text{ТО макс}) = 40 / 40 \times 10 = 20$ точки

$KO = K1 + K2 = 63.20 + 20 = 83.20$ точки

Класиране по обособена позиция №2

На първо място - Кооперация Панда - **85 точки**

На второ място – АТС – България ООД - **83.20 точки**

Обособена позиция № 3 - Доставка на канцеларски материали за артикули включени в списъка и услугите по чл.12, ал.1:

Приложи се одобрената методика за оценка:

Показател 1 – „Предлагана цена” е с максимален брой точки 80.

K1 е оценка на предлаганата обща стойност.

Максимален брой точки получава офертата с предлагана най-ниска цена – 80 точки. Точките на останалите участници се определят в съотношение към най-ниската предлагана цена по следната формула:

$K1 = 80 \times (\text{Ц мин} / \text{Ц уч})$, където:

- „80” е максималният брой точки по показателя;

- „Ц мин” е най-ниската предлагана цена;

- „Ц уч” е предлагана цена на конкретния участник.

Показател 2 – „Предлагана търговска отстъпка от каталожната цена на всеки участник за артикули, които не са включени в техническата спецификация”

K2 оценка на предложената търговска отстъпка

Максимален брой точки – 20

$K2 = 20 \times (\text{ТО уч} / \text{ТО макс})$, където:

- „20” е максималният брой точки по показателя;

- „ТО уч” е предложената търговска отстъпка от съответния участник за артикули по каталожни цени, които не са включени в техническата спецификация;

- „ТО макс” е най-високата предложена търговска отстъпка от участник за артикули по каталожни цени, които не са включени в техническата спецификация

Комплексната оценка се получава като сума от оценките на всеки отделен показател и се изчислява по следната формула:

$KO = K1 + K2$, където:

По обособена позиция № 3 се получи следното класиране:

1. Транс Ко 04 ЕООД

Предложена обща цена за изпълнение по единични цени на артикулите – 47,72 лева без ДДС.

Предложен процент отстъпка - 10

Оценка по показател K1 = $80 \times (\text{Ц мин} / \text{Ц уч}) = 80 \times (47,72/47,72) = 80,00$ точки.

Оценка по показател K2 = $20 \times (\text{ТО уч} / \text{ТО макс}) = 10 / 10 \times 20 = 20$

$KO = K1 + K2 = 80 + 20 = 100$ точки

Класиране по обособена позиция № 3

На първо място – Транс Ко 04 ЕООД – **100 точки**;

Въз основа на резултатите от оценката на допуснатите оферти и направеното класиране по-горе, комисията предлага на Възложителя да сключи договори с класираните на първо място участници по съответните обособени позиции.

С извършване на горните действия приключи заседанието на комисията.

Комисията, констатира че няма особени мнения на членове на комисията при оценяване на участниците, като всички решения са взети единодушно от съответните членове на комисията.

Протоколът беше съставен и подписан от членовете на комисията на 16.01.2020 г.

Настоящият протокол се и цялата документация по процедурата се предава на възложителя за утвърждаване на дата **20.01.2020 г.**

Протоколът се подписа от председателя на комисията и от нейните членове, както следва:

Председател:

...../п/.....
(Димитър Налбантов)

Членове:

1. /п/.....
(Станислав Иванов)

2. /п/.....
(Ивана Колева)

УТВЪРЖДАВАМ:

ДИАНА ДИМИТРОВА ОВЧАРОВА
КМЕТ НА ОБЩИНА ИВАЙЛОВГЛАД
Дата: 30.01.2018г.

Забележка: Подписите са заличени, на основание чл. 2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД.