



ОБЩИНА БЯЛА СЛАТИНА

3200 гр. Бяла Слатина, ул. "Климент Охридски" № 68; тел.: 0915/8-20-11; централа: 0915/8-26-55; факс: 915/8-29-14, e-mail: bslatina@mail.bg; www.byala-slatina.com

Утвърдил: (п)

инж. Иво Цветков

Кмет на Община Бяла Слатина

Възложител

ПРОТОКОЛ №3

На основание чл.72 от ЗОП, се проведе заседание на комисията, назначена със **Заповед №578/18.11.2014 г.** на Кмета на Община Бяла Слатина, със задача да разгледа, оцени и класира офертите, подадени за участие в открита процедура по реда на чл. 14, ал.1 от ЗОП с предмет: : **"Избор на консултант за осъществяване на независим строителен надзор при извършване на СМР за рехабилитация на водоснабдителната мрежа в селата Търнак, Габаре, Галиче, Попица в Община Бяла Слатина по проект „Рехабилитация на водоснабдителната мрежа в селата Търнак, Габаре, Галиче, Попица, Община Бяла Слатина, Област Враца“.**

Днес, **19.01.2015 г. (понеделник)**, на основание Глава V – Открита процедура, Раздел II – Разглеждане, оценка и класиране на офертите от ЗОП, Комисията, назначена със **Заповед №578/18.11.2014 г.** на Кмета на Община Бяла Слатина, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1.инж. Петър Лозанов Петров – строителен инженер, Директор Дирекция „Устройство на територията и строителство“ в Община Бяла Слатина;

СЕКРЕТАР: 2.Цветелина Бориславова Страшимирова – историк, младши експерт в Дирекция „Местно развитие и обществени поръчки“

И ЧЛЕНОВЕ:

3. Цветелина Андреева Андровска – правоспособен юрист, Юрисконсулт в Община Бяла Слатина;

4. инж. Ивелин Христов Илиев - външен експерт, с проф.квалификация "Инженер ВиК -пречистване";

5. адв.Станислава Гечева Стайкова - Давидова - експерт, с проф.квалификация "Юрист"

Резервни членове:

1. инж.Тихомир Цветков Трифонов – машинен инженер, заместник-кмет „Устройство на територията, строителство, бедствия и аварии“ в Община Бяла Слатина;

2. Галя Георгиева Масларска – строителен техник, главен специалист в Дирекция „Устройство на територията и строителство“;

се събра в 11:00 часа в заседателната зала в административната сграда на Община Бяла Слатина, за да продължи своята работа по разглеждане, оценка и класиране на офертите, подадени за участие в открита процедура по реда на чл. 14, ал.1 от ЗОП с предмет: **"Избор на консултант за осъществяване на независим строителен надзор при извършване на СМР за рехабилитация на водоснабдителната мрежа в селата Търнак, Габаре, Галиче, Попица в Община Бяла Слатина по проект „Рехабилитация на водоснабдителната мрежа в селата Търнак, Габаре, Галиче, Попица, Община Бяла Слатина, Област Враца“.**

I. ЕТАП. Обявяване на резултатите от техническата оценка на допуснатите участници и отваряне на Плик №3 „Предлагана цена“

На заседанието на комисията не присъстваха представители, съответно упълномощени представители на участниците, както и представители на средствата за масово уведомяване, което е отразено в Списък на присъстващите лица.

Обявиха се резултатите от техническата оценка на допуснатите участници, подробно описани в Протокол №2/07.01.2015 година.

След което Комисията пристъпи към отваряне на Плик №3 „Предлагана цена" на допуснатите участници по реда на тяхното постъпване и обяви документите, съдържащи се в Плик №3, както следва:

- **Участник №1 - „ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД, гр.Пловдив;**
 1. Ценовото предложение – Приложение №12, **предлагана цена 37000 /тридесет и седем хиляди лева/лв. без ДДС.**
 2. Ценово предложение– Приложение №12 на електронен носител.
- **Участник № 3 – „ВМЛ-КОНСУЛТ” ЕООД, гр.София**
 1. Ценовото предложение – Приложение №12, **предлагана цена 44600 /четиридесет и четири хиляди и шестстотин лева/лв. без ДДС.**
 2. Ценово предложение– Приложение №12 на електронен носител.
- **Участник № 4 – „СТРОЙНОРМ” ЕООД, гр.София**
 1. Ценовото предложение – Приложение №12, **предлагана цена 72880 /седемдесет и две хиляди осемстотин и осемдесет лева/лв. без ДДС.**
 2. Ценово предложение– Приложение №12 на електронен носител.

Комисията продължи работа на закрито заседание и извърши следните действия:

✓ Провери, че предложените цени не надвишават определената прогнозна стойност от Възложителя, обявена в Документацията и обявлението.

✓ Комисията установи, че предложената ценова оферта от **Участник №1 - „ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД, гр.Пловдив** е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници и следва да се приложат разпоредбите на чл.70, ал. 1 от ЗОП.

Във връзка с направените констатации и на основание разпоредбите на чл.70, ал.1 от ЗОП Комисията реши да изиска подробна писмена обосновка от участника за начина на образуване на ценовото предложение.

Комисията определи срок за представяне на обосновките от три работни дни от датата на получаване на искането.

II. ЕТАП. Разглеждане на представените писмени обосновки, изискани на основание чл.70, ал.1 от ЗОП:

Комисията продължи своята работа на 24.01.2015г.

С Писмо изх. № 1200-112-21/19.01.2015г. Комисията е изисквала **Участник №1 - „ПЛОВДИВИНВЕСТ”АД, гр.Пловдив** да предостави подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена за обществена поръчка с предмет: **"Избор на консултант за осъществяване на независим строителен надзор при извършване на СМР за рехабилитация на водоснабдителната мрежа в селата Търнак, Габаре, Галиче, Попица в Община Бяла Слатина по проект „Рехабилитация на водоснабдителната мрежа в селата Търнак, Габаре, Галиче, Попица, Община Бяла Слатина, Област Враца“.**

До изтичане на крайния срок от три работни дни от датата на получаване на искането за представяне на писмена обосновка (считано до 23.01.2015г.), на комисията беше представена писмената обосновка на **Участник №1 - „ПЛОВДИВИНВЕСТ”АД, гр.Пловдив.**

Участник №1 - „ПЛОВДИВИНВЕСТ”АД, гр.Пловдив в своята обосновка е представил следните обстоятелства:

1. Икономичност при изпълнение на поръчката;

Участникът е представил образуването на предложената от него цена за изпълнение на поръчката като е посочил, че е предвидил всички необходими разходи при спазване на минималната цена на труда.

Предвидил е:

- Разходи за труд с включени осигуровки, съгласно КСО и ЗЗО на база реално вложени часове за основните специалисти;
- Транспортни разходи за посещение на обекта със собствен транспорт;
- Командировъчни за посещения на място на екипа;
- Административни разходи;
- Канцеларски разходи/материали;
- Непредвидени разходи 5% и печалба 5%.

2. Наличие на оригинално решение;

Участникът е посочил, че фирмата разполага с Сертификат за управление на качеството БДС EN ISO 9001:2008, Сертификат за внедрена система за управление на околната среда по БДС EN ISO 14001:2005 и Сертификат за внедрена система за управление на здравето и безопасността при работа LS OHSAS 18001:2007. Изтъкнал е, че това подпомага неговата дейност за по-бързо и качествено изготвяне на необходимите документи, и приключване на отделните части по доклада.

Посочил е, че разполага със собствен транспорт и собствено техническо оборудване за изпълнение на поръчката, както и с високо квалифициран персонал, притежаващ богат опит в областта на проектирането и строителството.

На основание на гореизложената обосновка и след направена преценка за наличието на алтернативни обстоятелства по чл.70, ал.2, от т.1 до т.5 от ЗОП, както и за обективността на посочените обстоятелства от участника, чието ценово предложение е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, Комисията излага своите мотиви и изводи, както следва.

От направената разбивка за начина на образуване на предложената цена е видно, че участникът е взел под внимание всички възможни разходи, които могат да възникнат при изпълнението на поръчката. Предвидени са разходи за възнаграждение на екипа за изпълнение на поръчката с включени осигуровки. Предвидени разходи за текуща издръжка –

осигуряване на необходимите консумативи (ток, вода и др.), канцеларски разходи и материали. Участъкът в предложената от него цена е включил и непредвидени разходи в размер на 5%.

В представените разбивки на разходите са предвидени разходи за командировъчни на служителите на фирмата, както са заложили и разходи за транспорт. Твърденията на участникът, че осигури бързо и качествено изпълнение на поръчката са подкрепени с достатъчно доказателства в подкрепа на изложеното.

Представените от участника аргументи представляват обективни обстоятелства, които да обуславят наличието на икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

След като подробно и обстойно запознаване с представената обосновката, Комисията счита че участника е посочил обективни обстоятелства по смисъла на чл.70, ал.2 от Закона за обществените поръчки, поради което допуска до по-нататъшно участие в процедурата.

III Етап. Оценяване на Показател „ФИНАНСОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ” – Фп на офертите на допуснатите участници.

На основание разпоредбите на чл.71, ал.3 от ЗОП и на база критерия за оценка на офертите **„Икономически най-изгодна оферта”**.

Комисията пристъпи към оценяване на Показател „ФИНАНСОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ - Фп” на офертите на допуснатите участници, съгласно одобрената от Възложителя методология.

Финансовото предложение се изчислява по формулата

$$Фп = (Смин * 100) / С$$

Където:

Фп е точковата оценка на финансовото предложение;

Смин е стойност на най – ниското ценово предложение (без ДДС);

С е стойност на оценяваното ценово предложение (без ДДС).

➤ **Участник №1 - „ПЛОВДИВИНВЕСТ”АД, гр.Пловдив;**
- Показател „ФИНАНСОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ”– $Фп = (37\ 000 * 100) / 37000 = \underline{100г.}$

➤ **Участник № 3 – „ВМЛ-КОНСУЛТ”ЕООД, гр.София;**
- Показател „ФИНАНСОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ”– $Фп = (37\ 000 * 100) / 44600 = \underline{82.96г.}$

➤ **Участник № 4 – „СТРОЙНОРМ”ЕООД, гр.София**
- Показател „ФИНАНСОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ”– $Фп = (37\ 000 * 100) / 72880 = \underline{50.77г.}$

ЕТАП IV. Изчисляване на крайна оценка на офертите на допуснатите участници;

След направените аритметични изчисления по Показател „ФИНАНСОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ” – Фп, беше изчислена Комплексната оценка (КО) = $(Тп * 0,50) + (Фп * 0,50)$ за всеки от участниците, както следва:

➤ **Участник №1 - „ПЛОВДИВИНВЕСТ”АД, гр.Пловдив;**

$$(КО) = (Тп*0,50) + (Фп*0,50) = (40*0,50) + (100*0,50) = 20 + 50 = 70 \text{ т.}$$

➤ **Участник №3 – „ВМЛ-КОНСУЛТ”ЕООД, гр.София:**

$$(КО) = (Тп*0,50) + (Фп*0,50) = (40*0,50) + (82.93*0,50) = 20 + 41.48 = 61.48 \text{ т.}$$

➤ **Участник №4 – „СТРОЙНОРМ”ЕООД, гр.София**

$$(КО) = (Тп*0,50) + (Фп*0,50) = (100*0,50) + (50.77*0,50) = 50 + 25.38 = 75.38 \text{ т.}$$

Във връзка с гореизложеното Комисията

РЕШИ:

Класира участниците както следва:

1-во място: Участник №4 – „СТРОЙНОРМ”ЕООД, гр.София с комплексна оценка **КО=75.38 т.**, предлагана цена **72 880** /седемдесет и две хиляди осемстотин и осемдесет лева/лв. без ДДС.

2-ро място: Участник №1 - „ПЛОВДИВИНВЕСТ”АД, гр.Пловдив с комплексна оценка **КО=70 т.**, предлагана цена **37000** /тридесет и седем хиляди лева/лв. без ДДС.

3-то място: Участник №3 – „ВМЛ-КОНСУЛТ”ЕООД, гр.София с комплексна оценка **КО=61.48 т.**, предлагана цена **44 600** /четиридесет и четири хиляди и шестстотин лева/лева без ДДС.

Предлага на Кмета на Община Бяла Слатина да сключи договор за възлагане на обществена поръчка с предмет: **”Избор на консултант за осъществяване на независим строителен надзор при извършване на СМР за рехабилитация на водоснабдителната мрежа в селата Търнак, Габаре, Галиче, Попица в Община Бяла Слатина по проект „Рехабилитация на водоснабдителната мрежа в селата Търнак, Габаре, Галиче, Попица, Община Бяла Слатина, Област Враца“** с класирания на първо **Участник №4 – „СТРОЙНОРМ”ЕООД, гр.София**

На основание чл.72, ал.1, т.2 от ЗОП, Комисията предлага на Кмета на Община Бяла Слатина да бъдат отстранени от участие в процедурата:

➤ **Участник №2 - „ЕВРОСТРОЙ РН”ЕООД, гр.Плевен**

1.Правно основание: чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, във връзка с раздел III.2.3) от Обявлението за обществена поръчка, раздел III:Минимални изисквания за икономическо и финансово състояние на участниците, технически възможности и квалификация, т.2.3.2 от Документацията за участие.

2. Мотиви:

С Протокол №1/18.11.2014г., комисията е изисквала **Участник №2 - „ЕВРОСТРОЙ РН”ЕООД, гр.Плевен** да представи:

- Доказателства, че Експерт по строителен надзор ВиК/ПСОВ – инж.Сергей Миланов е участвал като експерт в минимум 1 (един) **завършен** обект за упражняване на строителен надзор на инвестиционен проект в областта на водоснабдителните и канализационните системи.

- Доказателства, че Експерт "Геодезия"- инж.Георги Георгиев е участвал като експерт в минимум 1 (един) **завършен** обект за упражняване на строителен надзор на инвестиционен проект в областта на водоснабдителните и канализационните системи.

В определения от комисията срок, **Участник № 2 - „ЕВРОСТРОЙ РН“ ЕООД**, гр.Плевен **не е представил** изискваните с Протокол №1/18.11.2014г., липсващи документи и тези за отстраняване на несъответствията с критериите за подбор.

С оглед на изложеното подадената от участника оферта не отговаря на изискванията за подбор, поставени от Възложителя в Обявлението за възлагане на обществена поръчка и в Документацията за участие.

➤ **Участник № 5 - Дружество по ЗЗД „АЛФА –М-РУБИКОН”, гр. Габрово:**

1.Правно основание: чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, във връзка с Раздел V: Методика за определяне на комплексна оценка на офертите от Документацията за участие.

2. Мотиви:

След подробно разглеждане и запознаване със съдържанието на представеното **ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ** за изпълнение на обществената поръчка – Приложение №11 се установи следното:

Участникът в последния абзац на т.3.1.10 от Техническото предложение е посочил, че съществуват рискове, които имат и позитивен характер и за които следва да се предвиди възможност за използване от тяхното настъпване. На края на стр.17 и стр.18 от Техническото предложение са посочени само два благоприятни риска, а именно: Промяна на ДБФП с одобрение: промяна в КСС след сключен Договор с изпълнител на СМР и Промяна на КСС преди провеждане на процедура за изпълнител, преди сключване на Договор с изпълнител на СМР – само в резултат на актуализация на технически работен проект.

Участникът в представеното Техническо предложение **изобщо не е коментирал** предпоставките за успешното изпълнение на договора за консултантски услуги, посочени в „Изисквания за подготовка на техническата оферта, посочени и в техническата спецификация, както и точни указания за определянето на оценките”, на Раздел V: Методика за определяне на комплексна оценка на офертите от Документацията за участие.

Липсва обяснение, както и описание на влиянието на потенциалните предпоставки (допускания) за успешното изпълнение на договора.

Възложителят в Методиката за оценка изрично е предвидил, че за подпоказателя „Обяснение на идентифицираните предпоставки (допускания) за успешното изпълнение на договора и рискове, оказващи влияние върху изпълнението на договора и предложение за намаляване на влиянието на рисковете или ограничаването им, както и за прилагане на мерки, според участника”, участниците следва да определят начин/и за преодоляване на рисковете или за тяхното минимизиране **и да опишат влиянието на потенциалните предпоставки (допускания) за успешното изпълнение на договора.** Освен това Участниците следва да обяснят определените потенциални рискове, които могат да окажат влияние върху изпълнението на договора, както и да предложат стратегия за управление на рисковете и това как предлагат да действат при всеки един дефиниран риск с цел влиянието му да бъде ограничено или въобще да не настъпи, като е определено **необходимото минимално съдържание** на предпоставките(допусканията), а именно:

- Финансирането е осигурено и Възложителят ще извършва плащанията към Консултанта и Изпълнителя на договора за СМР своевременно;

- Консултантът има осигурен пълен достъп до наличните данни, които са необходими за успешно изпълнение на задълженията му;

- Изпълнителят на договора за СМР ще е строител, който ще осигури необходимия екип и договорът за СМР ще приключи в рамките на договореното време и бюджет и през Времето за съобщаване на дефекти няма да има необичайни проблеми;

- В състава и отговорностите на страните, участващи в изпълнението на обектите, няма да настъпят съществени промени;

- Всички страни, свързани с изпълнението на обектите, ще си сътрудничат за гладкото и своевременно изпълнение на дейностите.

С оглед на гореизложеното подадената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, посочени в Документацията за участие.

Работата на комисията приключи на 24.01.2015г. в 15.00 часа.

На основание чл.72, ал.2 от ЗОП, Комисията предава всички протоколи, отразяващи работата ѝ и цялата документация на Възложителя на 24.01.2015г.

Комисия:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Петър Лозанов Петров /п/

СЕКРЕТАР: Цветелина Бориславова Страшимирова /п/

Членове: 1. Цветелина Андреева Андровска /п/

2. инж. Ивелин Христов Илиев /п/

3. Станислава Гечева Стайкова-Давидова /п/

Приел: (п)

Инж. ИВО ЦВЕТКОВ

Кмет на Община Бяла Слатина