



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

ПРОТОКОЛ № 1

от дейността на комисия, назначена със Заповед № РД-101/16.02.2017 г. на Кмета на община Карнобат за разглеждане и оценка на подадените оферти за участие в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Избор на консултант за упражняване на строителен надзор при извършване на строителни и монтажни работи във връзка с изпълнение на проект BG16RFOP001-2.001-0144 „Повишаване на енергийната ефективност на публични административни сгради в град Карнобат“ по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г.“**

На 16.02.2017 г. от 11:00 часа на основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП, и в изпълнение на Заповед № РД-101/16.02.2017 г. на Кмета на община Карнобат,

Комисия в състав:

Председател: Деница Димова – правоспособен юрист, юрисконсулт в дирекция „АПИО“ при община Карнобат;

Членове:

1. Иван Игнатов - строителен техник, главен специалист в Дирекция „Устройство на територията“ при община Карнобат

2. Станимир Ангелов - главен експерт „ЕНПП“ в Дирекция „ЕНПП“ при община Карнобат,

се събра със задача да отвори, разгледа и оцени офертите, подадени за участие в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Избор на консултант за упражняване на строителен надзор при извършване на строителни и монтажни работи във връзка с изпълнение на проект BG16RFOP001-2.001-0144 „Повишаване на енергийната ефективност на публични административни сгради в град Карнобат“ по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г.“**, открита с Решение на № РД-27/13.01.2017 г. на Кмета на община Карнобат, в качеството му на възложител.

Председателят на комисията откри заседанието, като прочете заповедта за назначаване на комисията и реда за провеждане на заседанията.

Комисията започна своята работа след получаване на представените непрозрачни, запечатани опаковки и протокола по чл. 48, ал. 6 от ЗОП.

Комисията констатира:

В посочения в обявлението срок до 17:30 часа на 15.02.2017 г. са получени 12 (дванадесет) оферти за участие в обществената поръчка, а именно:

1. ЕТ „Строителен надзор – Татяна Немска, с Вх. № 53-00-34/03.02.2017 г. от 14:56 ч.;
2. „Евтимов консулт“ ЕООД, с Вх. № 26-00-197/13.02.2017 г. от 09:55 часа;
3. „Пловдивинвест“ АД с Вх. № 26-00-204/14.02.2017 г. от 12:07 часа;

4. „Новел“ ЕООД с вх. № 26-00-206/15.02.2017 г. от 09:48 часа;
5. „Дедал“ ЕООД с вх. № 26-00-207/15.02.2017 г. от 09:52 часа;
6. „Кима Консулт“ ЕООД с Вх. № 26-00-208/15.02.2017 г. от 09:59 часа;
7. Обединение ДВЖ – Контрол с вх. № 26-00-211/15.02.2017 г. от 10:28 часа;
8. „Ай Ти Ем Проджект“ ООД с вх. № 26-00-212/15.02.2017 г. от 10:31 часа;
9. Обединение ВП Стройконсулт с вх. № 26-00-213/15.02.2017 г. от 10:34 часа;
10. „Дема“ ЕООД с вх. № 26-00-215/15.02.2017 г. от 11:52 часа;
11. „Анимабилд“ ЕООД с вх. № 26-00-216/15.02.2017 г. от 13:41 часа;
12. „Пирг“ ЕООД с вх. № 26-00-217/15.02.2017 г. от 15:07 часа.

Всички членове на комисията попълниха декларация за съответствие на обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, която да представят на възложителя.

Отварянето на офертите, подадени за участие за участие в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Избор на консултант за упражняване на строителен надзор при извършване на строителни и монтажни работи във връзка с изпълнение на проект BG16RFOP001-2.001-0144 „Повишаване на енергийната ефективност на публични административни сгради в град Карнобат“ по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г.“**, е публично и на него могат да присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване при спазване на установения режим за достъп до сградата, в която се извършва отварянето.

На заседанието на комисията не присъстваха участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване

Комисията пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки и оповестяване на тяхното съдържание, както и за наличие на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ по реда на тяхното постъпване:

1. Офертата на **ЕТ „Строителен надзор – Татяна Немска** е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;
- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

2. Офертата на **„Евтимов консулт“ ЕООД** е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;

- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри”;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри”.

3. Офертата на **„Пловдивинвест“ АД** е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;

- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри”;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри”.

4. Офертата на **„Новел“ ЕООД** е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;

- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри”;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри”.

5. Офертата на **„Дедал“ ЕООД** е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;

- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри”;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри”.

6. Офертата на **„Кима Консулт“ ЕООД** е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;

- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри”;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри”.

7. Офертата на **„Обединение ДВЖ – Контрол“** е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;
- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри”;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри”.

8. Офертата на **„Ай Ти Ем Проджект“** ООД е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;
- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри”;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри”.

9. Офертата на **„Обединение ВП Стройконсулт“** е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;
- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри”;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри”.

10. Офертата на **„Дема“** ЕООД е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;
- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри”;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри”.

11. Офертата на „Анимабилд“ ЕООД е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;
- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

12. Офертата на „Пирг“ ЕООД е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;
- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

След извършване на горепосочените действия, съгласно чл. 54, ал. 3 и ал. 4 от ППЗОП, приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание, като извърши проверка на представените от участниците Единни европейски документи за обществени поръчки за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, съгласно чл. 54, ал. 7 от ППЗОП.

1. Участникът ЕТ „**Строителен надзор – Татяна Немска**“ е представил следните документи:

- Опис на представените документи – *Образец № 1*;
- Единен европейски документ за обществени поръчки – *Образец № 2*;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката – *Образец № 3*;
- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя - *Образец № 4*;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – *Образец № 5*;
- Декларация за срока на валидност на офертата – *Образец № 6*;
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци, осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - *Образец № 7*;
- Застрахователен сертификат към типов договор за застраховка „Професионална отговорност в проектирането и строителството“ - (*заверено от участника копие*);
- Удостоверение за извършване на дейностите по чл. 166, ал. 1, т. 1 ЗУТ, придружен със списък на екипа от правоспособните физически лица, представляващ неразделна част от него (*заверено от участника копие*);
- Удостоверения за добро изпълнение (*заверено от участника копие*);

- Декларации по чл. 3 т.8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС - *Образец № 8*;
- Списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка – *Образец № 10*;
- Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката, и/или на членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението - *Образец № 11*;
- Запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

В резултат на извършената проверка, комисията констатира:

1. Участникът **ЕТ „Строителен надзор – Татяна Немска“** е представил необходимата информация в Единния европейски документ за обществени поръчки и комисията единодушно реши да не изисква допълнително информация.

2. Участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критерии за подбор поставени от възложителя.

2. Участникът **„Евтимов Консулт“ ЕООД** е представил следните документи:

- Опис на представените документи – *Образец № 1*;
- Единен европейски документ за обществени поръчки – *Образец № 2*;
- Застрахователна полица „Професионална отговорност в проектирането и строителството“ (*заверено от участника копие*);
- Удостоверение за извършване на дейностите по чл. 166, ал. 1, т. 1 ЗУТ, придружен със списък на екипа от правоспособните физически лица, представляващ неразделна част от него (*заверено от участника копие*);
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката – *Образец № 3*;
- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя - *Образец № 4*;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – *Образец № 5*;
- Декларация за срока на валидност на офертата – *Образец № 6*;
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци, осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - *Образец № 7*;
- Декларации по чл. 3 т.8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС - *Образец № 8*;
- Списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка – *Образец № 10*;
- Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката, и/или на членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението - *Образец № 11*;
- Запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

В резултат на извършената проверка, комисията констатира по отношение на представения Единен европейски документ за обществени поръчки:

1. В част II А: Информация за икономическия оператор относно запазена поръчка, е отбелязано „НЕ“, но в следващата графа дали икономическият оператор е регистриран в официалния списък на одобрените икономически оператори или дали има еквивалентен сертификат е отбелязано „ДА“. Също така, в следващата графа участникът е посочил наименования на списък или сертификат.

Настоящата поръчка не е запазена.

В конкретния случай, участникът неправилно е попълнил информация в част II А относно запазени поръчки.

2. В част II, А: Информация за икономическия оператор, графа „Обособени позиции“ – участникът е описал, че желае да направи оферта по Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 2, Обособена позиция № 3 и Обособена позиция № 4.

Съгласно обявлението и документацията, настоящата поръчка не е разделена на обособени позиции. Същата се възлага с един договор, на един изпълнител.

С оглед на изложеното, участникът неправилно е отбелязал това обстоятелство. Същото е неприложимо.

3. В част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.2) участникът е посочил лицата, които ще отговарят за изпълнение на поръчката. В пояснение под линията е посочено, че в тази графа се посочват технически лица, които не са свързани пряко с предприятието на икономическия оператор, но чийто капацитет той използва, съгласно посоченото в част II, раздел В.

Отделно, в част II, В „Използване на чужд капацитет“, участникът е отбелязал „НЕ“.

Така попълнено, за комисията не става ясно дали посочените лица са част от предприятието на участника или се явяват лица, чиито капацитет участникът ще използва.

4. В част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.6) в графата „Следната образователна и професионална квалификация се притежава....“, участникът е написал само „магистър“.

От така посоченото, за комисията не става ясно какво касае посочената информация.

В т.6) от част IV, В се вписва информация за технически и/или ръководен персонал, който ще вземе участие при изпълнение на поръчката, който е част от кадровия състав на участника. Информацията следва да включва имената на лицата, тяхното образование и професионална компетентност.

На основание чл. 54, ал.9 от ППЗОП участникът „Евтимов Консулт“ ЕООД да представи нов ЕЕДОП, в който:

- В част II А: Информация за икономическия оператор информацията относно запазена поръчка да не се попълва, същото е неприложимо;

- В част II, А: Информация за икономическия оператор, графа „Обособени позиции“ да не се попълва, същата е неприложима;

- Да се представи информация в т.2 или т.6) от част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности в зависимост от това дали посочените лица са част от предприятието на участника или се явяват лица, чиито капацитет участникът ще използва;

- В част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.6) в графата „Следната образователна и професионална квалификация се притежава....“ да се предостави информация за технически и/или ръководен персонал, който ще вземе участие при изпълнение на поръчката, който е част от кадровия състав на участника.

3. Участникът „Пловдивинвест“ АД е представил следните документи:

- Опис на представените документи – *Образец № 1*;
- Единен европейски документ за обществени поръчки – *Образец № 2*;
- Застрахователни полици за риска „Професионална отговорност“ за дейност ОСИП и Дейност Строителен надзор (*заверено от участника копие*);

- Удостоверение за извършване на дейностите по чл. 166, ал. 1, т. 1 ЗУТ, придружен със списък на екипа от правоспособните физически лица, представляващ неразделна част от него (*заверено от участника копие*);

- Удостоверение от Агенция по енергийна ефективност за вписване в публичен регистър (*заверено от участника копие*);

- Техническо предложение за изпълнение на поръчката – *Образец № 3*;

- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя - *Образец № 4*;

- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – *Образец № 5*;

- Декларация за срока на валидност на офертата – *Образец № 6*;

- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци, осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - *Образец № 7*;

- Декларации по чл. 3 т.8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС - *Образец № 8*;

- Запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

В резултат на извършената проверка, комисията констатира по отношение на представения Единен европейски документ за обществени поръчки:

1. В част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.2) са посочени лицата, които ще отговарят за изпълнение на поръчката. В пояснение под линията е описано, че в тази графа се посочват технически лица, които не са свързани пряко с предприятието на икономическия оператор, но чийто капацитет той използва, съгласно посоченото в част II, раздел В. Същите лица са посочени и в т.6), като образователна и професионална квалификация, която се притежава от доставчика на услуга или самия изпълнител или неговия ръководен състав.

Отделно, в част II, В „Използване на чужд капацитет“, участникът е отбелязал „НЕ“.

Така попълнено, за комисията не става ясно дали посочените лица са част от предприятието на участника или се явяват лица, чиито капацитет участникът ще използва.

- На основание чл. 54, ал.9 от ППЗОП участникът „Пловдивинвест“ АД да представи нов ЕЕДОП, в който да се представи информация в т.2 или т.6) от част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности в зависимост от това дали посочените лица са част от предприятието на участника или се явяват лица, чиито капацитет участникът ще използва;

4. Участникът „Новел” ЕООД е представил следните документи:

-Опис на представените документи – *Образец № 1*;

-Единен европейски документ за обществени поръчки – *Образец № 2*;

-Удостоверение за извършване на дейностите по чл. 166, ал. 1, т. 1 ЗУТ, придружен със списък на екипа от правоспособните физически лица, представляващ неразделна част от него (*заверено от участника копие*);

-Техническо предложение за изпълнение на поръчката – *Образец № 3*;

-Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя - *Образец № 4*;

-Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – *Образец № 5*;

-Декларация за срока на валидност на офертата – *Образец № 6*;

- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци, осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - *Образец № 7*;
- Запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“;

В резултат на извършената проверка, комисията констатира по отношение на представения Единен европейски документ за обществени поръчки:

1. В част II А: Информация за икономическия оператор относно запазена поръчка, участникът е отбелязал „НЕ“, но в следващата графа относно дали икономическият оператор е регистриран в официалния списък на одобрените икономически оператори или дали има еквивалентен сертификат е отбелязано „ДА“. Също така, участникът е посочил в следващата графа наименования на списък или сертификат.

Настоящата поръчка не е запазена.

В конкретния случай, участникът неправилно е попълнил информация в част II А относно запазени поръчки.

2. В част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.2) са посочени лицата, които ще отговарят за изпълнение на поръчката. В пояснение под линията е посочено, че в тази графа се отбелязват технически лица, които не са свързани пряко с предприятието на икономическия оператор, но чийто капацитет той използва, съгласно посоченото в част II, раздел В. Същите лица са посочени и в т.6), като образователна и професионална квалификация, която се притежава от доставчика на услуга или самия изпълнител или неговия ръководен състав.

Отделно, в част II, В „Използване на чужд капацитет“, участникът е отбелязал „НЕ“.

Така попълнено, за комисията не става ясно дали посочените лица са част от предприятието на участника или се явяват лица, чиито капацитет участникът ще използва.

На основание чл.54, ал.9 от ППЗОП участникът „Новел“ ЕООД да представи нов ЕЕДОП, в който:

- В част II А: Информация за икономическия оператор информация относно запазена поръчка да не се попълва, същото е неприложимо;

- Да се представи информация в т.2 или т.6) от част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности в зависимост от това дали посочените лица са част от предприятието на участника или се явяват лица, чиито капацитет участникът ще използва.

5. Участникът „Дедал“ ЕООД е представил следните документи:

- Опис на представените документи – *Образец № 1*;
- Единен европейски документ за обществени поръчки – *Образец № 2*;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката – *Образец № 3*;
- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя - *Образец № 4*;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – *Образец № 5*;
- Декларация за срока на валидност на офертата – *Образец № 6*;
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци, осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - *Образец № 7*;

В резултат на извършената проверка, комисията констатира:

1. Участникът „Дедал“ ЕООД е представил необходимата информация в Единния европейски документ за обществени поръчки и комисията единодушно реши да не изисква допълнително информация.

2. Участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критерии за подбор поставени от възложителя.

6. Участникът „Кима Консулт“ ЕООД е представил следните документи:

- Опис на представените документи – *Образец № 1*;
- Единен европейски документ за обществени поръчки – *Образец № 2*;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката – *Образец № 3*;
- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя - *Образец № 4*;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – *Образец № 5*;
- Декларация за срока на валидност на офертата – *Образец № 6*;
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци, осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - *Образец № 7*;
- Декларации по чл. 3 т.8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС - *Образец № 8*;
- Запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

В резултат на извършената проверка, комисията констатира:

1. Участникът „Кима Консулт“ ЕООД е представил необходимата информация в Единния европейски документ за обществени поръчки и комисията единодушно реши да не изисква допълнително информация.

2. Участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критерии за подбор поставени от възложителя.

7. Участникът Обединение „ДВЖ – Контрол“ е представил следните документи:

- Опис на представените документи – *Образец № 1*;
- Единен европейски документ за обществени поръчки – *Образец № 2*;
- Споразумение за съвместна дейност и Анекс към него (*заверено от участника копие*);
- Декларации по чл. 3 т.8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС - *Образец № 8*;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката – *Образец № 3*;
- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя - *Образец № 4*;
- Декларации за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – *Образец № 5*;
- Декларации за срока на валидност на офертата – *Образец № 6*;
- Декларации, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци, осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - *Образец № 7*;
- Запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

В резултат на извършената проверка, комисията констатира:

1. В офертата на участника Обединение „ДВЖ – Контрол“ се съдържат два броя ЕЕДОП за всеки от членовете на обединението, както следва: ЕЕДОП от „Ди Ви Консулт БГ“ ООД – Водещ член на обединението и ЕЕДОП от „Жок Контрол“ ООД.

В документацията за обществената поръчка е посочено, че ЕЕДОП се представя за участникът в съответствие с изискванията на закона и на възложителя, а когато е

приложимо за всеки от участниците в обединението, което не е юридическо лице (т.3.2 от частта „Съдържание на офертата“). В конкретния случай, участник е обединението.

В указанията за подготовка на ЕЕДОП (т.3.2.1.1 от документацията) е посочено, че при подаване на оферта участникът декларира липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор чрез представяне на ЕЕДОП. В т.1.8 е записано, че при участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него, с изключение на съответна регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен акт и съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението.

2. В част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т. б) на представения ЕЕДОП от „Ди Ви Консулт БГ“ ООД са посочени лицата, които ще вземат участие в изпълнение на поръчката. Посочени са експерти по част „Архитектурна“, част „Електро“, част „ВиК“ и част „ОВК“.

В част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т. б) на представения ЕЕДОП от „Жок Контрол“ ООД са посочени лицата, които ще вземат участие в изпълнение на поръчката. Посочени са експерти по част „Конструктивна“ и част „ОВК“.

При така подготвената оферта, не е посочен експерт по част „Енергийна ефективност“, каквото е изискването на възложителя в т.3.4.2. от документацията. Като минимално ниво е посочено, че участникът трябва да разполага с персонал и/или ръководен състав с определена компетентност за изпълнение на поръчката, както следва: участникът трябва да осигури поне по едно лице, което ще упражнява строителен надзор на обекта по следните части: Част Архитектурна, Част Конструктивна, Част Електро, Част ВиК, Част ОВК, Част Енергийна ефективност.

На основание чл.54, ал.9 от ППЗОП участникът **Обединение „ДВЖ – Контрол“** да представи:

- ЕЕДОП за обединението участник
- Да се посочи експерт по Част „Енергийна Ефективност“

8. Участникът „**Ай Ти Ем Проджект**“ ООД е представил следните документи:

- Опис на представените документи – *Образец № 1;*
- Единен европейски документ за обществени поръчки (2 броя) – *Образец № 2;*
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката – *Образец № 3;*
- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя - *Образец № 4;*
- Декларации за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – *Образец № 5;*
- Декларации за срока на валидност на офертата – *Образец № 6;*
- Декларации, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци, осигуровки, закрита на заетостта и условията на труд - *Образец № 7;*
- Запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

В резултат на извършената проверка, комисията констатира по отношение на представения Единен европейски документ за обществени поръчки:

1. В част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.2) са посочени лицата, които ще отговарят за изпълнение на поръчката. Посочени са

лица по следните части: Част Архитектурна, Част Конструктивна, Част Електро, Част ВиК и Част ОВК. В пояснение под линията е посочено, че в тази графа се посочват технически лица, които не са свързани пряко с предприятието на икономическия оператор, но чийто капацитет той използва, съгласно посоченото в част II, раздел В.

Отделно, в част II, В „Използване на чужд капацитет“, участникът е отбелязал, че ще използва капацитета на други субекти, но е отбелязал само „Специалист по част „Енергийна ефективност“ – представен е отделен ЕЕДОП“.

В случай, че участникът ще използва капацитета на други субекти се попълва т.2) от част IV, В от ЕЕДОП и съответно се представя отделен ЕЕДОП за посочените лица. Когато участникът разполага с лица, които са пряко свързани с предприятието, те следва да бъдат описани в т.6) от част IV, В.

2. По отношение на представения Единен европейски документ за обществени поръчки за инж. Теменужка Тодорова Боюклийска – Лозанова – Експерт Част „Енергийна ефективност“:

2.1. В част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.6) не е посочена информация за образователна и професионална квалификация, притежавана от лицето.

Съгласно чл. 65, ал. 2 от ЗОП По отношение на критериите, свързани с професионална компетентност, кандидатите или участниците могат да се позоват на капацитета на трети лица само ако лицата, с чиито образование, квалификация или опит се доказва изпълнение на изискванията на възложителя, ще участват в изпълнението на частта от поръчката, за която е необходим този капацитет.

2.2. В част IV: Критерии за подбор, Б: Икономическо и финансово състояние, не е представена информация в т. 5) за застрахователната сума по неговата застрахователна полица за риска „професионална отговорност“.

Съгласно чл. 65, ал. 4 от ЗОП третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които кандидатът или участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

На основание чл.54, ал.9 от ППЗОП участникът „Ай Ти Ем Проджект“ ООД да представи:

- Нов ЕЕДОП, в който да се представи информация в т.2 или т.6) от част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности в зависимост от това дали посочените лица са част от предприятието на участника или се явяват лица, чиито капацитет участникът ще използва.

- Нов ЕЕДОП от инж. Теменужка Тодорова Боюклийска – Лозанова – Експерт Част „Енергийна ефективност“, в който да се представи информация в част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.6) относно образователна и професионална квалификация, притежавана от лицето.

В новия ЕЕДОП от инж. Теменужка Тодорова Боюклийска – Лозанова да се представи информация в т. 5) от част IV: Критерии за подбор, Б: Икономическо и финансово състояние относно застрахователната сума по застрахователна полица за риска „професионална отговорност“.

9. Участникът „Обединение ВП Стройконсулт“ е представил следните документи:

- Опис на представените документи – *Образец № 1*;
- Единен европейски документ за обществени поръчки (3 бр.) – *Образец № 2*;
- Споразумение за създаване на „Обединение ВП Стройконсулт“ и Анекс към него (*заверено от участника копие*);

- Декларации по чл. 3 т.8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС - *Образец № 8*;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката – *Образец № 3*;
- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя - *Образец № 4*;
- Декларации за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – *Образец № 5*;
- Декларации за срока на валидност на офертата – *Образец № 6*;
- Декларации, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци, осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - *Образец № 7*;
- Запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

В резултат на извършената проверка, комисията констатира:

По отношение на Единен европейски документ за обществени поръчки за участника „Обединение ВП Стройконсулт“:

1. В част II, А „Информация за икономическия оператор“ графа „Форма на участие“ е отбелязано, че икономическият оператор няма да участва в процедурата с други икономически оператори.

В уточнение под чертата е записано, че става дума за „...част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни.“

В конкретния случай участникът „Обединение ВП Стройконсулт“ е обединение, създадено на основание чл. 275 и 276 от ТЗ и чл.357 от ЗЗД, съгласно приложеното споразумение за създаване на обединението. Следователно в посочената графа участникът е следвало да отбележи с „ДА“, както и да се попълни следваща графа с информация за ролята на икономическия оператор в групата.

2. В част II, А „Информация за икономическия оператор“ графа „Обособени позиции“ участникът е описал обособени позиции, които не са приложими към настоящата обществена поръчка.

Съгласно обявлението и документацията за участие, настоящата поръчка не е разделена на обособени позиции. Същата се възлага с един договор, на един изпълнител.

С оглед на изложеното, участникът неправилно е отбелязал това обстоятелство. Същото е неприложимо.

3. В част II, В: Информация относно използването на капацитета на други субекти е отбелязано, че ще се използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, и критериите и правилата, посочени в част V.

В случаите, които се ползва капацитета на други субекти, се представя отделно за всеки от тях отделен ЕЕДОП.

Участникът не е представил такава информация.

За комисията не става ясно ще се използват ли действително капацитета на други субекти, както е отбелязано, но не е представена информация за тях, или е неточност, допусната от участника.

4. В част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, не е попълнена графа 1б) относно предоставени услуги, сходни с предмета на поръчката.

В чл. 59, ал.6 от ЗОП и т.1.8 от документацията за участие е записано, че при участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него, с изключение на съответна регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен акт и съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението.

С оглед на изложеното, информацията относно услуги, сходни с предмета на поръчката следва да се счита за част от критериите за подбор, което се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него.

5. В част IV:Критерии за подбор, В:Технически и професионални способности, не е представена информация по графа 2 (за технически лица, които не са свързани пряко с предприятието на икономическия оператор) **или** графа 6 (за лица, които са част от структурата на икономическия оператор).

В чл. 59, ал.6 от ЗОП и т.1.8 от документацията за участие е записано, че при участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него, с изключение на съответна регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен акт и съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението.

С оглед на изложеното, информацията относно лицата, които ще вземат участие при изпълнението на поръчката следва да се счита за част от критериите за подбор, което се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него.

На основание чл.54, ал.9 от ППЗОП участникът **„Обединение ВП Стройконсулт“** да представи нов ЕЕДОП, в който:

- Да се попълни информацията в част II, А „Информация за икономическия оператор“ графа „Форма на участие“;

- В част II, А: Информация за икономическия оператор, графа „*Обособени позиции*“ да не се попълва, същата е неприложима;

- Да се представи информация по част II, В: Информация относно използването на капацитета на други субекти. В случаите, които се ползва капацитета на други субекти, се представя отделно за всеки от тях отделен ЕЕДОП;

- Да се представи информация в част IV:Критерии за подбор, В:Технически и професионални способности, графа 1б) относно предоставени услуги, сходни с предмета на поръчката;

- Да се представи информация в част IV:Критерии за подбор, В:Технически и професионални способности, по графа 2 (за технически лица, които не са свързани пряко с предприятието на икономическия оператор) **или** графа 6 (за лица, които са част от структурата на икономическия оператор).

10. Участникът **„Дема“ ЕООД** е представил следните документи:

- Опис на представените документи – *Образец № 1*;
- Единен европейски документ за обществени поръчки – *Образец № 2*;
- Декларация по чл. 3 т.8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС - *Образец № 8*;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката – *Образец № 3*;
- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя - *Образец № 4*;
- Декларации за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – *Образец № 5*;
- Декларации за срока на валидност на офертата – *Образец № 6*;
- Декларации, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци, осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - *Образец № 7*;
- Запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

В резултат на извършената проверка, комисията констатира:

По отношение на Единен европейски документ за обществени поръчки за участника „Дема“ ЕООД:

1. В част IV:Критерии за подбор, В:Технически и професионални способности, б) са посочени техническите лица, които ще вземат участие в изпълнението на поръчката. В графата са отбелязани само трите имена на лицата и под кой номер са в Списъка на правоспособните технически лица, но не е посочено тяхно образование и професионална компетентност.

На основание чл.54, ал.9 от ППЗОП участникът „Дема“ ЕООД да представи нов ЕЕДОП, в който да се попълни в т.б) от част IV:Критерии за подбор, В:Технически и професионални способности с допълнението относно образование и професионална компетентност на лицата.

11. Участникът „Анимабилд“ ЕООД е представил следните документи:

- Опис на представените документи – *Образец № 1*;
- Единен европейски документ за обществени поръчки (6 бр.)– *Образец № 2*;
- Декларация по чл. 3 т.8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС - *Образец № 8*;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката – *Образец № 3*;
- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя - *Образец № 4*;
- Декларации за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – *Образец № 5*;
- Декларации за срока на валидност на офертата – *Образец № 6*;
- Декларации, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци, осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - *Образец № 7*;
- Декларация по чл.4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС – *Образец № 9*;
- Списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка – *Образец № 10*;
- Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката , и/или на членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението – *Образец № 11*;
- Запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

В резултат на извършената проверка, комисията констатира по отношение на Единен европейски документ за обществени поръчки за участника „Анимабилд“ ЕООД:

1. В част II:Информация за икономическия субект, В:Информация относно използване капацитета на други субекти е отбелязано, че няма да се използва капацитета на други субект.

В част IV:Критерии за подбор, В:Технически и професионални способности, в графи 2) и б) са посочени техническите лица, които ще вземат участие в изпълнението на поръчката. За всяко от приложените лица е представен отделен ЕЕДОП.

С оглед изложеното, за комисията става ясно, че посочените експерти не са свързани пряко с предприятието на икономическия субект и се явяват трети лица. Предвид това, участникът е следвало да отбележи с „ДА“ в част II:Информация за икономическия субект, В:Информация относно използване капацитета на други субекти и да не посочва експертите в част IV:Критерии за подбор, В:Технически и професионални способности, графа б).

На основание чл.54, ал.9 от ППЗОП участникът „Анимабилд“ ЕООД да представи нов ЕЕДОП, в който в част II:Информация за икономическия субект, В:Информация относно използване капацитета на други субекти да се отблежи с „ДА“ ползването на капацитета на други субекти, като съответно същите не следва да бъдат вписвани в графа б) от част IV:Критерии за подбор, В:Технически и професионални способности, предвид че са експерти несвързани пряко с предприятието на икономическия субект

12. Участникът „Пирг“ЕООД е представил следните документи:

- Опис на представените документи – *Образец № 1*;
- Единен европейски документ за обществени поръчки – *Образец № 2*;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката – *Образец № 3*;
- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя - *Образец № 4*;
- Декларации за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – *Образец № 5*;
- Декларации за срока на валидност на офертата – *Образец № 6*;
- Декларации, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци, осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - *Образец № 7*;
- Запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

В резултат на извършената проверка, комисията констатира по отношение на Единен европейски документ за обществени поръчки за участника „Пирг“ЕООД:

1. Не е попълнена графа Б:Информация за представителите на икономическия оператор от Част II:Информация за икономическия оператор.

2. В част IV:Критерии за подбор, В:Технически и професионални способности, графа б) са посочени лицата, които ще вземат участие в изпълнението на поръчката. В графата са отбелязани само трите имена на лицата, но не е посочена информация за образование и професионална компетентност.

По отношение на инж. Александър Ст. Тричков е посочено притежание на Удостоверение за упражняване на технически контрол по Част Конструктивна.

По отношение на инж. Катя Ст. Грънчарова е посочено притежание на Удостоверение за Координатор по безопасност и здраве.

По отношение на инж. Пламен Пенчев Грънчаров е посочени притежание на Удостоверение за Контрол върху качеството на изпълнение на строителството за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност.

На основание чл. 54, ал.9 от ППЗОП участникът „Пирг“ЕООД да представи нов ЕЕДОП, в който:

- Да се представи информация в графа Б:Информация за представителите на икономическия оператор от Част II:Информация за икономическия оператор;

- Да се попълни графа б) от част IV:Критерии за подбор, В:Технически и професионални способности с допълнението относно образование и професионална компетентност на лицата.

Във връзка с направените констатации и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията единодушно реши настоящия протокол да бъде изпратен до всички участници в деня на публикуването му в Профила на купувача.

Срокът за допълнително представяне на информация е до 5 работни дни от получаване на протокола. Участниците по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Работата на комисията в закрито заседание се проведе от 16.02.2017 г. до 28.02.2017 г.

Председателят на комисията закри заседанието.

Председател:.....
(Дс)

Членове: 1.
(Ив)

Подписите на документите
са заличени на основание
чл. 2, ал. 2 от Закона за
защита на личните данни.