

ПРОТОКОЛ № 2

Днес, 13.04.2017 г. в 10:00 ч. и на 05.05.2017 г. от 10.00 ч. в Панорамна зала /етаж 4/ в административната сграда на Община Дупница, гр. Дупница, пл. „Свобода“ № 1, Комисията по чл. 51, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), във връзка с чл. 103, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), назначена със Заповед № 597 от 23.03..2017 г. на инж. Методи Чимев - Кмет на Община Дупница, се събра на закрито заседание, за да продължи разглеждането на офертите, постъпили във връзка с участие в обществена поръчка, чрез публично състезание с предмет: **„Избор на изпълнители за извършване на обследвания за установяване на техническите характеристики на строежи и изготвяне на технически паспорти, както и извършване на обследване за енергийна ефективност и предписване на необходимите ЕСМ в съответствие с нормативните и минимални изисквания за енергийна ефективност и сертифициране по реда на ЗЕЕ по пет обособени позиции във връзка с изпълнението на проект по Оперативна програма “Региони в растеж”, Приоритетна ос 1: “Устойчиво и интегрирано градско развитие”, Процедура изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Дупница, с пет обособени позиции:**

Обособена позиция 1: „Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, ул. „Свети Иван Рилски“, № 72, бл. 46, - с РЗП – 2 734.45 кв.м.“,

Обособена позиция 2: „Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, ул. „Трети гв. полк“, № 12, - с РЗП – 1 693.92 кв.м.“,

Обособена позиция 3: „Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, ж.к. „Бистрица“, бл. 90, - с РЗП – 1 465.20 кв.м.“,

Обособена позиция 4: „Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, ж.к. „Развесена върба“, бл. 4, - с РЗП – 2 359.25 кв.м.“,

Обособена позиция 5: „Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, ул. „Велико Търново“, № 1, - с РЗП – 2 366.32 кв.м.“,

с уникален номер на поръчката в РОП 00418-2017-0002, публикувано решение с ID № 774523 от 28.02.2017 г. и публикувано обявление с ID № 774528 от 28.02.2017 г., в състав:

Председател: инж. Славка Петровска – директор дирекция „Европроекти и обществени поръчки“

Членове:

1. инж. Серьожа Котев – директор дирекция „УТ и С“
2. Светослав Делибалтов – ст. специалист „Инвестиции и контрол“
3. Лидия Манова – ст. специалист „Инвестиции и контрол“

4. Мария Пилева – юрисконсулт „Обществени поръчки“

Резервни членове:

1. Десислава Стойнева - юрист
2. Стоянчо Стоянов – гл. специалист ППР
3. Милена Йорданова – нач. отдел ИПОП

На заседанията на комисията поради обективни причини не присъства редовният член на комисията инж. Серьожа Котев, който беше заменен от резервния член Стоянчо Стоянов.

Комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП.

Констатации при извършената проверка:

1. За подадената оферта от участник **„Технострой - Инвестконсулт“ ЕООД**, оферта с вх. № 26-00-629/21.03.2017 г., подадена в 12:16 ч., за обособени позиции №№ 1, 2, 3, 4, и 5 се установи следното:

В представеният ЕЕДОП на участника е посочено, че ще участва за всички обособени позиции. В ЕЕДОП в поле Обособени позиции следва да се посочи отделната обособена позиция, за която участника подава съответния ЕЕДОП. Следва да се представят отделни ЕЕДОП за всяка обособена позиция поотделно за която се участва, тъй като критериите за подбор за всяка една обособена позиция са различни (по аргумент на противното по чл. 47, ал. 10 от ППЗОП).

Въпреки гореизложеното, Комисията на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП ще разгледа документите по чл. 39, ал. 2 за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

В графа „Обособени позиции“ следва да се посочи само обособената позиция, за която се подава ЕЕДОП.

В заключителната част на ЕЕДОП са посочени всички пет обособени позиции, следва да се посочи само обособената позиция, за която се подава ЕЕДОП.

При така констатираното от комисията в офертата на **„Технострой - Инвестконсулт“ ЕООД**, за обособени позиции **1,2,3,4 и 5** на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП във връзка с чл. 195 от ЗОП и чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията предоставя възможност на участника да представи на комисията в срок до 5 /пет/ работни дни от получаването на протокол 2 нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

2. За подадената оферта от участник **„Богоев консулт“ ЕООД**, оферта с вх. № 26-00-652/22.03.2017 г., подадена в 10:03 ч. **за обособена позиция № 4** се установи следното:

В представен от участника ЕЕДОП:

В раздел В: Технически и професионални способности в поле т.6 участникът е посочил професионална квалификация на експертите. Комисията констатира, че няма да вземе предвид декларираните данни, така, както те не съставляват критерии за подбор, а са част от техническото предложение и посочените в техническото предложение експерти подлежат на оценка.

В графа „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ не е посочен издателя и срокът на валидност на декларирания сертификат.

В заключителната част на ЕЕДОП липсва наименованието на лицето, подписало ЕЕДОП-а, или следва да има посочване на „Долуподписания“.

При така констатираното от комисията в офертата на **„Богоев консулт“ ЕООД**, **за обособена позиция 4** на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП във връзка с чл. 195 от ЗОП и чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията предоставя възможност на участника да представи на комисията в срок до 5 /пет/ работни дни от получаването на протокол 2 нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

3. За подадената оферта от участник **„Богоев консулт“ ЕООД**, оферта с вх. № 26-00-653/22.03.2017 г., подадена в 10:03 ч. **за обособена позиция № 3** се установи следното:

В представен от участника ЕЕДОП:

В раздел В: Технически и професионални способности в поле т.6 участникът е посочил професионална квалификация на експертите. Комисията констатира, че няма да вземе предвид декларираните данни, така, както те не съставляват критерии за подбор, а са част от техническото предложение и посочените в техническото предложение експерти подлежат на оценка.

В графа „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ не е посочен издателя и срокът на валидност на декларирания сертификат.

В заключителната част на ЕЕДОП липсва наименованието на лицето, подписало ЕЕДОП-а, или следва да има посочване на „Долуподписания“.

При така констатираното от комисията в офертата на **„Богоев консулт“ ЕООД**, за **обособена позиция 3** на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП във връзка с чл. 195 от ЗОП и чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията предоставя възможност на участника да представи на комисията в срок до 5 /пет/ работни дни от получаването на протокол 2 нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

4. За подадената оферта от участник **„Богоев консулт“ ЕООД**, оферта с вх. № 26-00-654/22.03.2017 г., подадена в 10:04 ч. за **обособена позиция № 5** се установи следното:

В представен от участника ЕЕДОП:

В раздел В: Технически и професионални способности в поле т.6 участникът е посочил професионална квалификация на експертите. Комисията констатира, че няма да вземе предвид декларираните данни, така, както те не съставляват критерии за подбор, а са част от техническото предложение и посочените в техническото предложение експерти подлежат на оценка.

В графа „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ не е посочен издател и срокът на валидност на декларирания сертификат.

В заключителната част на ЕЕДОП липсва наименованието на лицето, подписало ЕЕДОП-а, или следва да има посочване на „Долуподписания“.

При така констатираното от комисията в офертата на **„Богоев консулт“ ЕООД**, за **обособена позиция 5** на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП във връзка с чл. 195 от ЗОП и чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията предоставя възможност на участника да представи на комисията в срок до 5 /пет/ работни дни от получаването на протокол 2 нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

5. За подадената оферта от участник **„Богоев консулт“ ЕООД**, оферта с вх. № 26-00-655/22.03.2017 г., подадена в 10:04 ч. за **обособена позиция № 2** се установи следното:

В представен от участника ЕЕДОП:

В раздел В: Технически и професионални способности в поле т.6 участникът е посочил професионална квалификация на експертите. Комисията констатира, че няма да вземе предвид декларираните данни, така, както те не съставляват критерии за подбор, а са част от техническото предложение и посочените в техническото предложение експерти подлежат на оценка.

В графа „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ не е посочен издател и срокът на валидност на декларирания сертификат.

В заключителната част на ЕЕДОП липсва наименованието на лицето, подписало ЕЕДОП-а, или следва да има посочване на „Долуподписания“.

При така констатираното от комисията в офертата на **„Богоев консулт“ ЕООД**, за **обособена позиция 2** на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП във връзка с чл. 195 от ЗОП и чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията предоставя възможност на участника да представи на комисията в срок до 5 /пет/ работни дни от получаването на протокол 2 нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

6. За подадената оферта от участник **„Богоев консулт“ ЕООД**, оферта с вх. № 26-00-656/22.03.2017 г., подадена в 10:05 ч. за **обособена позиция № 1** се установи следното:

В представен от участника ЕЕДОП:

В раздел В: Технически и професионални способности в поле т.6 участникът е посочил професионална квалификация на експертите. Комисията констатира, че няма да вземе предвид декларираните данни, така, както те не съставляват критерии за подбор, а са част от техническото предложение и посочените в техническото предложение експерти подлежат на оценка.

В графа „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ не е посочен издател и срокът на валидност на декларирания сертификат.

В заключителната част на ЕЕДОП липсва наименованието на лицето, подписало ЕЕДОП-а, или следва да има посочване на „Долуподписания“.

При така констатираното от комисията в офертата на **„Богоев консулт“ ЕООД**, за **обособена позиция 1** на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП във връзка с чл. 195 от ЗОП и чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията предоставя възможност на участника да представи на комисията в срок до 5 /пет/ работни дни от получаването на протокол 2 нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

7. За подадената оферта от участник **„Архонт“ ЕООД**, оферта с вх. № 26-00-657/22.03.2017 г., подадена в 10:07 ч., за **обособени позиции №№ 1, 2, 3, 4, и 5** се установи следното:

В представеният ЕЕДОП на участника е посочено, че ще участва за всички обособени позиции. В ЕЕДОП в поле Обособени позици следва да се посочи отделната обособена позиция, за която участника подава съответния ЕЕДОП. Следва да се представят отделни ЕЕДОП за всяка обособена позиция поотделно за която се участва, тъй като критериите за подбор за всяка една обособена позиция са различни (по аргумент на противното по чл. 47, ал. 10 от ППЗОП).

Въпреки гореизложеното, Комисията на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП ще разгледа документите по чл. 39, ал. 2 за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

В представения ЕЕДОП:

Участникът в Част IV: Критерии за подбор, буква А: Годност не е декларирал, „че притежава разрешение да съставя технически паспорти, съгласно чл. 176в, от Закона за устройството на територията (ЗУТ) или еквивалент за всички лица от проектанския екип (а за физически лица, упражняващи технически контрол по част „Конструктивна“). Така, Комисията приема, че участникът отговаря на този критерий за подбор, тъй като е декларирал за целия екип пълна проектанска правоспособност в т. 6, В: Технически и професионални способности на ЕЕДОП.

В графа „Използване на чужд капацитет“, относно критериите за подбор следва да се посочат третите лица, чиито капацитет участникът ще ползва за изпълнение на критериите за подбор, така както са представени два ЕЕДОП-а за трети лица.

В графа „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ не е посочен предметния обхват на декларирания сертификат.

В представеният ЕЕДОП на Здравка Ненчева е посочено, че ще участва за всички обособени позиции. В ЕЕДОП в поле Обособени позици следва да се посочи отделната обособена позиция, за която участника подава съответния ЕЕДОП. Следва да се представят отделни ЕЕДОП за всяка обособена позиция поотделно за която се участва, в качеството на трето лице, в случай, че ще се използва неговия капацитет за доказване на критерий за подбор.

В представеният ЕЕДОП на Албена Канева е посочено, че ще участва за всички обособени позиции. В ЕЕДОП в поле Обособени позици следва да се посочи отделната обособена позиция, за която участника подава съответния ЕЕДОП. Следва да се представят отделни ЕЕДОП за всяка обособена позиция поотделно за която се участва, в качеството на трето лице, в случай, че ще се използва неговия капацитет за доказване на критерий за подбор.

При така констатираното от комисията в офертата на **„Архонт“ ЕООД**, за обособени позиции **1, 2, 3, 4 и 5** на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП във връзка с чл. 195 от ЗОП и чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията предоставя възможност на участника да представи на комисията в срок до 5 /пет/ работни дни от получаването на протокол 2 нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

8. За подадената оферта от участник **„Евиданс инженеринг“ ООД**, оферта с вх. № 26-00-658/22.03.2017 г., подадена в 10:10 ч., за обособени позиции **№№ 1, 2, 3, 4, и 5** се установи следното:

В представеният ЕЕДОП на участника е посочено, че ще участва за всички обособени позиции. В ЕЕДОП в поле Обособени позици следва да се посочи отделната обособена позиция, за която участника подава съответния ЕЕДОП. Следва да се представят отделни ЕЕДОП за всяка обособена позиция поотделно за която се участва, тъй като критериите за подбор за всяка една обособена позиция са различни (по аргумент на противното по чл. 47, ал. 10 от ППЗОП).

Въпреки гореизложеното, Комисията на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП ще разгледа документите по чл. 39, ал. 2 за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

В представения ЕЕДОП е посочено, че дружеството се представява заедно и поотделно от две лица. Комисията обръща внимание, че при направена справка в публичен регистър – Търговски регистър при Агенцията по вписванията е посочено, че дружеството се представява от две лица само поотделно.

Участникът в Част IV: Критерии за подбор, буква А: Годност не е декларирал, „че притежава разрешение да съставя технически паспорти, съгласно чл. 176в, от Закона за устройството на територията (ЗУТ) или еквивалент за всички лица от проектанския екип (а за физически лица, упражняващи технически контрол по част „Конструктивна““.

В графа „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ не е посочен №, издател, валидност и предметния обхват на декларирания сертификат. Така, комисията не може да направи правилен извод, относно изпълнението на този критерий за подбор.

При така констатираното от комисията в офертата на **„Евиданс инженеринг“ ООД**, за **обособени позиции 1, 2, 3, 4 и 5** на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП във връзка с чл. 195 от ЗОП и чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията предоставя възможност на участника да представи на комисията в срок до 5 /пет/ работни дни от получаването на протокол 2 нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

9. За подадената оферта от участник **„Енерджидизайн“ ЕООД**, оферта с вх. № 26-00-659/22.03.2017 г., подадена в 10:14 ч., за **обособени позиции №№ 1, 2, 3, 4, и 5** се установи следното:

В ЕЕДОП в поле „Идентификация“, участникът не е посочил ЕИК.

В представеният ЕЕДОП на участника е посочено, че „поръчката е разделена на обособени позиции“. В ЕЕДОП в поле „Обособени позиции“ следва да се посочи отделната обособена позиция, за която участника подава съответния ЕЕДОП. Следва да се представят отделни ЕЕДОП за всяка обособена позиция поотделно за която се участва, тъй като критериите за подбор за всяка една обособена позиция са различни (по аргумент на противното по чл. 47, ал. 10 от ППЗОП). Тъй като участникът е представил технически предложения за всяка от петте обособени позиции и пет плика с ценови параметри, комисията счита, че участникът желае да участва за всяка една от петте обособени позиции на процедурата.

Въпреки гореизложеното, Комисията на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП ще разгледа документите по чл. 39, ал. 2 за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

В ЕЕДОП поле Б: Информация за представителите на икономическия оператор не е попълнено.

Част III: Основания за изключване, А: Основания, свързани с наказателни присъди, поле „Основания, свързани с наказателни присъди съгласно националните разпоредби за прилагане на основанията, посочени в член 57, параграф 1 от Директивата:“ не е с попълнен отговор „ДА“ или „НЕ“.

В раздел А: Годност, участникът следва да декларира за физически лица, упражняващи технически контрол по част „Конструктивна“ регистрация в КИИП. Би следвало, като се декларира ППП за целия екип да се посочат лицата (три имена, какъв специалист е посочения експерт) – членове на екипа с ППП, така, както комисията да може да направи проверка на заявени данни. Но, Комисията приема, че участникът отговаря на този критерий за подбор, тъй като е декларирал за целия екип пълна проектанска правоспособност в т. 6, В: Технически и професионални способности на ЕЕДОП и регистрация в КИИП на лицето, упражняващо технически контрол по част „Конструктивна“, което е видно и от представени копия на документи.

В графа „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ не е посочен издател на декларирания сертификат. Но, участникът е представил копие на декларирания сертификат от което за комисията е виден издателя на сертификата. Така, комисията приема, че участникът отговаря на този критерий за подбор.

При така констатираното от комисията в офертата на **„Енерджидизайн“ ЕООД**, за **обособени позиции 1, 2, 3, 4 и 5** на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП във връзка с чл. 195 от ЗОП и чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията предоставя възможност на участника

да представи на комисията в срок до 5 /пет/ работни дни от получаването на протокол 2 нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

10. За подадената оферта от участник **„Кима консулт“ ЕООД**, оферта с вх. № 26-00-661/22.03.2017 г., подадена в 11:21 ч., за **обособени позиции №№ 2 и 4** се установи следното:

В представен ЕЕДОП за обособена позиция № 2:

В раздел В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликт на интереси или професионално нарушение, участникът не е отговорил с „ДА“ или „НЕ“ на въпроса: „Икономическият оператор нарушил ли е, доколкото му е известно, задълженията си в областта на екологичното, социалното или трудовото право?“

В раздел Г, специфични национални основания за изключване, на въпроса дали се прилагат специфичните национални основания за изключване...?, участникът е отговорил с отговор „Да“. Ако по отношение на участника не са налице визираните хипотези отговорът следва да бъде „НЕ“. Така, както участникът следва да преосмисли отговора си и ако за него е налице някоя/някои от хипотезите, това следва да е основание за отстраняване на участника от участие в процедурата при така посочен отговор „ДА“. Въпреки, че в следващото поле участникът е посочил, че не са налице за него специфичните национални основания за изключване, отговорът в първото поле следва да е „НЕ“.

В раздел В: Технически и професионални способности в поле 1б) участникът в поле дати е посочена само една дата, така като следва посочване на начална и крайна дати – дата/месец/година за декларираните услуги.

В раздел В: Технически и професионални способности в поле т.6 участникът е посочил професионална квалификация на експертите. Комисията констатира, че няма да вземе предвид декларираните данни, така, както те не съставляват критерии за подбор, а са част от техническото предложение и посочените в техническото предложение експерти подлежат на оценка.

В графа „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ не е посочен срокът на валидност на декларирания сертификат, но от приложено копие на същия това обстоятелство е видно.

В заключителната част на ЕЕДОП е посочена „Община Камено“, като ползващ данните от ЕЕДОП.

В представен ЕЕДОП за обособена позиция № 4:

В раздел В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликт на интереси или професионално нарушение, участникът не е отговорил с „ДА“ или „НЕ“ на въпроса: „Икономическият оператор нарушил ли е, доколкото му е известно, задълженията си в областта на екологичното, социалното или трудовото право?“

В раздел Г, специфични национални основания за изключване, на въпроса дали се прилагат специфичните национални основания за изключване...?, участникът е отговорил с отговор „Да“. Ако по отношение на участника не са налице визираните хипотези отговорът следва да бъде „НЕ“. Така, както участникът следва да преосмисли отговора си и ако за него е налице някоя/някои от хипотезите, това следва да е основание за отстраняване на участника от участие в процедурата при така посочен отговор „ДА“. Въпреки, че в следващото поле участникът е посочил, че не са налице за него специфичните национални основания за изключване, отговорът в първото поле следва да е „НЕ“.

В раздел В: Технически и професионални способности в поле 1б) участникът в поле дати е посочена само една дата, така като следва посочване на начална и крайна дати – дата/месец/година за декларираните услуги.

В раздел В: Технически и професионални способности в поле т.6 участникът е посочил професионална квалификация на експертите. Комисията констатира, че няма да вземе предвид декларираните данни, така, както те не съставляват критерии за подбор, а са част от техническото предложение и посочените в техническото предложение експерти подлежат на оценка.

В графа „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ не е посочен срокът на валидност на декларирания сертификат, но от приложено копие на същия това обстоятелство е видно.

В заключителната част на ЕЕДОП е посочена Община Карлово, като ползващ данните от ЕЕДОП.

При така констатираното от комисията в офертата на **„Кима консулт“ ЕООД, за обособени позиции 2 и 4** на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП във връзка с чл. 195 от ЗОП и чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията предоставя възможност на участника да представи на комисията в срок до 5 /пет/ работни дни от получаването на протокол 2 нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

11. За подадената оферта от участник ДЗЗД „ЕН Експерт“ – обединение от „Копилинк“ ЕООД и „Институт за управление на програми и проекти“ ООД, оферта с вх. № 26-00-663/22.03.2017 г., подадена в 11:26 ч., за обособени позиции №№ 1, 2, 3, 4, и 5 се установи следното:

Представен ЕЕДОП за ДЗЗД „ЕН Експерт“ за обособена позиция № 1–

В раздел Г, специфични национални основания за изключване, на въпроса дали се прилагат специфичните национални основания за изключване...?, участникът е отговорил с отговор „Да“. Ако по отношение на участника не са налице визираните хипотези отговорът следва да бъде „НЕ“. Така, както участникът следва да преосмисли отговора си и ако за него е налице някоя/някои от хипотезите, това следва да е основание за отстраняване на участника от участие в процедурата при така посочен отговор „ДА“. Въпреки, че в следващото поле участникът е посочил, че не са налице за него специфичните национални основания за изключване, отговорът в първото поле следва да е „НЕ“.

Представен ЕЕДОП на „КОПИЛИНК“ ЕООД за обособена позиция № 1–

Отговорът в поле „Използване на чужд капацитет“ следва да е „ДА“.

В раздел Г, специфични национални основания за изключване, на въпроса дали се прилагат специфичните национални основания за изключване...?, участникът е отговорил с отговор „ДА“. Ако по отношение на участника не са налице визираните хипотези отговорът следва да бъде „НЕ“. Така, както участникът следва да преосмисли отговора си и ако за него е налице някоя/някои от хипотезите, това следва да е основание за отстраняване на участника от участие в процедурата при така посочен отговор „ДА“. Въпреки, че в следващото поле участникът е посочил, че не са налице за него специфичните национални основания за изключване, отговорът в първото поле следва да е „НЕ“.

В раздел В: Технически и професионални способности в поле 1б) участникът е декларирал услуги, но не е посочил РЗП на сградите. Комисията констатира, че от приложените препоръки/референции е видно, че участникът отговаря на този критерий за подбор.

Представен ЕЕДОП на „Институт за управление на програми и проекти“ ООД обособена позиция № 1–

Отговорът в поле „Използване на чужд капацитет“ следва да е „ДА“.

В раздел Г, специфични национални основания за изключване, на въпроса дали се прилагат специфичните национални основания за изключване...?, участникът е отговорил с отговор „Да“. Ако по отношение на участника не са налице визираните хипотези отговорът следва да бъде „НЕ“. Така, както участникът следва да преосмисли отговора си и ако за него е налице някоя/някои от хипотезите, това следва да е основание за отстраняване на участника от участие в процедурата при така посочен

отговор „ДА“. Въпреки, че в следващото поле участникът е посочил, че не са налице за него специфичните национални основания за изключване, отговорът в първото поле следва да е „НЕ“.

В графа „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ не е посочен издателя на декларирания сертификат. Комисията констатира, че е посочен издател на сертификата в приложено копие на същия.

Представен ЕЕДОП за **ДЗЗД „ЕН Експерт“** за обособена позиция № 2 –

В раздел Г, специфични национални основания за изключване, на въпроса дали се прилагат специфичните национални основания за изключване...?, участникът е отговорил с отговор „Да“. Ако по отношение на участника не са налице визираните хипотези отговорът следва да бъде „НЕ“. Така, както участникът следва да преосмисли отговора си и ако за него е налице някоя/някои от хипотезите, това следва да е основание за отстраняване на участника от участие в процедурата при така посочен отговор „ДА“. Въпреки, че в следващото поле участникът е посочил, че не са налице за него специфичните национални основания за изключване, отговорът в първото поле следва да е „НЕ“.

Представен ЕЕДОП на **„КОПИЛИНК“ ЕООД** за обособена позиция № 2 –

Отговорът в поле „Използване на чужд капацитет“ следва да е „ДА“.

В раздел Г, специфични национални основания за изключване, на въпроса дали се прилагат специфичните национални основания за изключване...?, участникът е отговорил с отговор „Да“. Ако по отношение на участника не са налице визираните хипотези отговорът следва да бъде „НЕ“. Така, както участникът следва да преосмисли отговора си и ако за него е налице някоя/някои от хипотезите, това следва да е основание за отстраняване на участника от участие в процедурата при така посочен отговор „ДА“. Въпреки, че в следващото поле участникът е посочил, че не са налице за него специфичните национални основания за изключване, отговорът в първото поле следва да е „НЕ“.

В раздел В: Технически и професионални способности в поле 1б) участникът е декларирал услуги, но не е посочил РЗП на сградите. Комисията констатира, че от приложените препоръки/референции е видно, че участникът отговаря на този критерий за подбор.

Представен ЕЕДОП на **„Институт за управление на програми и проекти“ ООД** за обособена позиция № 2 –

Отговорът в поле „Използване на чужд капацитет“ следва да е „ДА“.

В раздел Г, специфични национални основания за изключване, на въпроса дали се прилагат специфичните национални основания за изключване...?, участникът е отговорил с отговор „Да“. Ако по отношение на участника не са налице визираните

хипотези отговорът следва да бъде „НЕ“. Така, както участникът следва да преосмисли отговора си и ако за него е налице някоя/някои от хипотезите, това следва да е основание за отстраняване на участника от участие в процедурата при така посочен отговор „ДА“. Въпреки, че в следващото поле участникът е посочил, че не са налице за него специфичните национални основания за изключване, отговорът в първото поле следва да е „НЕ“.

В графа „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ не е посочен издателя на декларирания сертификат. Комисията констатира, че е посочен издател на сертификата в приложено копие на същия.

Представен ЕЕДОП за ДЗЗД „ЕН Експерт“ за обособена позиция № 3 –

В раздел Г, специфични национални основания за изключване, на въпроса дали се прилагат специфичните национални основания за изключване...?, участникът е отговорил с отговор „Да“. Ако по отношение на участника не са налице визираните хипотези отговорът следва да бъде „НЕ“. Така, както участникът следва да преосмисли отговора си и ако за него е налице някоя/някои от хипотезите, това следва да е основание за отстраняване на участника от участие в процедурата при така посочен отговор „ДА“. Въпреки, че в следващото поле участникът е посочил, че не са налице за него специфичните национални основания за изключване, отговорът в първото поле следва да е „НЕ“.

Представен ЕЕДОП на „КОПИЛИНК“ ЕООД за обособена позиция № 3 –

Отговорът в поле „Използване на чужд капацитет“ следва да е „ДА“.

В раздел Г, специфични национални основания за изключване, на въпроса дали се прилагат специфичните национални основания за изключване...?, участникът е отговорил с отговор „Да“. Ако по отношение на участника не са налице визираните хипотези отговорът следва да бъде „НЕ“. Така, както участникът следва да преосмисли отговора си и ако за него е налице някоя/някои от хипотезите, това следва да е основание за отстраняване на участника от участие в процедурата при така посочен отговор „ДА“. Въпреки, че в следващото поле участникът е посочил, че не са налице за него специфичните национални основания за изключване, отговорът в първото поле следва да е „НЕ“.

В раздел В: Технически и професионални способности в поле 1б) участникът е декларирал услуги, но не е посочил РЗП на сградите. Комисията констатира, че от приложените препоръки/референции е видно, че участникът отговаря на този критерий за подбор.

Представен ЕЕДОП на „Институт за управление на програми и проекти“ ООД за обособена позиция № 3 –

Отговорът в поле „Използване на чужд капацитет“ следва да е „ДА“.

В раздел Г, специфични национални основания за изключване, на въпроса дали се прилагат специфичните национални основания за изключване...?, участникът е отговорил с отговор „Да“. Ако по отношение на участника не са налице визираните хипотези отговорът следва да бъде „НЕ“. Така, както участникът следва да преосмисли отговора си и ако за него е налице някоя/някои от хипотезите, това следва да е основание за отстраняване на участника от участие в процедурата при така посочен отговор „Да“. Въпреки, че в следващото поле участникът е посочил, че не са налице за него специфичните национални основания за изключване, отговорът в първото поле следва да е „НЕ“.

В графа „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ не е посочен издателя на декларирания сертификат. Комисията констатира, че е посочен издател на сертификата в приложено копие на същия.

Представен ЕЕДОП за ДЗЗД „ЕН Експерт“ за обособена позиция № 4 –

В раздел Г, специфични национални основания за изключване, на въпроса дали се прилагат специфичните национални основания за изключване...?, участникът е отговорил с отговор „Да“. Ако по отношение на участника не са налице визираните хипотези отговорът следва да бъде „НЕ“. Така, както участникът следва да преосмисли отговора си и ако за него е налице някоя/някои от хипотезите, това следва да е основание за отстраняване на участника от участие в процедурата при така посочен отговор „Да“. Въпреки, че в следващото поле участникът е посочил, че не са налице за него специфичните национални основания за изключване, отговорът в първото поле следва да е „НЕ“.

Представен ЕЕДОП на „КОПИЛИНК“ ЕООД за обособена позиция № 4 –

Отговорът в поле „Използване на чужд капацитет“ следва да е „ДА“.

В раздел Г, специфични национални основания за изключване, на въпроса дали се прилагат специфичните национални основания за изключване...?, участникът е отговорил с отговор „Да“. Ако по отношение на участника не са налице визираните хипотези отговорът следва да бъде „НЕ“. Така, както участникът следва да преосмисли отговора си и ако за него е налице някоя/някои от хипотезите, това следва да е основание за отстраняване на участника от участие в процедурата при така посочен отговор „Да“. Въпреки, че в следващото поле участникът е посочил, че не са налице за него специфичните национални основания за изключване, отговорът в първото поле следва да е „НЕ“.

В раздел В: Технически и професионални способности в поле 1б) участникът е декларирал услуги, но не е посочил РЗП на сградите. Комисията констатира, че от приложените препоръки/референции е видно, че участникът отговаря на този критерий за подбор.

Представен ЕЕДОП на „Институт за управление на програми и проекти“ ООД за обособена позиция № 4 –

Отговорът в поле „Използване на чужд капацитет“ следва да е „ДА“.

В раздел Г, специфични национални основания за изключване, на въпроса дали се прилагат специфичните национални основания за изключване...?, участникът е отговорил с отговор „Да“. Ако по отношение на участника не са налице визираните хипотези отговорът следва да бъде „НЕ“. Така, както участникът следва да преосмисли отговора си и ако за него е налице някоя/някои от хипотезите, това следва да е основание за отстраняване на участника от участие в процедурата при така посочен отговор „ДА“. Въпреки, че в следващото поле участникът е посочил, че не са налице за него специфичните национални основания за изключване, отговорът в първото поле следва да е „НЕ“.

В графа „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ не е посочен издателя на декларирания сертификат. Комисията констатира, че е посочен издател на сертификата в приложено копие на същия.

Представен ЕЕДОП за ДЗЗД „ЕН Експерт“ за обособена позиция № 5 –

В раздел Г, специфични национални основания за изключване, на въпроса дали се прилагат специфичните национални основания за изключване...?, участникът е отговорил с отговор „Да“. Ако по отношение на участника не са налице визираните хипотези отговорът следва да бъде „НЕ“. Така, както участникът следва да преосмисли отговора си и ако за него е налице някоя/някои от хипотезите, това следва да е основание за отстраняване на участника от участие в процедурата при така посочен отговор „ДА“. Въпреки, че в следващото поле участникът е посочил, че не са налице за него специфичните национални основания за изключване, отговорът в първото поле следва да е „НЕ“.

Представен ЕЕДОП на „КОПИЛИНК“ ЕООД за обособена позиция № 5 –

Отговорът в поле „Използване на чужд капацитет“ следва да е „ДА“.

В раздел Г, специфични национални основания за изключване, на въпроса дали се прилагат специфичните национални основания за изключване...?, участникът е отговорил с отговор „Да“. Ако по отношение на участника не са налице визираните хипотези отговорът следва да бъде „НЕ“. Така, както участникът следва да преосмисли отговора си и ако за него е налице някоя/някои от хипотезите, това следва да е основание за отстраняване на участника от участие в процедурата при така посочен отговор „ДА“. Въпреки, че в следващото поле участникът е посочил, че не са налице за него специфичните национални основания за изключване, отговорът в първото поле следва да е „НЕ“.

В раздел В: Технически и професионални способности в поле 1б) участникът е декларира услуги, но не е посочил РЗП на сградите. Комисията констатира, че от приложените препоръки/референции е видно, че участникът отговаря на този критерий за подбор.

Представен ЕЕДОП на „Институт за управление на програми и проекти“ ООД за обособена позиция № 5 –

Отговорът в поле „Използване на чужд капацитет“ следва да е „ДА“.

В раздел Г, специфични национални основания за изключване, на въпроса дали се прилагат специфичните национални основания за изключване...?, участникът е отговорил с отговор „Да“. Ако по отношение на участника не са налице визираните хипотези отговорът следва да бъде „НЕ“. Така, както участникът следва да преосмисли отговора си и ако за него е налице някоя/някои от хипотезите, това следва да е основание за отстраняване на участника от участие в процедурата при така посочен отговор „ДА“. Въпреки, че в следващото поле участникът е посочил, че не са налице за него специфичните национални основания за изключване, отговорът в първото поле следва да е „НЕ“.

В графа „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ не е посочен издателя на декларирания сертификат. Комисията констатира, че е посочен издател на сертификата в приложено копие на същия.

При така констатираното от комисията в офертата на **ДЗЗД „ЕН Експерт“**, за **обособени позиции 1, 2, 3, 4 и 5** на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП във връзка с чл. 195 от ЗОП и чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията предоставя възможност на участника да представи на комисията в срок до 5 /пет/ работни дни от получаването на протокол 2 нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

12. За подадената оферта от участник **„Синко - Инженеринг“ АД**, оферта с вх. № 26-00-664/22.03.2017 г., подадена в 11:34 ч., за **обособени позиции №№ 1, 2, 3, 4, и 5** се установи следното:

В представеният ЕЕДОП на участника е посочено, че ще участва за всички обособени позиции. В ЕЕДОП в поле „Обособени позиции“ следва да се посочи отделната обособена позиция, за която участника подава съответния ЕЕДОП. Следва да се представят отделни ЕЕДОП за всяка обособена позиция поотделно за която се участва, тъй като критериите за подбор за всяка една обособена позиция са различни (по аргумент на противното по чл. 47, ал. 10 от ППЗОП).

Въпреки гореизложеното, Комисията на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП ще разгледа документите по чл. 39, ал. 2 за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

В раздел Г, специфични национални основания за изключване, на въпроса дали се прилагат специфичните национални основания за изключване...?, участникът е отговорил с отговор „Да“. Ако по отношение на участника не са налице визираните

хипотези отговорът следва да бъде „НЕ“. Така, както участникът следва да преосмисли отговора си и ако за него е налице някоя/някои от хипотезите, това следва да е основание за отстраняване на участника от участие в процедурата при така посочен отговор „ДА“. Въпреки, че в следващото поле участникът е посочил, че не са налице за него специфичните национални основания за изключване, отговорът в първото поле следва да е „НЕ“.

Тъй като участникът е посочил, „Топконтрол“ ЕООД за подизпълнител следва в поле „Възлагане на подизпълнители“ да посочи това обстоятелство с отговор „ДА“ и посочване на подизпълнителя. Така, както в това поле отговорът на участника е „НЕ“. (Комисията уточнява, че това поле не е задължително за попълване). Това обстоятелство следва да се посочи в графа „Форма на участие“, където следва да се посочи подизпълнителя.

В раздел В: Технически и професионални способности в поле 1б) участникът в полето с посочване на услугите за някои от тях не е посочил РЗП на сградите. По отношение на това обстоятелство участникът отговаря на изискването за РЗП за всички обособени позиции, така както е декларирал изпълнена сходна услуга с РЗП – 40 284 м².

В графа „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ не е посочен предметния обхват на декларирания сертификат.

Представен е ЕЕДОП на „Топконтрол“ ООД – ЕИК 13064436 с представляващ Иван Петков Добрев - подизпълнител

В представеният ЕЕДОП на участника е посочено, че ще участва за всички обособени позиции. В ЕЕДОП в поле Обособени позиции следва да се посочи отделната обособена позиция, за която участника подава съответния ЕЕДОП. Следва да се представят отделни ЕЕДОП за всяка обособена позиция поотделно за която се участва, тъй като критериите за подбор за всяка една обособена позиция са различни (по аргумент на противното по чл. 47, ал. 10 от ППЗОП).

Въпреки гореизложеното, Комисията на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП ще разгледа документите по чл. 39, ал. 2 за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Не е попълнен целия раздел В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение – следва да се дадът отговори „ДА“ или „НЕ“ – за първите три полета.

В раздел „Годност“ следва да посочи данни, така както е посочил участника „Синко-Инженеринг“ АД, който се позовава на регистрацията на „Топконтрол“ ООД в регистъра воден от Агенцията за устойчиво енергийно развитие. Комисията направи справка в публичен регистър, воден от Агенцията за устойчиво енергийно развитие и установи актуална регистрация на „Топконтрол“ ООД.

При така констатираното от комисията в офертата на **„Синко - Инженеринг“ АД**, за **обособени позиции 1, 2, 3, 4 и 5** на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП във връзка с чл. 195 от ЗОП и чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията предоставя възможност на участника да представи на комисията в срок до 5 /пет/ работни дни от получаването на протокол 2 нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

13. За подадената оферта от участник **ДЗЗД „Билд консултинг“ – обединение от „Билденерджи“ ООД и „РТ Консултинг“ ЕООД**, оферта с вх. № 26-00-670/22.03.2017 г., подадена в 15:52 ч., за обособени позиции №№ 1, 2, 3, 4, и 5 се установи следното:

Представен ЕЕДОП за обособена позиция № 1 на **ДЗЗД „Билд консултинг“:**

В раздел В: Технически и професионални способности в поле 1б) участникът в поле дати е посочена само една дата, така като следва посочване на начална и крайна дати – дата/месец/година за декларираните услуги.

В раздел В: Технически и професионални способности в поле т.6 участникът е посочил професионална квалификация на експертите. Комисията констатира, че няма да вземе предвид декларираните данни, така, както те не съставляват критерии за подбор, а са част от техническото предложение и посочените в техническото предложение експерти подлежат на оценка.

В графа „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ не е посочен издателя на декларирания сертификат.

Представен ЕЕДОП за обособена позиция № 1 на **„Билденерджи“ ООД**

В раздел В: Информация за представителите на икономическия оператор не е посочен втория представляващ дружеството – Минчо Веселинов Стайков, който също следва да декларира обстоятелствата в ЕЕДОП. Ако данните на двамата представляващи се различават се попълва отделен ЕЕДОП за всеки от представляващите. Ако данните са еднакви може да се декларират с представяне на един ЕЕДОП.

В раздел В: Технически и професионални способности в поле т.6 участникът е посочил професионална квалификация на експертите. Комисията констатира, че няма да вземе предвид декларираните данни, така, както те не съставляват критерии за подбор, а са част от техническото предложение и посочените в техническото предложение експерти подлежат на оценка.

В графа „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ не е посочен издателя на декларирания сертификат.

Представен ЕЕДОП за обособена позиция № 1 на **„РТ Консултинг“ ЕООД**

В раздел В: Технически и професионални способности в поле 1б) участникът в поле дати е посочена само една дата, така като следва посочване на начална и крайна дати – дата/месец/година за декларираните услуги.

В раздел В: Технически и професионални способности в поле т.6 участникът е посочил професионална квалификация на експертите. Комисията констатира, че няма да вземе предвид декларираните данни, така, както те не съставляват критерии за подбор, а са част от техническото предложение и посочените в техническото предложение експерти подлежат на оценка.

В графа „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ не е посочен издателя на декларирания сертификат.

При така констатираното от комисията в офертата на **ДЗЗД „Билд консултинг“**, за **обособена позиция 1** на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП във връзка с чл. 195 от ЗОП и чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията предоставя възможност на участника да представи на комисията в срок до 5 /пет/ работни дни от получаването на протокол 2 нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

Представен ЕЕДОП за обособена позиция № 2 на **ДЗЗД „Билд консултинг“**:

В раздел В: Технически и професионални способности в поле 1б) участникът в поле дати е посочена само една дата, така като следва посочване на начална и крайна дати – дата/месец/година за декларираните услуги.

В раздел В: Технически и професионални способности в поле т.6 участникът е посочил професионална квалификация на експертите. Комисията констатира, че няма да вземе предвид декларираните данни, така, както те не съставляват критерии за подбор, а са част от техническото предложение и посочените в техническото предложение експерти подлежат на оценка.

В графа „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ не е посочен издателя на декларирания сертификат.

Представен ЕЕДОП за обособена позиция № 2 на **„Билденерджи“ ООД**:

В раздел В: Информация за представителите на икономическия оператор не е посочен втория представляващ дружеството – Минчо Веселинов Стайков, който също следва да декларира обстоятелствата в ЕЕДОП. Ако данните на двамата представляващи се различават се попълва отделен ЕЕДОП за всеки от представляващите. Ако данните са еднакви може да се декларира с представяне на един ЕЕДОП.

В раздел В: Технически и професионални способности в поле т.6 участникът е посочил професионална квалификация на експертите. Комисията констатира, че няма да вземе предвид декларираните данни, така, както те не съставляват критерии за подбор, а са

част от техническото предложение и посочените в техническото предложение експерти подлежат на оценка.

В графа „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ не е посочен издателя на декларирания сертификат.

Представен ЕЕДОП за обособена позиция № 2 на „РТ Консултинг“ ЕООД:

В раздел В: Технически и професионални способности в поле 1б) участникът в поле дати е посочена само една дата, така като следва посочване на начална и крайна дати – дата/месец/година за декларираните услуги.

В раздел В: Технически и професионални способности в поле т.б участникът е посочил професионална квалификация на експертите. Комисията констатира, че няма да вземе предвид декларираните данни, така, както те не съставляват критерии за подбор, а са част от техническото предложение и посочените в техническото предложение експерти подлежат на оценка.

В графа „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ не е посочен издателя на декларирания сертификат.

Представен ЕЕДОП за обособена позиция № 3 на ДЗЗД „Билд консултинг“:

В раздел В: Технически и професионални способности в поле 1б) участникът в поле дати е посочена само една дата, така като следва посочване на начална и крайна дати – дата/месец/година за декларираните услуги.

В раздел В: Технически и професионални способности в поле т.б участникът е посочил професионална квалификация на експертите. Комисията констатира, че няма да вземе предвид декларираните данни, така, както те не съставляват критерии за подбор, а са част от техническото предложение и посочените в техническото предложение експерти подлежат на оценка.

В графа „Използване на чужд капацитет“ отговорът следва да е „НЕ“.

В графа „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ не е посочен издателя на декларирания сертификат.

Представен ЕЕДОП за обособена позиция № 3 на „Билденерджи“ ООД:

В раздел В: Информация за представителите на икономическия оператор не е посочен втория представляващ дружеството – Минчо Веселинов Стайков, който също следва да декларира обстоятелствата в ЕЕДОП. Ако данните на двамата представляващи се различават се попълва отделен ЕЕДОП за всеки от представляващите. Ако данните са еднакви може да се декларира с представяне на един ЕЕДОП.

В раздел В: Технически и професионални способности в поле т.б участникът е посочил професионална квалификация на експертите. Комисията констатира, че няма да вземе предвид декларираните данни, така, както те не съставляват критерии за подбор, а са

част от техническото предложение и посочените в техническото предложение експерти подлежат на оценка.

В графа „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ не е посочен издателя на декларирувания сертификат.

Представен ЕЕДОП за обособена позиция № 3 на „РТ Консултинг“ ЕООД:

В раздел В: Технически и професионални способности в поле 1б) участникът в поле дати е посочена само една дата, така като следва посочване на начална и крайна дати – дата/месец/година за декларираните услуги.

В раздел В: Технически и професионални способности в поле т.б участникът е посочил професионална квалификация на експертите. Комисията констатира, че няма да вземе предвид декларираните данни, така, както те не съставляват критерии за подбор, а са част от техническото предложение и посочените в техническото предложение експерти подлежат на оценка.

В графа „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ не е посочен издателя на декларирувания сертификат.

Представен ЕЕДОП за обособена позиция № 4 на ДЗЗД „Билд консултинг“:

В раздел В: Технически и професионални способности в поле 1б) участникът в поле дати е посочена само една дата, така като следва посочване на начална и крайна дати – дата/месец/година за декларираните услуги.

В раздел В: Технически и професионални способности в поле т.б участникът е посочил професионална квалификация на експертите. Комисията констатира, че няма да вземе предвид декларираните данни, така, както те не съставляват критерии за подбор, а са част от техническото предложение и посочените в техническото предложение експерти подлежат на оценка.

В графа „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ не е посочен издателя на декларирувания сертификат.

Представен ЕЕДОП за обособена позиция № 4 на „Билденерджи“ ООД:

В раздел В: Информация за представителите на икономическия оператор не е посочен втория представляващ дружеството – Минчо Веселинов Стайков, който също следва да декларира обстоятелствата в ЕЕДОП. Ако данните на двамата представляващи се различават се попълва отделен ЕЕДОП за всеки от представляващите. Ако данните са еднакви може да се декларира с представяне на един ЕЕДОП.

В раздел В: Технически и професионални способности в поле т.б участникът е посочил професионална квалификация на експертите. Комисията констатира, че няма да вземе предвид декларираните данни, така, както те не съставляват критерии за подбор, а са

част от техническото предложение и посочените в техническото предложение експерти подлежат на оценка.

В графа „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ не е посочен издателя на декларирания сертификат.

Представен ЕЕДОП за обособена позиция № 4 на **„РТ Консултинг“ ЕООД:**

В раздел В: Технически и професионални способности в поле 1б) участникът в поле дати е посочена само една дата, така като следва посочване на начална и крайна дати – дата/месец/година за декларираните услуги.

В раздел В: Технически и професионални способности в поле т.6 участникът е посочил професионална квалификация на експертите. Комисията констатира, че няма да вземе предвид декларираните данни, така, както те не съставляват критерии за подбор, а са част от техническото предложение и посочените в техническото предложение експерти подлежат на оценка.

В графа „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ не е посочен издателя на декларирания сертификат.

Представен ЕЕДОП за обособена позиция № 5 на ДЗД **„Билд консултинг“:**

В графа „Използване на чужд капацитет“ отговорът следва да е „НЕ“.

В раздел В: Технически и професионални способности в поле 1б) участникът в поле дати е посочена само една дата, така като следва посочване на начална и крайна дати – дата/месец/година за декларираните услуги.

В раздел В: Технически и професионални способности в поле т.6 участникът е посочил професионална квалификация на експертите. Комисията констатира, че няма да вземе предвид декларираните данни, така, както те не съставляват критерии за подбор, а са част от техническото предложение и посочените в техническото предложение експерти подлежат на оценка.

В графа „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ не е посочен издателя на декларирания сертификат.

Представен ЕЕДОП за обособена позиция № 5 на **„Билденерджи“ ООД:**

В раздел В: Информация за представителите на икономическия оператор не е посочен втория представляващ дружеството – Минчо Веселинов Стайков, който също следва да декларира обстоятелствата в ЕЕДОП. Ако данните на двамата представляващи се различават се попълва отделен ЕЕДОП за всеки от представляващите. Ако данните са еднакви може да се декларира с представяне на един ЕЕДОП.

В раздел В: Технически и професионални способности в поле т.6 участникът е посочил професионална квалификация на експертите. Комисията констатира, че няма да вземе предвид декларираните данни, така, както те не съставляват критерии за подбор, а са

част от техническото предложение и посочените в техническото предложение експерти подлежат на оценка.

В графа „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ не е посочен издателя на декларирания сертификат.

Представен ЕЕДОП за обособена позиция № 5 на „РТ Консултинг“ ЕООД:

В раздел В: Технически и професионални способности в поле 1б) участникът в поле дати е посочена само една дата, така като следва посочване на начална и крайна дати – дата/месец/година за декларираните услуги.

В раздел В: Технически и професионални способности в поле т.6 участникът е посочил професионална квалификация на експертите. Комисията констатира, че няма да вземе предвид декларираните данни, така, както те не съставляват критерии за подбор, а са част от техническото предложение и посочените в техническото предложение експерти подлежат на оценка.

В графа „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ не е посочен издателя на декларирания сертификат.

Участникът е приложил ЕЕДОП за трети лица: Ангел Стойчев, Петя Лалева, Владислав Стоименов, Христо Стефанов, Пламен Илков, Костадин Трендафилов, Елица Иванова, Елена Савова, Галина Дикова, Виолетка Димова, Радка Палазова и Боян Дерибеев.

Комисията констатира, че приложените ЕЕДОП – и на третите лица не са необходими и няма да ги разгледа, защото участникът ДЗЗД „Билд консултинг“ отговаря на критерий за подбор „Годност“ и с третите лица не е необходимо допълнително доказване на този критерий. Ако с посочените експерти участникът ще изпълнява предмета на поръчката, то те са обект и подлежат на оценка, (част са от техническото предложение) така, както за тях не е необходимо представяне на ЕЕДОП – и.

Ако участникът ДЗЗД „Билд консултинг“ ще използва посочените експерти за изпълнение предмета на обществената поръчка, то за тези лица не следва представяне на ЕЕДОП.

Ако участникът ДЗЗД „Билд консултинг“ ще използва третите лица за доказване на критерий за подбор, то следва да се представят отделни ЕЕДОП – и за всяко лице, за всяка обособена позиция, попълнени коректно.

Комисията констатира, че участникът в договора за създаване на обединение не е спазил изискване към обединенията от Документацията за участие, както следва: стр. 19, т. 2: „че членовете на обединението ще носят **солидарна** отговорност при изпълнение на поръчката, когато такава не е предвидена съгласно приложимото законодателство;“

При така констатираното от комисията в офертата на ДЗД „Билд консалтинг“, за **обособени позиции 1, 2, 3, 4 и 5** на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП във връзка с чл. 195 от ЗОП и чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията предоставя възможност на участника да представи на комисията в срок до 5 /пет/ работни дни от получаването на протокол 2 нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията ще изпрати протокола на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

След извършване на горните действия комисията приключи своята работа.

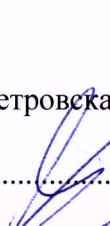
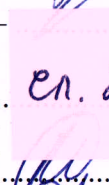

Следващото заседание на комисията ще бъде насрочено след изтичане на срока за представяне на допълнително изисканите документи.

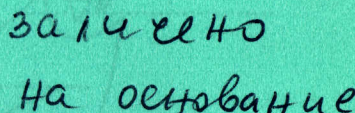
Настоящият протокол се завърши и подписа на 05.05.2017 г.

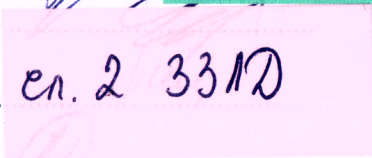
КОМИСИЯ:

Председател: инж. Славка Петровска

Членове:

1. Стоянчо Стоянов – 
2. Светослав Делибалтов –
3. Лидия Манова – 
4. Мария Пилева – 


замечено
на основание


сл. 2 331D