



ОБЩИНА ДУПНИЦА

РЕШЕНИЕ

№.....*11*...../*12.04.*.....2017 г.

гр. Дупница

На основание чл.44, ал.2 от ЗМСМА, чл.181, ал.6 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), чл.108, т.1 и 109 от ЗОП и във връзка с утвърден на 12.04.2017 г. протокол за резултатите от работата на комисия назначена със Заповед № 750/11.04.2017 г. на инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет **“Въвеждане на енергоспестяващи мерки в град Дупница” с две обособени позиции:**

1.Обособена позиция № 1 – “Въвеждане на енергоспестяващи мерки в Обединено детско заведение /ОДЗ/ № 11 “Таушаница” гр. Дупница“;

2.Обособена позиция № 2 – „Въвеждане на енергоспестяващи мерки в ЦДГ№7”Калина” с Дневен център за деца с увреждания”,

открита с Решение №7 от 10.03.2017 г. и Обявление за поръчка с ID № 776024, публикувано в електронната страница на Агенцията за обществени поръчки (АОП) под уникален номер 00418-2017-0003.

РЕШИХ:

I. Обявявам класирането на участниците въз основа на обявения критерий “най-ниска цена” по обособена позиция 1 “Въвеждане на енергоспестяващи мерки в Обединено детско заведение /ОДЗ/ № 11 “Таушаница” гр. Дупница“

1. Първо място – участник с пореден №4 “ВАНЕВ–СТРОЙ-ТАУШАНИЦА” ДЗЗД с подадена оферта с вх.№ 26-00-829/10.04.2017 г. подадена в 13.52 часа с предложена най-ниска цена от 225 325,58 лв. без ДДС.

2. Второ място – участник с пореден №2 “НСК София” ЕООД с подадена оферта с вх.№ 26-00-824/10.04.2017 г. подадена в 10.30 часа с предложена цена за изпълнение предмета на поръчката от 236 233,10 лв. без ДДС.

II. Участниците които са оценени но не са класирани на основание чл. 61, ал.7 от ЗОП

1. Участник №3 ЕТ “МОНИ-8 МЕТОДИ ГЕОРГИЕВ” с оферта с вх.№ 26-00-825/10.04.2017 г. подадена в 10.33 часа с предложена цена от 245 507,05 лв. без ДДС;

2. Участник №5 “НИВЕЛ СТРОЙ” ЕООД с оферта с вх.№ 26-00-833/10.04.2017 г. в 14.26 ч. с предложена цена от 254 798,77 лв. без ДДС;

3. Участник №6 “СТАНДАРТ СТРОЙ 2003” ЕООД с оферта с вх.№ 26-00-834/10.04.2017 г. подадена в 16.04 часа с предложена цена от 258 668,55 лв. без ДДС.

III. Определям за изпълнител по обществената поръчка по обособена позиция 1 участникът класиран на първо място по обособена позиция 1“Въвеждане на енергоспестяващи мерки в Обединено детско заведение /ОДЗ/ № 11 “Таушаница” гр. Дупница“

1. Участник с пореден №4 “ВАНЕВ–СТРОЙ-ТАУШАНИЦА” ДЗЗД с подадена оферта с вх.№ 26-00-829/10.04.2017 г. подадена в 13.52 часа с адрес на управление: гр. София, р-н. Средец, ул.13-ти март №1, ет.1, ап.1 с предложена най-ниска цена от 225 325,58 лв. без ДДС.

VI. Отстранявам от участие в процедурата следните участници по обособена позиция 1: “Въвеждане на енергоспестяващи мерки в Обединено детско заведение /ОДЗ/ № 11 “Таушаница” гр. Дупница“

1. Участник с пореден №1 “Термикс Ес” ООД с подадена оферта с вх.№ 26-00-821/10.04.2017 г. подадена в 08.59 часа на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП – участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Мотиви:

При разглеждането на представените КСС и анализи на предложените единични цени комисията установи следните пропуски:

- при Анализ *000000028 Доставка и монтаж на снегозадържащ профил, не са описани материалите и допълнителни разходи, но са дадени цени за тях, както и обща цена за всичко 10.09 лв. Не става ясно за какви материали и какви допълнителни разходи са посочени стойностите.

- при Анализ 8311211310 Доставка и монтаж на профилна ламинирана с полиестерно покритие за 1 м. не е дадена цена общо всичко, а продължава с друг анализ за I Снегочистващ профил, където е дадена цена всичко - 6,58 лв., която е различна от тази при Анализ *000000028 Доставка и монтаж на снегозадържащ профил.

Следователно липсва единична цена за Анализ 8311211310 Доставка и монтаж на профилна ламинирана с полиестерно покритие за 1 м.

Комисията счита, че от така представените анализи на единичните цени не става ясно какви са материалите и допълнителни разходи при Анализ *000000028 Доставка и монтаж на снегозадържащ профил 1 м. както и каква е общата цена при Анализ 8311211310 Доставка и монтаж на профилна ламинирана с полиестерно покритие за 1 м.

2. Участник с пореден №7 ЕТ “ГЕОРГИ КАРИМОВ” с подадена оферта с вх.№ 26-00-835/10.04.2017 г. в 16.33 ч. на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП – участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Мотиви:

Участникът е представил линеен график за изпълнение на поръчката, в който са разписани предвидените от него етапи за изпълнение, но при подробно разглеждане и анализ на същия се установи, че участникът не е предвидил време за етапи за актуване, което се преценява от комисията като съществен пропуск – неподвиждане на задължителен елемент от строителния процес (предвидено е и изрично като декларация от участника в образеца на техническо предложение) Образец 3А, в т.3.1. от същото “3.1. Линеен график за изпълнение на поръчката, който съдържа планираните етапи за актуване, изготвен в съответствие със законово определени срокове и със спецификата на отделните етапи и видове работа, съгласно техническите спецификации”). Констатираният пропуск не може да бъде saniран от участника, чрез искане на допълнителни разяснения, тъй като би представлявало промяна на техническото предложение след като е подадено, което е недопустимо.

С оглед на гореизложеното, комисията прецени, че офертата на участник №7 ЕТ “ГЕОРГИ КАРИМОВ” не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия поради описаното противоречие и единодушно взе решение същата да бъде предложена за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП – участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, а именно изисканото минимално съдържание на представения линеен график за изпълнение на предмета на поръчката.

На основание чл.43, ал.1 от ЗОП настоящото решение да се изпрати в тридневен срок от издаването му на участниците.

На основание чл.43, ал.4 от ЗОП когато решението не е получено от участника по някой от начините, посочени в ал.2 на същия член, Възложителят публикува съобщение до него в профила на купувача. Решението се смята за връчено от датата на публикуване на съобщението.

На основание чл.181, ал.8 ЗОП, решението да се изпрати в един и същи ден до участниците и да се публикува в електронната преписка в профила на купувача <http://e-obr.eu/bp/Document/b6741550-8a6c-41a9-ac81-007b65e7d4cd> заедно с протокола от работата на комисията.

Настоящото решение подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10 (десет) дневен срок от получаването му пред Комисия за защита на конкуренцията – София 1000, бул. Витоша №8.

Инж. Методи Чимев
Кмет на Община Дупница

Заличено на основание
чл. 2 от ЗЗЛД

