



ПРОЕКТЪТ СЕ ФИНАНСИРА ОТ
ЕВРОПЕЙСКИЯ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА
РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ И ОТ
ДЪРЖАВНИЯ БЮДЖЕТ НА РЕПУБЛИКА
БЪЛГАРИЯ
<http://prsr.government.bg/>



„Програма за развитие на селските райони“
2007 – 2013 г.

УТВЪРЖДАВАМ:

ХРИСТО ХРИСТОВ
КМЕТ НА ОБЩИНА БОЛЯРОВО
ДАТА: 13.07.2015г.



ПРОТОКОЛ № 3
на комисия назначена със заповед № РД – 5 – 200/23.04.2015 г.
на кмета на Община Болярово

на 25.06.2015 г. и 10.07.2015 г. от 09:00 часа до 16:00 часа се проведеха заседания на комисията, назначена със заповед № РД – 5 – 200/23.04.2015 г. на кмета на Община Болярово, да проведе обществена поръчка предмет: **„Първоначално залесяване на неземеделски земи в Община Болярово“**
Обществената поръчка е открита с решение РД – 5 – 127/13.03.2015 г. на кмета на Община Болярово.

I. Състав на комисията:

Председател:

1. Мария Янева Чанева – Секретар на Община Болярово;

Членове:

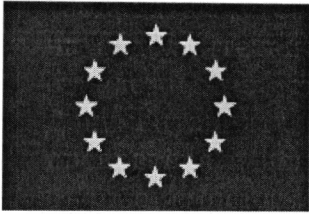
1. Атанаска Тодорова Станчева – Главен счетоводител в Община Болярово;
2. Антон Ангелов Танев – Лесничей
3. Десислава Иванова Кичукова – Специалист ЕП;
4. Теодора Георгиева Георгиева – Специалист ЕП;
5. инж. Атанас Иванов Зотов – Заместник директор на ДГП гр. Елхово към ЮИДПП;
6. Георги Дженков Дженков – адвокат по договор за правна помощ.

На заседанието присъстваха всички членове на комисията.

С Протокол № 2 Комисията установи, че участникът следва да представи писмена обосновка за начина на образуването на цената в рамките на 3 работни дни от датата на получаване искането за това, съгласно разпоредбата на чл. 70 от ЗОП. Писмото с искане за представяне на писмена обосновка е изпратено на 15.06.2015г., получено е на 17.06.2015 г. На 22.06.2015 г. на участникът “Смарт Бизнес Къмпани” ЕООД е входирал писмена обосновка с Вх. № 64-00-20(1)/22.06.2015 г.

Комисията пристъпи към преглед на представената писмена обосновка.

По представената подробна писмена обосновка за предложената от “Смарт Бизнес Къмпани” ЕООД цена и начина ѝ на образуване, комисията като се запозна детайлно със съдържанието на обосновката, анализира, установи и прие следното:



ПРОЕКТЪТ СЕ ФИНАНСИРА ОТ
ЕВРОПЕЙСКИЯ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА
РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ И ОТ
ДЪРЖАВНИЯ БЮДЖЕТ НА РЕПУБЛИКА
БЪЛГАРИЯ
<http://prsr.government.bg/>



„Програма за развитие на селските райони“
2007 – 2013 г.

1. В уводната част на представената обосновка са разписани разбивка по отделните елементи на цената и остойностяване на отделните видове дейности. Тези разбивки са представени в табличен вид, но като цяло са твърде обобщени и предоставената от тях информация по никакъв начин не може да се определи като подкрепяща изложенияте в обосновката твърдения. Така например на ред „Себестойност на труд, материали, механизация“ само е посочен процентната тежест на това перо в общата цена и неговата обща стойност, но не и разбивка и/или аргументация, която да покаже взаимното влияние на отделните елементи (материали, труд и механизация), и която разбивка и/или аргументация да подкрепи твърденията на участника, изложени по-нататък в текстовата част на обосновката. Подобно е заключението, както и за останалите раздели на таблицата с „елементи на цената“ така и с таблицата съдържаща остойностяване на отделните видове дейности. По-специално за втората таблица може да се отбележи, че същата преповтаря таблицата заложенa в Образец 3 от Документацията - „Ценово Предложение“, т.е. по своята същност дословно преповтаря и ценовата оферта на участника в обобщен вид, което поставя под въпрос смисълът на нейното повторно цитиране. Посочените слабости не позволяват представените таблици да бъдат анализирани и приети нито в качеството им на подкрепящи изложението в текстовата част на обосновката, нито да бъде извършена адекватна математическа проверка и същите да бъдат адекватно съотнесени към ценовото предложение на участника.;

2. Що се отнася до „обективните обстоятелства съгласно разпоредбите на чл. 70, ал. 2 от ЗОП (оригинално решение, техническо решение, наличие на изключително благоприятни условия, икономичност при изпълнение на поръчката)“, които обуславят предложената от „Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД цена, то представената обосновка не предоставя достатъчно информация за наличието или отсъствието на такива обстоятелства, тъй като текстовата част на същата практически може да бъде оценена като декларативна или разказвателна, но без да съдържа необходимата конкретика. Забележки могат да бъдат направени по следните, изложени от Участника, „обективни обстоятелства“:

- декларирано е, че при изпълнението предмета на поръчката Участникът предвижда да работи изцяло с експерти, които са дипломирани лесовъди с доказан многогодишен опит, включително конкретен в областта на залесяването. Твърдението е, че това се явява изключително благоприятно условие за Участника, тъй като дава възможност за оптимизиране на цените на голяма част от процесите на база успешният опит и знания на тези експерти. Не е посочено, как се очаква да се реализира подобна оптимизация, в какво се състои тя, как конкретно опитът и знанията на експертите ще доведе до „оптимизиране на цените“. Твърдението, че наличието на подобни експерти в екипа на Участника се явява „изключително благоприятно условие“ също не може да се приеме безусловно. От една страна възможността да бъдат осигурени подобни експерти е пряка функция на свободният пазар на труда, а от друга страна не са налице доказателства, че именно тези, допълнителни, експерти ще бъдат пряко ангажирани с изпълнението предмета на поръчката (изключват се лицата



ПРОЕКТЪТ СЕ ФИНАНСИРА ОТ
ЕВРОПЕЙСКИЯ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА
РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ И ОТ
ДЪРЖАВНИЯ БЮДЖЕТ НА РЕПУБЛИКА
БЪЛГАРИЯ
<http://prsr.government.bg/>



„Програма за развитие на селските райони“
2007 – 2013 г.

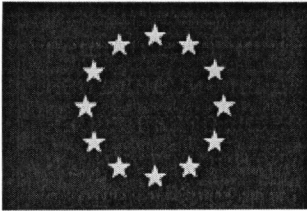
посочени в офертата, които се явяват изискуем минимум експерти, каквито експерти са предложили и другите участници в процедурата).

- посоченото обстоятелство, че наличието на собствен финансов ресурс също се явява изключително благоприятно условие, даващо възможност за предплащане на голяма част от механизирания работи и авансовото заплащане на фиданките, чрез което да бъдат постигнати по-ниски цени също не е аналитично издържано. В случая се касае за нормална търговска практика, която макар и да има потенциал за договориране на преференциални цени за конкретни услуги, не е подкрепена с конкретни доказателства – нито такива показващи наличието на свободен финансов ресурс, нито такива (например оферти с посочена търговска отстъпка при авансово плащане и взаимовръзката между размера на аванса и размера на търговската отстъпка, търговска кореспонденция или друг писмен документ) доказващи наличието на реална възможност за договаряне на по-ниски цени за механизирания работи и посадъчният материал.

- Като изключително благоприятно условие е посочено и „изградените отлични отношения с няколко големи строителни и земеделски фирми в региона на гр. Ямбол при работа по други проекти, което ни дава възможност да осигурим част от необходимата механизация и други ресурси, при отлични условия и минимални транспортни разходи без да бъдат посочени конкретни фирми и/или проекти, т.е. и това обективно обстоятелство не съдържа в себе си достатъчно конкретни данни, които да позволят обективната му преценка.

- По подобен начин може да бъде анализирано и твърдението, че Участникът разполага „с отлични цени за фиданките от държавните горски разсадници и договорени отстъпки, като и тук изключително благоприятно условие се явява факта, че сме закупували десетки хиляди фиданки и имаме контактите, познанията и отношенията с разсадниците“. Трябва да се отбележи, че нормалната търговска практика е офертирането на конкретни преференциални цени за фиданки при закупуване на определени обеми от дадени вид (цена за 1 до 10 бр., от 11 до 100 бр., над 1 000 бр. и т.н.), т.е. в конкретният случай, при липсата на описана конкретика, не може да се говори за „изключително благоприятно условие“, а за възприет механизъм за ценообразуване, типичен за държавните горски разсадници. Тук също липсват оферти с посочени търговски отстъпки и каквато и да е друга търговска кореспонденция или друг писмен документ.

- Не може да се приеме за изключително благоприятно условие и „факта, че при използване на качествен посадъчен материал от държавни разсадници, който отговаря на БДС и е наистина качествен (и проверен от нас), както правилно транспортиран и съхранен - това намалява последващите разходи за подсаждане, които при неправилно планиране биха били съществени.“ Да, съгласно Наредба № 4 от 15.02.2012 г. за условията и реда за регистрация на горски разсадници, както и за производство на фиданки в горските разсадници - държавна собственост, фиданките произведени в тези разсадници следва да отговарят на конкретни стандарти (например БДС 1449:1973), но посочването на това нормативно изискване в никакъв случай не може да се приеме за изключително



ПРОЕКТЪТ СЕ ФИНАНСИРА ОТ
ЕВРОПЕЙСКИЯ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА
РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ И ОТ
ДЪРЖАВНИЯ БЮДЖЕТ НА РЕПУБЛИКА
БЪЛГАРИЯ
<http://prsr.government.bg/>



„Програма за развитие на селските райони“
2007 – 2013 г.

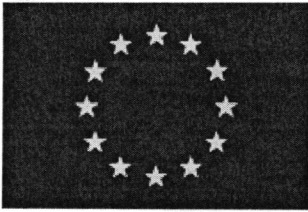
благоприятно условие за Участника, тъй като то е общовалидно за всички държавни горски разсадници и техните клиенти.

- Твърдението, че ангажирането на повече инструменти и механизация представлява „оригинално решение“, което „води до по-ниска цена - след направен детайлен анализ констатирахме, че можем да спестим голяма част от разходите за труд и общите разходи, ако включим определен обем допълнителна механизация и по-голямо количество инструменти“ не съдържа в себе си необходимата конкретика, която да позволи обективната му преценка. Декларативното посочване на хипотетичен анализ не може да се приеме за конкретна аргументация.

Изложението на участника запазва тази стилистика и в следващите точки на обосновката, като в нито едно от тях не е посочено конкретно техническо решение, оригинално решение по отношение организацията на работата и изпълнение на дейностите или по отношение на тяхното планиране. Използват се изрази като „качествена механизация“, „най-качествената професионална техника и инструменти“, „използването на подобрени (подсилени, разширени и специализирани) инструменти“, „скъпи и високоефективни моторни свредели“ и др., които имат единствено декларативно-описателна стойност, но не предоставят основа за обективна преценка на механизмите, обстоятелствата, резултатите от прилагането на оригинални технически решения, които биха довели до съществено намаляване на планираните разходи (липсва производителност на механизацията последователност на изпълнението съгласно схема на движение на тази механизация и т.н.). Посочените „детайлен план за закупуването и съхранението на фиданките“, „детайлните сметки в това число линеен график за отделните дейности, диаграми на работната ръка“ и др. не са приложени към обосновката на участника нито в цялост, нито са цитирани в дълбочина, което да позволи преценка на аргументацията, нейните конкретни икономически параметри и влиянието им върху отделните елементи формиращи предложената от Участника цена.

Що се отнася до аргументацията, посочваща специалните условия съгласно Закона за корпоративно подоходно облагане (ЗКПО) и Наредба за реда за възстановяване на внесени осигурителни вноски от работодатели и специализираните предприятия, трудово-лечебни бази и кооперациите на хората с увреждания, членуващи в национално представителните организации на и за хора с увреждания, следва да се отбележи следното: съгласно нормативната разпоредба, съгласно чл. 16г от ЗОП предметът на поръчката е включен в списъка по чл. 30 от Закона за интеграция на хората с увреждания и е предназначена за изпълнение от специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания, т.е. посочените специални условия важат за всички останали участници в процедурата и не могат да се приемат за изключително условие, индивидуално имащо значение само и единствено за участника „Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД.

Въз основа на така направения анализ Комисията не приема писмената обосновка участника „Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД и на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП



ПРОЕКТЪТ СЕ ФИНАНСИРА ОТ
ЕВРОПЕЙСКИЯ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА
РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ И ОТ
ДЪРЖАВНИЯ БЮДЖЕТ НА РЕПУБЛИКА
БЪЛГАРИЯ
<http://prsr.government.bg/>



„Програма за развитие на селските райони”
2007 – 2013 г.

предлага участника за отстраняване от процедурата, тъй като преценката ѝ сочи, че посочените обстоятелства свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на обществената поръчка не са обективни, не са достатъчно аргументирани и не съдържат в себе си адекватно цифрово изражение, показващо техният икономически ефект за участника и влиянието им при формирането на ценовото предложение, което не позволява нито количествена и/или качествена оценка, нито приемането им от страна на Комисията.

Комисията пристъпи към Оценката по показател “Предлагана цена” на допуснатите участници, както следва:

1. Констатации по плик № 3 „Предлагана цена“ на ОФЕРТА 2 - Оферта с вх. № АО-8-18/21.04.2015 г., подадена в 13:30 часа от „Рив Комерс” ЕООД;

С предложена цена: 577 151,66 лв. без ДДС.

Финансовата оценка се изчислява по формулата: $\Phi O = \Phi_{\min} / \Phi_i \times 100$, където Φ_{\min} - най-ниската предложена цена за изпълнение на поръчката, предложена измежду всички допуснати до оценка оферти.

Φ_i - предложената от i-тия участник цена за изпълнение на поръчката.

$\Phi O = 559\,266,40 / 577\,151,66 \times 100 = 96,90$

2. Констатации по плик № 3 „Предлагана цена“ на ОФЕРТА 4 - Оферта с вх. № АО-8-22/22.04.2015 г., подадена в 14:30 часа от „Клен Лес“ ЕООД;

С предложена цена: 559 266,40 лв. без ДДС.

Финансовата оценка се изчислява по формулата: $\Phi O = \Phi_{\min} / \Phi_i \times 100$, където Φ_{\min} - най-ниската предложена цена за изпълнение на поръчката, предложена измежду всички допуснати до оценка оферти.

Φ_i - предложената от i-тия участник цена за изпълнение на поръчката.

$\Phi O = 559\,266,40 / 559\,266,40 \times 100 = 100$

Въз основа на получените резултати, Комисията пристъпи към пресмятане на комплексната оценка на предложенията на Участниците, съгласно Методиката за оценка на офертите, а именно:

1. Констатации по ОФЕРТА 2 - Оферта с вх. № АО-8-18/21.04.2015 г., подадена в 13:30 часа от „Рив Комерс” ЕООД;

Формулата за оценка на офертите е $KO = TO \times 50\% + \Phi O \times 50\%$,

където TO -техническа оценка на офертата, максимален брой точки = 100 точки

ΦO -финансова оценка на офертата, максимален брой точки = 100 точки

$KO = 100 \times 50\% + 96,90 \times 50\% = 50 + 48,45 = 98,45$

2. Констатации по ОФЕРТА 4 - Оферта с вх. № АО-8-22/22.04.2015 г., подадена в 14:30 часа от „Клен Лес“ ЕООД;



ПРОЕКТЪТ СЕ ФИНАНСИРА ОТ
ЕВРОПЕЙСКИЯ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА
РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ И ОТ
ДЪРЖАВНИЯ БЮДЖЕТ НА РЕПУБЛИКА
БЪЛГАРИЯ
<http://prsr.government.bg/>



„Програма за развитие на селските райони“
2007 – 2013 г.

Формулата за оценка на офертите е $KO=TO \times 50\% + FO \times 50\%$,
Където TO-техническа оценка на офертата, максимален брой точки = 100 точки
FO-финансова оценка на офертата, максимален брой точки = 100 точки
 $KO=100 \times 50\% + 100 \times 50\% = 50 + 50 = 100$

Въз основа на получените резултати, Комисията класира Участниците както следва:

1. ПЪРВО МЯСТО: „Клен Лес“ ЕООД – 100 т.
2. ВТОРО МЯСТО: „Рив Комерс“ ЕООД – 98,45 т.

Въз основа на направеното класиране, Комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение дейностите на обществена поръчка с предмет: „Първоначално залесяване на неземеделски земи в Община Болярово“, с класирания на първо място участник:

„Клен Лес“ ЕООД

Настоящият протокол е съставен и подписан в един екземпляр и е предаден на Възложителя заедно с цялата документация на 13.07.2015 г. в 16:30 ч.

КОМИСИЯ:

Председател:

Мария Янева Чанева – Секретар на Община Болярово:

Членове:

Атанаска Тодорова Станчева – Главен счетоводител в Община Болярово:

Антон Ангелов Танев – Лесничей:

Десислава Иванова Кичукова – Специалист ЕП:

Теодора Георгиева Георгиева – Специалист ЕП:

инж. Атанас Иванов Зотов – Зам. директор на ДГП гр. Елхово към ЮИДПН:

Георги Дженков Дженков – адвокат по договор за правна помощ: