



# ОБЩИНА БРУСАРЦИ

3680 гр. БРУСАРЦИ, ул. „Георги Димитров“ № 85, тел. 09783 / 22-11, факс. 09783 / 29-11,  
www.brusartsi.com, e-mail: [brusartsi\\_adm@abv.bg](mailto:brusartsi_adm@abv.bg)

ОБЩИНА БРУСАРЦИ  
Вх. № 10065  
12.05.2017

УТВЪРЖДАВАМ!

Кмет на Община Брусарци:

(Наташа Михайлова)



## ДОКЛАД

на основание чл.103, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл.60, ал. 1-3 от ЛПЗОП

От работата на комисия, назначена със заповед № ПС-51/20.02.2017г. на Наташа Михайлова – Кмет на Община Брусарци за да разгледа, оцени и класира постъпилите оферти за участие в процедура за избор на изпълнител чрез публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител на СМР по проект: Водоснабдяване с. Дъбова Махала, общ. Брусарци, подобект: вътрешна водопроводна мрежа”, открита с Решение №1 (ПС-9) от 20.01.2017г. на Кмета на Община Брусарци, с уникален номер на поръчката в Регистъра на обществените поръчки на АОП: 00477-2017-0001.

Съгласно горесцитираната заповед за назначаването й комисията е в състав:

**Председател:** инж. Петър Цветков Димитров – зам.-кмет на Община Брусарци

Членове:

1. Илиян Илиев Радов – правоспособен юрист;
2. Инж. Свилен Жеков Станкулов – ВЕ-1314 (външен експерт-инженер ВиК);
3. Инж. Валя Цветанова Петрова – външен експерт – инженер ХТС;
4. Поля Рангелова Петрова – Главен Счетоводител

Резервни членове :

1. Емилия Асенова Иванова – гл.специалист „ОТС“
2. Ангелина Петкова Борисова – ст.експерт „ОП“

В хода на работата по разглеждане, оценка и класиране на постъпилите за участие в процедурата оферти не са правени промени в състава на комисията, като на второто публично заседание за отваряне на ценовите предложения поради обективна невъзможност не присъства редовният член на комисията Поля Рангелова Петрова, която бе заменена по предложение на председателя от резервен член Ангелина Петкова Борисова – ст.експерт „ОП“, определен със заповед № ПС-51/20.02.2017г. на Наташа Михайлова – Кмет на Община Брусарци.

В хода на работата си комисията извърши следните действия:

1/ Първото заседание на комисията бе публично и се проведе на 20.02.2017г. в заседателната зала в административната сграда на Община Брусарци, гр. Брусарци, ул. Георги Димитров №85 от 10:00 часа .

На заседанието на комисията присъстваха всички редовни членове и привлечането на резервни членове от състава на комисията не бе необходимо.

На заседанието на комисията присъстваха упълномощен представител на участници, които отразиха своето присъствие в нарочен регистър.

Председателя на комисията запозна членовете на комисията и присъстващите представители на участниците в процедурата със съдържанието на Заповед № ПС-51/20.02.2017г. на Наташа Михайлова – Кмет на Община Брусарци .

От деловодството на възложителя бяха предадени на председателя на комисията регистър на постъпилите оферти и 11 /единадесет/ броя оферти за участие в процедурата. За приемо-предаването на офертите бе съставен протокол по реда на чл.48, ал.6 от ППЗОП

№ по ред	Име на участника	Входящ номер	Дата на подаване на офертата	Час на подаване на офертата
1.	„Одесострой“ ООД	ПС-38	17.02.2017г.	10,53
2.	„Мегаинвест-холд“ ЕООД	ПС-41	17.02.2017г.	12,05
3.	„КИД Плюс“ ЕООД	ПС-42	17.02.2017г.	13,04
4.	„Водстрой-98“ АД	ПС-43	17.02.2017г.	13,24
5.	„Булстрой груп“ ООД	ПС-44	17.02.2017г.	15,16
6.	„Райкомерс конструктори“ АД	ПС-45	17.02.2017г.	15,21
7.	Сдружение „ВиК Дъбова махала“ ДЗЗД	ПС-46	17.02.2017г.	15,42
8.	„Овергаз инженеринг“ АД	ПС-47	17.02.2017г.	15,59
9.	„Гарант-90 Цонев и Сие“	ПС-48	17.02.2017г.	16,07
10.	„Капитол Груп“ ЕООД	ПС-49	17.02.2017г.	16,13
11.	„Класико проект“ ЕООД	ПС-50	17.02.2017г.	16,26

За приемо-предаването на офертите бе съставен протокол по реда на чл.48, ал.6 от ППЗОП.

Всеки един от членовете на Комисията подписа декларация за безпристрастност и липса на свързаност с участниците, както и липса на материален, респективно частен интерес, в съответствие с изискванията на чл. 103 от ЗОП , във връзка с чл. 51 от ППЗОП.

След което, комисията пристъпи към отваряне на подадените оферти, по реда на тяхното постъпване , като направи проверка за съответствие на офертите с изискванията на чл. 47, ал. 1 и

ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки и Документацията за участие – дали същите са представени в запечатана непрозрачна опаковка.

Бе извършена проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, при което комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице. В изпълнение на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП пликите с надпис "Предлагани ценови параметри" бяха подписани от трима членове на комисията и от по един представител на участниците в процедурата.

В изпълнение на чл. 54, ал.4 от ППЗОП техническите предложения на участниците за изпълнение предмета на поръчката бе подписано на всяка страница от трима членове от състава на комисията и от по един представител на участниците в процедурата.

С това приключи публичната част от първото заседание на комисията.

2/ В закрити заседания проведени от 20.02. до 27.02.2017 г. в изпълнение на чл.54, ал. 7 от ППЗОП, Комисията извърши проверка за съответствието на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с поставени от Възложителя условия и изисквания, респективно извърши констатации за пълнотата на представените документи, съобразно изискванията на Документацията за участие в процедурата, като с оглед констатациите на комисията и въз основа на подробна проверка на представените документи, на основание чл.67, ал.5 от ЗОП и във връзка с чл.62 от ЗОП и чл.54.ал.9 от ППЗОП, комисията указва на следните участници:

1. участник № 1. „Одесострой“ ООД с оферта вх.№ ПС-38 / 17.02.2017г.
2. участник № 2. „Мегаинвест-холд“ ЕООД с оферта вх.№ ПС-41 / 17.02.2017г.
3. участник № 3. „КИД Плюс“ ЕООД с оферта вх.№ ПС-42 / 17.02.2017г.
4. участник № 4. „Водстрой-98“ АД с оферта вх.№ ПС-43 / 17.02.2017г.
5. участник № 5. „Булстрой груп“ ООД с оферта вх.№ ПС-44 / 17.02.2017г.
6. участник № 6. „Райкомерс конструкторн“ АД с оферта вх.№ ПС-45 / 17.02.2017г.
7. участник № 7. Сдружение „ВиК Дъбова махала“ ДЗЗД с оферта вх.№ ПС-46 / 17.02.2017г.
8. участник № 8. „Овергаз инженеринг“ АД с оферта вх.№ ПС-47 / 17.02.2017г.
9. участник № 9. „Гарант-90 Цонев и Сие“ с оферта вх.№ ПС-48 / 17.02.2017г.
10. участник № 10. „Капитол Груп“ ЕООД с оферта вх.№ ПС-49 / 17.02.2017г.
11. участник № 11. „Класико проект“ ЕООД с оферта вх.№ ПС-50 / 17.02.2017г.

**Че може да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или допълнителни документи, които съдържат променена и/или допълнена информация във връзка с направените в протокола констатации за констатирани липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.**

Подробно описание на действията на комисията (като към него беше приложена таблица с изискваните и представени от участниците документи, изискуеми съгласно документацията на Възложителя) се съдържа в Протокол №1 / 27.02.2017г. на комисия, назначена със Заповед № ПС-51/20.02.2017г. на Наташа Михайлова – Кмет на Община Брусарци, който е неразделна част от настоящия доклад.

Водена от горните констатации и на основание чл. 54, ал. 8, във връзка с ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска от участниците в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на протокола от работата на комисията да представят документи за да докажат съответствието си с предварително поставените от Възложителя условия и изисквания за лично състояние и критерии за подбор.

3/ На 20.03.2017 г. след изтичането на определения срок по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП комисията

проведе закрито заседание в пълния си състав, като действията ѝ са обективирани в съставения за работата ѝ протокол № 2. На заседанието/ята на комисията присъстваха всички редовни членове и привлечането на резервни членове от състава на комисията не бе необходимо.

Председателя на комисията докладва и представи на членовете получените допълнителни документи от участниците в процедурата. Установи се, че представените допълнителни документи са постъпили в установения срок за това.

В изпълнение на чл. 54, ал. 12 от ППЗОП комисията отвори постъпилите писма от участниците и пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на кандидатите/участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

След като прегледа допълнително представените документи, комисията установи че с представянето им всички участници в процедурата са удовлетворили предварително поставените от Възложителя условия и изисквания за лично състояние и съответствие с критериите за подбор и следва да бъдат допуснати до етап разглеждане и оценка на техническите предложения.

На основание изложеното и в съответствие с представените допълнителни документи комисията с единодушие на членовете си реши до етап „Разглеждане на техническите предложения“ да бъдат допуснати всички участници в процедурата, а именно:

1. участник № 1. „Одесострой“ ООД с оферта вх.№ ПС-38 / 17.02.2017г.
2. участник № 2. „Мегаинвест-холд“ ЕООД с оферта вх.№ ПС-41 / 17.02.2017г.
3. участник № 3. „КИД Плюс“ ЕООД с оферта вх.№ ПС-42 / 17.02.2017г.
4. участник № 4. „Водстрой-98“ АД с оферта вх.№ ПС-43 / 17.02.2017г.
5. участник № 5. „Булстрой груп“ ООД с оферта вх.№ ПС-44 / 17.02.2017г.
6. участник № 6. „Райкомерс конструктори“ АД с оферта вх.№ ПС-45 / 17.02.2017г.
7. участник № 7. Сдружение „Вик Дъбова махала“ ДЗЗД с оферта вх.№ ПС-46 / 17.02.2017г.
8. участник № 8. „Овергаз инженеринг“ АД с оферта вх.№ ПС-47 / 17.02.2017г.
9. участник № 9. „Гарант-90 Цонев и Сие“ с оферта вх.№ ПС-48 / 17.02.2017г.
10. участник № 10. „Капитол Груп“ ЕООД с оферта вх.№ ПС-49 / 17.02.2017г.
11. участник № 11. „Класико проект“ ЕООД с оферта вх.№ ПС-50 / 17.02.2017г.

На този етап на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, комисията предварително провери дали техническите предложения са подготвени и представени от участниците в съответствие с нормативните изисквания (ЗОП и ППЗОП), Документацията за участие в процедурата и техническата спецификация, като при тази първоначална проверка установи следното:

1. участник № 1. „Одесострой“ ООД с оферта вх.№ ПС-38 / 17.02.2017г.

Комисията установи, че представеното от участника техническо предложение е изготвено в съответствие с чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и съдържа посочените в разпоредбата документи, които са представени в изискуемата форма.

При обстойното разглеждане на техническото предложение на участника комисията констатира, че то не съответства на предварително обявените от Възложителя условия и изисквания за изготвяне на техническо предложение за изпълнение на поръчката. Ето защо предвид подробно изложените мотиви в Протокол №2 и на основание чл.107 т.2 б. «а» от ЗОП във връзка с чл.56 ал.2 от ППЗОП, чл. 101 ал.5 от ЗОП и чл.39 ал.1 от ППЗОП, комисията с единодушие на членовете си РЕШИ: предлага участникът „ОДЕСОСТРОЙ“ ООД с оферта вх.№ ПС-38 / 17.02.2017г. да бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка.

Мотивите на комисията са изложени подробно в съставения от работата ѝ протокол № 2, приложен към настоящия доклад.

2. участник № 2. „Мегаинвест-холд“ ЕООД с оферта вх.№ ПС-41 / 17.02.2017г.

Комисията установи, че представеното от участника техническо предложение е изготвено в съответствие с чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и съдържа посочените в разпоредбата документи, които са представени в изискуемата форма.

При обстойното разглеждане на техническото предложение на участника комисията констатира, че то не съответства на предварително обявените от Възложителя условия и изисквания за изготвяне на техническо предложение за изпълнение на поръчката. Ето защо предвид подробно изложените мотиви в Протокол №2 и на основание чл.107 т.2 б. «а» от ЗОП във връзка с чл.56 ал.2 от ППЗОП, чл. 101 ал.5 от ЗОП и чл.39 ал.1 от ППЗОП, комисията с единодушие на членовете си **РЕШИ: предлага участникът „Мегаинвест-холд“ ЕООД с оферта вх.№ ПС-41 / 17.02.2017г. да бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка.**

Мотивите на комисията са изложени подробно в съставения от работата й протокол № 2, приложен към настоящия доклад.

### **3. участник № 3. „КИД Плюс“ ЕООД с оферта вх.№ ПС-42 / 17.02.2017г.**

Комисията установи, че представеното от участника техническо предложение е изготвено в съответствие с разпоредбата на чл.39, ал.3, т.1 от ППЗОП и съдържа необходимите документи, като същите са представени в изискуемата форма.

След като провери обстойно техническото предложение на участника, комисията констатира, че в него се съдържат (са представени) всички необходими документи и информация съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и то е изготвено в съответствие с предварително обявените условия и изисквания на Възложителя. Ето защо, комисията с единодушие на членовете си **РЕШИ: Допуска участник „КИД Плюс“ ЕООД с оферта вх.№ ПС-42 / 17.02.2017г. до последващо разглеждане и оценяване на офертата, предвид обстоятелството, че в Техническото предложение са представени всички необходими документи и участникът отговоря на условията и изискванията на чл.39 ал.3 т.1 от ППЗОП и предварително обявените условия на възложителя.** Мотивите на комисията са изложени в приложения към настоящия доклад Протокол №2.

### **4. участник № 4. „Водстрой-98“ АД с оферта вх.№ ПС-43 / 17.02.2017г.**

Комисията установи, че представеното от участника техническо предложение е изготвено в съответствие с разпоредбата на чл.39, ал.3, т.1 от ППЗОП и съдържа необходимите документи, като същите са представени в изискуемата форма.

След като провери обстойно техническото предложение на участника, комисията констатира, че в него се съдържат (са представени) всички необходими документи и информация съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и то е изготвено в съответствие с предварително обявените условия и изисквания на Възложителя. Ето защо, комисията с единодушие на членовете си **РЕШИ: Допуска участник „Водстрой-98“ АД с оферта вх.№ ПС-43 / 17.02.2017г. до последващо разглеждане и оценяване на офертата, предвид обстоятелството, че в Техническото предложение са представени всички необходими документи и участникът отговоря на условията и изискванията на чл.39 ал.3 т.1 от ППЗОП и предварително обявените условия на възложителя.** Мотивите на комисията са изложени в приложения към настоящия доклад Протокол №2.

### **5. участник № 5. „Булстрой груп“ ООД с оферта вх.№ ПС-44 / 17.02.2017г.**

Комисията установи, че представеното от участника техническо предложение е изготвено в съответствие с разпоредбата на чл.39, ал.3, т.1 от ППЗОП и съдържа необходимите документи, като същите са представени в изискуемата форма.

След като провери обстойно техническото предложение на участника, комисията констатира, че в него се съдържат (са представени) всички необходими документи и информация съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и то е изготвено в съответствие с предварително обявените условия и изисквания на Възложителя. Ето защо, комисията с единодушие на членовете си **РЕШИ: Допуска участник „Булстрой груп“ ООД с оферта вх.№ ПС-44 / 17.02.2017г. до последващо разглеждане и оценяване на офертата, предвид обстоятелството, че в Техническото предложение са представени всички необходими документи и участникът отговоря на условията и изискванията на чл.39 ал.3 т.1 от ППЗОП и предварително обявените условия на възложителя.** Мотивите на комисията са изложени в приложения към настоящия доклад Протокол №2.

**6. участник № 6. „Райкомерс конструктори“ АД с оферта вх.№ ПС-45 / 17.02.2017г.**

Комисията установи, че представеното от участника техническо предложение е изготвено в съответствие с чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и съдържа посочените в разпоредбата документи, които са представени в изискуемата форма.

При обстоятелството разглеждане на техническото предложение на участника комисията констатира, че то не съответства на предварително обявените от Възложителя условия и изисквания за изготвяне на техническо предложение за изпълнение на поръчката. Ето защо предвид подробно изложените мотиви в Протокол №2 и на основание чл.107 т.2 б. «а» от ЗОП във връзка с чл.56 ал.2 от ППЗОП, чл. 101 ал.5 от ЗОП и чл.39 ал.1 от ППЗОП, комисията с единодушие на членовете си **РЕШИ:** предлага участникът „Райкомерс конструктори“ АД с оферта вх.№ ПС-45 / 17.02.2017г. да бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка.

Мотивите на комисията са изложени подробно в съставения от работата й протокол № 2, приложен към настоящия доклад.

**7. участник № 7. Сдружение „ВиК Дъбова махала“ ДЗД с оферта вх.№ ПС-46 / 17.02.2017г.**

Комисията установи, че представеното от участника техническо предложение е изготвено в съответствие с чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и съдържа посочените в разпоредбата документи, които са представени в изискуемата форма.

При обстоятелството разглеждане на техническото предложение на участника комисията констатира, че то не съответства на предварително обявените от Възложителя условия и изисквания за изготвяне на техническо предложение за изпълнение на поръчката. Ето защо предвид подробно изложените мотиви в Протокол №2 и на основание чл.107 т.2 б. «а» от ЗОП във връзка с чл.56 ал.2 от ППЗОП, чл. 101 ал.5 от ЗОП и чл.39 ал.1 от ППЗОП, комисията с единодушие на членовете си **РЕШИ:** предлага участникът Сдружение „ВиК Дъбова махала“ ДЗД с оферта вх.№ ПС-46 / 17.02.2017г. да бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка.

Мотивите на комисията са изложени подробно в съставения от работата й протокол № 2, приложен към настоящия доклад.

**8. участник № 8. „Овергаз инженеринг“ АД с оферта вх.№ ПС-47 / 17.02.2017г.**

Комисията установи, че представеното от участника техническо предложение е изготвено в съответствие с разпоредбата на чл.39, ал.3, т.1 от ППЗОП и съдържа необходимите документи, като същите са представени в изискуемата форма.

След като провери обстоятелството техническото предложение на участника, комисията констатира, че в него се съдържат (са представени) всички необходими документи и информация съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и то е изготвено в съответствие с предварително обявените условия и изисквания на Възложителя. Ето защо, комисията с единодушие на членовете си **РЕШИ:** Допуска участник „Овергаз инженеринг“ АД с оферта вх.№ ПС-47 / 17.02.2017г. до последващо разглеждане и оценяване на офертата, предвид обстоятелството, че в Техническото предложение са представени всички необходими документи и участникът отговоря на условията и изискванията на чл.39 ал.3 т.1 от ППЗОП и предварително обявените условия на възложителя. Мотивите на комисията са изложени в приложения към настоящия доклад Протокол №2.

**9. участник № 9. „Гарант-90 Цонев и Сие“ с оферта вх.№ ПС-48 / 17.02.2017г.**

Комисията установи, че представеното от участника техническо предложение е изготвено в съответствие с чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и съдържа посочените в разпоредбата документи, които са представени в изискуемата форма.

При обстоятелството разглеждане на техническото предложение на участника комисията констатира, че то не съответства на предварително обявените от Възложителя условия и изисквания за изготвяне на техническо предложение за изпълнение на поръчката. Ето защо предвид подробно изложените мотиви в Протокол №2 и на основание чл.107 т.2 б. «а» от ЗОП във връзка с чл.56 ал.2 от ППЗОП, чл. 101 ал.5 от ЗОП и чл.39 ал.1 от ППЗОП, комисията с единодушие на членовете си **РЕШИ:** предлага участникът „Гарант-90 Цонев и Сие“ с оферта вх.№ ПС-48 /

17.02.2017г. да бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка.

Мотивите на комисията са изложени подробно в съставения от работата й протокол № 2, приложен към настоящия доклад.

#### **10. участник № 10. „Капитол Груп“ ЕООД с оферта вх.№ ПС-49 / 17.02.2017г.**

Комисията установи, че представеното от участника техническо предложение е изготвено в съответствие с разпоредбата на чл.39, ал.3, т.1 от ППЗОП и съдържа необходимите документи, като същите са представени в изискуемата форма.

След като провери обстойно техническото предложение на участника, комисията констатира, че в него се съдържат (са представени) всички необходими документи и информация съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и то е изготвено в съответствие с предварително обявените условия и изисквания на Възложителя. Ето защо, комисията с единодушие на членовете си РЕШИ:

**Допуска участник „Капитол Груп“ ЕООД с оферта вх.№ ПС-49 / 17.02.2017г.** до последващо разглеждане и оценяване на офертата, предвид обстоятелството, че в Техническото предложение са представени всички необходими документи и участникът отговоря на условията и изискванията на чл.39 ал.3 т.1 от ППЗОП и предварително обявените условия на възложителя. Мотивите на комисията са изложени в приложения към настоящия доклад Протокол №2.

#### **11. участник № 11. „Класико проект“ ЕООД с оферта вх.№ ПС-50 / 17.02.2017г.**

Комисията установи, че представеното от участника техническо предложение е изготвено в съответствие с чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и съдържа посочените в разпоредбата документи, които са представени в изискуемата форма.

При обстойното разглеждане на техническото предложение на участника комисията констатира, че то не съответства на предварително обявените от Възложителя условия и изисквания за изготвяне на техническо предложение за изпълнение на поръчката. Ето защо предвид подробно изложените мотиви в Протокол №2 и на основание чл.107 т.2 б. «а» от ЗОП във връзка с чл.56 ал.2 от ППЗОП, чл. 101 ал.5 от ЗОП и чл.39 ал.1 от ППЗОП, комисията с единодушие на членовете си РЕШИ: **предлага участникът „Класико проект“ ЕООД с оферта вх.№ ПС-50 / 17.02.2017г. да бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка.**

Мотивите на комисията са изложени подробно в съставения от работата й протокол № 2, приложен към настоящия доклад.

**Въз основа на горепосочените констатации и мотиви комисията предлага за отстраняване и НЕ допуска до следващ етап на разглеждане и оценка на офертите следните участници:**

1. Участник № 1. „Одесострой“ ООД с оферта вх.№ ПС-38 / 17.02.2017г.
2. Участник № 2. „Мегаинвест-холд“ ЕООД с оферта вх.№ ПС-41 / 17.02.2017г.
3. Участник № 6. „Райкомерс конструктор“ АД с оферта вх.№ ПС-45 / 17.02.2017г.
4. Участник № 7. Сдружение „ВиК Дъбова махала“ ДЗЗД с оферта вх.№ ПС-46 / 17.02.2017г.
5. Участник № 9. „Гарант-90 Цонев и Сие“ с оферта вх.№ ПС-48 / 17.02.2017г.
6. Участник № 11. „Класико проект“ ЕООД с оферта вх.№ ПС-50 / 17.02.2017г.

След приемането на тези решения комисията премина към следващия етап на своята работа - оценяване на допуснатите оферти по всички други показатели, с изключение на предлаганата цена.

**ДОПУСНАТИ ДО ТОЗИ ЕТАП НА ПРОЦЕДУРАТА, СЪГЛАСНО ГОРЕПОСОЧЕНИТЕ РЕШЕНИЯ НА КОМИСИЯТА СА СЛЕДНИТЕ УЧАСТНИЦИ:**

1. участник № 3. „КИД Плюс“ ЕООД с оферта вх.№ ПС-42 / 17.02.2017г.
2. участник № 4. „Водстрой-98“ АД с оферта вх.№ ПС-43 / 17.02.2017г.
3. участник № 5. „Булстрой груп“ ООД с оферта вх.№ ПС-44 / 17.02.2017г.
4. участник № 8. „Овергаз инженеринг“ АД с оферта вх.№ ПС-47 / 17.02.2017г.
5. участник № 10. „Капитол Груп“ ЕООД с оферта вх.№ ПС-49 / 17.02.2017г.

След прилагане на утвърдената от Възложителя Методика за оценка и при отчитане на всички

факти и обстоятелства, изложени в техническите предложения на участниците комисията оцени офертите достигнали до този етап от процедурата, по показателите от техническа оценка на офертата, състояща се от **показател Срок за изпълнение на поръчката – П1** и **Показател „Организация за изпълнение на поръчката” – П2**, част от техническите предложения на всички допуснати до оценка оферти на участници в процедурата, както следва:

Участник	Оценка брой точки по– П1	Оценка брой точки по– П2
№ 3. „КИД Плюс“ ЕООД с оферта вх.№ ПС-42 / 17.02.2017г.	5,00	40,00
№ 4. „Водстрой-98“ АД с оферта вх.№ ПС-43 / 17.02.2017г.	10,00	10,00
№ 5. „Булстрой груп“ ООД с оферта вх.№ ПС-44 / 17.02.2017г.	4,45	40,00
№ 8. „Овергаз инженеринг“ АД с оферта вх.№ ПС-47/17.02.2017г.	5,70	10,00
№ 10. „Капитол Груп“ ЕООД с оферта вх.№ ПС-49 / 17.02.2017г.	4,05	10,00

Констатациите на комисията, решенията за определяне на оценките на всеки от участниците, както и мотивите за приемането им, са изложени подробно в съставения от работата на комисията протокол № 2, приложен към настоящия доклад.

След извършване на горните действия на 27.04.2017 г., комисията прие РЕШЕНИЕ, с което насрочи публично заседание за отваряне на ценовите оферти на допуснатите участници на **05.05.2017 год.** от 15,30 часа в сградата на Община Брусарци, като възложи на председателя на комисията да организира обявяването на датата, часа и мястото на отваряне и оповестяване на ценовите оферти, съгласно условията на ЗОП и Документацията за участие - не по-късно от два работни дни преди определената дата за отваряне на ценовите предложения.

4/ На 05.05.2017 г. след като констатира, че е спазено изискването за обявяването на датата, часа и мястото на отваряне и оповестяване на ценовите оферти, съгласно условията на ЗОП и Документацията за участие, комисията проведе второто публично заседание за отваряне на ценовите предложения

Заседанието се проведе на определените и предварително обявени място и час, като на него поради обективна невъзможност не присъства редовният член на комисията Поля Рангелова Петрова, която бе заменена по предложение на председателя от резервен член Ангелина Петкова Борисова – ст.експерт „ОП“, определен със заповед № ПС-51/20.02.2017г. на Наташа Михайлова – Кмет на Община Брусарци. На заседанието присъстваха всички останали редовни членове.

На заседанието на комисията присъстваха упълномощени представители на участници, които отразиха своето присъствие в нарочен регистър.

Комисията обяви пред присъстващите представители на участници в процедурата резултатите от работата си до момента:

#### **Отстранени са следните участници:**

1. Участник № 1. „Одесострой“ ООД с оферта вх.№ ПС-38 / 17.02.2017г.
2. Участник № 2. „Мегаинвест-холд“ ЕООД с оферта вх.№ ПС-41 / 17.02.2017г.
3. Участник № 6. „Райкомерс конструктори“ АД с оферта вх.№ ПС-45 / 17.02.2017г.
4. Участник № 7. Сдружение „ВиК Дъбова махала“ ДЗЗД с оферта вх.№ ПС-46 / 17.02.2017г.
5. Участник № 9. „Гарант-90 Цонев и Сие“ с оферта вх.№ ПС-48 / 17.02.2017г.
6. Участник № 11. „Класико проект“ ЕООД с оферта вх.№ ПС-50 / 17.02.2017г.



Допуснати до отваряне и разглеждане на ценовите предложения са следните участници:

1. Участник № 3. „КИД Плюс“ ЕООД с оферта вх.№ ПС-42 / 17.02.2017г.
2. Участник № 4. „Водстрой-98“ АД с оферта вх.№ ПС-43 / 17.02.2017г.
3. Участник № 5. „Булстрой груп“ ООД с оферта вх.№ ПС-44 / 17.02.2017г.
4. Участник № 8. „Овергаз инженеринг“ АД с оферта вх.№ ПС-47 / 17.02.2017г.
5. Участник № 10. „Капитол Груп“ ЕООД с оферта вх.№ ПС-49 / 17.02.2017г.

Председателят на комисията обяви резултатите от оценяването на офертите по другите показатели, както следва:

Участник	Оценка брой точки по– П1	Оценка брой точки по– П2
№ 3. „КИД Плюс“ ЕООД с оферта вх.№ ПС-42 / 17.02.2017г.	5,00	40,00
№ 4. „Водстрой-98“ АД с оферта вх.№ ПС-43 / 17.02.2017г.	10,00	10,00
№ 5. „Булстрой груп“ ООД с оферта вх.№ ПС-44 / 17.02.2017г.	4,45	40,00
№ 8. „Овергаз инженеринг“ АД с оферта вх.№ ПС-47/17.02.2017г.	5,70	10,00
№ 10. „Капитол Груп“ ЕООД с оферта вх.№ ПС-49 / 17.02.2017г.	4,05	10,00

Комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници, съдържащи се в пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ и оповестяването им, както следва:

**I.1. Участник №3. „КИД Плюс“ ЕООД с оферта вх.№ ПС-42 / 17.02.2017г.**

Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Оповести предложението на участника, което е: **1 066 609,58 лв. без ДДС**. Към ценовото предложение са представени КСС и анализи на единичните цени.

**I.2. Участник №4. „Водстрой-98“ АД с оферта вх.№ ПС-43 / 17.02.2017г.**

Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Оповести предложението на участника, което е: **823 074,78 лв. без ДДС**. Към ценовото предложение са представени КСС и анализи на единичните цени.

**I.3. Участник № 5. „Булстрой груп“ ООД с оферта вх.№ ПС-44 / 17.02.2017г.**

Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Оповести предложението на участника, което е: **1 077 094,52 лв. без ДДС**. Към ценовото предложение са представени КСС и анализи на единичните цени.

**I.4. Участник № 8. „Овергаз инженеринг“ АД с оферта вх.№ ПС-47 / 17.02.2017г.**

Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Оповести предложението на участника, което е: **839 860,21 лв. без ДДС**. Към ценовото предложение са представени КСС и анализи на единичните цени.

**I.5. Участник № 10. „Капитол Груп“ ЕООД с оферта вх.№ ПС-49 / 17.02.2017г.**

Председателят отвори запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Оповести предложението на участника, което е: **1 040 640,49 лв. без ДДС**. Към ценовото предложение са представени КСС и анализи на единичните цени.

След обявяване на резултатите публичната част от заседанието на комисията приключи и комисията реши да продължи при условията на закрито заседание.

Комисията продължи своята работа на закрито заседание в пълен състав за разглеждане, оценяване и класиране на представените оферти за участие в обществената поръчка по реда на тяхното подаване.

Преди да извърши оценка на ценовите предложения, комисията провери пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“, относно съответствието на представените ценови предложения с изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие.

Комисията извърши проверка на съответствието на предложените цени по дейности с представените анализи на единичните цени за изпълнение на поръчката на всички участници в процедурата и не установи надвишаване на максимално предвидения финансов ресурс за поръчката, респ. разминавания и/или несъответствия, водещи до отстраняване.

Комисията сравни предложенията по показател „Предлагана цена“ на допуснатите до оценка участници. След като извърши необходимите изчисления, комисията установи, че **не е налице** предложение по посочените показатели, което да е с повече от 20% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, предвид което не следва да се прилага разпоредбата на чл. 72, ал.1 от ЗОП

След извършване на горните действия, Комисията пристъпи към разглеждане на допуснатите оферти и оценяване в съответствие с предварително обявените условия.

Присъдените оценки на допуснатите участници по показателите от техническа оценка на офертата, състояща се от **показател Срок за изпълнение на поръчката – П1** и **Показател „Организация за изпълнение на поръчката” – П2**, част от техническите предложения на всички допуснати до оценка оферти на участници в процедурата, както следва:

Участник	Оценка брой точки по– П1	Оценка брой точки по– П2
№ 3. „КИД Плюс“ ЕООД с оферта вх.№ ПС-42 / 17.02.2017г.	5,00	40,00
№ 4. „Водстрой-98“ АД с оферта вх.№ ПС-43 / 17.02.2017г.	10,00	10,00
№ 5. „Булстрой груп“ ООД с оферта вх.№ ПС-44 / 17.02.2017г.	4,45	40,00
№ 8. „Овергаз инженеринг“ АД с оферта вх.№ ПС-47/17.02.2017г.	5,70	10,00
№ 10. „Капитол Груп“ ЕООД с оферта вх.№ ПС-49 / 17.02.2017г.	4,05	10,00

Най-ниската предложена цена от участник е **823 074,78 лв без ДДС**.

Комисията пристъпи към оценяване офертата на допуснатите участници по **Показател „ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ” – П3** при спазване на утвърдените от възложителя формули и при отчитане на индивидуалната тежест в оценката на всяка от предложените цени. След извършване на аритметичните пресмятания, комисията определи финансовата оценка за ценовото предложение на всеки от участниците, което е обобщено и отразено в следващата таблица:

Участник	Предлагана цена – Пц	Брой точки по П3
1. Участник № 3. „КИД Плюс“ ЕООД с оферта вх.№ ПС-42 / 17.02.2017г.	1 066 609,58	<b>38,58</b>
2. Участник № 4. „Водстрой-98“ АД с оферта вх.№ ПС-43 / 17.02.2017г.	823 074,78	<b>50,00</b>
3. Участник № 5. „Булстрой груп“ ООД с оферта вх.№ ПС-44 / 17.02.2017г.	1 077 094,52	<b>38,21</b>
4. Участник № 8. „Овергаз инженеринг“ АД с оферта вх.№ ПС-47 / 17.02.2017г.	839 860,21	<b>49,00</b>
5. Участник № 10. „Капитол Груп“ ЕООД с оферта вх.№ ПС-49 / 17.02.2017г.	1 040 640,49	<b>39,55</b>

Предвид така определените оценки по показател **Срок за изпълнение на поръчката – П1**, Показател **„Организация за изпълнение на поръчката” – П2**, и Показател **„ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ” – П3**, комисията след сумиране на присъдените оценки определи комплексните оценки на допуснатите оферти, както следва:

Участник	Брой точки по П1	Брой точки по П2	Брой точки по П3	КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА
1. Участник № 3. „КИД Плюс“ ЕООД с оферта вх.№ ПС-42 / 17.02.2017г.	5,00	40,00	38,58	<b>83,58</b>
2. Участник № 4. „Водстрой-98“ АД с оферта вх.№ ПС-43 / 17.02.2017г.	10,00	10,00	50,00	<b>70,00</b>
3. Участник № 5. „Булстрой груп“ ООД с оферта вх.№ ПС-44 / 17.02.2017г.	4,45	40,00	38,21	<b>82,66</b>
4. Участник № 8. „Овергаз инженеринг“ АД с оферта вх.№ ПС-47 / 17.02.2017г.	5,70	10,00	49,00	<b>64,70</b>
5. Участник № 10. „Капитол Груп“ ЕООД с оферта вх.№ ПС-49 / 17.02.2017г.	4,05	10,00	39,55	<b>53,60</b>

Комисията класира участниците в низходящ ред, съобразно получената оценка, удостоверяваща степента на съответствие на офертата с предварително обявените от Възложителя условия, както следва:

Комисията класира участниците в низходящ ред съобразно получената оценка, удостоверяваща степента на съответствие на офертата с предварително обявените от възложителя условия, както следва:

**I-во място :** Участник № 3. „КИД Плюс“ ЕООД с оферта вх.№ ПС-42 / 17.02.2017г. с комплексна оценка **83,58 точки**.

**II-ро място :** Участник № 5. „Булстрой груп“ ООД с оферта вх.№ ПС-44 / 17.02.2017г. с комплексна оценка **82,66 точки**.

**III-то място :** Участник № 4. „Водстрой-98“ АД с оферта вх.№ ПС-43 / 17.02.2017г. с комплексна оценка **70,00 точки**.

**IV-то място :** „Овергаз инженеринг“ АД с оферта вх.№ ПС-47 / 17.02.2017г. с комплексна оценка **64,70 точки**.

**V-то място:** Участник № 10. „Капитол Груп“ ЕООД с оферта вх.№ ПС-49 / 17.02.2017г. с комплексна оценка **53,60 точки**.

Комисията счита, че офертата на **Участник № 3. „КИД Плюс“ ЕООД с оферта вх.№ ПС-42 / 17.02.2017г.** отговаря изцяло на обявените изисквания за лично състояние и критерии за подбор, в най-пълна степен съответства на предварително обявените от Възложителя условия и е получила най-висока комплексна оценка, респ. е класирана на първо място при прилагането на предварително обявените условия и обявения критерий за възлагане, поради което се явява икономически най-изгодна.

Предвид гореизложеното, **ПРЕДЛАГА** на Възложителя на основание чл. 109 от ЗОП **ДА ОПРЕДЕЛИ ЗА ИЗПЪЛНИТЕЛ** на обществената поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител на СМР по проект: Водоснабдяване с. Дъбова Махала, общ. Брусарци, подобект: вътрешна водопроводна мрежа”**, открита с Решение №1 (ПС-9) от 20.01.2017г. на Кмета на Община Брусарци, с уникален номер на поръчката в Регистъра на обществените поръчки на АОП: 00477-2017-0001 участникът, класиран на първо място, а именно: **Участник № 3. „КИД Плюс“ ЕООД с оферта вх.№ ПС-42 / 17.02.2017г. с комплексна оценка 83,58 точки**.

Настоящият доклад е изготвен на 11.05.2017 г. и се подписа от всички членове на комисията без възражения и особени мнения.

### ПРИЛОЖЕНИЯ

На основание чл. 60, ал. 2 от ППЗОП като неразделна част от настоящия доклад прилагаме всички документи, изготвени в хода на работа на комисията: протоци, уведомителни писма.

#### Председател:

инж. Петър Цветков Димитров:

#### Членове:

1. Илиян Илиев Радов –
2. Инж. Свилен Жеков Станкулов –
3. Инж. Валя Цветанова Петрова -
4. Поля Рангелова Петрова –  
/ Ангелина Петкова Борисова –

Заличено  
на основание  
чл. 2, ал.2  
от 33

Заличено  
на основание  
чл. 2, ал.2  
от 33ЛД