



ОБЩИНА БРЕЗНИК

ПРОТОКОЛ № 1

От работата на комисия, определена със Заповед № 949/12.11.2014 г. на кмета на Община Брезник със задача да разгледа, оцени и класира постъпилите оферти на участниците в Открита процедура за възлагане на обществена поръчка за услуга с предмет: „Избор на изпълнител на строително-монтажните работи при изпълнение на проект 49/3/3221139 „Реконструкция и рехабилитация на част от улица „Цвета Лумбарова“ в гр.Брезник” по №49/3/3221139/05.08.2014 г. по мярка 4.1 „Прилагане на стратегии за местно развитие” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 – 2013 г., подкрепени от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони във връзка с реализирането на проект по мярка 322 „Обновяване и развитие на населените места” от ПРСР, подкрепена от ЕЗФРСР”

Днес 12.11.2014 г. комисия, определена със Заповед № 949/12.11.2014 г. на Кмета на Община Брезник в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ : Иван Димитров Бъчваров – заместник кмет

ЧЛЕНОВЕ: 1. Иван Здравков Ковачев – директор дирекция „ТСУ и ЕИ”,

2. Оля Малинова Стоянова – главен счетоводител,

3. Десислава Георгиева Антонова – главен специалист „ЕИ и ТСУ”,

4. Димитър Илиев Страхилев – старши специалист „ЕИ и И”,

се събра на открито заседание в 10.00 часа в заседателната зала на Община Брезник, за да разгледа постъпилите оферти за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител на строително-монтажните работи при изпълнение на проект 49/3/3221139 „Реконструкция и рехабилитация на част от улица „Цвета Лумбарова” в гр.Брезник”.

На заседанието присъстваха всички редовни членове на комисията.

Председателят откри заседанието на комисията, която започна своята работа след като получи представените оферти. Същите са представени в запечатани непрозрачни пликове и са приети в Община Брезник с входящи номера, както следва:

№ по ред	Оферта вх. №	Дата	Час	Участник
1	70-00-399	11.11.2014г.	11:10	„АБС - ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД
2	70-00-400	11.11.2014г.	14:29	„АСФАЛТИНГ” ООД
3	70-00-401	11.11.2014г.	14:36	„ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ” ЕООД
4	70-00-402	11.11.2014г.	14:45	„ДЛВ” ЕООД
5	70-00-403	11.11.2014г.	14:49	„НИВЕЛ СТРОЙ” ЕООД

Всички присъстващи членове на комисията се запознаха с офертите на участниците в процедурата, след което попълниха и подписаха декларации по чл. 35 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/.

В залата не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване и на други лица.

В залата присъстваха следните представители на участниците:

1. Атанас Николов Додунчев – управител на „АБС - ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД

2. Боряна Василева Борисова – пълномощник на „ДЛВ” ЕООД

3. Венцислав Владимиров Руйков – пълномощник на „НИВЕЛ СТРОЙ” ЕООД

Председателят на комисията сравни данните от документите за самоличност на присъстващите представители с представените пълномощни и направи проверка на документа за самоличност на управителя.

След легитимирането на присъстващите представители на участници в процедурата, комисията пристъпи към работа и отвори офертите по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. ВХ. № 7000-399/11.11.2014 ГОД. НА „АБС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД ГР.ПЕРНИК

Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика, констатира тяхното наличие, след което трима от нейните членове подписаха *плик № 3 – „Предлагана цена“*. Комисията предложи на един от присъстващите представители на останалите участници да подпише плик № 3, като от така предоставената възможност се възползва представителя на „ДЛВ“ ЕООД.

Комисията отвори *Плик №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“*. Техническото предложение, приложено в офертата, подлежащо на оценка, съгласно обявените критерии от документацията за участие, бе подписано от трима членове на комисията. Комисията покани и присъстващия представител на останалите участници да подпише всички документи, съдържащи се в него.

След подписване на документите, съдържащи се в плик №2, Комисията пристъпи към отваряне на *Плик №1 „Документи за подбор“* и публично оповести всички документи, съдържащи се в него. Комисията публично провери и установи, че всички документи, приложени в офертата, описани в списъка съответстват със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП - ОБРАЗЕЦ 13 от документацията за участие в процедурата

2. ВХ. № 7000-400/11.11.2014 ГОД. НА „АСФАЛТИНГ“ ООД ГР.ПЕРНИК

Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика, констатира тяхното наличие, след което трима от нейните членове подписаха *плик № 3 – „Предлагана цена“*. Комисията предложи на един от присъстващите представители на останалите участници да подпише плик № 3, като от така предоставената възможност се възползва представителя на „ДЛВ“ ЕООД.

Комисията отвори *Плик №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“*. Техническото предложение, приложено в офертата, подлежащо на оценка, съгласно обявените критерии от документацията за участие, бе подписано от трима членове на комисията. Комисията покани и присъстващия представител на останалите участници да подпише всички документи, съдържащи се в него.

След подписване на документите, съдържащи се в плик №2, Комисията пристъпи към отваряне на *Плик №1 „Документи за подбор“* и публично оповести всички документи, съдържащи се в него. Комисията публично провери и установи, че всички документи, приложени в офертата, описани в списъка съответстват със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП - ОБРАЗЕЦ 13 от документацията за участие в процедурата

3. ВХ. № 7000-401/11.11.2014 ГОД. НА „ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ“ ЕООД ГР.ПЕРНИК

Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика, констатира тяхното наличие, след което трима от нейните членове подписаха *плик № 3 – „Предлагана цена“*. Комисията предложи на един от присъстващите представители на останалите участници да подпише плик № 3, като от така предоставената възможност се възползва представителя на „ДЛВ“ ЕООД.

Комисията отвори *Плик №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“*. Техническото предложение, приложено в офертата, подлежащо на оценка, съгласно обявените критерии от документацията за участие, бе подписано от трима членове на комисията. Комисията покани и присъстващия представител на останалите участници да подпише всички документи, съдържащи се в него.

След подписване на документите, съдържащи се в плик №2, Комисията пристъпи към отваряне на *Плик №1 „Документи за подбор“* и публично оповести всички документи, съдържащи се в него. Комисията публично провери и установи, че всички документи, приложени

в офертата, описани в списъка съответстват със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП - ОБРАЗЕЦ 13 от документацията за участие в процедурата.

4. ВХ. № 7000-402/11.11.2014 ГОД. НА „ДЛВ” ЕООД ГР.ПЕРНИК

Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика, констатира тяхното наличие, след което трима от нейните членове подписаха *плик № 3 – „Предлагана цена”*. Комисията предложи на един от присъстващите представители на останалите участници да подпише плик № 3, като от така предоставената възможност се възползва представителя на „НИВЕЛ СТРОЙ” ЕООД.

Комисията отвори *Плик №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”*. Техническото предложение, приложено в офертата, подлежащо на оценка, съгласно обявените критерии от документацията за участие, бе подписано от трима членове на комисията. Комисията покани и присъстващия представител на останалите участници да подпише всички документи, съдържащи се в него.

След подписване на документите, съдържащи се в плик №2, Комисията пристъпи към отваряне на *Плик №1 „Документи за подбор”* и публично оповести всички документи, съдържащи се в него. Комисията публично провери и установи, че всички документи, приложени в офертата, описани в списъка съответстват със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП - ОБРАЗЕЦ 13 от документацията за участие в процедурата.

5. ВХ. № 7000-403/11.11.2014 ГОД. НА „НИВЕЛ СТРОЙ” ЕООД ГР.БРЕЗНИК

Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика, констатира тяхното наличие, след което трима от нейните членове подписаха *плик № 3 – „Предлагана цена”*. Комисията предложи на един от присъстващите представители на останалите участници да подпише плик № 3, като от така предоставената възможност се възползва представителя на „АБС - ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД.

Комисията отвори *Плик №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”*. Техническото предложение, приложено в офертата, подлежащо на оценка, съгласно обявените критерии от документацията за участие, бе подписано от трима членове на комисията. Комисията покани и присъстващия представител на останалите участници да подпише всички документи, съдържащи се в него.

След подписване на документите, съдържащи се в плик №2, Комисията пристъпи към отваряне на *Плик №1 „Документи за подбор”* и публично оповести всички документи, съдържащи се в него. Комисията публично провери и установи, че всички документи, приложени в офертата, описани в списъка съответстват със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП - ОБРАЗЕЦ 13 от документацията за участие в процедурата

С това откритата част на заседанието на комисията приключи и председателя покани представителите на участниците да напуснат залата.

I. Комисията извършвайки проверка за наличието/липсата и редовността/нередовността на представените документи в пликове №1 от офертите на участниците, въз основа на което констатира следното:

1. ОФЕРТАТА С ВХ. № 70 00-399/11.11.2014 ГОД. НА „АБС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД ГР.ПЕРНИК

А.Комисията констатира следното:

Участникът е представил всички документи, описани е списък на документите, съдържащи се в офертата – ОБРАЗЕЦ 13 от Документацията. След подробно разглеждане и запознаване с представените документи комисията установи, че е налице съответствие с изискванията на Възложителя и на ЗОП.

Б. Предвид горните констатации и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, Комисията указва на участника да извърши следните допълнителни действия

ДА НЕ СЕ ПРЕДПРИЕМАТ ДОПЪЛНИТЕЛНИ ДЕЙСТВИЯ.

2. ОФЕРТАТА С ВХ. № 70 00-400/11.11.2014 ГОД. НА „АСФАЛТИНГ” ООД ГР.ПЕРНИК

А.Комисията констатира следното:

Участникът е представил всички документи, описани е списък на документите, съдържащи се в офертата – ОБРАЗЕЦ 13 от Документацията. След подробно разглеждане и запознаване с представените документи комисията установи, че е налице съответствие с изискванията на Възложителя и на ЗОП.

Б. Предвид горните констатации и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, Комисията указва на участника да извърши следните допълнителни действия

ДА НЕ СЕ ПРЕДПРИЕМАТ ДОПЪЛНИТЕЛНИ ДЕЙСТВИЯ.

3. ОФЕРТАТА С ВХ. № 70 00-401/11.11.2014 ГОД. НА „ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ” ЕООД ГР.ПЕРНИК

А.Комисията констатира следното:

Участникът е представил всички документи, описани е списък на документите, съдържащи се в офертата – ОБРАЗЕЦ 13 от Документацията. След подробно разглеждане и запознаване с представените документи комисията установи, че е налице съответствие с изискванията на Възложителя и на ЗОП.

Б. Предвид горните констатации и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, Комисията указва на участника да извърши следните допълнителни действия

ДА НЕ СЕ ПРЕДПРИЕМАТ ДОПЪЛНИТЕЛНИ ДЕЙСТВИЯ.

4. ОФЕРТАТА С ВХ. № 70 00-402/11.11.2014 ГОД. НА „ДЛВ” ЕООД ГР.ПЕРНИК

А.Комисията констатира следното:

Участникът е представил всички документи, описани е списък на документите, съдържащи се в офертата – ОБРАЗЕЦ 13 от Документацията. След подробно разглеждане и запознаване с представените документи комисията установи, че е налице съответствие с изискванията на Възложителя и на ЗОП.

Б. Предвид горните констатации и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, Комисията указва на участника да извърши следните допълнителни действия

ДА НЕ СЕ ПРЕДПРИЕМАТ ДОПЪЛНИТЕЛНИ ДЕЙСТВИЯ.

5. ОФЕРТАТА С ВХ. № 70 00-403/11.11.2014 ГОД. НА „НИВЕЛ СТРОЙ” ЕООД ГР.БРЕЗНИК

А.Комисията констатира следното:

Участникът е представил всички документи, описани е списък на документите, съдържащи се в офертата – ОБРАЗЕЦ 13 от Документацията. След подробно разглеждане и запознаване с представените документи комисията установи, че е налице съответствие с изискванията на Възложителя и на ЗОП.

Б. Предвид горните констатации и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, Комисията указва на участника да извърши следните допълнителни действия

ДА НЕ СЕ ПРЕДПРИЕМАТ ДОПЪЛНИТЕЛНИ ДЕЙСТВИЯ.

II. Въз основа на така направените констатации и обосновани от нея изводи по отношение съответствието на представените от участниците документи в плик №1, с изискванията за подбор, разписани от Възложителя в документацията за участие, Комисията прие за установено следното:

ДОПУСКА ДО РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ:

1. УЧАСТНИК „АБС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД ГР.ПЕРНИК
2. УЧАСТНИК „АСФАЛТИНГ” ООД ГР. ПЕРНИК
3. УЧАСТНИК „ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ” ЕООД ГР.ПЕРНИК
4. УЧАСТНИК „ДЛВ” ЕООД ГР.ПЕРНИК
5. УЧАСТНИК „НИВЕЛ СТРОЙ” ЕООД ГР. БРЕЗНИК

III. Комисията пристъпи към разглеждане на плик 2 Предложенията за изпълнение на поръчката на участниците:

1. „АБС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД ГР.ПЕРНИК *отговаря* на поставените от Възложителя изисквания за предложение за изпълнение на поръчката.
2. „АСФАЛТИНГ“ ООД ГР.ПЕРНИК *отговаря* на поставените от Възложителя изисквания за предложение за изпълнение на поръчката
3. „ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ“ ЕООД ГР.ПЕРНИК *отговаря* на поставените от Възложителя изисквания за предложение за изпълнение на поръчката
4. „ДЛВ“ ЕООД ГР.ПЕРНИК *отговаря* на поставените от Възложителя изисквания за предложение за изпълнение на поръчката
5. „НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД ГР.БРЕЗНИК *отговаря* на поставените от Възложителя изисквания за предложение за изпълнение на поръчката

IV. Въз основа на така направените изводи, Комисията ДОПУСКА ДО ОЦЕНЯВАНЕ НА ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ:

1. УЧАСТНИК „АБС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД ГР.ПЕРНИК
2. УЧАСТНИК „АСФАЛТИНГ“ ООД ГР. ПЕРНИК
3. УЧАСТНИК „ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ“ ЕООД ГР.ПЕРНИК
4. УЧАСТНИК „ДЛВ“ ЕООД ГР.ПЕРНИК
5. УЧАСТНИК „НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД ГР. БРЕЗНИК

Оценката на техническото предложение се поставя както следва:

Показатели за оценка на предложенията и начина на определяне на тежестта им в комплексната оценка:

1. П1 - е показател, отразяващ тежестта на предложения от участника **срок за изпълнение на поръчката /в календарни дни/**,
 - За нуждите на настоящата методика максималната стойност на П1 е 30 точки;
 - Максимален брой точки получава офертата с предложен най-кратък срок за изпълнение;
 - Точките на останалите участници се определят в съотношение към най-краткия срок за изпълнение по следната формула

$P1 = (A_{min} / A_i) \times 30$, където

A_{min} – представлява минималният (най-кратък) предложен срок за изпълнение на поръчката

A_i – представлява срока за изпълнение на поръчката, предложен от i -тия участник

2. П2 - е показател, отразяващ тежестта на предложения от участника **гаранционен срок /в месеци/**,

- За нуждите на настоящата методика максималната стойност на П2 е 20 точки;
- Максимален брой точки получава офертата с предложен най-дълъг гаранционен срок;
- Точките на останалите участници се определят в съотношение към най-дългия предложен гаранционен срок по следната формула:

$P2 = (A_i / A_{max}) \times 20$, където:

A_{max} – представлява максималният (най-дълъг) предложен гаранционен срок

A_i – представлява гаранционния срок, предложен от i -тия участник

V. Комисията пристъпи към оценяване на допуснатите оферти

Комисията пристъпи към разглеждане на Предложенията за изпълнение на поръчката от офертите на участниците, и по-конкретно - към разглеждане на предложенията по показател (П1) Срок за изпълнение на поръчката в дни, с оглед на обстоятелството, че същият е измерим количествен показател и по отношение на последния следва да бъде съобразена и приложена разпоредбата на чл.70 от ЗОП.

При разглеждане на представените предложения по показател (П1) Срок за изпълнение на поръчката в дни, комисията констатира, че **не е налице предложение по-благоприятно с 20% от средната стойност на съответните предложения в останалите оферти.**

Комисията пристъпи към разглеждане на Предложенията за изпълнение на поръчката от офертите на участниците, и по-конкретно - към разглеждане на предложенията по показател (П2) Гаранционен срок в месеци, с оглед на обстоятелството, че същият е измерим количествен показател и по отношение на последния следва да бъде съобразена и приложена разпоредбата на чл.70 от ЗОП.

При разглеждане на представените предложения по показател (П2) Гаранционен срок в месеци, комисията констатира, че **е налице предложение по-благоприятно с 20% от средната стойност на съответните предложения в останалите оферти, а именно:**

Предложенията са следните:

Участник	Гаранционен срок – П2
„АБС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД	48 месеца
„АСФАЛТИНГ“ ООД	24 месеца
„ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ“ ЕООД	48 месеца
„ДЛВ“ ЕООД	24 месеца
„НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД	24 месеца

Комисията взе решение на основание чл. 70, ал. 1 от Закона за обществените поръчки да бъде изискано от УЧАСТНИК „АБС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и УЧАСТНИК „ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ“ ЕООД да представят подробна писмена обосновка за начина на образуването на офертното си предложение по показател (П2) **Гаранционен срок**. Подробната писмена обосновка да се представи в срок от 3 работни дни от получаване на искането от комисията.

С това работата на комисията на този етап приключи.

Комисията приключи работа на 17.11.2014 г. и състави настоящия протокол.

Комисия:

Председател:/Ив.Бъчваров/

Членове:

1. /Ив.Ковачев/

2. /О.Малинова/

3. /Д.Антонова/

4. /Д.Страхилов/