



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

ПРОТОКОЛ № 3

от дейността на комисия, назначена със Заповед № РД-101/16.02.2017 г. на Кмета на община Карнобат за разглеждане и оценка на подадените оферти за участие в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Избор на консултант за упражняване на строителен надзор при извършване на строителни и монтажни работи във връзка с изпълнение на проект BG16RFOP001-2.001-0144 „Повишаване на енергийната ефективност на публични административни сгради в град Карнобат“ по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г.“**

На 27.03.2017 г., комисия в състав:

Председател: Деница Димова – правоспособен юрист, юрисконсулт в дирекция „АПИО“ при община Карнобат;

Членове:

1. Иван Игнатов - строителен техник, главен специалист в Дирекция „Устройство на територията“ при община Карнобат

2. Станимир Ангелов - главен експерт „ЕНПП“ в Дирекция „ЕНПП“ при община Карнобат,

се събра със задача да разгледа допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към лично състояние и критериите за подбор.

В срокът по чл. 54, ал.9 от ППЗОП са постъпили следните допълнителни документи:

1. Допълнителни документи от „Ай Ти Ем Проджект“ ООД с вх. № 26-00-212 (2) от 06.03.2017 г.;

2. Допълнителни документи от „Пирг“ ЕООД с вх. № 26-00-217(2) от 07.03.2017 г.;

3. Допълнителни документи от „Евтимов Консулт“ ЕООД с вх. № 26-00-197(2) от 07.03.2017 г.;

4. Допълнителни документи от Обединение „ДВЖ-Контрол“ с вх. № 26-00-211(2) от 08.03.2017 г.;

5. Допълнителни документи от „Новел“ ЕООД с вх. № 26-00-206(2) от 08.03.2017 г.;

6. Допълнителни документи от „Анимабилд“ ЕООД с вх. № 26-00-216 (2) от 08.03.2017 г.;

7. Допълнителни документи от „Пловдивинвест“ АД с вх. № 26-00-204(2) от 08.03.2017 г.;

8. Допълнителни документи от „Дема“ ЕООД с вх. № 26-00-215(2) от 10.03.2017 г.;

9. Допълнителни документи от Обединение „ВП Стройконсулт“ с вх. № 26-00-213(2) от 10.03.2017 г.

10. Допълнителни документи от ЕТ „Строителен надзор – Татяна Немска“ с вх. № 53-00-34(3) от 27.03.2017 г.

Комисията пристъпи към разглеждане на представените допълнителни документи:

1. Участникът „ Ай Ти Ем Проджект“ ООД е представил нов попълнен образец на Единен европейски документ за обществени поръчки.

В резултат на извършената проверка, комисията констатира, че участникът е отстранил констатираните непълноти в офертата си, отговаря на предварително поставените изисквания относно личното състояние на участниците и критериите за подбор.

2. Участникът „Пирг“ ЕООД е представил нов попълнен образец на Единен европейски документ за обществени поръчки, копие от Удостоверение за извършване на дейностите по чл.166, ал.1, т.1 от ЗУТ и списък на екипа от правоспособни физически лица.

В резултат на извършената проверка, комисията констатира, че участникът е отстранил констатираните непълноти в офертата си, отговаря на предварително поставените изисквания относно личното състояние на участниците и критериите за подбор.

3. Участникът „Евтимов Консулт“ ЕООД е представил нов попълнен образец на Единен европейски документ за обществени поръчки.

В резултат на извършената проверка, комисията констатира, че участникът е отстранил констатираните непълноти в офертата си, отговаря на предварително поставените изисквания относно личното състояние на участниците и критериите за подбор.

4. Участникът Обединение „ДВЖ-Контрол“ е представил попълнен образец на Единен европейски документ за обществени поръчки от обединението участник.

В резултат на извършената проверка, комисията констатира, че участникът е отстранил констатираните непълноти в офертата си, отговаря на предварително поставените изисквания относно личното състояние на участниците и критериите за подбор.

5. Участникът „Новел“ ЕООД е представил нов попълнен образец на Единен европейски документ за обществени поръчки.

В резултат на извършената проверка, комисията констатира, че участникът е отстранил констатираните непълноти в офертата си, отговаря на предварително поставените изисквания относно личното състояние на участниците и критериите за подбор.

6. Участникът „Анимабилд“ ЕООД е представил нов попълнен образец на Единен европейски документ за обществени поръчки.

В резултат на извършената проверка, комисията констатира, че участникът е отстранил констатираните непълноти в офертата си, отговаря на предварително поставените изисквания относно личното състояние на участниците и критериите за подбор.

7. Участникът „ Пловдивинвест“ АД е представил нов попълнен образец на Единен европейски документ за обществени поръчки.

В резултат на извършената проверка, комисията констатира, че участникът е отстранил констатираните непълноти в офертата си, отговаря на предварително поставените изисквания относно личното състояние на участниците и критериите за подбор.

8. Участникът „Дема“ ЕООД е представил нов попълнен образец на Единен европейски документ за обществени поръчки.

В резултат на извършената проверка, комисията констатира, че участникът е отстранил констатираните непълноти в офертата си, отговаря на предварително поставените изисквания относно личното състояние на участниците и критериите за подбор.

9. Участникът Обединение „ВП Стройконсулт“ представил нов попълнен образец на Единен европейски документ за обществени поръчки за обединението участник, за двете участващи в обединението дружества – „План Инвест Пловдив“ ЕООД и „Вилимет 21“ ЕООД, за арх. Цветелин Цоневски – експерт по част „Архитектура“, за инж. Марияна Димитрова – експерт по част „Конструктивна“, за инж. Александър Палов – експерт по част „Електро“, за инж. Ташо Милковски – експерт по част „ВиК“, за инж. Тони Балев – експерт по част „ОВК“ и за инж. Васил Шарков – експерт по част „Енергийна ефективност“.

В резултат на извършената проверка, комисията констатира, че участникът е отстранил констатираните непълноти в офертата си, отговаря на предварително поставените изисквания относно личното състояние на участниците и критериите за подбор.

10. Участникът ЕТ „Строителен надзор – Татяна Немска“ е представил нов попълнен образец на Единен европейски документ за обществени поръчки с лого с надпис: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ“ и лого на Оперативна програма „Региони в растеж“.

В резултат на извършената проверка, комисията констатира, че участникът е отстранил констатираните непълноти в офертата си, отговаря на предварително поставените изисквания относно личното състояние на участниците и критериите за подбор.

След извършване на горепосочените действия, комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците, за които беше установено, че отговарят на изискванията за лично състояние и критерии за подбор.

Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците по реда на постъпване на офертите.

1. Участникът ЕТ „Строителен надзор – Татяна Немска“ е представил Техническо предложение (Образец № 3), към което са приложени Предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 4), Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 5), Декларация за срока за валидност на офертата (Образец № 6) и Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 7).

Комисията констатира, че Техническото предложение на участника ведно с всички приложения към него не съдържат лого с надпис: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ“ и лого на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г.

С Решение РД–27/13.01.2017 г. Кметът на Община Карнобат одобрява обявлението и документацията за обществена поръчка с предмет: „Избор на консултант за упражняване на строителен надзор при извършване на строителни и монтажни работи във връзка с изпълнение на проект BG16RFOP001-2.001-0144 „Повишаване на енергийната ефективност на публични административни сгради в град Карнобат“ по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г.“, като документацията за обществена поръчка включва образците на документите, както и указание за подготовката им.

Комисията счита, че техническото предложение не е изготвено съобразно изискванията на възложителя по отношение на предоставените образци на документи.

Съгласно чл. 104, ал.5 от ЗОП при разглеждане на офертите, когато е необходимо, се допуска извършване на проверки по заявените от участниците данни, включително чрез изискване на информация от други органи и лица. От участниците може да се изиска да предоставят разяснения или допълнителни доказателства за данни, посочени в офертата. Проверката и разясненията не могат да водят до промени в техническото и ценовото предложение на участниците.

Предвид цитираната разпоредба, комисията счита, че не е налице възможност да бъде искано и съответно предоставено ново техническо предложение от страна на участника.

С оглед на това, комисията единодушно реши да преустанови разглеждането на офертата на участника ЕТ „Строителен надзор – Татяна Немска“ и да предложи на Кмета на Община Карнобат в качеството му на възложител да отстрани участника на основание чл. 107, т. 2, буква „а“, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

2. Участникът „Евтимов Консулт“ ЕООД е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 3), в което декларира, че ще изпълни дейностите по обществената поръчка в сроковете, регламентирани от възложителя, а именно: **от датата на съставяне на Протокол обр.2 за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво до издаване на Удостоверение за въвеждане в експлоатация за обекта. Този срок е обвързан със срока за изпълнение на договора за строителство.**

В представения Образец № 6 - Декларация за срока за валидност на офертата, участникът е посочил срок за валидност на офертата **6 (шест) месеца**, считано от датата, която е посочена за дата на получаване на офертите в обявлението за обществена поръчка.

3. Участникът „Пловдивинвест“ АД е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 3), в което декларира, че ще изпълни дейностите по обществената поръчка в сроковете, регламентирани от възложителя, а именно: **от датата на съставяне на Протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво до издаване на Удостоверение за въвеждане в експлоатация за обекта.**

В представения Образец № 6 - Декларация за срока за валидност на офертата, участникът е посочил срок за валидност на офертата **6 (шест) месеца**, считано от датата, която е посочена за дата на получаване на офертите в обявлението за обществена поръчка.

4. Участникът „Новел“ ЕООД е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 3), в което декларира, че ще изпълни дейностите по обществената поръчка в сроковете, регламентирани от възложителя, а именно: **360 дни.**

В представения Образец № 6 - Декларация за срока за валидност на офертата, участникът е посочил срок за валидност на офертата **6 (шест) месеца**, считано от датата, която е посочена за дата на получаване на офертите в обявлението за обществена поръчка.

5. Участникът „Дедал“ ЕООД е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 3), в което декларира, че ще изпълни дейностите по обществената поръчка в сроковете, регламентирани от възложителя, а именно: **до**

издаване на Удостоверение за въвеждане в експлоатация за строителния обект, считано от датата на издаване на протокол за откриване на строителна площадка и за определяне на строителна линия и ниво.

В представения Образец № 6 - Декларация за срока за валидност на офертата, участникът е посочил срок за валидност на офертата **6 (шест) месеца**, считано от датата, която е посочена за дата на получаване на офертите в обявлението за обществена поръчка.

6. Участникът „Кима Консулт“ ЕООД е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 3), в което декларира, че ще изпълни дейностите по обществената поръчка в сроковете, регламентирани от възложителя, а именно: **до 360 (триста и шестдесет) дни, считано от датата на издаване на Протокол за откриване на строителна площадка.**

В представения Образец № 6 - Декларация за срока за валидност на офертата, участникът е посочил срок за валидност на офертата **7 (седем) месеца**, считано от датата, която е посочена за дата на получаване на офертите в обявлението за обществена поръчка.

7. Участникът Обединение „ДВЖ – Контрол“ е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 3), в което декларира, че ще изпълни дейностите по обществената поръчка в сроковете, регламентирани от възложителя, а именно: **до издаване на Удостоверение за въвеждане в експлоатация за строителния обект, считано от датата на издаване на протокол за откриване на строителна площадка и за определяне на строителна линия и ниво.**

В представения Образец № 6 - Декларация за срока за валидност на офертата, участникът е посочил срок за валидност на офертата **6 (шест) месеца**, считано от датата, която е посочена за дата на получаване на офертите в обявлението за обществена поръчка.

8. Участникът „Ай Ти Ем Проджект“ ООД е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 3), в което декларира, че ще изпълни дейностите по обществената поръчка в сроковете, регламентирани от възложителя, а именно: **до 360 дни, считано от издаване на протокол за откриване на строителна площадка и за определяне на строителна линия и ниво до издаване на Удостоверение за въвеждане в експлоатация за строителния обект.**

В представения Образец № 6 - Декларация за срока за валидност на офертата, участникът е посочил срок за валидност на офертата **6 (шест) месеца**, считано от датата, която е посочена за дата на получаване на офертите в обявлението за обществена поръчка.

9. Участникът Обединение „ВП Стройконсулт“ е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 3) към което са приложени Предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 4), Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 5), Декларация за срока за валидност на офертата (Образец № 6) и Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 7).

Комисията констатира, че Техническото предложение на участника ведно с всички приложения към него не съдържат лого с надпис: „ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ

ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ” и лого на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г.

С Решение РД-27/13.01.2017 г. Кметът на Община Карнобат одобрява обявлението и документацията за обществена поръчка с предмет: „Избор на консултант за упражняване на строителен надзор при извършване на строителни и монтажни работи във връзка с изпълнение на проект BG16RFOP001-2.001-0144 „Повишаване на енергийната ефективност на публични административни сгради в град Карнобат“ по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г.“, като документацията за обществена поръчка включва образците на документите, както и указание за подготовката им.

Комисията счита, че техническото предложение не е изготвено съобразно изискванията на възложителя по отношение на предоставените образци на документи.

Съгласно чл. 104, ал.5 от ЗОП при разглеждане на офертите, когато е необходимо, се допуска извършване на проверки по заявените от участниците данни, включително чрез изискване на информация от други органи и лица. От участниците може да се изиска да предоставят разяснения или допълнителни доказателства за данни, посочени в офертата. Проверката и разясненията не могат да водят до промени в техническото и ценовото предложение на участниците.

Предвид цитираната разпоредба, комисията счита, че не е налице възможност да бъде искано и съответно предоставено ново техническо предложение от страна на участника.

С оглед на това, комисията единодушно реши да преустанови разглеждането на офертата на участника Обединение „ВП Стройконсулт“ и да предложи на Кмета на Община Карнобат в качеството му на възложител да отстрани участника на основание чл. 107, т. 2, буква „а“, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

10. Участникът „Дема“ ЕООД е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 3), в което декларира, че ще изпълни дейностите по обществената поръчка в сроковете, регламентирани от възложителя, а именно: **от датата на издаване на Протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво до издаване на Удостоверение за въвеждане в експлоатация, като срока за изпълнение на строителството е до 360 дни.**

В представения Образец № 6 - Декларация за срока за валидност на офертата, участникът е посочил срок за валидност на офертата **б (шест) месеца**, считано от датата, която е посочена за дата на получаване на офертите в обявлението за обществена поръчка.

11. Участникът „Анимабилд“ ЕООД е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 3), в което в т.3 е написано следното:

„...Декларираме, че ще изпълним дейностите по обществената поръчка в сроковете регламентирани от възложителя, а именно: „Избор на консултант за упражняване на строителен надзор при извършване на строителни и монтажни работи във връзка с изпълнение на проект BG16RFOP001-2.001-0144 „Повишаване на енергийната ефективност на публични административни сгради в град Карнобат“ по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г.“

Участникът не е декларирал срок, за който ще изпълни дейностите по обществената поръчка.

Комисията счита, че макар това да не е показател, който подлежи на оценка, същият е част от техническото предложение на участника и е изискуема информация съобразно утвърдената документация за обществената поръчка и образци на документи.

Техническото предложение на участника е некоректно по отношение на горепосочените изискване на възложителя, тъй като поставените в образците условия са задължителни за участниците.

С Решение РД-27/13.01.2017 г. Кметът на Община Карнобат одобрява обявлението и документацията за обществена поръчка с предмет: „Избор на консултант за упражняване на строителен надзор при извършване на строителни и монтажни работи във връзка с изпълнение на проект BG16RFOP001-2.001-0144 „Повишаване на енергийната ефективност на публични административни сгради в град Карнобат“ по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г.“, като документацията за обществена поръчка включва образците на документите, както и указание за подготовката им.

С оглед на това, комисията единодушно реши да преустанови разглеждането на офертата на участника „Анимабилд“ ЕООД и да предложи на Кмета на Община Карнобат в качеството му на възложител да отстрани участника на основание чл. 107, т. 2, буква „а“, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

12. Участникът „Пирг“ ЕООД е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 3), което е попълнено, но не съдържа подпис и печат на указаното място – липсва правно обвързващ подпис на управителя на дружеството.

Представено по този начин (неподписано), техническото предложение на участника е нелегитимно по отношение на неговата правна обвързаност с направените предложения за изпълнение на поръчката. За комисията не става ясно дали управителят на „Пирг“ ЕООД е запознат с направените предложения за изпълнение на поръчката и дали ги приема.

С Решение РД-27/13.01.2017 г. Кметът на Община Карнобат одобрява обявлението и документацията за обществена поръчка с предмет: „Избор на консултант за упражняване на строителен надзор при извършване на строителни и монтажни работи във връзка с изпълнение на проект BG16RFOP001-2.001-0144 „Повишаване на енергийната ефективност на публични административни сгради в град Карнобат“ по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г.“, като документацията за обществена поръчка включва образците на документите, както и указание за подготовката им.

Техническото предложение на участника е некоректно по отношение на горепосочените изискване на възложителя, тъй като поставените в образците условия са задължителни за участниците, включително и на реквизита „подпис и печат“.

Съгласно чл. 104, ал.5 от ЗОП при разглеждане на офертите, когато е необходимо, се допуска извършване на проверки по заявените от участниците данни, включително чрез изискване на информация от други органи и лица. От участниците може да се изиска да предоставят разяснения или допълнителни доказателства за данни, посочени в офертата. Проверката и разясненията не могат да водят до промени в техническото и ценовото предложение на участниците.

Предвид цитираната разпоредба, комисията счита, че не е налице възможност да бъде искано и съответно предоставено ново техническо предложение от страна на участника.

С оглед на това, комисията единодушно реши да преустанови разглеждането на офертата на участника „Пирг“ ЕООД и да предложи на Кмета на Община Карнобат в качеството му на възложител да отстрани участника на основание чл. 107, т. 2, буква „а“, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Съгласно чл.57, ал.1 от ППЗОП, ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, не се отваря.

Съгласно документацията за обществената поръчка, критерият за възлагане е икономически най-изгодна оферта при критерий „най-ниска цена“.

Избраният критерий се прилага само по отношение на офертите на участниците, които не са предложени за отстраняване от участие и отговарят на обявените от възложителя критерии за подбор.

С оглед описаното, критерият за възлагане ще бъде приложен спрямо следните участници:

1. „Евтимов консулт“ ЕООД, с оферта Вх. № 26-00-197/13.02.2017 г.
2. „Пловдивинвест“ АД с оферта Вх. № 26-00-204/14.02.2017 г.
3. „Новел“ ЕООД с оферта вх. № 26-00-206/15.02.2017 г.
4. „Дедал“ ЕООД с оферта вх. № 26-00-207/15.02.2017 г.
5. „Кима Консулт“ ЕООД с оферта Вх. № 26-00-208/15.02.2017 г.
6. Обединение ДВЖ – Контрол с оферта вх. № 26-00-211/15.02.2017 г.
7. „Ай Ти Ем Проджект“ ООД с оферта вх. № 26-00-212/15.02.2017 г.
8. „Дема“ ЕООД с оферта вх. № 26-00-215/15.02.2017 г.

Комисията счита, че офертите на участниците, спрямо които ще се приложи критерият за възлагане, отговарят на изискванията за лично състояние и обявените от възложителя критерии за подбор.

На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП комисията насрочи следващото си заседание, на което да бъдат отворени и оповестени ценовите предложения на участниците в обществената поръчка за 07.04.2017 г. (петък) от 11:00 часа, в административната сграда на община Карнобат, находяща се на бул.„България” № 12, ет. 2.

Не по-късно от два работни дни преди датата на отваряне на ценовите оферти комисията ще обяви чрез съобщение в Профила на купувача датата, часа и мястото на отварянето.

Настоящият протокол е съставен от комисията от 27.03.2017 г. до 03.04.2017 г.

Председателят на комисията закри заседанието.

Председател:.....
(Деница Димова)

Членове: 1.
(Иван Игнатов)

2.
(Станимир Ангелов)

*Подписите на настоящия документ са заличени
на основание чл.2, ал.2 от ЗЗЛД*