



ОБЩИНА КАРНОБАТ

ПРОТОКОЛ № 4

от дейността на комисия, назначена със Заповед № РД-478/13.06.2017 г. на Кмета на община Карнобат за разглеждане и оценка на подадените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Инженеринг – изготвяне на инвестиционни проекти във фаза работен проект и изпълнение на СМР, включително упражняване на авторски надзор на 9 бр. многофамилни жилищни сгради във връзка с реализация на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на град Карнобат”**

На 04.04.2018 г., комисия в състав:

Председател: Деница Димова – правоспособен юрист, юрисконсулт в дирекция „АПИО” при община Карнобат;

Членове:

1. Петко Петков – строителен техник, главен специалист в Дирекция „Устройство на територията” при община Карнобат

2. инж. Златина Димитрова – магистър ХМС, Директор на Дирекция „Устройство на територията” при община Карнобат

3. Малина Савова – главен експерт „ЕНПП” в дирекция „ЕНПП” при община Карнобат;

4. Владимир Люцканов – магистър, икономист, главен експерт „Бюджет” в Дирекция „ОФБС” при община Карнобат,

се събра със следните задачи:

- Запознаване с мотивите на Решение № 189 от 15.02.2018 г. на Комисията за защита на конкуренция, с което е отменено като незаконосъобразно Решение № РД-1025/06.12.2018 г. на Кмета на Община Карнобат за определяне на изпълнители по обществена поръчка с предмет: „Инженеринг – изготвяне на инвестиционни проекти във фаза работен проект и изпълнение на СМР, включително упражняване на авторски надзор на 9 бр. многофамилни жилищни сгради във връзка с реализация на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на град Карнобат” в частта по Обособена позиция № 8

- Продължаване на процедурата от последното законосъобразно действие, съгласно мотивите на цитираното решение на КЗК.

В началото на заседанието, председателят запозна комисията детайлно с Решение № 189 от 15.02.2018 г. на Комисията за защита на конкуренция, а именно:

- Решението на КЗК е постановено по жалба от участника „БМ – ГРУП ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, представил оферта по Обособена позиция № 8 на настоящата процедура.

Участникът е отстранен с обжалваното решение на Кмета на Община Карнобат със следните мотиви:

В резултат на извършената проверка на техническото предложение на участника, комисията е констатирала следното:

Участникът е посочил срок за изготвяне на инвестиционния проект във фаза работен проект б (шест) календарни дни.

Непосочването на изискване за минимален срок за изготвяне на инвестиционния проект, предоставя на участниците възможност да посочват минимален срок, който обаче да е съобразен с реалната действителност. Предложението за изготвяне на инвестиционен проект следва да бъде реално, фактически обосновано и да съответства на обективната действителност.

Комисията е счела, че посоченият срок е твърде кратък и не е реален, за да отрази реалната продължителност на подготовката и изпълнението на всички дейности по проектирането, тъй като само минималният срок за съгласуване по чл. 13 от Наредба № 6/24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или разпределителна мрежа е 7 дни.

Изрично в документацията за обществената поръчка е посочено, че предметът на поръчката (в чието число е изготвянето на инвестиционните проекти) включва и осигуряване на необходимите съгласувателни и разрешителни документи, изискващи се от националното законодателство.

Предвид гореизложеното, комисията е счела, че представеното техническо предложение не съответства с предварително обявените условия.

С оглед изложеното, комисията е предложила за отстраняване офертата на „БМ-Груп-Инженеринг“ ЕООД по Обособена позиция № 8 на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

- Съгласно правните изводи в Решение № 89 от 15.02.2018 г. на Комисията за защита на конкуренция, жалбата на „БМ – ГРУП ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД е основателна.

В документацията, възложителят не е въвел като последица отстраняване на участник за нереално предложени срокове. В документацията е заложен само максимален срок за изпълнение на дейността от 30 дни, но не и минимален такъв. С оглед на което, КЗК смята, че всеки срок от 1 до 30 дни следва да се приеме за реален и изпълним.

Предвид изложеното, КЗК приема, че настоящата комисия следва да извърши нов преглед на офертата на жалбоподателя.

- Съгласно т. 2 от Решение № 189 на КЗК, преписката е върната за продължаване на процедурата за възлагане на обществената поръчка от последното законосъобразно действие съгласно мотивите на решението.

След запознаване с решението на КЗК и мотивите за отмяна на Решение № РД-1025 от 06.12.2017 г. на Кмета на Община Карнобат, настоящата комисия направи следните изводи:

Решение № РД- 1025 от 06.12.2017 г. на Кмета на Община Карнобат е отменено само в частта по Обособена позиция № 8.

Видно от мотивите на КЗК, макар изрично да не е посочено кое е последното законосъобразно действие, настоящата комисия приема, че това е разглеждането на техническите предложения на участниците, по отношение на които е установено че отговарят на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

Съгласно Протокол № 2 на комисията, изготвен в периода от 24.10.2017 г. до 27.12.2017 г., включително, участниците които са допуснати до етап проверка на представено техническо предложение и оценка по Обособена позиция № 8, са както следва:

1. „Имсти“ ЕООД, оферта с Вх. № 26-00-609/07.06.2017 г.
2. „Растер-Юг“ ООД, оферта с Вх. № 26-00-618/09.06.2017 г.
3. „АКЗ-Бургас“ ЕООД, оферта с Вх. № 26-00-623/12.06.2017 г.
4. „МБМ“ ДЗЗД, оферта с Вх. № 26-00-629/12.06.2017 г.
5. Обединение „Пиргос 2016“, оферта с Вх. № 26-00-630/12.06.2017 г.
6. „БМ-Груп-Инженеринг“ ЕООД, оферта с Вх. № 26-00-633/12.06.2017 г.
7. „НСК София“ ЕООД, оферта с Вх. № 26-00-634/12.06.2017 г.
8. „Пирс-Д“ ООД, оферта с Вх. № 26-00-635/12.06.2017 г.
9. „Контур 7“ ЕООД, оферта с Вх. № 26-00-642/12.06.2017 г.
10. „Запрянови-03“ ООД, оферта с Вх. № 26-00-648/12.06.2017 г.
11. „Партньори-А.Т.“ ЕООД, оферта с Вх. № 26-00-666/12.06.2017 г.

Предвид че КЗК върна процедурата със задължителни указания , съдържащи се в решението и които са задължителни за възложителя и комисията, последната следва да се придържа стриктно към тях. В този смисъл, комисията няма да пререшава въпроси, по които вече е взела решение и което не е обжалвано от страните или изобщо е нямало обжалване.

Във връзка с горното, комисията реши, че ще се върне на етап разглеждане на техническите предложения на участниците, но само на тези, които са били отстранени с мотив „нереално предложен срок за изготвяне на работен проект“.

Участниците „Имсти“ ЕООД, „Растер-Юг“ ООД, Обединение „Пиргос 2016“, „Пирс-Д“ ООД, „Запрянови-03“ ООД (с оферти по обособена позиция № 8) са били предложени за отстраняване от комисията, предвид че са представили линеен график, който не е бил пълен и изчерпателен и това не е дало възможност на комисията да прецени дали използваните от участниците ресурси биха обезпечили качествено изпълнение на поръчката и не биха създали риск от неизпълнение на дейностите. Изводите на комисията са в резултат заложеното в документацията изискване в т. 6 от VI. Разглеждане, оценка и класиране на офертите, както следва:

„... В предложението за изпълнение на поръчката участника трябва да опише начина на изпълнение на дейностите при извършване на строителството, последователността или взаимнообвързаността при изпълнението им, мерките за постигане на качество, организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (работна ръка, инструменти, съоръжения и техническо оборудване), обвързани с предложението за изпълнение на дейностите. Предложеният линеен план – график трябва да е тясно свързан с предложението за изпълнение на строителството, което трябва да включи всички СМР....

...Участник, който представи предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на горепосочените изисквания, ще бъде отстранен от участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка.“

Единственият участник по Обособена позиция № 8, който е отстранен с мотив „срок твърде кратък и не реален“ е „БМ-Груп-Инженеринг“ ЕООД.

В заключение на всичко гореописано, комисията единодушно реши да се върне на етап разглеждане на техническото предложение на „БМ-ГРУП ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД.

Участникът е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 3) за обособена позиция № 8, към което са приложени следните документи:

- Декларация за конфиденциалност;
- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя (Образец № 4);
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 5);
- Декларация за срока на валидност на офертата (Образец № 6);
- Декларации за спазени задължения свързани с данъци и осигуровки, закрита на заетостта и условията на труд (Образец № 7);
- Линеен календарен график за изпълнение на поръчката.

В техническото си предложение, участникът е декларирал, че ще изпълни дейностите по обществената поръчка в следните срокове:

- Срок за изготвяне на инвестиционни проекти във фаза работен проект: **6 (шест) календарни дни;**
- Срок за извършване на СМР по одобрен работен проект: **75 (седемдесет и пет) календарни дни.**

Участникът декларира срок за валидност на офертата 6 (шест) месеца, считано от датата, която е посочена за дата на получаване на офертите в обявлението за обществена поръчка.

В предложението за изпълнение на поръчката участникът е предложил гаранционни срокове, но предвид че има подадена декларация за конфиденциалност, информацията в приложението се счита за конфиденциална и същата няма да бъде описвана в настоящия протокол.

В резултат на извършената проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира следното:

В представения линеен график липсва норма време за труд и механизация.

Участникът е посочил количество СМР, както и вид механизация, но липсата на норма време за труд и механизация не обосновава времетраенето на изпълнението на СМР.

Отделно, участникът е допуснал известна неточност и в записаната под точка 8 дейност от графика – окомплектоване на един оригинален екземпляр от проектната документация, технически паспорт. Предаване на документите и подписване на приемо-предавателен протокол с възложителя.

Участникът е задал 1 ден като продължителност на тази дейност.

Съгласно т.1.4 от техническата спецификация, в част II Изисквания към изпълнението на поръчката работният проект се представя в пет екземпляра на хартиен и един на електронен носител и да включва 3D архитектурна визуализация на фасадите на сградите.

В документацията за обществена поръчка е записано, че *„Преди да пристъпи към оценяване на предложенията за изпълнение, комисията проверява дали същите са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията и техническата спецификация. Комисията отстранява от процедурата участник,*

който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя. "

В т. 6 от VI. Разглеждане, оценка и класиране на офертите от документацията е описано следното:

„... В предложението за изпълнение на поръчката участника трябва да опише начина на изпълнение на дейностите при извършване на строителството, последователността или взаимнообвързаността при изпълнението им, мерките за постигане на качество, организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (работна ръка, инструменти, съоръжения и техническо оборудване), обвързани с предложението за изпълнение на дейностите. Предложеният линеен план – график трябва да е тясно свързан с предложението за изпълнение на строителството, което трябва да включи всички СМР....

...Участник, който представи предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на горепосочените изисквания, ще бъде отстранен от участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка. "

Участникът е представил техническо предложение, което не съответства на изискванията на възложителя по отношение на пълнота и взаимосвързаност на предложението и предложеният линеен график.

Липсата на норма време за труд и механизация не дава възможност на комисията да прецени дали използваните от участника ресурси биха обезпечили качествено изпълнение на поръчката и не биха създали риск от неизпълнение на дейностите.

Предвид гореизложеното, комисията счита, че представеното техническо предложение не съответства с предварително обявените условия.

С оглед изложеното, комисията предлага за отстраняване офертата на „БМ-ГРУП ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД по Обособена позиция № 8 на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Предвид че комисията разгледа отново офертата единствено на „БМ-ГРУП ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и същата беше предложена за отстраняване, предвид изложените мотиви, това не доведе до различен изход на процедурата. Допуснатите до оценка участници са същите, както отразените в Протокол № 2 на комисията, съставен в периода от 24.10.2017 г. до 27.12.2017 г., включително.

Предвид практиката на КЗК и ВАС в случаи на връщане на процедури, комисията няма право да пререшава въпроси, по които вече е взела решение и което решение не е оспорено от нито една от страните. В свое Решение № 12870 от 2012 г. ВАС сочи, че „ в процедурите за възлагане на обществени поръчки е необходима правна стабилност и сигурност, а не безкрайно равене в документацията и извършване на проверки. Целта на обществената поръчка е тя да бъде изпълнена, а не отлагана“.

Изхождайки от това, КЗК приема в множество свои решения, че при повторно разглеждане, комисията няма право да преразглежда каквито и да било въпроси, които са потвърдени в решението или по отношение на които не е имало оспорване.

Във връзка с горното, комисията следваше само да разгледа техническото предложение на участника и да прецени съответствието му с изискванията на възложителя .

Както беше описано по-горе, след извършване на всички действия, не е налице различен изход.

Предвид изложеното, комисията взе единодушно решение по следните въпроси:

1. Няма да бъде извършвано ново оценяване по показатели Срок за изготвяне и съгласуване на работен проект (СРП) и Срок за изпълнение на СМР (ССМР) на участниците, чиито технически предложения са изготвени съгласно указанията на възложителя и техническата спецификация по позиция № 8, тъй като извършеното оценяване в Протокол № 2 е идентично с настоящите резултати

2. Няма да бъдат отваряни повторно ценовите предложения на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на възложителя по позиция № 8, тъй като изходът от процедурата е идентичен и няма нови обстоятелства

3. Няма да бъде извършвано на ново класиране на офертите, тъй като е идентично с класирането направено в Протокол № 3

В извод на всичко изложено, комисията счита, че е изпълнила указанията на КЗК и се е върнала до етап последно законосъобразно действие.

Комисията счита, че офертата на „Контур 7“ ЕООД съответства на предварително обявените от възложителя условия, отговаря на поставените изисквания за технически и професионални способности.

Комисията предлага на Кмета на Община Карнобат в качеството му на Възложител на обществена поръчка с предмет: „Инженеринг – изготвяне на инвестиционни проекти във фаза работен проект и изпълнение на СМР, включително упражняване на авторски надзор на 9 бр. многофамилни жилищни сгради във връзка с реализация на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на град Карнобат” да определи за изпълнител по Обособена позиция № 8 класирания на първо място участник „Контур 7“ ЕООД.

Работата комисията по изготвяне на настоящия протокол след постановяване на Решение № 189/15.02.2018 г. на КЗК се проведе на 04.04.2018 г. Комисията е изготвила настоящия протокол, в който подробно описа извършените действия и мотивите за това.

Настоящият протокол е съставен на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 58, ал.1 от ППЗОП.

В съответствие с разпоредбата на чл. 60 от ППЗОП във връзка с чл. 106, ал.1 от ЗОП, комисията ще изготви Доклад за работата си, към който ще приложи настоящия протокол и ще го представи на Кмета на Община Карнобат в качеството му на Възложител.

Председателят на комисията закри заседанието.

Председател:.....

Членове: 1.

(Петко Петков)

2.

(инж. Златина Димитров)

3.

(Малина Савова)

4.

(Владимир Люцканов)