



# ОБЩИНА БРУСАРЦИ

3680 гр. БРУСАРЦИ, ул. „Георги Димитров“ № 85, тел. 09783 / 22-11, факс. 09783 / 29-11,  
www.brusartsi.com, e-mail: [brusartsi\\_adm@abv.bg](mailto:brusartsi_adm@abv.bg)

---

## РЕШЕНИЕ № ПС - 22 /16.12.2016г.

Долуподписаната Наташа Михайлова Младенова, в качеството си на Кмет на Община Брусарци, като Възложител на обществена поръчка, по вид публично състезание, с предмет: **„Избор на изпълнител на СМР по проект: Водоснабдяване с. Дъбова Махала, общ. Брусарци, подобект: вътрешна водопроводна мрежа”**.

На основание чл. 22, ал. 1, т. 8 и чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗОП, и след като се запознах с поставени въпроси от заинтересовани кандидати участници в процедурата за разяснение по документацията и след обстоен преглед на решението, обявлението и документацията за горепосочената процедура, констатирах няколко несъответствия с изискванията на действащото законодателство в областта на обществените поръчки, в следствие което

### РЕШИХ:

**Прекратявам** процедурата за провеждане на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител на СМР по проект: Водоснабдяване с. Дъбова Махала, общ. Брусарци, подобект: вътрешна водопроводна мрежа”** при следните мотиви:

**1. Изисквания за представяне на етапа на подбор на доказателства, които не са изрично посочени в закона.** Не е съобразено в случая правилото на чл. 59, ал. 2 от ЗОП, според което възложителите нямат право да изискват от кандидатите или участниците други документи за доказване на съответствие с поставените критерии за подбор, освен посочените в този закон. Самите възможни доказателства са посочени в чл.64 от ЗОП. Такива изисквания се явяват и в нарушение на разпоредбите на чл. 67, ал. 1 от ЗОП и чл. 47, ал. 3 от ППЗОП. Съгласно чл. 67, ал. 1 от ЗОП, при подаване на офертата си всеки участник декларира липсата на основания за отстраняване и съответствието с поставени критерии за подбор чрез представяне на ЕЕДОП. Въвеждането на този единен документ-декларация цели намаляване на административната тежест на етапа от процедурите, на който се селектират потенциалните изпълнители на съответната поръчка. Фактическото доказване на декларираните в ЕЕДОП обстоятелства по правило се прави само от лицето, определено за изпълнител. Действително в чл. 67, ал. 5 се допуска изискването на доказателства и в хода на процедурата, но тази разпоредба категорично не е приложима към момента на подаване на офертите. От друга страна, в чл. 47, ал. 3 от ППЗОП са изредени документите, които участниците подават в запечатаната непрозрачна опаковка със заявлението за участие, техническото и ценово предложение. Освен посочените разпоредби, нарушение в случая са и целите и основните принципи на възлагане, като всичко това обосновава заключение за незаконосъобразност на решението за откриване на процедурата. Горният пропуск е виден при условията за представяне на:

а) представяне на удостоверения за добро изпълнение, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема на работите, както и това дали изпълнението е в съответствие с нормативните изисквания;

б) заверени копия на сертификатите на участниците за внедрени системи за управление на качеството ISO 9001-2008 и околната среда ISO 14001-2005;

в) копия от удостоверенията за вписване в Централния професионален регистър на строителя;

**2. Изискването за гаранция за изпълнение дава възможност това обезпечение да се представя под форма на парична сума или банкова гаранция.** Това противоречи на разпоредбата на чл. 111, ал. 5 от ЗОП, съгласно като възможна форма следва да се допуска и застраховка, която обезпечава изпълнението чрез покритие на отговорността на изпълнителя. Нарушена се явява и нормата на чл. 111. ал. 7 от ЗОП, според която участникът сам избира формата на гаранция. Това е така, защото в случая участниците са лишени от възможността да използват едно от формите, предвидени като допустими по закон. Фактът, че в отговор за искане за разяснение възложителят е посочил, че ще приема и гаранция под форма на застраховка, не може да отмени допуснатото несъответствие със закона, защото с отговора си възложителят по нерегламентиран начин е извършил промени в условията на процедурата.

**3. Методиката за оценка на офертите противоречи на разпоредбата на чл. 33, ал. 1 от ППЗОП.** Съгласно тази норма възложителят няма да право да залага като показател за оценка пълнотата и начина на представяне на информацията в изискваните документи. Точно такава несъответствие е допуснато при показател "Техническо предложение" (П2), състоящ се от подпоказателите "Технологична последователност на строителните процеси" и "Управление на риска". От указанията за оценка по първия подпоказател е видно, че на оценяване ще подлежат ясното и подробно описание на организацията и подхода на изпълнение, на етапите на изпълнение на поръчката, на персонала и координацията между работните звена, на видовете СМР и последователността на тяхното изпълнение. Доказателство за факта, че се оценява степента на описание е и използването на оценъчни понятия като "ясно", "подробно", "общо", "бланкетно" и пр. Всичко изброено категорично показва, че в случая в разрез със закона се създават предпоставки за субективно оценяване на офертите.

**Тъй като посочените по-горе изисквания, поотделно и особено в своята съвкупност, противоречат на основните цели и принципи на закона, респективно на редица негови разпоредби, съответно не могат да се преодолеят без съществена промяна на условията на процедурата, то намирам, че те се явяват валидно и достатъчно основание за нейното прекратяване на основание чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗОП.**

Настоящото решение да бъде публикувано в досието на обществената поръчка в Профил на Купувача на страницата на община Брусарци, с което се счита, че всички заинтересовани кандидати са уведомени.

Настоящото решение подлежи на обжалване в 10-дневен срок от обявяването му в досието на обществената поръчка в Профил на Купувача, пред Комисията за защита на конкуренцията.

Възложител: .....

Наташа Михайлова Младенова  
Кмет на Община Брусарци

