

ПРОТОКОЛ № 1

на основание чл. 72, ал. 1 във връзка с чл. 68, ал. 1 - 9 от Закона за обществените поръчки

На 20.04.2016 г., в изпълнение на Заповед № 356/20.04.2016 г. на Кмета на Община Лом от 11.00 часа в Заседателната зала на общината, се събра комисия в състав:

Председател: инж. Валентин Евтимов – Зам.Кмет „ТСУБУП”

Членове:

- | | |
|---------------------------------|--|
| 1. Цветомира Иванова | Главен юрисконсулт |
| 2. арх. Владислав
Владимиров | Главен архитект на Община Лом |
| 3. инж. Емил Кирилов | Главен инженер на Община Лом |
| 4. Симеон Бончев | Външен експерт, юрист |
| 5. инж. Иван Георгиев | Външен експерт, строителен инженер, специалност „Пътно строителство“ |
| 6. Агнес Томова | Счетоводител |

със задача: да отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в откритата процедура по Закона за обществените поръчки с предмет: „Предоставяне на проектантски услуги за подготовка на инвестиционни проекти, необходими на община Лом за кандидатстване с проектни предложения по Мярка М07 - „Основни услуги и обновяване на селата в селските райони”, Подмярка 7.2. Подкрепа за инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура, включително инвестиции в енергия от възобновяеми източници и спестяване на енергия” на „Програма за развитие на селските райони 2014-2020г.”,

Председателят на комисията откри заседанието и запозна присъстващите със състава и правилата за работа на комисията.

Комисията констатира, че в деловодството на Община Лом за участие в процедурата са представени 4 (четири) оферти. При приемане на офертите, същите са регистрирани в регистъра при деловодството на Община Лом, върху пликите са отбелязани входящият номер, датата и часа на получаването им.

Председателят на комисията, оповести участниците, съгласно Входящия регистър на подадените оферти, а именно:

Участник № 1 – „РУТЕКС” ООД, гр. София с оферта, постъпила на 19.04.2016 г., в 11.03 часа, с Вх. № 92-00-400;

Участник № 2 – „СТРОЙНОРМ” ЕООД, гр. София с оферта, постъпила на 19.04.2016 г., в 12.12 часа, с Вх. № 92-00-401;

Участник № 3 – „ИСИ 09” ООД, гр. Монтана с оферта, постъпила на 19.04.2016 г., в 14.32 часа, с Вх. № 92-00-404;

Участник № 4 – ДЗЗД „ЛЮТА”, гр. София с оферта, постъпила на 19.04.2016 г., в 16.43 часа, с Вх. № 92-00-408;

След като се запознах с Регистъра на подадените оферти и описаните в него участници, членовете на комисията попълниха декларации в съответствие с изискванията на чл. 35, ал. 3 от Закона за обществените поръчки за съответствие на обстоятелствата по чл. 35, ал. 1 и спазване на изискванията по чл. 35, ал. 2 от Закона за обществените поръчки.

На публичното отваряне на офертите присъстваха следните представители на участниците в процедурата:

1. Спаско Спасов – представител на ДЗЗД „ЛЮТА”, гр. София.

Комисията констатира, че офертите на участниците са представени в указания от Възложителя срок и съобразно изискванията на чл. 57, ал. 1 от ЗОП. Представени са в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост. Върху пликът всеки участник е посочил необходимата информация, изискуема от Възложителя.

Комисията пристъпи към отварянето на офертите и проверка на съдържанието им. При отваряне на офертите, комисията стриктно спазваше реда, указан в разпоредбите на чл. 68, ал. 4 и ал. 5 от ЗОП.

Участник № 1 – „РУТЕКС” ООД, гр. София

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбата на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Комисията предложи на присъстващия представител на участниците да подпише пликът с ценовата оферта, но той отказа.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Документите, съдържащи се в Плик № 2, бяха подписани и от присъстващия представител на участниците.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 2 – „СТРОЙНОРМ” ЕООД, гр. София

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбата на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Комисията предложи на присъстващия представител на участниците да подпише пликът с ценовата оферта, но той отказа.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Документите, съдържащи се в Плик № 2, бяха подписани и от присъстващия представител на участниците.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 3 – „ИСИ 09” ООД, гр. Монтана

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбата на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Комисията предложи на присъстващия представител на участниците да подпише пликът с ценовата оферта, но той отказа.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Документите, съдържащи се в Плик № 2, бяха подписани и от присъстващия представител на участниците.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 4 – ДЗЗД „ЛЮТА”, гр. София

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбата на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Комисията не предложи на присъстващ представител на участниците да подпише пликът с ценовата оферта, тъй като на публичното отваряне присъстваше единствено представител на участника.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията не предложи на присъстващ представител на участниците да подпише документите, съдържащи се в Плик № 2, тъй като на публичното отваряне присъстваше единствено представител на участника.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

След извършените действия по подписване на Плик № 3, документите, съдържащи се в Плик № 2, оповестяване на документите и информацията в Плик № 1 и проверка на съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14, приключи публичното заседание на комисията по отваряне на офертите.

На следващото си заседание, комисията пристъпи към разглеждане по същество на представените документи и информация в Плик № 1 на участниците, изразяващо се в проверка на съответствието им с критериите за подбор, поставени от възложителя.

За документите, съдържащи се в Плик № 1 на участниците в процедурата бе установено следното:

Участник № 1 – „РУТЕКС” ООД, гр. София

Видно от информацията, съдържаща се в офертата и от Търговския регистър при Агенцията по вписванията, участникът се представлява от 4 лица – един управител и трима прокуристи. Същевременно в представената Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (Образец № 3 от документацията за участие), под заглавието е посочено, че е попълнена само от управителя – Петър Стефанов, макар в края да е подписана от четирите лица, имащи право да представляват дружеството.

Също така в т. 1а – 5а от същата декларация са декларираны обстоятелства единствено по отношение на г-н Стефанов, макар в образеца на декларация изрично да е посочено, че *„текстовете на 1а. – 5а. се възпроизвеждат толкова пъти колкото е броя на лицата, които представляват участника/члена на обединението и се попълват за всяко от тези лица, вкл. и за прокуристите, когато има такива“*.

С оглед изложеното, участникът следва в указания в края на настоящия протокол срок да представи:

- **Коректно попълнена Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (Образец № 3 от документацията за участие), като се отстранят посочените несъответствия.**

Участник № 2 – „СТРОЙНОРМ” ЕООД, гр. София

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя.

Участник № 3 – „ИСИ 09” ООД, гр. Монтана

В представената Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (Образец № 3 от документацията за участие), в т. 1а, 3а, 1б и 3б са предвидени варианти на декларирания текст, от които участникът трябва да избере относимия към него, като изрично е указано, че *„грешното се зачертава“*. В представената декларация участникът не е избрал относимия вариант в посочените точки.

В представената Декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици (Образец № 5 от документацията за участие), в т. 1 са предвидени варианти на декларирания текст, от които участникът трябва да избере относимия към него, като изрично е указано, че *„оставя се вярното“*. В представената декларация участникът не е избрал относимия вариант в посочената точка.

В представените от участника Списък на проектантите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка и Автобиографии за отделните проектантите не се съдържа

информация, от която да е видно, че предложените лица притежават пълна проектантска правоспособност.

Представените Автобиографии за отделните експерти – проектанти не са по утвърдения образец от документацията за участие (Образец № 9 от документацията за участие).

С оглед изложеното, участникът следва в указания в края на настоящия протокол срок да представи:

- **Коректно попълнена Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (Образец № 3 от документацията за участие), като се отстранят посочените несъответствия.**
- **Коректно попълнена Декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици (Образец № 5 от документацията за участие), като се отстранят посочените несъответствия.**
- **Доказателства, от които да е видно, че предложените лица притежават пълна проектантска правоспособност.**
- **Автобиографии за отделните експерти – проектанти, които да са по утвърдения образец от документацията за участие (Образец № 9 от документацията за участие).**

Участник № 4 – ДЗЗД „ЛЮТА”, гр. София

В представения Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата (Образец № 1 от документацията за участие) не е попълнена последната колона – „Брой страници на всеки документ“.

Не е представена гаранция за участие в процедурата.

С оглед изложеното, участникът следва в указания в края на настоящия протокол срок да представи:

- **Коректно попълнен Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата (Образец № 1 от документацията за участие), като се отстрани посоченото несъответствие.**
- **Гаранция за участие в процедурата, отговаряща на изискванията на възложителя.**

На основание чл.68, ал. 8 от Закона за обществените поръчки, комисията изпраща настоящия протокол на всеки един от участниците в процедурата и го публикува в „Профила на купувача”, като **определя срок от 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаване на протокола, за представянето на документи за отстраняване на посочените по-горе несъответствия с критериите за подбор, ако има такива.

Съгласно чл. 68, ал. 9, изр. 2 от Закона за обществените поръчки, участниците могат в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението, да заменят представени документи или да представят нови, с които смятат, че ще удовлетворят поставените от възложителя критерии за подбор.

Допълнителните документи следва да се представят в запечатан, непрозрачен плик, с надпис „Допълнителни документи към оферта за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет, „Предоставяне на проектантски услуги за подготовка на инвестиционни проекти, необходими на община Лом за кандидатстване с проектни предложения по Мярка М07 - „Основни услуги и обновяване на селата в селските райони”, Подмярка 7.2. Подкрепа за инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура, включително инвестиции в енергия от

възобновяеми източници и спестяване на енергия” на „Програма за развитие на селските райони 2014-2020г.” и изписано наименованието на участника.

Комисията състави настоящия протокол в съответствие с член 72, ал. 1 във връзка с чл. 68, ал. 1 - 9 от ЗОП на 09.05.2016 г.

КОМИСИЯ:

*Председател:П.....
/инж. Валентин Евтимов/

Членове: 1.*П.....
/Цветомира Иванова/

2.*П.....
/арх. Владислав Владимиров/

3.*П.....
/инж. Емил Кирилов/

4.*П.....
/Симеон Бончев/

5.*П.....
/инж. Иван Георгиев/

6.*П.....
/Агнес Томова/

* Заличена информация на основание чл.2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД.