

ПРОТОКОЛ № 2

на основание чл. 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (отм., но приложим към настоящата процедура)

На 04.08.2016 г., от 13:30 ч. в заседателната зала на Община Лом, се състоя заседание на комисията, назначена със Заповед № 462/26.05.2016 г. на Кмета на Община Лом, в състав:

Председател: инж. Валентин Евтимов – Зам. Кмет ТСУБиУП

Членове:

1. Цветомира Иванова – гл. Юрисконсулт
2. Д-р Ивелина Михайлова – гл. инспектор в отдел „Контрол на храните“ в ОДБХ гр. Монтана
3. Нели Спасова - счетоводител
4. Анна Йорданова – гл. експерт ИПУП
5. Альона Арсенова – ДД ХСДПЗ
6. Милко Христов – гл. експерт ХД

със задача: да отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в откритата процедура по Закона за обществените поръчки с предмет: „Доставка, чрез покупка на хранителни продукти за нуждите на домашен социален патронаж, целодневни детски градини, детски ясли и социални заведения с делегирани от държавата дейности на територията на Община Лом” по 6 обособени позиции: *Обособена позиция № 1: „Месо и месни продукти, риба, яйца”; Обособена позиция № 2: „Консерви, сухи бобови, зърнени”; Обособена позиция № 3: „Пресни зеленчуци и плодове, клубеноплоди, кореноплоди”; Обособена позиция № 4: „Мляко и млечни продукти, майонеза, маргарин”; Обособена позиция № 5: „Хляб и хлебни изделия” и Обособена позиция № 6: „Различни хранителни продукти”.*

Заседанието на комисията се проведе след изтичане на срока за представяне на допълнителни документи, във връзка с констатираните с Протокол № 1 несъответствия с критериите за подбор.

Комисията пристъпи към разглеждане на представените допълнителни документи и повторна проверка на документите в Плик № 1 на участниците, от които са изискани документи. В хода на работата на комисията бе установено следното:

Участник № 1 - „Рефреш - 2015“ ЕООД, гр. Берковица

Участникът участва за Обособена позиция № 2: „Консерви, сухи бобови, зърнени” и Обособена позиция № 3: „Пресни зеленчуци и плодове, клубеноплоди, кореноплоди”:

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил:

1. Документ за собственост на наемодателя на обекта за производство или търговия на храни, регистриран по чл. 12 от Закона за храните.
2. Застраховка гражданска отговорност за първоначално представения в офертата товарен

автомобил – Ситроен Джъмпер.

3. Доказателства, че разполага с още един товарен автомобил – Ситроен Берлинго (тъй като участва за две обособени позиции), за който са представени всички изискуеми от Възложителя документи.

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за финансови и икономически възможности и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя по отделните обособени позиции.

Участник № 2 - „ИНТЕР“ ЕООД, гр. Луковит

Участникът участва за Обособена позиция № 1: „Месо и месни продукти, риба, яйца“; Обособена позиция №2 „Консерви, сухи бобови, зърнени“ ; Обособена позиция № 3: „Пресни зеленчуци и плодове, клубеноплоди, кореноплоди” и Обособена позиция № 4: „Мляко и млечни продукти, майонеза, маргарин”.

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил:

1. Доказателства, че разполага с изискуемият минимум от финансов ресурс в размер на минимум 30 % сумарно за всички обособени позиции, за които е подадена офертата.

2. Доказателства, че разполага с още едно складово помещение за съхранение на продуктите, оборудвано с хладилна техника.

3. Доказателства, че автомобилите, които възнамерява да ползва по обособени позиции № 2 и 3 са в изправно техническо състояние, снабдени със съответната застраховка Гражданска отговорност, и с издадено на името на участника „Удостоверение за регистрация на транспортното средство” от БАБХ.

Доказателства, че превозните средства, които възнамерява да ползва по обособени позиции № 1 и 4 са в изправно техническо състояние, снабдени със съответната застраховка Гражданска отговорност.

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за финансови и икономически възможности и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя по отделните обособени позиции.

УЧАСТНИК № 3 - „И. Д. ФАМИЛИЯ“ ЕООД, ГР. ВИДИН

Участникът участва за Обособена позиция №2 „Консерви, сухи бобови, зърнени“.

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил:

1. Доказателства за внесена гаранция за участие в процедурата (за съответната обособена позиция).

2. Във връзка с констатацията по т. 2 от Протокол № 1, участникът е представил документ, озаглавен Система за управление на безопасността на храните, съдържащ „Добри търговски (производствени) практики“ и „Програма за прилагане на ДТП – Основни насоки“. Комисията след като анализира съдържанието на документа, единодушно реши, че с него се удостоверяват внедрени от участника еквивалентни мерки на разработена и внедрена система за управление безопасността на храните – НАССР.

3. Документ за собственост на наемодателя на обекта за производство или търговия на храни, регистриран по чл. 12 от Закона за храните.

4. Документи, от които е видно основанието за ползване на транспортните средства.

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за финансови и икономически възможности и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя по обособената позиция.

УЧАСТНИК № 5 - „КРИД“ ООД, ГР. МОНТАНА

Участникът участва за Обособена позиция № 1: „Месо и месни продукти, риба, яйца“; Обособена позиция № 3: „Пресни зеленчуци и плодове, клубеноплоди, кореноплоди“; Обособена позиция № 4: „Мляко и млечни продукти, майонеза, маргарин“ и Обособена позиция № 6: „Различни хранителни продукти“.

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил:

1. Доказателства, че разполага с изискуемият минимум от финансов ресурс в размер на минимум 30 % сумарно за всички обособени позиции, за които е подадена офертата.

2. Във връзка с констатацията по т. 2 от Протокол № 1, участникът е представил: Становище, издадено от ОБДХ - гр. Монтана и Доклад от одит, извършен от отдел „Контрол на храните“ при ОБДХ – гр. Монтана с цел Оценка на ефективността на Системата за управление на безопасността на храните в съответствие с принципите на НАССР. Комисията след като анализира съдържанието на документа, единодушно реши, че с него се удостоверяват внедрени от участника еквивалентни мерки на разработена и внедрена система за управление безопасността на храните – НАССР.

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за финансови и икономически възможности и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя по отделните обособени позиции.

УЧАСТНИК № 6 - „МИТИ 01“ ЕООД, ГР. СОФИЯ

Участникът участва за Обособена позиция № 1: „Месо и месни продукти, риба, яйца”.

Участникът е представил:

1. Доказателства, че разполага с изискуемият минимум от финансов ресурс в размер на минимум 30 % от стойността на обособената позиция, за която е подадена офертата.
2. Документ за собственост на наемодателя на обекта за производство или търговия на храни, регистриран по чл. 12 от Закона за храните.
3. Актуално Удостоверение за техническа изправност на ППС с Рег. №М8456ВС.

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за финансови и икономически възможности и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя по обособената позиция.

УЧАСТНИК № 7 - „СИГ - ИНВЕСТ“ ООД

Участникът участва за Обособена позиция № 2: „Консерви, сухи бобови, зърнени” и Обособена позиция № 5: „Хляб и хлебни изделия”.

Участникът е представил:

1. Подписани „Списъци на документите, съдържащи се в офертата - Приложение №14.
2. Доказателства, че разполага с изискуемият минимум от финансов ресурс в размер на минимум 30 % сумарно за всички обособени позиции, за които е подадена офертата.
3. Във връзка с констатацията по т. 3 от Протокол № 1, участникът е представил: копие на договор и копие на сертификата, заедно с декларация от представяващия участника. Комисията след като анализира съдържанието на документите, единодушно реши, че с тях се удостоверяват внедрени от участника еквивалентни мерки на разработена и внедрена система за управление безопасността на храните – НАССР.
4. Доказателства за собственост на предложените транспортни средства, както и документи за техническа изправност на същите.
5. Посочените в Протокол № 1 копия на документи, заверени с печат „вярно с оригинала“ и подпис и с поставен печат на участника.

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за финансови и икономически възможности и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя по отделните обособени позиции.

Комисията единодушно реши да допусне до разглеждане на документите, съдържащи се в Плик № 2 следните участници по отделните обособени позиции:

Обособена позиция № 1

Участник № 2 - „ИНТЕР“ ЕООД, гр. Луковит

Участник № 5 - „КРИД“ ООД, гр. Монтана

Участник № 6 - „МИТИ 01“ ЕООД, гр. София

Обособена позиция № 2

Участник № 1 - „РЕФРЕШ - 2015“ ЕООД, гр. Берковица

Участник № 2 - „ИНТЕР“ ЕООД, гр. Луковит

Участник № 3 - „И. Д. ФАМИЛИЯ“ ЕООД, гр. Видин

Участник № 7 - „СИГ - ИНВЕСТ“ ООД, гр. Лом

Обособена позиция № 3

Участник № 1 - „РЕФРЕШ - 2015“ ЕООД, гр. Берковица

Участник № 2 - „ИНТЕР“ ЕООД, гр. Луковит

Участник № 5 - „КРИД“ ООД, гр. Монтана

Участник № 4 - ЕТ „ВИТАН – Ж – ТОДОРКА МЛАДЕНОВА“, гр. Видин

Обособена позиция № 4

Участник № 2 - „ИНТЕР“ ЕООД, гр. Луковит

Участник № 5 - „КРИД“ ООД, гр. Монтана

Обособена позиция № 5

Участник № 7 - „СИГ - ИНВЕСТ“ ООД, гр. Лом

Обособена позиция № 6

Участник № 5 - „КРИД“ ООД, гр. Монтана

Участник № 4 - ЕТ „ВИТАН – Ж – ТОДОРКА МЛАДЕНОВА“, гр. Видин

На основание чл. 69а, ал. 2, т. 1 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура), комисията първо разгледа на документите, съдържащи се в Плик № 2 на допуснатите участници за установяване на съответствието им с изискванията на възложителя.

Обособена позиция № 1

Участник № 2 - „ИНТЕР“ ЕООД, гр. Луковит

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката” – по Образец (Приложение № 11 от документацията за участие).

Предложен Срок за доставка – 4 часа

Предложен Срок за подмяна на дефектна стока след рекламация – 4 часа

Комисията констатира, че представените документи и информация съответстват на изискванията на възложителя.

Участник № 5 - „КРИД“ ООД, гр. Монтана

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката” – по Образец (Приложение № 11 от документацията за участие).

Предложен Срок за доставка – 2 часа

Предложен Срок за подмяна на дефектна стока след рекламация – 2 часа

Комисията констатира, че представените документи и информация съответстват на изискванията на възложителя.

Участник № 6 - „МИТИ 01“ ЕООД, гр. София

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката” – по Образец (Приложение № 11 от документацията за участие).

Предложен Срок за доставка – 1 час

Предложен Срок за подмяна на дефектна стока след рекламация – 1 час

Комисията констатира, че представените документи и информация съответстват на изискванията на възложителя.

Обособена позиция № 2

Участник № 1 - „РЕФРЕШ - 2015“ ЕООД, гр. Берковица

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката” – по Образец (Приложение № 11 от документацията за участие).

Предложен Срок за доставка – 1 час

Предложен Срок за подмяна на дефектна стока след рекламация – 1 час

Комисията констатира, че представените документи и информация съответстват на изискванията на възложителя.

Участник № 2 - „ИНТЕР“ ЕООД, гр. Луковит

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката” – по Образец (Приложение № 11 от документацията за участие).

Предложен Срок за доставка – 4 часа

Предложен Срок за подмяна на дефектна стока след рекламация – 4 часа

Комисията констатира, че представените документи и информация съответстват на изискванията на възложителя.

Участник № 3 - „И. Д. ФАМИЛИЯ“ ЕООД, гр. Видин

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката” – по Образец (Приложение № 11 от документацията за участие).

Предложен Срок за доставка – 1 час

Предложен Срок за подмяна на дефектна стока след рекламация – 1 час

Комисията констатира, че представените документи и информация съответстват на изискванията на възложителя.

Участник № 7 - „СИГ - ИНВЕСТ“ ООД, гр. Лом

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката” – по Образец (Приложение № 11 от документацията за участие).

Предложен Срок за доставка – 1 час

Предложен Срок за подмяна на дефектна стока след рекламация – 1 час

Комисията констатира, че представените документи и информация съответстват на изискванията на възложителя.

Обособена позиция № 3

Участник № 1 - „РЕФРЕШ - 2015“ ЕООД, гр. Берковица

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката” – по Образец (Приложение № 11 от документацията за участие).

Предложен Срок за доставка – 1 час

Предложен Срок за подмяна на дефектна стока след рекламация – 1 час

Комисията констатира, че представените документи и информация съответстват на изискванията на възложителя.

Участник № 2 - „ИНТЕР“ ЕООД, гр. Луковит

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката” – по Образец (Приложение № 11 от документацията за участие).

Предложен Срок за доставка – 4 часа

Предложен Срок за подмяна на дефектна стока след рекламация – 4 часа

Комисията констатира, че представените документи и информация съответстват на изискванията на възложителя.

Участник № 5 - „КРИД“ ООД, гр. Монтана

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката” – по Образец (Приложение № 11 от документацията за участие).

Предложен Срок за доставка – 2 часа

Предложен Срок за подмяна на дефектна стока след рекламация – 2 часа

Комисията констатира, че представените документи и информация съответстват на изискванията на възложителя.

Участник № 4 - ЕТ „ВИТАН – Ж – ТОДОРКА МЛАДЕНОВА“, гр. Видин

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката” – по Образец (Приложение № 11 от документацията за участие).

Предложен Срок за доставка – 1 час

Предложен Срок за подмяна на дефектна стока след рекламация – 1 час

Комисията констатира, че представените документи и информация съответстват на изискванията на възложителя.

Обособена позиция № 4

Участник № 2 - „ИНТЕР“ ЕООД, гр. Луковит

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката” – по Образец (Приложение № 11 от документацията за участие).

Предложен Срок за доставка – 4 часа

Предложен Срок за подмяна на дефектна стока след рекламация – 4 часа

Комисията констатира, че представените документи и информация съответстват на изискванията на възложителя.

Участник № 5 - „КРИД“ ООД, гр. Монтана

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката” – по Образец (Приложение № 11 от документацията за участие).

Предложен Срок за доставка – 2 часа

Предложен Срок за подмяна на дефектна стока след рекламация – 2 часа

Комисията констатира, че представените документи и информация съответстват на изискванията на възложителя.

Обособена позиция № 5

Участник № 7 - „СИГ - ИНВЕСТ“ ООД, гр. Лом

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката” – по Образец (Приложение № 11 от документацията за участие).

Предложен Срок за доставка – 1 час

Предложен Срок за подмяна на дефектна стока след рекламация – 1 час

Комисията констатира, че представените документи и информация съответстват на изискванията на възложителя.

Обособена позиция № 6

Участник № 5 - „КРИД“ ООД, гр. Монтана

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката” – по Образец (Приложение № 11 от документацията за участие).

Предложен Срок за доставка – 2 часа

Предложен Срок за подмяна на дефектна стока след рекламация – 2 часа

Комисията констатира, че представените документи и информация съответстват на изискванията на възложителя.

Участник № 4 - ЕТ „ВИТАН – Ж – ТОДОРКА МЛАДЕНОВА“, гр. Видин

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката” – по Образец (Приложение № 11 от документацията за участие).

Предложен Срок за доставка – 1 час

Предложен Срок за подмяна на дефектна стока след рекламация – 1 час

Комисията констатира, че представените документи и информация съответстват на изискванията на възложителя.

Комисията, на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура), извърши преценка по отделните обособени позиции дали са налице предложения по показателите Срок за доставка и Срок за подмяна на дефектна стока след рекламация, които да са с повече от 20 на сто по-благоприятни средната стойност на съответните предложения в останалите оферти.

По отношение на позиции № 4, 5 и 6 разпоредбата на чл. 70 е неприложима, тъй като оферти за участие са подали само двама/един участник по съответната обособена позиция и е невъзможно да се формира средна стойност от предложенията в останалите оферти (В този смисъл е и трайната практика на КЗК и ВАС).

По отношение на позиции № 1, 2 и 3 беше констатирано, че са налице особено благоприятни предложения по показателите от следните участници:

Показател „Срок за доставка“

Обособена позиция № 1

Участник № 6 - „МИТИ 01“ ЕООД, гр. София

Обособена позиция № 2

Участник № 1 - „РЕФРЕШ - 2015“ ЕООД, гр. Берковица

Участник № 3 - „И. Д. ФАМИЛИЯ“ ЕООД, гр. Видин

Участник № 7 - „СИГ - ИНВЕСТ“ ООД, гр. Лом

Обособена позиция № 3

Участник № 1 - „РЕФРЕШ - 2015“ ЕООД, гр. Берковица

Участник № 4 - ЕТ „ВИТАН – Ж – ТОДОРКА МЛАДЕНОВА“, гр. Видин

Показател „Срок за подмяна на дефектна стока след рекламация“

Обособена позиция № 1

Участник № 6 - „МИТИ 01“ ЕООД, гр. София

Обособена позиция № 2

Участник № 1 - „РЕФРЕШ - 2015“ ЕООД, гр. Берковица

Участник № 3 - „И. Д. ФАМИЛИЯ“ ЕООД, гр. Видин

Участник № 7 - „СИГ - ИНВЕСТ“ ООД, гр. Лом

Обособена позиция № 3

Участник № 1 - „РЕФРЕШ - 2015“ ЕООД, гр. Берковица

Участник № 4 - ЕТ „ВИТАН – Ж – ТОДОРКА МЛАДЕНОВА“, гр. Видин

С оглед изложеното и на основание чл. 70, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (отм., но приложим към настоящата процедура), комисията изиска, в срок от 3 работни дни, считано от получаване на искането, посочените участници да представят подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложенията си по показатели „Срок за доставка“ и „Срок за подмяна на дефектна стока след рекламация“.

Следващото заседание на комисията беше проведено след изтичане на срока за представяне на писмените обосновки от участниците, от които са изискани такива.

Комисията констатира следното:

Обособена позиция № 1

Участник № 6 - „МИТИ 01“ ЕООД, гр. София

Показатели „Срок за доставка“ и „Срок за подмяна на дефектна стока след рекламация“

Участникът е представил в указания му срок подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложенията си по двата показателя.

В представената писмена обосновка участникът е посочил, че предложенията му по показатели „Срок за доставка“ и „Срок за подмяна на дефектна стока след рекламация“ са обусловени от следните обстоятелства:

- основната дейност на дружеството е „Производство на колбаси и преработка на червени и бели меса. „Мити 01“ ЕООД е правопреемник на „Мити“ ООД, което развива тази производствена дейност още от 1995 г.
- производствената дейност на дружеството е ситуирана в гр. Лом, ул. „Войводина бахча“. Предвид обстоятелството, че дружеството е производител, а не търговец, продуктите, предмет на обособената позиция се произвеждат всеки ден и са винаги налични в склада на дружеството. Тъй като производствената дейност е в град Лом, персонала работи на две смени и се поддържат налични транспортни средства, дружеството може да реагира веднага за „доставка“ или „подмяна на дефектна стока“ дори и в по-кратки от офериранияте в предложението му срокове по показателите.

Комисията смята, че в обосновката на участника, са налице обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника, които обосновават разликата между предложените от него „Срок за доставка“ и „Срок за подмяна на дефектна стока след рекламация“ и тези на останалите предложения.

Според комисията, обективни обстоятелства, свързани с благоприятни за участника условия са дългогодишния опит на участника в производството и доставката на продуктите включени в предмета на поръчката. Този опит гарантира отлично познаване на спецификите на дейността и създадена устойчива организация за коректно и навременно изпълнение на договорните отношения на дружеството. Придобития опит е гаранция, че участникът е запознат с всички фактори, които биха могли да окажат неблагоприятно влияние върху сроковете по отделните показатели в района и би могъл да предприеме навреме всички необходими евентуални мерки.

Безспорно благоприятни условия за участника са и обстоятелствата, че същият е производител на продуктите, включени в предмета на позицията и че производствената дейност се осъществява на територията на гр. Лом. Комисията смята, че изложените обстоятелства биха допринесли за оптимизиране на срока за доставка и срока за подмяна на дефектна стока след рекламация. От една страна факта, че дружеството е производител означава, че няма да е необходимо да влиза в допълнителни търговски отношения за осигуряването на стоката и съответно изпълнението на предмета няма да е в зависимост от коректното изпълнение на тези отношения. От друга страна, местоположението на производствения цех, действително се намира много близо до обектите, което оправдава сроковете, предложени от участника.

С оглед изложеното, на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, комисията приема обосновката на участника.

Обособена позиция № 2

Участник № 1 - „РЕФРЕШ - 2015“ ЕООД, гр. Берковица

Показатели „Срок за доставка“ и „Срок за подмяна на дефектна стока след рекламация“

Участникът е представил в указания му срок подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложенията си по двата показателя.

В представената писмена обосновка участникът е посочил, че предложенията му по показатели „Срок за доставка“ и „Срок за подмяна на дефектна стока след рекламация“ са обусловени от следните обстоятелства:

- участникът притежава регистриран склад за хранителни продукти от неживотински продукти в гр. Берковица, където се поддържа в постоянна наличност целия асортимент от продуктите, включени в предмета на позицията. Предвид обстоятелството, че гр. Берковица се намира на около 70 км от град Лом и между двете населени места има новоизграден асфалтов път, то доставката и евентуалната подмяна на дефектни стоки, може да бъде извършена дори за по-кратко време от оферирания в предложението срок.
- участникът притежава новорегистриран склад за хранителни продукти от неживотински продукти в с. Якимово, където също се поддържа в постоянна наличност целия асортимент от продуктите, включени в предмета на позицията. Това още повече ще съкрати сроковете по отделните показатели, тъй като с. Якимово се намира на около 20 км от град Лом.

Комисията смята, че в обосновката на участника, са налице обективни обстоятелства,

свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника, които обосновават разликата между предложените от него „Срок за доставка“ и „Срок за подмяна на дефектна стока след рекламация“ и тези на останалите предложения.

Според комисията, обективни обстоятелства, свързани с благоприятни за участника условия са регистрираните складове на участника се намират сравнително близо до гр. Лом. Комисията смята, че изложените обстоятелства биха допринесли за оптимизиране на срока за доставка и срока за подмяна на дефектна стока след рекламация. Местоположението на складовете и състоянието на пътищата между посочените населени места, действително позволяват транспортирането на стоките от регистрираните складове на участника до съответните обекти да бъде извършено в сроковете, предложени от участника.

С оглед изложеното, на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, комисията приема обосновката на участника.

Участник № 3 - „И. Д. ФАМИЛИЯ“ ЕООД, гр. Видин

Показатели „Срок за доставка“ и „Срок за подмяна на дефектна стока след рекламация“

Участникът е представил в указания му срок подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложенията си по двата показателя.

В представената писмена обосновка участникът е посочил, че предложенията му по показатели „Срок за доставка“ и „Срок за подмяна на дефектна стока след рекламация“ са обусловени от следните обстоятелства:

- дружеството зарежда стоките, предмет на обособената позиция директно от производителя.
- дружеството изпълнява подобни договори с контрагенти Община Брегово, Община Белоградчик. Изпълнява и договори в съседна община – Община Монтана и дори на територията на гр. Лом – по договор с МБАЛ „Св. Николай Чудотворец“, във връзка с което колите на дружеството и сега минават 2 пъти седмично на територията на община Лом. Тъй като производствената дейност е в град Лом, персонала работи на две смени и се поддържат налични транспортни средства, дружеството може да реагира веднага за „доставка“ или „подмяна на дефектна стока“ дори и в по-кратки от оферирания в предложението му срокове по показателите.
- посочени са автомобилите, с които дружеството извършва доставките или евентуалните замени на дефектни стоки – товарен автомобил Мерцедес 10 тона и лекотоварен бус Мерцедес Спринтер – 1.5 тона, бързоходен.

Комисията смята, че в обосновката на участника, са налице обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника, които обосновават разликата между предложените от него „Срок за доставка“ и „Срок за подмяна на дефектна стока след рекламация“ и тези на останалите предложения.

Според комисията, обективни обстоятелства, свързани с благоприятни за участника условия са създадените трайни отношения с производителя на стоките и изпълнението на подобни договори със съседни общини и обекти, на територията на община Лом. Трайните отношения с производителя гарантират създадена устойчива организация за коректно и навременно изпълнение на договорните отношения на дружеството. Придобитият опит в

региона пък е гаранция, че участникът е запознат с всички фактори, които биха могли да окажат неблагоприятно влияние върху сроковете по отделните показатели в района и би могъл да предприеме навреме всички необходими евентуални мерки.

С оглед изложеното, на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, комисията приема обосновката на участника.

Участник № 7 - „СИГ - ИНВЕСТ“ ООД, гр. Лом

Показатели „Срок за доставка“ и „Срок за подмяна на дефектна стока след рекламация“

Участникът е представил в указания му срок подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложенията си по двата показателя.

В представената писмена обосновка участникът е посочил, че предложенията му по показатели „Срок за доставка“ и „Срок за подмяна на дефектна стока след рекламация“ са обусловени от следните обстоятелства:

- основната дейност на дружеството се изразява в непрекъснат производствен процес на хляб и закуски, в денонощен режим. Дружеството винаги разполага с наличен персонал и при извънредни ситуации има възможност за изключително бърза реакция и в предложението срок да се достави или замени всеки един артикул от номенклатурата по обособената позиция.
- производствените мощности и складовата база на дружеството са разположени в гр. Лом, ул. „Минзухар“ № 1. Освен, че разполага със склад за търговия на едро, дружеството ползва и търговски обекти и складове за търговия на дребно на територията на общината. Дружеството е обособило и ще поддържа налични 2 транспортни средства за изпълнение на поръчката. Практически разстоянието до всеки един от крайните обекти, включени в предмета на поръчката е в рамките до 30 км, което означава, че дружеството може да реагира за „доставка“ или „подмяна на дефектна стока“ дори и в по-кратки от офериранияте в предложението му срокове по показателите.
- дружеството е страна по множество действащи договори за доставка на хранителни продукти. Базата му и създадените отношения с множество възложители, позволяват поддържане на постоянна складова наличност на всички видове хранителни продукти, включени в предмета на позицията.
- Конкретно във връзка с показателя „Срок за подмяна на дефектна стока след рекламация“ дружеството предвижда подготовката за доставка на повече от заявеното количество, което ще позволи в случаи на рекламация, несъответстващата стока да бъде подменена незабавно с такава от допълнителните количества в превозното средство

Комисията смята, че в обосновката на участника, са налице обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника, които обосновават разликата между предложените от него „Срок за доставка“ и „Срок за подмяна на дефектна стока след рекламация“ и тези на останалите предложения.

Според комисията, обективни обстоятелства, свързани с благоприятни за участника условия са опита на участника в производството и доставката на продуктите включени в

предмета на поръчката, включително и на територията на общината. Този опит гарантира отлично познаване на спецификите на дейността и създадена устойчива организация за коректно и навременно изпълнение на договорните отношения на дружеството. Придобития опит е гаранция, че участникът е запознат с всички фактори, които биха могли да окажат неблагоприятно влияние върху сроковете по отделните показатели в района и би могъл да предприеме навреме всички необходими евентуални мерки.

Безспорно благоприятни условия за участника са и обстоятелствата, че същият е производител на продуктите, включени в предмета на позицията и че производствената дейност се осъществява на територията на гр. Лом. Комисията смята, че изложените обстоятелства биха допринесли за оптимизиране на срока за доставка и срока за подмяна на дефектна стока след рекламация. От една страна факта, че дружеството е производител означава, че няма да е необходимо да влиза в допълнителни търговски отношения за осигуряването на стоката и съответно изпълнението на предмета няма да е в зависимост от коректното изпълнение на тези отношения. От друга страна, местоположението на производствения цех, действително се намира много близо до обектите, което оправдава сроковете, предложени от участника.

С оглед изложеното, на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, комисията приема обосновката на участника.

Обособена позиция № 3

Участник № 1 - „РЕФРЕШ - 2015“ ЕООД, гр. Берковица

Показатели „Срок за доставка“ и „Срок за подмяна на дефектна стока след рекламация“

Участникът е представил в указания му срок подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложенията си по двата показателя.

В представената писмена обосновка участникът е посочил, че предложенията му по показатели „Срок за доставка“ и „Срок за подмяна на дефектна стока след рекламация“ са обусловени от следните обстоятелства:

- участникът притежава регистриран склад за хранителни продукти от неживотински продукти в гр. Берковица, където се поддържа в постоянна наличност целия асортимент от продуктите, включени в предмета на позицията. Предвид обстоятелството, че гр. Берковица се намира на около 70 км от град Лом и между двете населени места има новоизграден асфалтов път, то доставката и евентуалната подмяна на дефектни стоки, може да бъде извършена дори за по-кратко време от предлагания в предложението срок.
- участникът притежава новорегистриран склад за хранителни продукти от неживотински продукти в с. Якимово, където също се поддържа в постоянна наличност целия асортимент от продуктите, включени в предмета на позицията. Това още повече ще съкрати сроковете по отделните показатели, тъй като с. Якимово се намира на около 20 км от град Лом.

Комисията смята, че в обосновката на участника, са налице обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника, които обосновават разликата между предложените от него „Срок за доставка“ и „Срок за подмяна

на дефектна стока след рекламация“ и тези на останалите предложения.

Според комисията, обективни обстоятелства, свързани с благоприятни за участника условия са регистрираните складове на участника се намират сравнително близо до гр. Лом. Комисията смята, че изложените обстоятелства биха допринесли за оптимизиране на срока за доставка и срока за подмяна на дефектна стока след рекламация. Местоположението на складовете и състоянието на пътищата между посочените населени места, действително позволяват транспортирането на стоките от регистрираните складове на участника до съответните обекти да бъде извършено в сроковете, предложени от участника.

С оглед изложеното, на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, комисията приема обосновката на участника.

Участник № 4 - ЕТ „ВИТАН – Ж – ТОДОРКА МЛАДЕНОВА“, гр. Видин

Показатели „Срок за доставка“ и „Срок за подмяна на дефектна стока след рекламация“

Участникът е представил в указания му срок подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложенията си по двата показателя.

В представената писмена обосновка участникът е посочил, че предложенията му по показатели „Срок за доставка“ и „Срок за подмяна на дефектна стока след рекламация“ са обусловени от следните обстоятелства:

- дружеството зарежда стоките, предмет на обособената позиция директно от производителя.
- дружеството притежава със собствен склад, който разполага с транспортна лента за товарене и разтоварване на стоките с капацитет от 7 до 10 тона на час.
- дружеството изпълнява подобни договори в съседна община – Община Монтана и дори на територията на гр. Лом – по договор с МБАЛ „Св. Николай Чудотворец“, във връзка с което колите на дружеството и сега минават 2 пъти седмично на територията на община Лом. Тъй като производствената дейност е в град Лом, персонала работи на две смени и се поддържат налични транспортни средства, дружеството може да реагира веднага за „доставка“ или „подмяна на дефектна стока“ дори и в по-кратки от оферирани в предложението му срокове по показателите.
- посочени са автомобилите, с които дружеството извършва доставките или евентуалните замени на дефектни стоки – товарен автомобил Мерцедес 10 тона и лекотоварен бус Мерцедес Спринтер – 1.5 тона, бързоходен.

Комисията смята, че в обосновката на участника, са налице обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника, които обосновават разликата между предложените от него „Срок за доставка“ и „Срок за подмяна на дефектна стока след рекламация“ и тези на останалите предложения.

Според комисията, обективни обстоятелства, свързани с благоприятни за участника условия са създадените трайни отношения с производителя на стоките и изпълнението на подобни договори със съседни общини и обекти, на територията на община Лом. Трайните отношения с производителя гарантират създадена устойчива организация за коректно и навременно изпълнение на договорните отношения на дружеството. Придобитият опит в

региона пък е гаранция, че участникът е запознат с всички фактори, които биха могли да окажат неблагоприятно влияние върху сроковете по отделните показатели в района и би могъл да предприеме навреме всички необходими евентуални мерки.

С оглед изложеното, на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, комисията приема обосновката на участника.

След разглеждане на обосновките, комисията пристъпи към оценка. Съгласно методиката за оценка, офертите на участниците, които не са отстранени от участие в процедурата и които отговарят на предварително обявените условия на Възложителя, подлежат на комплексна оценка за определяне на „икономически най-изгодната оферта”.

Класирането на офертите се извършва в зависимост от комплексната оценка, която се формира като сбор от получените точки по отделните показатели за оценка. Показателите, формиращи оценката са: Ц (ценово предложение) с относителна тежест от 60 % в комплексната оценка, Сд (срок на доставка) с относителна тежест от 20 % в комплексната оценка и Сп (срок за подмяна на дефектна стока при рекламация) с относителна тежест от 20 % в комплексната оценка.

$$КО = Ц \times 0,60 + Сд \times 0,20 + Сп \times 0,20$$

1. Показател „Срок за доставка“

Съгласно методиката, оценката на предложения срок за доставка в часове (Сд – максимална оценка 100 точки) се определя по формулата:

$$Сд = \frac{Сд \min}{Сд \text{ уч}} \times 100$$

Където:

Сд уч е срокът за доставка в часове след заявка от възложителя, предложен от участника.

Сд min е най-краткият срок за доставка в часове след заявка от възложителя, предложен от участник в процедурата.

Въз основа на предложенията на допуснатите участници и след прилагане на формулата от методиката, комисията определи точките по показателя:

Обособена позиция № 1

Участник № 2 - „ИНТЕР“ ЕООД, гр. Луковит – 25 точки

Участник № 5 - „КРИД“ ООД, гр. Монтана – 50 точки

Участник № 6 - „МИТИ 01“ ЕООД, гр. София – 100 точки

Обособена позиция № 2

Участник № 1 - „РЕФРЕШ - 2015“ ЕООД, гр. Берковица – 100 точки

Участник № 2 - „ИНТЕР“ ЕООД, гр. Луковит – 25 точки

Участник № 3 - „И. Д. ФАМИЛИЯ“ ЕООД, гр. Видин – 100 точки

Участник № 7 - „СИГ - ИНВЕСТ“ ООД, гр. Лом – 100 точки

Обособена позиция № 3

Участник № 1 - „РЕФРЕШ - 2015“ ЕООД, гр. Берковица – 100 точки

Участник № 2 - „ИНТЕР“ ЕООД, гр. Луковит – 25 точки

Участник № 5 - „КРИД“ ООД, гр. Монтана – 50 точки

Участник № 4 - ЕТ „ВИТАН – Ж – ТОДОРКА МЛАДЕНОВА“, гр. Видин – 100 точки

Обособена позиция № 4

Участник № 2 - „ИНТЕР“ ЕООД, гр. Луковит – 50 точки

Участник № 5 - „КРИД“ ООД, гр. Монтана – 100 точки

Обособена позиция № 5

Участник № 7 - „СИГ - ИНВЕСТ“ ООД, гр. Лом – 100 точки

Обособена позиция № 6

Участник № 5 - „КРИД“ ООД, гр. Монтана – 50 точки

Участник № 4 - ЕТ „ВИТАН – Ж – ТОДОРКА МЛАДЕНОВА“, гр. Видин – 100 точки

2. Показател „Срок за подмяна на дефектна стока след рекламация“

Съгласно методиката, оценката на предложени срок за подмяна на дефектна стока след рекламация от възложителя (Сп – максимална оценка 100 точки) се определя по формулата:

$$Сп = \frac{Сп \min}{Сп \text{ уч}} \times 100$$

Където:

Сп уч е срокът за подмяна на дефектната стока в часове след получена рекламация от възложителя, предложен от участника.

Сп min е най-краткият срок за подмяна на дефектната стока в часове след получена рекламация от възложителя, предложен от участник в процедурата.

Въз основа на предложенията на допуснатите участници и след прилагане на формулата от методиката, комисията определи точките по показателя:

Обособена позиция № 1

Участник № 2 - „ИНТЕР“ ЕООД, гр. Луковит – 25 точки

Участник № 5 - „КРИД“ ООД, гр. Монтана – 50 точки

Участник № 6 - „МИТИ 01“ ЕООД, гр. София – 100 точки

Обособена позиция № 2

Участник № 1 - „РЕФРЕШ - 2015“ ЕООД, гр. Берковица – 100 точки

Участник № 2 - „ИНТЕР“ ЕООД, гр. Луковит – 25 точки

Участник № 3 - „И. Д. ФАМИЛИЯ“ ЕООД, гр. Видин – 100 точки

Участник № 7 - „СИГ - ИНВЕСТ“ ООД, гр. Лом – 100 точки

Обособена позиция № 3

Участник № 1 - „РЕФРЕШ - 2015“ ЕООД, гр. Берковица – 100 точки

Участник № 2 - „ИНТЕР“ ЕООД, гр. Луковит – 25 точки

Участник № 5 - „КРИД“ ООД, гр. Монтана – 50 точки

Участник № 4 - ЕТ „ВИТАН – Ж – ТОДОРКА МЛАДЕНОВА“, гр. Видин – 100 точки

Обособена позиция № 4

Участник № 2 - „ИНТЕР“ ЕООД, гр. Луковит – 50 точки

Участник № 5 - „КРИД“ ООД, гр. Монтана – 100 точки

Обособена позиция № 5

Участник № 7 - „СИГ - ИНВЕСТ“ ООД, гр. Лом – 100 точки

Обособена позиция № 6

Участник № 5 - „КРИД“ ООД, гр. Монтана – 50 точки

Участник № 4 - ЕТ „ВИТАН – Ж – ТОДОРКА МЛАДЕНОВА“, гр. Видин – 100 точки

Комисията единодушно реши отварянето и оповестяването на ценовите оферти в процедурата да се състои на 12.09.2016г., (понеделник) в 10.30 ч., в Заседателната зала на Община Лом, ул. „Дунавска“ № 12, за което участниците да бъдат надлежно уведомени.

Комисията състави настоящия протокол в съответствие с член 72, ал. 1 от ЗОП на 07.09.2016 г.

Комисия:

1. Инж. Валентин Евтимов ..
2. Цветомира Иванова
3. Д-р Ивелина Михайлова
4. Нели Спасова
5. Анна Йорданова
6. Альона Арсенова
7. Милко Христов

*Заложено многократно
на основание
чл. 2, ал. 2, т. 5 б)*
ЗЗНД

[Handwritten signature]