



ОБЩИНА БЕЛОСЛАВ – ВАРНЕНСКА ОБЛАСТ

Кмет: 05112 / 25-54

Зам.кмет: 05112 / 35-77

Секретар: 05112 / 35-55

Централа: 05112 / 35-53

www.beloslav.org

beloslav.eu@gmail.com

obstinabeloslav@abv.bg

Факс: 05112 / 22-14

УТВЪРЖДАВАМ:
ИНЖ.ДЕЯН ИВАНОВ
КМЕТ НА ОБЩИНА БЕЛОСЛАВ
Дата: 12.04.2017г.



*Замислен на
ОЧН. чл.2 ал.2, т.5
от ЗЗЛЗ*

ПРОТОКОЛ

№ 6

Днес, **06.04.2017 год. в 10:00 часа** в Заседателната зала в сградата на общинска администрация Белослав, гр. Белослав, бул. "Цар Симеон Велики" № 23, се проведе заседание на комисия, назначена със Заповед № 62 от 27.01.2017 г. на Кмета на Община Белослав за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти по процедура по реда на чл.18, ал.1, т.12 от ЗОП - публично състезание с предмет: „Реконструкция на водопроводната мрежа в кв. „Стара гара“, с. Разделна, общ. Белослав“.

Комисията е в следния състав:

Председател: Деница Тодорова- директор дирекция „ИПСД“

Членове: 1. инж. Владимир Георгиев-директор дирекция „ОСТСУ“

2. Иванка Димитрова– гл. юриконсулт в община Белослав

3. инж. Любомир Петков- гл.експерт в дирекция „ОСТСУ“

4. Ирина Русева–гл.специалист счетоводител в дирекция„ФБМДТ“

5. Йорданка Рашева – гл. Експерт в дирекция „ИПСД“

6. Даниела Христова – гл.специалист в дирекция „ОСТСУ“

Резервни членове:

1. Ема Добрева – гл.специалист в дирекция „ИПСД“

2. Даниела Веселинова- гл. специалист в дирекция „ОСТСУ“

3. Даниела Янкова- специалист счетоводител в дирекция „ФБМДТ“

На заседанието присъстваха всички членове на комисията, поради което резервни членове не присъстваха.

Председателят откри заседанието.

Работата на комисията премина при следният дневен ред:

1. Разглеждане на постъпилите обосновки по чл. 72, ал. 1 от ЗОП;
2. Определяне на финансовите оценки на допуснатите участници;
3. Определяне на окончателна оценка на допуснатите участници и определяне на изпълнител.

I. Комисията пристъпи към точка първа от дневният ред. Въз основа на Протокол 5/30.03.2017 г. от участниците „ККС 5“ ЕООД и „БАРС“ АД е поискана обосновка по реда на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, както следва:

- На "ККС 5" ЕООД, с адрес, гр.София, ул. „Съборна“ №14, ет.2, ап.7 ,представявано от Иван Карлов, е изпратено писмо с изх. 01 УТ-7-/4/30.03.2017 г. Писмото е получено на 31.03.2017 г.;
- На "БАРС" АД, с адрес , гр. Шумен, бул. „Ришки Проход“ №66, представлявано от Данко Добрев, е изпратено писмо с изх. 01 УТ-9-/4/30.03.2017 г. Писмото е получено на 31.03.2017 г.

При изпълнение на първата поставена задача, комисията констатира следното:

1. Участникът „ККС 5“ ЕООД не е представил в указания срок изискваната с Протокол № 5 подробна писмена обосновка относно ценовото си предложение за изпълнение на обществената поръчка, която е с 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

Писмената обосновка е постъпила в Деловодството при Общинска администрация - Белослав по куриер на дата 07.04.2017 г., а преклузивния срок от 5 /дни/, дадени от Възложителя, съгласно чл. 72, ал. 1 от ЗОП, считано от дата 31.30.2017, изтича на 05.04.2017 г., поради което представената обосновка на участника не следва да се разглежда.

Предвид изложеното, и на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, Комисията единодушно реши да не допуска участника „ККС 5“ ЕООД до оценяване на финансовото му предложение, както и до понататъшно участие в процедурата, тъй като не е представил изисканата писмена обосновка, в указания за това срок.

2. Участникът „БАРС“ ЕООД е представил в указания срок изисканата с Протокол № 5 подробна писмена обосновка относно ценовото си предложение за изпълнение на обществената поръчка, която е с 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници, с Вх. № 01 УТ-9-/5/05.03.2017 г.

Комисията пристъпи към разглеждане и анализиране на обосновката, представена от участника „БАРС“ АД.

Обосновката на участника е изискана относно направеното от него предложение за обща цена за изпълнение на поръчката от 423 839,16 лева (четирисотин двадесет и три хиляди, осемстотин тридесет и девет лева и шестнадесет стотинки) без вкл. ДДС.

Комисията пристъпи към обсъждане и анализиране на представената от „БАРС“ АД обосновка относно предложената от него обща цена за изпълнение на поръчката, с цел преценка и оценка по отношение на нейната пълнота и обективност по отношение на посочените в чл. 72, ал. 2, т. 1 - 5 от ЗОП обстоятелства.

На първо място, дружеството излага разсъждения относно това, че предложението за строителство на горепосоченият обект е направено въз основа на богатия и дългогодишен опит на участника „БАРС“ АД в изграждането на обекти от подобен характер и отразяват обективните особености при изпълнение на предвидените СМР за конкретния строеж.

Участникът посочва, че „Изпълнението на строителни работи на обект от типа „реконструкция на водопроводна мрежа“ дава възможност за създаване на поточност на производствения процес /отразено в представения линеен график/. Това води до ефективно използване на механизация и трудовите ресурси, което неминуемо се отразява на съответните разходни норми при изготвяне на фирмените анализни цени.“

Посочено е, че „Избраният от „БАРС АД“ метод на строителство /достатъчно точно описан в Обяснителната записка/ предполага използването на инженерни и технически решения /намаляване обема на ръчните изкопи и насипи; възможно намаляване ширината на изкопа; насип само с инертен материал и уплътняване с определено количество вода и др./, които водят до намаляване себестойността, а в част от работите и повишаване над изискуемото качество на изпълнение.“

Такъв опит са оферирали и другите участници в процедурата, поради което това не може да бъде прието като основание за необичайно благоприятната оферта;

Участникът посочва, че представените от него „подробни анализи за всяка позиция от количествената сметка са разработени при съблюдаване на задълженията на чл.115 от ЗОП. Персоналът предвиден за изпълнение на строително-монтажните работи е на трудово правоотношение в БАРС АД. Същият е назначен на пълно работно време със съответното социално и трудово осигуряване. Качеството на необходимите материали за обекта е гарантирано въз основа на това, че фирмата ползва само оторизирани доставчици. Дългогодишните взаимоотношения с тях ни позволяват значителни търговски отстъпки, включително и отложено плащане. БАРС АД е сертифициран по ISO 14001:2004 система за управление на околната среда.“

Така цитираното „основание“ за необичайно благоприятната оферта на участника и напълно несъстоятелно. Наличието на персонал, предвиден за дейностите по СМР, който е назначен на трудово правоотношение с участника, на пълно работно време със съответното социално и трудово осигуряване, е аспект от техническото предложение на участника, чиято организация е част от методиката за оценяване на офертите, а не е основание за необичайно благоприятна оферта.

Участникът „БАРС“ АД е приложил към своята писмена обосновка, сравнителна таблица за единични цени, съгласно Справочник СЕК и оферта за мобилна ограда от фирма „ЕКО ТОЙ“, като е отбелязал, че „предложените единични цени и съответната обща цена за изпълнение на обекта са напълно съпоставими със оповестяваните всяко тримесечие средни цени в България съгласно справочник СЕК. Макар същият да е официален документ, посочените в справочника цени са достатъчно точни и по-голяма част от строителните фирми в България ги приемат за меродавни. В допълнение оферентът посочва, че „след запознаване с проекта на горепосочения обект и оглед на място на трасето на водопровода“, счита че „изпълнението на предвидените СМР не се различават съществено от такива дейности в други части на страната, т.е. условията за изпълнение /съответно цени/ са сходни със средните за България. Изготвената от тях сравнителна таблица на единични цени /фирмени и СЕК/ обхващат дейности съставляващи повече от 80 % от обема /стойността/ СМР. Според участника, „от приложената таблица е видно, че разликата между нашите анализни цени и тези на СЕК е минимална, като даже голяма част от фирмените единични цени са по- високи от средните, като е отчетел, "отдалечеността на базата на фирмата от обекта.“

Няма как Комисията да приеме горното за обективно по отношение на формираната по-ниска стойност, като мотивите за това са следните: Действително факторите, оказващи влияние при формиране на цената са свързани основно с ценообразуващите показатели, които биха могли и да обосноват една по-ниска крайна цена за изпълнение на поръчката. Проблемът обаче се състои в това, че участникът е определил крайната стойност на поръчката, имайки предвид и отчитайки редица ценообразуващи показатели, които така посочени, сами по себе си не носят никаква информация, още повече относно формирането на цена по-ниска от предвидената прогнозна стойност за изпълнение на поръчката.

Участникът не е направил никаква разбивка на предвидените от него разходи за целия период на изпълнение. Така не са посочени колко са например разходите за транспорт и за командировъчни, не е посочено каква част от общата стойност за изпълнение е предвидена за работни заплати, административни разходи и т.н., които безспорно дават отражение при формиране на крайната цена. Липсата на каквито и да са изчисления по отношение на евентуални разходи прави невъзможна преценката дали крайната обща цена е обективна или не. **Целта на обосновката е участникът подробно да обоснове направеното от него предложение.** В този смисъл за обективни и пълни комисията счита обстоятелства, които имат характера да повлияят пряко на формирането на конкретното направено от участника предложение. Комисията счита, че участникът следва да посочи и как конкретното обстоятелство дава конкретно изражение върху конкретно посочената цена, което в този случай не е направено. В този смисъл комисията приравнява представените обстоятелства на липса на такива, имащи характер на обосноваващи конкретно предложената цена, като от своя страна тези обстоятелства комисията намира и за необективни. Видно от гореизложеното, комисията не може да обвърже посочените обстоятелства и с която и да е от хипотезите, посочени в чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП.

Също така, Комисията не приема мотивите на оферента и приложените от него сравнителна таблица за единични цени, съгласно Справочник СЕК и оферта за мобилна ограда от фирма „ЕКО ТОЙ“ за обективни. Няма как това обстоятелство да повлияе на формирането на цената за изпълнение, още повече да повлияе на нейното намаляне. Посоченото обстоятелство би могло да се приеме от комисията за изключително благоприятно, но по отношение на предложен по- кратък срок за изпълнение или кратък срок за реакция, например. Но по отношение на цената и по- конкретно по отношение на нейното намаляне, посредством горното обстоятелство, няма никаква посочена информация. Участникът дори не споменава, че това би довело по някакъв начин до намаляне на крайната стойност за изпълнение на поръчката, още повече точно по какъв начин би станало това. Ето защо комисията не приема горното обстоятелство за относимо към настоящата обосновка за предложена цена, тъй като то не касае цената, а примерно срок на изпълнение или срок за реакция. Поради горните мотиви комисията приравнява посоченото от участника като изключителни благоприятни условия обстоятелство, на липсващо такова, имащо значение за формирането на крайната цена за изпълнение на поръчката. Няма как комисията да обвърже това обстоятелство и с някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, което е предпоставката те да бъдат приети за обективни.

Помощният орган на възложителя намира и горните обстоятелства за неотнормими и необективни по отношение на начина на формиране на крайната обща цена за изпълнение. Посочените от Оферента мотиви по никакъв начин не дават никаква конкретна информация за формирането на конкретната цена.

Цел на обосновката е участникът подробно да обоснове направеното от него предложение. В този смисъл за обективни комисията счита обстоятелства, които имат характера да повлияят пряко на формирането на конкретното направено от участника предложение - разбивка на цената, разчети на разходите и др. подобни. Обстоятелствата и мотивите би следвало да съдържат информация от която по безспорен начин да се заключи, че предложената цена е обективна и реална. Липсата на каквото и да е обяснение за реалното формиране на общата цена по изпълнението на поръчката, навежда комисията на мисълта, че такова липсва и у участника, което пък води до необективност на посочените обстоятелства. Смисълът на обосновката не е да се види, че участникът ще изпълни дейностите за по-малко пари от останалите участници например, а да се изложат факти и аргументи, обосноваващи предлаганата цена, което в случая не е направено. Липсата на сметки и предложени суми по конкретни разходи единствено показва, че участникът е определил общата цена без конкретна яснота за действителните разходи, което предполага и необективност на същите, като начинът на образуване на крайната обща цена като цяло липсва. Обосновката изисква обосновано представяне на данни и информация, които създават у комисията вътрешната убеденост, че разходите са правилно разчетени. Това е и работата на комисията - преценка на тези обстоятелства първо за тяхната пълнота и обективност и второ за съответствие с посочените в чл. 72, ал. 2, т. 1 до 5 от ЗОП обстоятелства. Ето защо комисията приравнява горното обстоятелство по-скоро на липсващо такова, а посочването му общо и без конкретна връзка с конкретно предложената цена, прави същото и неотнормено, а оттам и необективно, още повече, че комисията не може да го подведе под някое от обстоятелствата, предвидени в чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП.

В заключение следва да се изтъкне, че на нито едно място участникът не е посочил в цифрово изражение цената, която той е оферирал, т.е. в нито едно от обстоятелствата изложени в обосновката, участникът не споменава, дори предложената обща цена, както и връзката на съответното обстоятелство именно с конкретната цената от 423 839, 16 (четиристотин двадесет и три хиляди, осемстотин тридесет и девет лева и шестнадесет стотинки) без вкл. ДДС. Цел на обосновката е да обоснове именно цената от 423839, 16 без вкл. ДДС., направена като предложение от участника. В този смисъл комисията счита, че изложените обстоятелства са необективни, защото връзката между тях и направеното предложение от 423839, 16 лв. е индиректна, като в нито едно от изложените обстоятелства няма пряка насоченост именно към тази цена.

С оглед гореизложеното комисията счита, че не е налице обективна връзка между направеното от участника предложение и изложените в тази посока обстоятелства, а още по-малко изложените обстоятелства имат характера на свързани с някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2, т. 1 до т. 5 от ЗОП предвид гореизложените мотиви. Горното изследване е задължение на комисията с оглед установяване на кумулативна връзка между обективност на обстоятелствата от една страна, а от друга подвеждането им под някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2, т.1-5 на ЗОП. С оглед гореизложените мотиви, комисията от една страна не установява такава връзка, а от друга мотивира и характера на необективност на изложените от участника мотиви. Това мотивира и крайното заключение на комисията, която счита, предвид гореизложеното, че посочените от участника обстоятелства **са необективни**. Същите освен че нямат, с оглед направеното изложение от участника, насоченост към конкретното предложение на цената от 423839,16 лв. са и необективни и неотнормени към тази цена.

Ето защо, в заключение комисията счита, че представената обосновка като цяло, предвид посочените в нея обстоятелства, няма как да се приеме за обективна.

Предвид гореизложените мотиви, комисията счита, че е налице предпоставката на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, а именно, преценката на комисията сочи на необективност на изложените от участника обстоятелства, като същите не са достатъчни, за да обосноват предложената цена за изпълнение на поръчката.

На основание направените констатации комисията взе единодушно решение, като на основание, чл. 107, т. 3 от ЗОП предлага за отстраняване участника Участника „БАРС“ АД.

Участниците, допуснати до оценка на предложените финансови параметри, съответно до формирането на Показател „Финансова оценка на офертата“ (ФО), съгласно утвърдената от Възложителя методика, са както следва:

- „РАЙКОМЕРС КОНСТРУКШЪН“ ЕАД, предложил обща цена за изпълнение на обществената поръчка **580 112, 32лв.** /словом: петстотин и осемдесет хиляди сто и дванедесет лева и

тридесет и две ст./ без вкл. ДДС;

- "СТИМЕКС" ЕООД, предложил обща цена за изпълнение на обществената поръчка **674 262,53** лв. /словом: **шестстотин седемдесет и четири хиляди двеста шестдесет и два лева и петдесет и три ст./ без вкл. ДДС;**
- "НАДИН-ЖЕЛЯЗКОВ" ЕООД, предложил обща цена за изпълнение на обществената поръчка **737 182, 62** /словом: **седемстотин тридесет и седем хиляди сто осемдесет и два лева и шестдесет и две ст./ без вкл. ДДС;**
- "ЛЮНИК" ЕООД, предложил обща цена за изпълнение на обществената поръчка **672 925,57** /словом: **шестстотин седемдесет и две хиляди деветстотин двадесет и пет лева и петдесет и седем ст./ без вкл. ДДС;**
- "СТОЯНОВ-06" ЕООД, предложил обща цена за изпълнение на обществената поръчка: **744 045, 79** /словом: **седемстотин четиридесет и четири хиляди четиридесет и пет лева и седемдесет и девет ст./ без вкл. ДДС;**
- "ИНЖСРОЙНЖЕНЕРИНГ" ЕООД, предложил обща цена за изпълнение на обществената поръчка: **596 378,17** /словом: **петстотин деветдесет и шест хиляди триста седемдесет и осем лева и седемнадесет ст./ без вкл. ДДС;**
- "ПИ ЕС ПИ" ЕООД, предложил обща цена за изпълнение на обществената поръчка: **660 249, 20** /словом: **шестстотин и шестдесет хиляди двеста четиридесет и девет лева и двадесет ст. / без вкл. ДДС;**
- "ПЪТСТРОЙ-ВАРНА" ЕООД, предложил обща цена за изпълнение на обществената поръчка: **737 777, 07** /словом: **седемстотин тридесет и седем хиляди седемстотин седемдесет и седем лева и седем ст./ без вкл. ДДС;**
- ДЗЗД "РАЗДЕЛНА - 2017", предложил обща цена за изпълнение на обществената поръчка: **599 319, 28** /словом: **петстотин деветдесет и девет хиляди триста и деветнадесет лева и двадесет и осем ст. / без вкл. ДДС;**
- "ХИДРОСТОЙ" АД, предложил обща цена за изпълнение на обществената поръчка: **604 711, 77** /словом: **шестстотин и четири хиляди седемстотин и единадесет лева и седемдесет и седем ст. / без вкл. ДДС;**
- "ОДЕСОССТРОЙ" ООД, предложил обща цена за изпълнение на обществената поръчка: **564 163, 15** /словом: **петстотин шестдесет и четири хиляди сто шестдесет и три лева и петнадесет ст./ без вкл. ДДС;**
- "БАЛКАНСКИ" ООД, предложил обща цена за изпълнение на обществената поръчка: **712 529, 19** /словом: **седемстотин и дванадесет хиляди петстотин двадесет и девет лева и деветнадесет ст./ без вкл. ДДС;**

Комисията констатира, че участникът „ОДЕСОССТРОЙ“ ООД е предложил най-ниска цена за изпълнение, както следва: **564 163,15** /петстотин шестдесет и четири хиляди сто шестдесет и три лева и петнадесет стотинки/ лева без вкл. ДДС.

II. Комисията пристъпи към определяне на оценката по показател „Оценка на финансово

предложение” (ФО) на участниците, както следва:

ОЦ 2 - е показател, отразяващ тежестта на предлаганата цена (общата стойност на поръчката без ДДС,с включена стойност и на непредвидените разходи) на съответната оферта.

За нуждите на настоящата методика максималната оценка на ОЦ 2 е 50 точки;

Максимален брой точки -50 получава офертата с предложена най-ниска цена;

Точките на участниците се определят в съотношение към най-ниската предложена цена по следната формула

$$\text{ФОН} = (\text{Ц}_{\min} / \text{Ц}_i) \times 50, \text{ където:}$$

ФОН е финансовата оценка на предложението на участника N;

Ц_{min} – е най-ниската предложена от участник в процедурата цена (в лева, без ДДС);

Ц_i – е предложената от участника N цена (в лева, без ДДС).

Максималната стойност на ФОН е 50 точки и се дава на участника, предложил най-ниска цена.

**Оценката на участника се закръглява до втория знак след десетичната запетая.*

1. Ценовата оферта на участник ”РАЙКОМЕРС КОНСТРУКШЪН” ЕАД е пълна и съответства на изискванията на тръжната документация.

Комисията пристъпи към определяне на финансова оценка на офертата на ”РАЙКОМЕРС КОНСТРУКШЪН” ЕАД. За определяне на ценовата оценка Комисията използва съдържащата се в документацията методика, както следва:

$$\begin{aligned} \text{ФОН} &= (\text{Ц}_{\min} / \text{Ц}_i) \times 50 \\ &= (564\ 163, 15 / 580\ 112, 32) \times 50 \\ &= 48, 63 \end{aligned}$$

Оценката на участника ”РАЙКОМЕРС КОНСТРУКШЪН” ЕАД по Показател „Оценка на финансово предложение ” (ФО) е **48, 63 (четиридесет и осем цяло и шестдесет и три) точки.**

2. Ценовата оферта на участник ”СТИМЕКС” ЕООД е пълна и съответства на изискванията на тръжната документация.

Комисията пристъпи към определяне на финансова оценка на офертата на ”СТИМЕКС” ЕООД. За определяне на ценовата оценка Комисията използва съдържащата се в документацията методика, както следва:

$$\begin{aligned} \text{ФОН} &= (\text{Ц}_{\min} / \text{Ц}_i) \times 50 \\ &= (564\ 163, 15 / 674\ 262, 53) \times 50 \\ &= 41, 84 \end{aligned}$$

Оценката на участника ”СТИМЕКС” ЕООД по Показател „Оценка на финансово предложение ” (ФО) е **41, 84 (четиридесет и едно цяло и осемдесет и четири) точки.**

3. Ценовата оферта на участник ”НАДИН-ЖЕЛЯЗКОВ” ЕООД е пълна и съответства на изискванията на тръжната документация.

Комисията пристъпи към определяне на финансова оценка на офертата на ”НАДИН-ЖЕЛЯЗКОВ” ЕООД. За определяне на ценовата оценка Комисията използва съдържащата се в документацията методика, както следва:

$$\begin{aligned} \text{ФОН} &= (\text{Ц}_{\min} / \text{Ц}_i) \times 50 \\ &= (564\ 163, 15 / 737\ 182, 62) \times 50 \\ &= 38, 26 \end{aligned}$$

Оценката на участника "НАДИН-ЖЕЛЯЗКОВ" ЕООД по Показател „Оценка на финансово предложение ” (ФО) е **38, 26** (тридесет и осем цяло, и двадесет и шест) точки.

4. Ценовата оферта на участник "ЛЮНИК" ЕООД е пълна и съответства на изискванията на тръжната документация.

Комисията пристъпи към определяне на финансова оценка на офертата на "ЛЮНИК" ЕООД. За определяне на ценовата оценка Комисията използва съдържащата се в документацията методика, както следва:

$$\begin{aligned} \text{ФОН} &= (\text{Ц}_{\min} / \text{Ц}_i) \times 50 \\ &= (564\,163,15 / 672\,925,57) \times 50 \\ &= 41,92\text{т.} \end{aligned}$$

Оценката на участника "ЛЮНИК" ЕООД по Показател „Оценка на финансово предложение ” (ФО) е **41,92** (четиридесет и едно цяло и деветдесет и две) точки.

5. Ценовата оферта на участник "СТОЯНОВ-06" ЕООД е пълна и съответства на изискванията на тръжната документация.

Комисията пристъпи към определяне на финансова оценка на офертата на "СТОЯНОВ-06" ЕООД. За определяне на ценовата оценка Комисията използва съдържащата се в документацията методика, както следва:

$$\begin{aligned} \text{ФОН} &= (\text{Ц}_{\min} / \text{Ц}_i) \times 50 \\ &= (564\,163,15 / 744\,045,79) \times 50 \\ &= 37,91\text{т.} \end{aligned}$$

Оценката на участника "СТОЯНОВ-06" ЕООД по Показател „Оценка на финансово предложение ” (ФО) е **37, 91** (тридесет и седем цяло и деветдесет и една) точки.

6. Ценовата оферта на участник "ИНЖСРОЙНЖЕНЕРИНГ" ЕООД е пълна и съответства на изискванията на тръжната документация.

Комисията пристъпи към определяне на финансова оценка на офертата на "ИНЖСРОЙНЖЕНЕРИНГ" ЕООД. За определяне на ценовата оценка Комисията използва съдържащата се в документацията методика, както следва:

$$\begin{aligned} \text{ФОН} &= (\text{Ц}_{\min} / \text{Ц}_i) \times 50 \\ &= (564\,163,15 / 596\,378,17) \times 50 \\ &= 47,30\text{т.} \end{aligned}$$

Оценката на участника "ИНЖСРОЙНЖЕНЕРИНГ" ЕООД по Показател „Оценка на финансово предложение ” (ФО) е **47, 30** (четиридесет и седем цяло и тридесет) точки.

7. Ценовата оферта на участник "ПИ ЕС ПИ" ЕООД е пълна и съответства на изискванията на тръжната документация.

Комисията пристъпи към определяне на финансова оценка на офертата на "ПИ ЕС ПИ" ЕООД. За определяне на ценовата оценка Комисията използва съдържащата се в документацията методика, както следва:

$$\text{ФОН} = (\text{Ц}_{\min} / \text{Ц}_i) \times 50$$

$$= (564\ 163, 15 / 660\ 249, 20) \times 50$$
$$= 42,72\text{т.}$$

Оценката на участника "ПИ ЕС ПИ" ЕООД по Показател „Оценка на финансово предложение ” (ФО) е **42, 72 (четиридесет и две цяло и седемдесет и две) точки.**

8. Ценовата оферта на участник "ПЪТСТРОЙ-ВАРНА" ЕООД е пълна и съответства на изискванията на тръжната документация.

Комисията пристъпи към определяне на финансова оценка на офертата на "ПЪТСТРОЙ-ВАРНА" ЕООД. За определяне на ценовата оценка Комисията използва съдържащата се в документацията методика, както следва:

$$\text{ФОН} = (\text{Ц}_{\min} / \text{Ц}_i) \times 50$$
$$= (564\ 163, 15 / 737\ 777, 07) \times 50$$
$$= 38, 23\text{т.}$$

Оценката на участника "ПЪТСТРОЙ-ВАРНА" ЕООД по Показател „Оценка на финансово предложение ” (ФО) е **38, 23 (тридесет и осем цяло и двадесет и три) точки.**

9. Ценовата оферта на участник ДЗЗД "РАЗДЕЛНА - 2017", е пълна и съответства на изискванията на тръжната документация.

Комисията пристъпи към определяне на финансова оценка на офертата на ДЗЗД "РАЗДЕЛНА - 2017". За определяне на ценовата оценка Комисията използва съдържащата се в документацията методика, както следва:

$$\text{ФОН} = (\text{Ц}_{\min} / \text{Ц}_i) \times 50$$
$$= (564\ 163, 15 / 599\ 319, 28) \times 50$$
$$= 47,07\text{т.}$$

Оценката на участника ДЗЗД "РАЗДЕЛНА - 2017" по Показател „Оценка на финансово предложение ” (ФО) е **47, 07 (четиридесет и седем цяло и седем) точки.**

10. Ценовата оферта на участник "ХИДРОСТОЙ" АД, е пълна и съответства на изискванията на тръжната документация.

Комисията пристъпи към определяне на финансова оценка на офертата на "ХИДРОСТОЙ" АД. За определяне на ценовата оценка Комисията използва съдържащата се в документацията методика, както следва:

$$\text{ФОН} = (\text{Ц}_{\min} / \text{Ц}_i) \times 50$$
$$= (564\ 163, 15 / 604\ 711, 77) \times 50$$
$$= 46, 65\text{т.}$$

Оценката на участника "ХИДРОСТОЙ" АД по Показател „Оценка на финансово предложение ” (ФО) е **46, 65 (четиридесет и шест цяло и шестдесет и пет) точки.**

11. Ценовата оферта на участник "ОДЕСОССТРОЙ" ООД, е пълна и съответства на изискванията на тръжната документация.

Комисията пристъпи към определяне на финансова оценка на офертата на "ОДЕСОССТРОЙ" ООД. За определяне на ценовата оценка Комисията използва съдържащата се в документацията методика, както следва:

$$\begin{aligned} \text{ФОН} &= (\text{Ц}_{\min} / \text{Ц}_i) \times 50 \\ &= (564\,163,15 / 564\,163,15) \times 50 \\ &= 50,00 \end{aligned}$$

Оценката на участника "ОДЕСОССТРОЙ" ООД по Показател „Оценка на финансово предложение ” (ФО) е **50,00 (петдесет) точки.**

12. Ценовата оферта на участник "БАЛКАНСКИ" ООД, е пълна и съответства на изискванията на тръжната документация.

Комисията пристъпи към определяне на финансова оценка на офертата на "БАЛКАНСКИ" ООД. За определяне на ценовата оценка Комисията използва съдържащата се в документацията методика, както следва:

$$\begin{aligned} \text{ФОН} &= (\text{Ц}_{\min} / \text{Ц}_i) \times 50 \\ &= (564\,163,15 / 712\,529,19) \times 50 \\ &= 39,59 \text{ т.} \end{aligned}$$

Оценката на участника "БАЛКАНСКИ" ООД по Показател „Оценка на финансово предложение ” (ФО) е **39,59 (тридесет и девет цяло и петдесет и девет) точки.**

III. Комисията пристъпи към определяне на оценката по Комплексната оценка на участниците, както следва:

Комплексната оценка се изчислява за всеки отделен участник по следния начин:

KON = TON + ФОН, където:

KON е комплексната оценка на конкретната оферта на участника;

TON е техническата оценка на офертата на участника N;

ФОН е финансовата оценка на предложението на участника N

Когато получените оценки (комплексна, техническа или финансова) не са цели числа, а десетични дроби, те следва да се закръглят до втория знак след десетичната запетая.

Максималната стойност на KON е 100 точки.

1. Комплексна оценка на участник "РАЙКОМЕРС КОНСТРУКШЪН" ЕАД:

$$\begin{aligned} \text{KON} &= \text{TON} + \text{ФОН} \\ \text{KON} &= 31,80 + 48,63 \\ \text{KON} &= 80,43 \end{aligned}$$

Комплексната оценка на "РАЙКОМЕРС КОНСТРУКШЪН" ЕАД е **80,43 (осемдесет цяло и четиридесет и три) точки.**

2. Комплексна оценка на участник "СТИМЕКС" ЕООД:

$$\begin{aligned} \text{KON} &= \text{TON} + \text{ФОН} \\ \text{KON} &= 39,00 + 41,84 \\ \text{KON} &= 80,84 \end{aligned}$$

Комплексната оценка на "СТИМЕКС" ЕООД е **80,84 (осемдесет цяло и осемдесет и четири) точки.**

3. Комплексна оценка на участник "НАДИН-ЖЕЛЯЗКОВ" ЕООД:

$$\begin{aligned} \text{KON} &= \text{TON} + \text{ФОН} \\ \text{KON} &= 49,12 + 38,26 \\ \text{KON} &= 87,38 \end{aligned}$$

Комплексната оценка на "НАДИН-ЖЕЛЯЗКОВ" ЕООД е 87,38 (осемдесет и седем цяло и тридесет и осем) точки.

4. Комплексна оценка на участник "ЛЮНИК" ЕООД:

$$\begin{aligned} \text{KON} &= \text{TON} + \text{ФОН} \\ \text{KON} &= 21,00 + 41,92 \\ \text{KON} &= 62,92 \end{aligned}$$

Комплексната оценка на "ЛЮНИК" ЕООД е 62,92 (шестдесет и две цяло и деветдесет и две) точки.

5. Комплексна оценка на участник "СТОЯНОВ-06" ЕООД:

$$\begin{aligned} \text{KON} &= \text{TON} + \text{ФОН} \\ \text{KON} &= 31,14 + 37,91 \\ \text{KON} &= 69,05 \end{aligned}$$

Комплексната оценка на "СТОЯНОВ-06" ЕООД е 69,05 (шестдесет и девет цяло и пет стотни) точки.

6. Комплексна оценка на участник "ИНЖСРОЙНЖЕНЕРИНГ" ЕООД:

$$\begin{aligned} \text{KON} &= \text{TON} + \text{ФОН} \\ \text{KON} &= 37,00 + 47,30 \\ \text{KON} &= 84,30 \end{aligned}$$

Комплексната оценка на "ИНЖСРОЙНЖЕНЕРИНГ" ЕООД е 84,30 (осемдесет и четири и тридесет) точки.

7. Комплексна оценка на участник "ПИ ЕС ПИ" ЕООД:

$$\begin{aligned} \text{KON} &= \text{TON} + \text{ФОН} \\ \text{KON} &= 23,57 + 42,72 \\ \text{KON} &= 66,29 \end{aligned}$$

Комплексната оценка на "ПИ ЕС ПИ" ЕООД е 66,29 (шестдесет и шест цяло и двадесет и девет) точки.

8. Комплексна оценка на участник "ПЪТСТРОЙ-ВАРНА" ЕООД:

$$\begin{aligned} \text{KON} &= \text{TON} + \text{ФОН} \\ \text{KON} &= 50,00 + 38,23 \\ \text{KON} &= 88,23 \end{aligned}$$

Комплексната оценка на "ПЪТСТРОЙ-ВАРНА" ЕООД е 88,23 (осемдесет и осем цяло и двадесет и три) точки.

9. Комплексна оценка на участник ДЗЗД "РАЗДЕЛНА - 2017":

$$\begin{aligned} \text{KON} &= \text{TON} + \text{ФОН} \\ \text{KON} &= 37,91 + 47,07 \\ \text{KON} &= 84,98 \end{aligned}$$

Комплексната оценка на ДЗЗД "РАЗДЕЛНА - 2017" е 84,98 (осемдесет и четири цяло и деветдесет и осем) точки.

10. Комплексна оценка на участник "ХИДРОСТОЙ" АД:

$KON = TON + \Phi ON$
 $KON = 27,15 + 46,65$
 $KON = 73,80$

Комплексната оценка на "ХИДРОСТОЙ" АД е 73,80 (седемдесет и три цяло и осемдесет) точки.

11. Комплексна оценка на участник "ОДЕСОССТРОЙ" ООД:

$KON = TON + \Phi ON$
 $KON = 23,89 + 50,00$
 $KON = 73,89$

Комплексната оценка на "ОДЕСОССТРОЙ" ООД е 73,89 (седемдесет и три цяло и осемдесет и девет) точки.

12. Комплексна оценка на участник "БАЛКАНСКИ" ООД:

$KON = TON + \Phi ON$
 $KON = 50,00 + 39,59$
 $KON = 89,59$

Комплексната оценка на "БАЛКАНСКИ" ООД е 89,59 (осемдесет и девет цяло и петдесет и девет) точки.

Комисията пристъпи към крайно класиране на участниците.

В съответствие с критерия за избор на изпълнител по тази процедура – „Икономически най-изгодна оферта” и въз основа на изложените по-горе резултати и получените комплексни оценки на основание изложеното до тук, комисията прави следното класиране на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществена поръчка „Реконструкция на водопроводната мрежа в кв. „Стара гара“, с. Разделна, общ. Белослав“, както следва:

I-^{во} място: „БАЛКАНСКИ” ООД с комплексна оценка 89,59 (осемдесет и девет цяло и петдесет и девет) точки;

II-^{ро} място: „ПЪТСТРОЙ-ВАРНА” ЕООД с комплексна оценка 88,23 (осемдесет и осем цяло и двадесет и три) точки.

III-^{то} място: „НАДИН - ЖЕЛЯЗКОВ” ЕООД с комплексна оценка 87,38 (осемдесет и седем цяло и тридесет и осем) точки.

IV-^{то} място: ДЗЗД „РАЗДЕЛНА 2017” с комплексна оценка 84,98 (осемдесет и четири цяло и деветдесет и осем) точки.

V-^{то} място: „ИНЖСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД с комплексна оценка 84,30 (осемдесет и четири и тридесет) точки.

VI-^{то} място: „СТИМЕКС” ЕООД с комплексна оценка 80,84 (осемдесет цяло и осемдесет и четири) точки.

VII-^{мо} място: "РАЙКОМЕРС КОНСТРУКШЪН" ЕАД с комплексна оценка 80,43 (осемдесет цяло и четиридесет и три) точки.

VIII-^{мо} място: „ОДЕСОССТРОЙ” ООД с комплексна оценка 73,89 (седемдесет и три цяло и осемдесет и девет) точки.

IX-^{то} място: „ХИДРОСТРОЙ” АД с комплексна оценка 73,80 (седемдесет и три цяло и осемдесет) точки.

X-^{то} място: „СТОЯНОВ - 06” ЕООД с комплексна оценка 69,05 (шестдесет и девет цяло и пет стотни) точки.

XI-^{то} място: „ПИ ЕС ПИ” ЕООД с комплексна оценка 66,29 (шестдесет и шест цяло и двадесет и девет) точки.

XII-^{то} място: „ЛЮНИК” ЕООД с комплексна оценка 62,92 (шестдесет и две цяло и деветдесет и две) точки.

С това приключи работата на комисията. Председателят закри заседанието на 11.04.2017 г. в 14:30 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(Денца Тодорова)

Членове:

1.
(инж. Владимир Георгиев)

3.
(инж. Любомир Петков)

5.
(Йорданка Рашева)

2.
(Иванка Димитрова)

4.
(Ирина Русева)

6.
(Даниела Христова)

*Подписите в настоящия документ са
валидни на осн. чл. 2, ал. 2, т. 5 от ЗЗЛД!*