

## ПРОТОКОЛ № 2

на основание чл. 72, ал. 1 във връзка с чл. 68, ал. 10 и чл. 69а, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (отм., но приложим към настоящата процедура)

На 18.05.2016 г., в изпълнение на Заповед № 356/20.04.2016 г. на Кмета на Община Лом от 10.00 часа в Заседателната зала на общината, се събра комисия в състав:

**Председател:** инж. Валентин Евтимов – Зам.Кмет „ТСУБУП”

### **Членове:**

- |                                 |  |
|---------------------------------|--|
| 1. Цветомира Иванова            | Главен юрисконсулт   |
| 2. арх. Владислав<br>Владимиров | Главен архитект на Община Лом  |
| 3. инж. Емил Кирилов            | Главен инженер на Община Лом   |
| 4. Симеон Бончев                | Външен експерт, юрист  |
| 5. инж. Иван Георгиев           | Външен експерт, строителен инженер, специалност „Пътно строителство“ |
| 6. Агнес Томова                 | Счетоводител   |

**със задача:** да отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в откритата процедура по Закона за обществените поръчки с предмет: „Предоставяне на проектантски услуги за подготовка на инвестиционни проекти, необходими на община Лом за кандидатстване с проектни предложения по Мярка М07 - „Основни услуги и обновяване на селата в селските райони”, Подмярка 7.2. Подкрепа за инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура, включително инвестиции в енергия от възобновяеми източници и спестяване на енергия” на „Програма за развитие на селските райони 2014-2020г.”,

Заседанието на комисията се проведе след изтичане на срока за представяне на допълнителни документи, във връзка с констатираните с Протоколи № 1 и 1а несъответствия с критериите за подбор.

Комисията пристъпи към разглеждане на представените допълнителни документи и повторна проверка на документите в Плик № 1 на участниците, от които са изискани документи. В хода на работата на комисията бе установено следното:

**Участник № 1 – „РУТЕКС” ООД, гр. София**

---

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Коректно попълнена Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (Образец № 3 от документацията за участие).

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя.

### **Участник № 3 – „ИСИ 09” ООД, гр. Монтана**

Комисията констатира, че в указания срок от 5 работни дни, участникът не е представил документи за отстраняване на посочените в Протокол № 1 несъответствия с критериите за подбор. С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че по отношение на него остават валидни, констатираните на по-ранен етап от работата на комисията, несъответствия с критериите за подбор, а именно:

В представената Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (Образец № 3 от документацията за участие), в т. 1а, 3а, 1б и 3б са предвидени варианти на декларирания текст, от които участникът трябва да избере относимия към него, като изрично е указано, че „*грешното се зачертава*“. В представената декларация участникът не е избрал относимия вариант в посочените точки.

В представената Декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици (Образец № 5 от документацията за участие), в т. 1 са предвидени варианти на декларирания текст, от които участникът трябва да избере относимия към него, като изрично е указано, че „*оставя се вярното*“. В представената декларация участникът не е избрал относимия вариант в посочената точка.

В представените от участника Списък на проектантите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка и Автобиографии за отделните проектантите не се съдържа информация, от която да е видно, че предложените лица притежават пълна проектантска правоспособност.

Представените Автобиографии за отделните експерти – проектантите не са по утвърдения образец от документацията за участие (Образец № 9 от документацията за участие).

Не е представена гаранция за участие в процедурата.

**С оглед изложеното, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура), комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата Участник № 3 – „ИСИ 09” ООД, гр. Монтана, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.**

### **Участник № 4 – ДЗЗД „ЛЮТА”, гр. София**

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Коректно попълнен Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата (Образец № 1 от документацията за участие) и Гаранция за участие в процедурата, отговаряща на изискванията на възложителя.

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията единодушно реши да допусне до разглеждане на документите, съдържащи се в Плик № 2 следните участници:

**Участник № 1 – „РУТЕКС” ООД, гр. София**

**Участник № 2 – „СТРОЙНОРМ” ЕООД, гр. София**

**Участник № 4 – ДЗЗД „ЛЮТА”, гр. София**

На основание чл. 69а, ал. 2, т. 1 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура), комисията първо разгледа на документите, съдържащи се в Плик № 2 на допуснатите участници за установяване на съответствието им с изискванията на възложителя.

**Участник № 1 – „РУТЕКС” ООД, гр. София**

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката” – по Образец № 14 от документацията за участие. Към него е представена Програма за изпълнение на поръчката, в която участникът е изложил своите виждания за изпълнение на поръчката и която съдържа всички дейности, за изпълнение на обществената поръчка, заложи в Техническата спецификация към документацията за участие.

**Участник № 2 – „СТРОЙНОРМ” ЕООД, гр. София**

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката” – по Образец № 14 от документацията за участие. Към него е представена Програма за изпълнение на поръчката, в която участникът е изложил своите виждания за изпълнение на поръчката и която съдържа всички дейности, за изпълнение на обществената поръчка, заложи в Техническата спецификация към документацията за участие.

**Участник № 4 – ДЗЗД „ЛЮТА”, гр. София**

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката” – по Образец № 14 от документацията за участие. Към него е представена Програма за изпълнение на поръчката, в която участникът е изложил своите виждания за изпълнение на поръчката и която съдържа всички дейности, за изпълнение на обществената поръчка, заложи в Техническата спецификация към документацията за участие.

Комисията единодушно реши да допусне до оценка по методиката за оценка на офертите в настоящата процедура следните участници:

**Участник № 1 – „РУТЕКС” ООД, гр. София**

**Участник № 2 – „СТРОЙНОРМ” ЕООД, гр. София**

**Участник № 4 – ДЗЗД „ЛЮТА”, гр. София**

### **1. Технически показател (ТП) – „Програма за изпълнение на поръчката“**

Съгласно Методиката за оценка Оценката по показател ТП се формира въз основа оценка на предложената Програма за изпълнение на поръчката, като се взимат предвид факторите, подробно описани в таблицата, съдържаща се в методиката.

**Участник № 1 – „РУТЕКС” ООД, гр. София – 100 точки**

#### *Кратко описание:*

Участникът е представил в своето предложение:

Обяснителна записка в която е направено описание на Програмата за развитие на селски райони 2014-2020г и кратко представяне на дружеството. От стр.10 започва описание на предмета на поръчката. Разгледаните три дейности представят състоянието на участъците с подробни сведения за тях.-От стр.16 започва описание на технологията и организация на дейностите по проектирането. За Дейност 1 - всяка част е представена самостоятелно с описание на съдържание на документи и технология на изготвяне. За част „Геодезия” са разгледани първо работите, които ще се изпълняват на терен (Отлагане на ОГМ, Трасиране, Геометрична нивелация и др.), а след това по съставяне на документите, които се предават с проекта (Обяснителна записка, регистър на точки от опорния полигон, Схема на РГО и др.). За част „Пътна” са посочени данните за проектиране и на кои нормативни документи съответстват. За различните видове СМР има предложени съответно и технологии за изпълнение. Част ВОБД е разгледана като нормативна база и документи, които се изготвят. Разгледани са и Части „Пожарна безопасност” и „План за безопасност и здраве”. „Плана за управление на строителните отпадъци” е представено и управление по отношение мерки за опазване на околната среда. Част „Количествени сметки” е описана като документи със съдържанието на всеки един от тях.

Останалите две дейности, са аналогично представени, като тук за третата дейност са разгледани допълнително част „Архитектурна”, част „Паркоустройство и благоустройство” и част „ВиК”.

Плана за преглед и одобрение на проекта започва на стр.66. В него е описан и механизма на контрола на качеството. Проследен е механизма от проверка на всеки един проектант до проверка на цялостната визия на проекта и неговата окомплектованост.

Организационната структура на екипа за изпълнение на поръчката, е разгледана като субординация, функции и отговорности. За всеки един експерт е предложено какви задачи ще изпълнява.

#### *Мотиви:*

За организация и изпълнение на проектирането в техническото предложение комисията констатира:

Представена е Обяснителна записка в която Участника прави описание на Програмата за развитие на селски райони 2014-2020г и кратко представяне на дружеството. Направеното описание на предмета на поръчката напълно съвпада с тази посочен от Възложителя.

Разгледаните три дейности представят пълна картина на състоянието на участъците с подробни сведения относно възможните проектни проблеми.

Направено е описание на технологията и организация на дейностите по проектирането. Разграничението по дейности подчертава ясното и подробно разбиране на участника за предстоящите задачи по изготвяне на проектирането. За Дейност 1 всяка част е представена самостоятелно с подробно описание на съдържание на документи и технология на изготвяне. За част „Геодезия” са разгледани първо работите, които ще се изпълняват на терен (Отлагане на ОГМ, Трасиране, Геометрична нивелация и др.), а след това по съставяне на документите, които се предават с проекта (Обяснителна записка, регистър на точки от опорния полигон, Схема на РГО и др.). Така описани работите и документите които се съставят са правилни и по съдържание съответстват на Наредба 4/2001г на МРРБ. Представено е съдържанието на отделните документи.

По отношение част „Пътна” много детайлно са посочени данните за проектиране и на кои нормативни документи съответстват. За различните видове СМР има предложени съответно и технологии за изпълнение. Предложената нормативна уредба съответства на предмета на поръчката и при нейното спазване, се гарантира изготвяне на добър и качествен проект. Документите които се съставят са правилни и по съдържание съответстват на Наредба 4/2001г на МРРБ.

Част ВОБД е разгледана като нормативна база и документи, които се изготвят. Наредбите, цитирани в предложението са основните и обхващат всички дейности от временната организация до постоянната организация на движението. Документите които се съставят са в съответствие с Наредба 4/2001г на МРРБ и установените добри практики.

Части „Пожарна безопасност” и „План за безопасност и здраве” са разработени така, че да илюстрират местата за обръщане на особено внимание, изготвяне на подходящи планове с което да се гарантира опазване здравето на работниците и опазване на имуществото. Съдържанието на тези планове е правилно описано и би послужило за една добра основа при доразработването им по време на строителството.

Особено внимание е обърнато на „Плана за управление на строителните отпадъци”, с което е демонстриран сериозния подход на участника да предвиди максимални мерки за опазване на околната среда. Цитираните нормативи са в съответствие със същността на проекта.

Част „Количествени сметки” е описана като документи и е представено тяхното съдържание. Предложените документи биха илюстрирали ясно как за всяка една работа ще е видно къде се изпълнява и в какъв обем – километрови ведомости, подробни количествени сметки и др.

За останалите две дейности (участъка), подхода за изготвяне на проектите и документите, които ще се изготвят по вид и съдържание се припокриват. Като тук за трета дейност са разгледани допълнително работи за част „Архитектурна”, част „Паркоустройство и благоустройство” и част „ВиК”

Дейностите са разписани подробно и дават яснота на механизма за издаване на съответните документи. Начина по които се създават, илюстрира как ще се постигне изготвяне на качествен и отговарящ на изискванията на Възложителя проект.

Представен е План за преглед и одобрение на проекта. В него детайлно е изложен и механизма на контрола на качеството. Проследен е механизма от проверка на всеки един проектант за спазване на Наредба 4/21.05.2001г на МРРБ и съдържание на отделните части до проверка на цялостната визия на проекта и неговата окомплектованост. Проследения механизъм позволява по всяко време да се установи кой, кого и как контролира. Разгледан е добре начина на съгласуване и одобряване на проекта.

По отношение на организационната структура на екипа за изпълнение на поръчката, участника се е опрял на неговия опит. Предложените специалисти за изготвяне на съответните части са избирани по пет критерия, които са вътрешни за организацията, но носят белези на компетентност и професионализъм. За всеки един експерт е предложено какви задачи ще

изпълнява и какви функции и отговорности са му вменени. За проектанта по част „Пътна” са предвидени и отговорност по авторски надзор и ръководене изцяло дейността по осъществяването на надзора по другите части. Представените задължения на всеки един член от екипа показват и субординацията в екипа. За всеки един експерт е записано правилно, че носи пряката отговорност за качествено изпълнение на съответната част, но общата отговорност за цялостния проект я носи Прокуриста, който разпределя задачите и комуникира с Възложителя по всички възникнали въпроси. Тази схема е приемлива и гарантира заинтересованост и на ръководството на фирмата.

В заключение предложеното техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя посочени в документацията за участие и ги надгражда с три от обстоятелствата – Ясно и подробно посочване, описание и развитие дейностите на изпълнение с описание начина и средствата за постигане на резултати, Подробно описание на контрола и мониторинга, който изпълнителя ще упражнява и прилага и Ясно и подробно посочване на отговорностите на всеки един от експертите. Последното означава, че съгласно Методиката за оценка на офертите, участникът получава по показателя оценка 100 точки.

## **Участник № 2 – „СТРОЙНОРМ” ЕООД, гр. София – 100 точки**

### *Кратко описание:*

Предложението започва от стр.3 с кратко представяне на участника относно неговите възможности и изпълнени проекти.

От стр.4 започва описание на Програмата за изпълнение на поръчката. В нея е избран подхода за изпълнение на предмета на поръчката – смесен. Представени са начина и средствата, необходими за постигане на целите и резултатите. Посочен е механизма за постигане на резултати с посочени средства и повторяемост. Посочена е и схема на механизъм.

По отношение контрола на качеството участника се е базирал на внедрените системи за управление на качеството. Предложени са и мерки, които са съобразени с разписаните политики по качеството в тези СУК.

От стр.11 започва описание на дейностите по изготвяне на проекта. Направена е обосновка на предпроектни проучвания. В тези предварителни дейности екипа за проектиране извършва цялостна обиколка на участъците, набелязване на конкретни места и вида на взимане на проби. По отношение на трите дейности, включени в предмета на поръчката са предложени технологии за изпълнение по отделни части. За част „Геодезия” са предвидени работи по стабилизиране на опорна мрежа, трасиране и извършване на заснемане на профилите. Посочени са документи във връзка с Наредба 4/2001г на МРРБ. Посочен е и техния формат.

За Част „Пътна” участника е разгледал механизма за изчертаване на нивелетни решения, даващи вариантност по отношение на конкретен избор с изготвяне на необходимите детайли и профили. Предвидени са варианти на евентуално уширение на пътя. Предложено е отводняване на настилките.

За Части „План за пожарна безопасност”, „План за Здравословни и безопасни условия на труд” и „План за управление на отпадъците” е посочена и относимата нормативна уредба.

Организацията на движение е представена като е обърнато внимание на ВОБД. Посочени са схеми за организация в съответствие с трите участъка.

Другите две дейности (участъка) са с технология, която съвпада с описаната за Дейност 1.

Организацията на изпълнение на поръчката е организирана на три нива в експертния екип. В продължение на контрола освен за внедрените системи за управление на качеството са представени и контрол изпълняван от длъжностните лица на фирмата и от тези на Възложителя. Средства за постигане на резултатите на поръчката са описани с инструменти за измерване, софтуерни програми и автомобили за придвижване. Относно начина за постигане на реални

резултати е посочено, че е във връзка със отговорностите на всеки един от експертите и се изразява в сутрешните оперативки за отчет и набелязване на мерки за преодоляване на трудности.

Представен е начина за комуникация с конкретни задачи и функции. За всеки един от експертите е показана каква му е функционалната зависимост и с кого си взаимодейства.

Описани са рискове за възможности за неизпълнение на проекта във времето. Посочени са мерки които са с превантивна роля и за преодоляване на последици.

#### *Мотиви:*

За организация и изпълнение на проектирането в техническото предложение комисията констатира:

Предложението започва от стр.3 с кратко представяне на участника за неговите възможности и изпълнени проекти. От стр.4 започва описание на Програмата за изпълнение на поръчката. В нея първо е избран подхода за изготвяне на поръчката – смесен. Този подход е правилен и съответства на добрите практики.

Предложението за начина и средствата необходими за постигане на целите и резултатите е правилен. Обясненията за механизма на постигане на резултати с посочени средства и повтораемост са добри и биха гарантирали постигане на добри резултати. Схемата на този механизъм е силно теоретична, но добре ориентирана към особеностите на проекта.

По отношение контрола на качеството участника се е базирал на внедрените системи за управление на качеството. С дописаните мерки, които са съобразени с разписаните политики по качеството в тези СУК, може да се приеме че качеството на проекта ще се гарантира и ще бъдат спазени всички изисквания и нормативи.

От стр.11 започва описание на дейностите по изготвяне на проекта. Много добре е обоснована и направата на предпроектни проучвания. В тези предварителни дейности екипа за проектиране извършва цялостна обиколка на участъците, набелязване на конкретни места и вида на взимане на проби. Набелязването на местата за евентуални конфликтни точки с други мрежи, запазване или допълнително укрепване на съоръжения и откоси и т.н. са много добри предпоставки да бъдат обхванати всички възможни компрометирани детайли и се предвидят решения съобразени с останалите елементи на пътя.

По отношение на трите дейности на поръчката са предложени подробни и ясни технологии за изпълнение по отделни части. За част „Геодезия” са предвидени работи по стабилизиране на опорна мрежа, трасиране и извършване на заснемане на профилите. В работата по изготвяне на документите необходими за дейностите на другите специалисти правилно са посочени как и в какъв обем се предават. Посочените документи са достатъчни по обем и съдържание и отговарят на Наредба 4/2001г на МРРБ. Формата на документите \*.dwg, \*.cad и други, са приемливи и съобразени с добрите практики. Измервателните инструменти са с необходимия клас на точност за гарантиране на качествено проектиране.

По отношение на част „Пътна” участника се е спрял подробно на механизма за изчертаване на нивелетни решения, даващи вариантност по отношение на конкретен избор с изготвяне на необходимите детайли и профили. Предвидени са варианти на евентуално уширение на пътя. Отводняването правилно е предложено да се запази в надлъжно и напречно отношение с почистване и профилиране или евентуални нови окопи при регистриране на несъответствие при изчисляване на водните количества които трябва да се отведат или пропуснат. Тези документи ще са достатъчни да бъдат изготвени количествените сметки, посочени в другата част. По съдържание на документите за тази част се констатира съответствие с Наредба 4/2001г на МРРБ.

За части „План за пожарна безопасност”, „План за Здравословни и безопасни условия на труд” и „План за управление на отпадъците” участника е разгледал нормативната уредба която е

достатъчна за гарантиране минимални изисквания при извършване на строителството. Документите които се изготвят са в съответствие с тези нормативи. Схемите предложени като съдържание покриват напълно изискванията.

Организацията на движение е добре представена като е обърнато внимание на ВОБД. Схемите са съобразени с приложенията на Наредба 3/16.08.2010.

За останалите две дейности (участъка) предвидената технология съвпада с описаната за Дейност 1. И тук показаните документи са в съответствие по отношение на обем и съдържание. Тук за трета дейност са разгледани допълнително работи за част „Архитектурна”, част „Паркоустройство и благоустройство” и част „ВиК”. Същите отговарят на изискванията на Наредба 2/2001г.

Организацията на изпълнение на поръчката е организирана на три нива в експертния екип. Организацията по този начин дава точна и ясна представа на това кой за какво отговаря, и изготвянето на кои други части ръководи.

В продължение на контрола, освен за внедрените системи за управление на качеството, са представени и контрол изпълняван от длъжностните лица на фирмата и от тези на Възложителя. Схемата предложена за тази дейност показва начина на извършване на контрола. Правилно е посочено че ръководството на дружеството също носи отговорност пред възложителя, чрез мониторинга на изпълняваните дейности. Ръководителят отговаря за цялостното завършване на проекта, който представя на Управителя на фирмата, където чрез помощния си персонал разглежда, приема и предава на възложителя за одобряване в съответния брой екземпляри. Тази последователност е добра и би минимизирала до крайност възможността проекта да бъде върнат за доразработване или коригиране на дадена част или документ за несъответствие. Мониторинга на помощния персонал е по време на изпълнението и при приемането на цялостния проект.

Като средства за постигане на поръчката са описани предимно инструменти за измерване, софтуерни програми и автомобили за придвижване. Начина за постигане на реални резултати правилно е обвързан с отговорностите на всеки един от експертите са изразява в сутрешните оперативки за отчет и набелязване на мерки за преодоляване на трудности. Отчетните форми за изпълнението подавани от ръководителя на екипа към Ръководството на фирмата е правилен.

Начина за комуникация е описан с конкретни задачи и функции. За всеки един от експертите е показана каква му е функционалната зависимост и с кого си взаимодейства. Разделянето по нива (три нива на взаимодействие) е съобразено със значимостта на съответната част в целия проект и ангажираността на експерта във времево отношение. Правилното разделение на нивата е в съответствие със задачите и отговорностите на всеки един от тях. Подробното разписване на отговорностите показва ясната зависимост на всеки един от екипа и конкретната отговорност на ръководителя на екипа пред ръководството на фирмата и Възложителя.

Описаните рискове показват, че участника правилно е разчел и възможните трудности и пречки, които биха повлияли на изпълнението на проекта в посочените срокове. Предвидените мерки са коректни и биха изпълнили своята превантивна роля.

В заключение предложеното техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя посочени в документацията за участие и ги надгражда с три от обстоятелствата – Ясно и подробно посочване, описание и развитие дейностите на изпълнение с описание начина и средствата за постигане на резултати, Подробно описание на контрола и мониторинга, който изпълнителя ще упражнява и прилага и Ясно и подробно посочване на отговорностите на всеки един от експертите. Последното означава, че съгласно Методиката за оценка на офертите, участникът получава по показателя оценка 100 точки.

**Участник № 4 – ДЗЗД „ЛЮТА”, гр. София – 60 точки**



### *Кратко описание:*

В началото на разработката си, участникът е дефинирал понятията и съкращенията използвани в техническото предложение. От стр.5 започва описание и развитие на дейностите и под-дейностите. За трите дейности посочени от Възложителя, участника е предложил под-дейности, като е разгледал всяка една от тях. По отношение на описанието и развитието на дейностите и под-дейностите са посочени характеристики на обособените дейности. Изброени са нормативни документи които ще се съобразяват. На стр.17 е представена технологичната последователност на работата в екипа по изготвяне на съответните части.

Изброени са документите които ще се изготвят съгласно Наредба 2/2001 г. Начина и средствата за постигане на резултата са посочени в табличен формат. По отношение на средствата са посочени софтуерни програми.

Описан е редът по който ще се осъществява контрол над работата на екипа. Разгледани са дейности по конкретните казуси и процедури. Дейностите са разпределени между членовете на екипа. Мониторинга е изложен в таблица.

Във връзка с отговорностите на членовете на екипа, участника е изложил какви задачи/функции имат те по отношение на изготвяне на съответните документи.

### *Мотиви:*

За организация и изпълнение на проектирането в техническото предложение комисията констатира следното:

От стр.5 започва описание и развитие на дейностите и под-дейностите. За трите дейности посочени от Възложителя, Участника е предложил под-дейности, като е разгледал всяка една от тях. В табличен вид е направено правилно диференциране на трите основни дейности дефинирани от Възложителя. Предложените описания за програмата за развитие на селските райони 2014-2020 и по конкретно мярка 7 – под-мярка 7.2 са правилни, но нямат конкретно значение относно конкретиката на настоящата процедура.

Във връзка с описанието и развитието на дейностите и под-дейностите са посочени характеристики на обособените дейности, които напълно съвпадат с тези посочени в техническата спецификация. Изброените нормативни документи са правилни и имат отношение при изработване на проектите като цяло.

Изброените документи, които се изготвят за проекта са съобразени с изискванията на Наредба 4/2001г на МРРБ. Не е посочено кой документ какво съдържа.

На стр.17 е представена технологичната последователност на работата в екипа по изготвяне на съответните части. Там е записано, че ще се назначи отделен експерт, който да отговаря за съгласуваността на отделните части, което обаче е спорно дали улеснява или допълнително усложнява работата в екипа. Така например се казва, че подложката от проектанта по част пътна се предава на останалите проектанти, които от своя страна след 3-5 дни я връщат с коментар за отразяване от водещия проектант. Тук се илюстрира противоречието е във функциите на експерта за съгласуване на отделните части и водещия проектант в случая проектант по част пътна. Друго констатирано несъответствие се изразява във факта, че проектантите по отделните части ще си дадат мнението си и забележките след 3-5 дни а съгласно примерния график всички започват работа на третия ден, когато дори подложките от геодезиста няма да са готови. Няма разгледана пълна технология на изпълнение (последователност). Разгледано е до предаване на проекта за съгласуване, без да се посочат механизми за евентуални забележки от страна на възложителя както и не е представено кога и как се извършва съгласуването с външни организации експлоатиращи мрежи и комуникации в зона на конфликтни точки.

Изброяването на документите които ще се изготвят е в съответствие с Наредба 2/2001 г, но не се съдържа пояснение какво е съдържанието на тези документи, както и каква технология се

препоръчва да се използва за да се изпълнят заложените работи и обеми. Не е посочено колко варианта ще се предложат за избиране на трасе и какви са критериите за избор на най-оптималното.

На стр.22 е записано че проектантът е длъжен в десет дневен срок да откоригира забележките на Възложителя, но такъв срок няма заложен в графика, а и никъде не е посочено по какъв ред ще се коригират съответните части.

За всички останали дейности и под-дейности начина на обяснение се повтаря с малки изключения. Няма конкретно разписани процедури/дейности, които да убедят възложителя, че ще бъдат спазени така изброените стандарти, както и съдържанието на документите. Липсата на конкретни действия и наличието на противоречиви членове в екипа с дублирани функции биха допринесли до риск от изготвяне на некачествен проект.

По отношение на начина и средствата за постигане на резултата в табличен формат е посочено, че се очаква резултата на поръчката да бъде изготвяне на съответните проекти с всички необходими части. В продължение са описани отново всички нормативни документи, които ще се спазват за изготвяне на проекта. Краткото описание на технологията на начина по който ще се координират действията (с работни срещи, създаване на цифрови модели и концепции) са съгласно добрите практики. По отношение на средствата са посочени само и единствено софтуерни програми. Нищо не се споменава относно геодезически инструменти, автомобили и др.

Описанието на реда по който ще се осъществява контрол над работата на екипа е правилен. Разгледаните дейности по конкретните казуси и процедури са правилни. Дейностите са разпределени между членовете на екипа. Мониторинга е показан в таблица и обхваща почти всички аспекти на задачите.

На стр.59 при описване на трудностите е записано, че фирма „Сагитаро” ЕООД ще предостави на Възложителя списък с необходимите данни. Такова дружество, което да е член на обединението-участник в настоящата процедура няма. Последното навежда на обстоятелството, че техническото предложение на участника не е подготвено специално за настоящата поръчка, а просто е адаптирана оферта, ползвана за друга процедура.

По отношение на отговорностите на членовете на екипа, участника единствено е показал какви задачи/функции имат те по отношение на изготвяне на съответните документи. Липсва ясно дефиниране на отговорностите на отделните членове на екипа. Липсват отговорности по качеството на изпълнение на съответната част. Не е изложено какви са отговорностите на определения от участника водещ проектант по отношение на създаване на организация за работата на екипа. Как се поставят задачите и кой и как проверява до колко са качествени и пълни отделните части. Единствено е посочено каква част изпълняват.

В заключение комисията смята единодушно, че предложеното техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя посочени в документацията за участие и ги надгражда с едно от обстоятелствата – Подробно описание на контрола и мониторинга, който изпълнителя ще упражнява и прилага. Поради констатираните по-горе недостатъци и неточности в разработката, комисията смята, че 1-то и 3-то обстоятелства по б. А от Методиката не са налице по отношение техническото предложение на участника. Последното означава, че съгласно Методиката за оценка на офертите, участникът получава по показателя оценка 60 точки.

Комисията единодушно реши отварянето и оповестяването на ценовите оферти в процедурата да се състои на 26.05.2016г., (четвъртък) в 10.30 ч., в Заседателната зала на общината, ул. „Дунавска” № 12, за което участниците да бъдат надлежно уведомени.

Комисията състави настоящия протокол в съответствие с член 72, ал. 1 във връзка с чл. 68, ал. 10 и чл. 69а, ал. 2 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура) на 18.05.2016 г.

**КОМИСИЯ:**

Председател: \* .....П.....  
/инж. Валентин Евтимов/

Членове: 1. .\* .....П.....  
/Цветомира Иванова/

2. \* .....П.....  
/арх. Владислав Владимиров/

3. .\* .....П.....  
/инж. Емил Кирилов/

4. .\* .....П.....  
/Симеон Бончев/

5. .\* .....П.....  
/инж. Иван Георгиев/

6. .\* .....П.....  
/Агнес Томова/

\* Заличена информация на основание чл.2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД.