



ОБЩИНА КАРНОБАТ

ДОКЛАД

за работата на комисия, определена със Заповед № РД-506/13.07.2018 г. на Кмета на община Карнобат за разглеждане и оценка на подадените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „**Инженеринг – изготвяне на инвестиционен проект във фаза работен проект и изпълнение на СМР, включително упражняване на авторски надзор на многофамилна жилищна сграда във връзка с реализация на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на град Карнобат**”

Днес, 25.09.2018 г., на основание чл. 103, ал.3 от Закона за обществените поръчки и чл. 60 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки, въз основа на Протоколи № 1, № 2 и № 3, съставени в периода от 13.07.2018 г. до 25.09.2018 г., включително, комисия в състав:

Председател: Деница Димова – Главен юрисконсулт в Дирекция „АПИО“ и

Членове:

1. Петко Петков – главен специалист в Дирекция „Устройство на територията” при община Карнобат

2. инж. Златина Димитрова – Директор на Дирекция „Устройство на територията” при община Карнобат

3. Желко Дерменджиев – Директор на дирекция „ЕНПП“ при община Карнобат;

4. Владимир Люцканов – главен експерт „Бюджет“ в Дирекция „ОФБС“ при община Карнобат,

състави настоящия доклад за резултатите от работата на комисията.

I. Състав на комисията, включително промените, настъпили в хода на работата на комисията (чл.60, ал.1, т.1 от ППЗОП):

Със Заповед № РД-506/13.07.2018 г. на Кмета на община Карнобат е определена комисия, която да отвори, разгледа и оцени офертите, подадени за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Инженеринг – изготвяне на инвестиционен проект във фаза работен проект и изпълнение на СМР, включително упражняване на авторски надзор на многофамилна жилищна сграда във връзка с реализация на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на град Карнобат ”

Комисията е определена в следния състав:

Председател: Деница Димова – правоспособен юрист, юрисконсулт в дирекция „АПИО” при община Карнобат;

Членове:

1. Петко Петков – строителен техник, главен специалист в Дирекция „Устройство на територията“ при община Карнобат

2. инж. Златина Димитрова – магистър ХМС, Директор на Дирекция „Устройство на територията“ при община Карнобат

3. Желко Дерменджиев – Директор на дирекция „ЕНПП“ при община Карнобат;

4. Владимир Люцканов – магистър, икономист, старши експерт „Бюджет“ в Дирекция „ОФБС“ при община Карнобат,

Не са правени промени в състава на комисията.

II. Номер и дата на заповедта за назначаване на комисията (чл. 60, ал.1, т.2 ППЗОП):

Със Заповед № РД РД-506/13.07.2018 г. на Кмета на община Карнобат е определена комисия, която да отвори, разгледа и оцени офертите, подадени за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет.

Съставът на комисията е посочен в т. I от настоящия доклад.

III. Кратко описание на работния процес (чл.60, ал.1, т.3 от ППЗОП):

Комисията е заседавала в периода от 13.07.2018 г. до 25.09.2018 г., включително.

Обективирала е дейността си в общо 3 (три) протокола, както следва: Протокол № 1, съставен в периода от 13.07.2018 г. до 17.08.2018 г., Протокол № 2, съставен в периода от 27.08.2018 г. до 10.09.2018 г. и Протокол № 3, съставен на 25.09.2018 г.

IV. Участници в процедурата (чл.60, ал.1, т.4 от ППЗОП):

В посочения в обявлението срок до 17:30 часа на 12.07.2018 г. са получени 11 (единадесет) оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка, а именно:

1. ДЗЗД „РТ Инженеринг – Карнобат“, гр. Пловдив (обединение от „РТ Консултинг“ ЕООД и „РОМАН 9999“ ЕООД) с Вх. № 26-00-625/10.07.2018 г. от 11:47 часа;
2. „Ф Инвест“ ЕООД, гр. София с Вх. № 26-00-630/11.07.2018 г. от 11:39 часа;
3. „Термо Лайф“ ЕООД, гр. Ахелой с Вх. № 26-00-632/12.07.2018 г. от 9:03 часа;
4. „Метастрой“ ЕООД, гр. Бургас с Вх. № 26-00-633/12.07.2018 г. от 9:12 часа;
5. „Алпин Билдинг“ ЕООД, гр. Бургас с Вх. № 26-00-634/12.07.2018 г. от 9:31 часа;
6. „Билдком БГ“ ЕООД, гр. София с Вх. № 26-00-635/12.07.2018 г. от 9:37 часа;
7. „НСК София“ ЕООД, гр. София с Вх. № 26-00-637/12.07.2018 г. от 10:55 часа;
8. „Стиво Х“ ЕООД, гр. София с Вх. № 26-00-638/12.07.2018 г. от 11:01 часа;
9. „Премиум Джи БГ“ ЕООД, гр. Бургас с Вх. № 26-00-640/12.07.2018 г. от 13:58 часа;
10. „Партньори-А.Т“ ЕООД, гр. Карнобат с Вх. № 26-00-642/12.07.2018 г. от 15:41 часа;
11. „Адел-М“ ЕООД, гр. Бургас с Вх. № 26-00-643/12.07.2018 г. от 16:36 часа.

V. Действията, свързани с отваряне, разглеждане и оценяване на всяка от офертите (чл.60, ал.1, т.5 от ППЗОП):

На 13.07.2018 г., когато се проведе отварянето на офертите. На публичната част от заседанието на комисията присъства упълномощен представител на участника „Метастрой“ ЕООД, който вписа имената си в регистъра на присъстващите лица. Към регистъра е приложено и пълномощното от управителя на „Метастрой“ ЕООД.

Комисията пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки и оповестяване на тяхното съдържание, както и за наличие на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Отварянето на офертите бе по реда на постъпването им.

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри“. Присъстващият упълномощен представител на участника „Метастрой“ ЕООД не подписа Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

След извършване на действията по чл. 54, ал.3-5 от ППЗОП, комисията продължи работа в закрито заседание, на което разгледа документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Констатациите на комисията, относно документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП, са подробно описани в Протокол № 1, съставен в периода от 13.07.2018 г. до 17.08.2018 г., който е и неразделна част от настоящия доклад.

Предвид направените констатации и разпоредбите на чл. 54, ал. 7 и 8 от ППЗОП, комисията единодушно реши протокол № 1 да бъде изпращан до участниците.

Протоколът беше качен и в профила на купувача на интернет страницата на община Карнобат.

В срокът по чл.54, ал.9 от ППЗОП са постъпили следните допълнителни документи, както следва:

1. „Метастрой“ ЕООД с Вх. № 26-00-633(2)/24.08.2018 г.

Следващите заседания на комисията започнаха от 27.08.2018 г., като комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към лично състояние и критерии за подбор, както и към разглеждане и оценка на техническите предложения на допуснатите участници, като подробно описа в Протокол № 2 предложенията на участниците и мотивите си.

На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП комисията насрочи следващото си заседание за 25.09.2018 г., на което да бъдат отворени ценовите предложения на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Инженеринг – изготвяне на инвестиционен проект във фаза работен проект и изпълнение на СМР, включително упражняване на авторски надзор на многофамилна жилищна сграда във връзка с реализация на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на град Карнобат” и оповестени предлаганите цени.

Заседанието се проведе на обявените дата, час и място. Уведомлението за това беше извършено по реда на чл. 57, ал.3 от ППЗОП – със съобщение в профила на купувача при спазване на изискването за срокът от два работни дни.

На отварянето на ценовите предложения не присъстваха участници в процедурата или техни упълномощени представители.

В Протокол № 3, съставен на 25.09.2018 г., са описани предложените ценови предложения на участниците, оценката по показател Цена, както и комплексните оценки на участниците.

VI. Класиране на участниците, когато е приложимо (чл.60, ал.1, т.6 от ППЗОП):

След оценяване на офертите на участниците, на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, комисията извърши класиране, както следва:

На 1-во място класира участника „НСК София“ ЕООД с получена комплексна оценка **96,53 точки**

На 2-ро място класира участника „Партньори-А.Т“ ЕООД с получена комплексна оценка **86,67 точки**

На 3-то място класира участника „Стиво Х“ ЕООД с получена комплексна оценка **86,33 точки**

На 4-то място класира участника „Алпин Билдинг“ ЕООД с получена комплексна оценка **79,87 точки**

На 5-то място класира участника „Термо Лайф“ ЕООД с получена комплексна оценка **78,92 точки**

На 6-то място класира участника „Премиум Джи БГ“ ЕООД с получена комплексна оценка **75,56 точки**

VII. Предложение за отстраняване на участници, когато е приложимо (чл.60, ал.1, т.7 от ППЗОП):

1. ДЗЗД „РТ Инженеринг – Карнобат“, гр. Пловдив (обединение от „РТ Консултинг“ ЕООД и „РОМАН 9999“ ЕООД) с Вх. № 26-00-625/10.07.2018 г. от 11:47 часа;
2. „Ф Инвест“ ЕООД, гр. София с Вх. № 26-00-630/11.07.2018 г. от 11:39 часа;
3. „Метастрой“ ЕООД, гр. Бургас с Вх. № 26-00-633/12.07.2018 г. от 9:12 часа;
4. „Билдком БГ“ ЕООД, гр. София с Вх. № 26-00-635/12.07.2018 г. от 9:37 часа;
5. „Адел-М“ ЕООД, гр. Бургас с Вх. № 26-00-643/12.07.2018 г. от 16:36 часа.

VIII. Мотивите за допускане или отстраняване на участниците (чл.60, ал.1, т.8 от ППЗОП):

1. Мотиви за отстраняване на офертата на ДЗЗД „РТ Инженеринг – Карнобат“, гр. Пловдив (Обединение от „РТ Консултинг“ ЕООД и „РОМАН 9999“ ЕООД) (оферта с Вх. № 26-00-625/10.07.2018 г.):

В резултат на извършената проверка на техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията констатира следното:

- Няма линеен график за проектиране. Представен е график, който отразява само действията по започване и изпълнение на СМР.

В документацията за обществена поръчка е записано, че линейният график трябва да съдържа подробно и реалистично отразяване на планираната последователност и продължителност на подготовката и изпълнението на всички видове дейности, както и че трябва да е тясно свързан с предложените срокове за изпълнение на проектирането и строителството, което трябва да включи всички СМР.

- В линейния график е дадена норма време, но не става ясно дали същата се отнася за труд или механизация.

- В линейния график не е отразено упражняването на авторски надзор.

В документацията за обществена поръчка е записано, че *„Преди да пристъпи към оценяване на предложенията за изпълнение на поръчката на участниците, комисията проверява дали същите са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за обществена поръчка и техническата спецификация. Комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.“*

В т. 6 от VI. Разглеждане, оценка и класиране на офертите от документацията е описано следното:

„... В предложението за изпълнение на поръчката участника трябва да опише начина на изпълнение на дейностите при извършване на строителството, последователността или взаимнообвързаността при изпълнението им, мерките за постигане на качество, организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (работна ръка, инструменти, съоръжения и техническо оборудване), обвързани с предложението за изпълнение на дейностите.

Предложеният линеен план – график трябва да е тясно свързан с предложението за изпълнение на строителството, което трябва да включи всички СМР....

Участник, който представи Техническо предложение, което не отговаря на горепосочените изисквания, ще бъде отстранен от участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Линейният календарен план – график следва да съдържа като задължителни реквизити следните норми:

- вид и количество СМР;
- норма време за труд и механизация;
- вид и количество механизация;
- брой заети лица.

Участник, който представи линеен график, което не съдържа всички необходими реквизити, ще бъде отстранен от участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка. "

Предвид изложеното, комисията счита, че участникът е представил техническо предложение, което не съответства на изискванията на възложителя по отношение на пълнота и взаимосвързаност на предложението и предложеният линеен план график.

Неточното посочване на норма време не дава възможност на комисията да прецени дали използваните от участника ресурси биха обезпечили качествено изпълнение на поръчката и не биха създали риск от неизпълнение на дейностите.

Предвид гореизложеното, комисията счита, че представеното техническо предложение не съответства с предварително обявените условия.

С оглед изложеното, комисията предлага за отстраняване офертата на ДЗЗД „РТ Инженеринг – Карнобат“, гр. Пловдив (Обединение от „РТ Консултинг“ ЕООД и „РОМАН 9999“ ЕООД на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

2. Мотиви за отстраняване офертата на „Ф Инвест“ ЕООД (оферта с Вх. № 26-00-630/11.07.2018 г.):

В резултат на извършената проверка на техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията констатира следното:

Линейният график съдържа изискуемите реквизити, но от посочената норма време не става ясно дали същата се отнася за труд или механизация.

В документацията за обществена поръчка е записано, че „*Преди да пристъпи към оценяване на предложенията за изпълнение на поръчката на участниците, комисията проверява дали същите са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за обществена поръчка и техническата спецификация. Комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.*“

В т. 6 от VI. Разглеждане, оценка и класиране на офертите от документацията е описано следното:

„... В предложението за изпълнение на поръчката участника трябва да опише начина на изпълнение на дейностите при извършване на строителството, последователността или взаимнообвързаността при изпълнението им, мерките за постигане на качество, организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (работна ръка, инструменти, съоръжения и техническо оборудване), обвързани с предложението за изпълнение на дейностите.

Предложеният линеен план – график трябва да е тясно свързан с предложението за изпълнение на строителството, което трябва да включи всички СМР....

Участник, който представи Техническо предложение, което не отговаря на горепосочените изисквания, ще бъде отстранен от участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Линейният календарен план – график следва да съдържа като задължителни реквизити следните норми:

- вид и количество СМР;
- норма време за труд и механизация;
- вид и количество механизация;
- брой заети лица.

Участник, който представи линеен график, което не съдържа всички необходими реквизити, ще бъде отстранен от участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка. "

Предвид изложеното, комисията счита, че участникът е представил техническо предложение, което не съответства на изискванията на възложителя по отношение на пълнота и взаимосвързаност на предложението и предложеният линеен план график.

Неточното посочване на норма време не дава възможност на комисията да прецени дали използваните от участника ресурси биха обезпечили качествено изпълнение на поръчката и не биха създали риск от неизпълнение на дейностите.

Предвид гореизложеното, комисията счита, че представеното техническо предложение не съответства с предварително обявените условия.

С оглед изложеното, комисията предлага за отстраняване офертата на „Ф Инвест“ ЕООД, гр. София на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

3. Мотиви за отстраняване на офертата на „Метастрой“ ЕООД (оферта с Вх. № 26-00-633/12.07.2018 г.):

В резултат на извършената проверка на техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията констатира следното:

В представения линеен график има посочени брой работници и човекочасове, но не е посочена норма време за труд и механизация.

В документацията за обществена поръчка е записано, че „Преди да пристъпи към оценяване на предложенията за изпълнение на поръчката на участниците, комисията проверява дали същите са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за обществена поръчка и техническата спецификация. Комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя. “

В т. 6 от VI. Разглеждане, оценка и класиране на офертите от документацията е описано следното:

„... В предложението за изпълнение на поръчката участника трябва да опише начина на изпълнение на дейностите при извършване на строителството, последователността или взаимнообвързаността при изпълнението им, мерките за постигане на качество, организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (работна ръка, инструменти, съоръжения и техническо оборудване), обвързани с предложението за изпълнение на дейностите. Предложеният линеен план – график трябва да е тясно свързан с предложението за изпълнение на строителството, което трябва да включи всички СМР....

Участник, който представи Техническо предложение, което не отговаря на горепосочените изисквания, ще бъде отстранен от участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Линейният календарен план – график следва да съдържа като задължителни реквизити следните норми:

- вид и количество СМР;
- норма време за труд и механизация;
- вид и количество механизация;
- брой заети лица.

Участник, който представи линеен график, което не съдържа всички необходими реквизити, ще бъде отстранен от участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка. “

Предвид изложеното, комисията счита, че участникът е представил техническо предложение, което не съответства на изискванията на възложителя по отношение на пълнота и взаимосвързаност на предложението и предложеният линеен план график.

Непосочването на норма време за труд и механизация не дава възможност на комисията да прецени дали използваните от участника ресурси биха обезпечили качествено изпълнение на поръчката и не биха създали риск от неизпълнение на дейностите.

Предвид гореизложеното, комисията счита, че представеното техническо предложение не съответства с предварително обявените условия.

С оглед изложеното, комисията предлага за отстраняване офертата на „Метастрой“ ЕООД, гр. Бургас на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

4. Мотиви за отстраняване на офертата на „Билдком БГ“ ЕООД (оферта с Вх. № 26-00-635/12.07.2018 г.):

В резултат на извършената проверка на техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията констатира следното:

- Няма линеен график за проектиране. Представен е график, който отразява само действията по започване и изпълнение на СМР.

В документацията за обществена поръчка е записано, че линейният график трябва да съдържа подробно и реалистично отразяване на планираната последователност и продължителност на подготовката и изпълнението на всички видове дейности, както и че трябва да е тясно свързан с предложените срокове за изпълнение на проектирането и строителството, което трябва да включи всички СМР.

В документацията за обществена поръчка е записано, че „*Преди да пристъпи към оценяване на предложенията за изпълнение на поръчката на участниците, комисията проверява дали същите са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за обществена поръчка и техническата спецификация. Комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.* “

В т. 6 от VI. Разглеждане, оценка и класиране на офертите от документацията е описано следното:

..... В предложението за изпълнение на поръчката участника трябва да опише начина на изпълнение на дейностите при извършване на строителството, последователността или взаимнообвързаността при изпълнението им, мерките за

постигане на качество, организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (работна ръка, инструменти, съоръжения и техническо оборудване), обвързани с предложението за изпълнение на дейностите. Предложеният линеен план – график трябва да е тясно свързан с предложението за изпълнение на строителството, което трябва да включи всички СМР....

Предвид изложеното, комисията счита, че участникът е представил техническо предложение, което не съответства на изискванията на възложителя по отношение на пълнота.

Предвид гореизложеното, комисията счита, че представеното техническо предложение не съответства с предварително обявените условия.

С оглед изложеното, комисията предлага за отстраняване офертата на „Билдком БГ“ ЕООД, гр. София на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

5. Мотиви за отстраняване офертата на „Адел-М“ ЕООД (оферта с Вх. 26-00-643/12.07.2018 г.):

В резултат на извършената проверка на техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията констатира следното:

- Няма линеен график за проектиране. Представен е график, който отразява само действията по започване и изпълнение на СМР.

В документацията за обществена поръчка е записано, че линейният график трябва да съдържа подробно и реалистично отразяване на планираната последователност и продължителност на подготовката и изпълнението на всички видове дейности, както и че трябва да е тясно свързан с предложените срокове за изпълнение на проектирането и строителството, което трябва да включи всички СМР.

- В линейния график за СМР няма норма време за труд и норма време за механизация за единица количество.

- В линейния график не е отразено упражняването на авторски надзор.

В документацията за обществена поръчка е записано, че „*Преди да пристъпи към оценяване на предложенията за изпълнение на поръчката на участниците, комисията проверява дали същите са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за обществена поръчка и техническата спецификация. Комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.*“

В т. 6 от VI. Разглеждане, оценка и класиране на офертите от документацията е описано следното:

„... В предложението за изпълнение на поръчката участника трябва да опише начина на изпълнение на дейностите при извършване на строителството, последователността или взаимнообвързаността при изпълнението им, мерките за постигане на качество, организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (работна ръка, инструменти, съоръжения и техническо оборудване), обвързани с предложението за изпълнение на дейностите. Предложеният линеен план – график трябва да е тясно свързан с предложението за изпълнение на строителството, което трябва да включи всички СМР....

Участник, който представи Техническо предложение, което не отговаря на горепосочените изисквания, ще бъде отстранен от участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Линейният календарен план – график следва да съдържа като задължителни реквизити следните норми:

- вид и количество СМР;*
- норма време за труд и механизация;*
- вид и количество механизация;*
- брой заети лица.*

Участник, който представи линеен график, което не съдържа всички необходими реквизити, ще бъде отстранен от участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка.“

Предвид изложеното, комисията счита, че участникът е представил техническо предложение, което не съответства на изискванията на възложителя по отношение на пълнота и взаимосвързаност на предложението и предложеният линеен план график.

Непосочването на норма време за труд и норма време за механизация не дава възможност на комисията да прецени дали използваните от участника ресурси биха обезпечили качествено изпълнение на поръчката и не биха създали риск от неизпълнение на дейностите.

Предвид гореизложеното, комисията счита, че представеното техническо предложение не съответства с предварително обявените условия.

С оглед изложеното, комисията предлага за отстраняване офертата на „Адел-М“ ЕООД, гр. Бургас на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

6. Мотиви за допускане офертата на „Термо Лайф“ ЕООД

Офертата на участника „Термо Лайф“ ЕООД съответства с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от възложителя.

След извършената проверка на техническото предложение на участника, комисията счете, че същото е подготвено и представено в съответствие с изискванията на документацията за обществената поръчка и техническата спецификация.

Предвид че офертата на участника отговаря на изискванията на възложителя, комисията допусна участника до следващия етап от процедурата, а именно отваряне на ценовото предложение на участника, оповестяване на цената, оценка и класиране, съгласно утвърдената методика.

7. Мотиви за допускане офертата на „Алпин Билдинг“ ЕООД

Офертата на участника Обединение „Алпин Билдинг“ ЕООД съответства с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от възложителя.

След извършената проверка на техническото предложение на участника, комисията счете, че същото е подготвено и представено в съответствие с изискванията на документацията за обществената поръчка и техническата спецификация.

Предвид че офертата на участника отговаря на изискванията на възложителя, комисията допусна участника до следващия етап от процедурата, а именно отваряне на ценовото предложение на участника, оповестяване на цената, оценка и класиране, съгласно утвърдената методика.

8. Мотиви за допускане на офертата „НСК София“ ЕООД

Офертата на участника „НСК София“ ЕООД съответства с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от възложителя.

След извършената проверка на техническото предложение на участника, комисията счете, че същото е подготвено и представено в съответствие с изискванията на документацията за обществената поръчка и техническата спецификация.

Предвид че офертата на участника отговаря на изискванията на възложителя, комисията допусна участника до следващия етап от процедурата, а именно отваряне на ценовото предложение на участника, оповестяване на цената, оценка и класиране, съгласно утвърдената методика.

9. Мотиви за допускане офертата на „Стиво Х“ ЕООД

Офертата на участника „Стиво Х“ ЕООД съответства с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от възложителя.

След извършената проверка на техническото предложение на участника, комисията счете, че същото е подготвено и представено в съответствие с изискванията на документацията за обществената поръчка и техническата спецификация.

Предвид че офертата на участника отговаря на изискванията на възложителя, комисията допусна участника до следващия етап от процедурата, а именно отваряне на ценовото предложение на участника, оповестяване на цената, оценка и класиране, съгласно утвърдената методика.

10. Мотиви за допускане офертата на „Премиум Джи БГ“ ЕООД

Офертата на участника „Премиум Джи БГ“ ЕООД съответства с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от възложителя.

След извършената проверка на техническото предложение на участника, комисията счете, че същото е подготвено и представено в съответствие с изискванията на документацията за обществената поръчка и техническата спецификация.

Предвид че офертата на участника отговаря на изискванията на възложителя, комисията допусна участника до следващия етап от процедурата, а именно отваряне на ценовото предложение на участника, оповестяване на цената, оценка и класиране, съгласно утвърдената методика.

12. Мотиви за допускане офертата на „Партньори-А.Т“ ЕООД

Офертата на участника „Партньори-А.Т“ ЕООД съответства с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от възложителя.

След извършената проверка на техническото предложение на участника, комисията счете, че същото е подготвено и представено в съответствие с изискванията на документацията за обществената поръчка и техническата спецификация.

Предвид че офертата на участника отговаря на изискванията на възложителя, комисията допусна участника до следващия етап от процедурата, а именно отваряне на ценовото предложение на участника, оповестяване на цената, оценка и класиране, съгласно утвърдената методика.

IX. Предложение за сключване на договор с класирания на първо място участник или за прекратяване на процедурата със съответното правно основание, когато е приложимо: (чл.60, ал.1, т.9 от ППЗОП):

Във връзка с извършеното класиране от комисията, посочено в т. VI от настоящия доклад и отразено подробно в Протокол № 3, комисията предлага на Кмета на Община Карнобат да сключи договор с участника, класиран на първо място:

1...„НСК София“ ЕООД, гр. София.

Комисията счита, че офертата на „НСК София“ ЕООД, гр. София съответства на предварително обявените от възложителя условия, отговаря на поставените изисквания за технически и професионални способности.

Комисията предлага на Кмета на Община Карнобат в качеството му на Възложител на обществена поръчка с предмет: „Инженеринг – изготвяне на инвестиционен проект във фаза работен проект и изпълнение на СМР, включително упражняване на авторски надзор на многофамилна жилищна сграда във връзка с реализация на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на град Карнобат” да определи за изпълнител класирания на първо място участник „НСК София“ ЕООД, гр. София.

Х. Описание на представените мостри и/или снимки, когато е приложимо (чл. 60, ал.1, т.10 от ППЗОП):

Не се прилага.

Комисията прилага към настоящия доклад всички документи, изготвени в хода на работата на комисията. Неразделна част от настоящото са Протоколи № 1, № 2 и № 3, съставени в периода от 13.07.2018 г. до 25.09.2018 г., включително

Докладът е изготвен на 25.09.2018 г. и се предава на възложителя заедно с цялата документация за утвърждаване, съгласно чл. 106, ал.1 от ЗОП.

Председателят на комисията  закри заседанието.

Председател

(Деница Димова)

Членове:1.....

(Златина Димитрова)

3.

(Желко Дерменджиев)

2.....

(Петко Петков)

4.....

(Владимир Люцканов)

Дата на утвърждаване на доклада: 23.10.2018 г.

УТВЪРДИЛ :

СТЕФКА ИВАНОВА

За Кмет на Община Карнобат

(Заповед за заместване № РД-675/28.09.2018 г.)



Подписите на
настоящия документ
са заличени на
основание чл.2, ал.2
от ЗЗЛД

