



ОБЩИНА КАРНОБАТ

**РЕШЕНИЕ**

№ РД-125  
гр.Карнобат, 12.01. 2018 г.

На основание чл. 44, ал.2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация във връзка с чл.22, ал.1, т.6 и ал.5, чл. 181, ал.6 от Закона за обществените поръчки и като взех предвид утвърдените протоколи на комисия, определена със Заповед № РД-687/15.08.2017 г. на Кмета на община Карнобат за разглеждане и оценка на подадените оферти за участие в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на консултант за извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти, упражняване на строителен надзор и упражняване на инвеститорски контрол при изпълнение на строителни и монтажни работи на 9 бр. многофамилни жилищни сгради във връзка с реализация на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на град Карнобат", открита с Решение на № РД- 628/21.07.2017 г. на Кмета на община Карнобат, в качеството му на възложител, с обща прогнозна стойност на обществената поръчка в размер на 99 669,26 (деветдесет и девет хиляди шестстотин шестдесет и девет лева и двадесет и шест стотинки) лв. без включен ДДС.

**РЕШИХ:**

**I. ОПРЕДЕЛЯМ** за изпълнител по обществена поръчка с предмет: „Избор на консултант за извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти, упражняване на строителен надзор и упражняване на инвеститорски контрол при изпълнение на строителни и монтажни работи на 9 бр. многофамилни жилищни сгради във връзка с реализация на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на град Карнобат" участника „ОБЕДИНЕНИЕ СН“ - обединение от „КАНСТРАКШЪНСУПЕРВИЖЪН СЪРВИСИС“ ЕООД и „ДИ ВИ БЪЛГАРИЯ“ АД, класиран на 1-во място по Обособени позиции № 1 и 2.

**Мотиви:**

На 10.01.2018 г. ми бяха представени за утвърждаване протоколи от работата на комисия, определена със Заповед № РД-687/15.08.2017 г. на Кмета на община Карнобат за разглеждане и оценка на подадените оферти.

Приложени са всички документи, изготвени в хода на работата на комисията - Протокол № 1, Протокол № 2 и Протокол № 3, изготвени в периода от 15.08.2017 г. до 10.01.2018 г., включително.

Протокол № 3 е утвърден на 10.01.2018 г. предвид че информацията в представените документи е достатъчна за вземане на решение за приключване на процедурата и не е констатирано нарушение в работата на комисията.



## ОБЩИНА КАРНОБАТ

---

Всички действия на комисията са отразени в писмен вид, като форма за валидност, не са вземани решения в нарушение на разпоредбите на Закона за обществените поръчки и Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки.

Комисията е счела, че офертата на „**ОБЕДИНЕНИЕ СН**“ в пълна степен съответства на предварително обявените от възложителя условия, отговаря на поставените изисквания за технически и професионални способности и участникът е предложил най-ниската цена, която съответства на обявената прогнозна стойност по позиции и не я надвишава.

Налице са условия за приключване на процедурата с определянето на горепосочения участник за изпълнител.

### **II. ОТСТРАНЯВАМ ОТ ПРОЦЕДУРАТА УЧАСТНИЦИТЕ:**

1. „Костов и синове“ ООД, гр. Бургас, оферта с Вх. № 26-00-911/14.08.2017 г. по обособени позиции № 1 и 2 на основание чл. 54, ал. 1, т.5, буква „б“ от ЗОП.

#### **Мотиви за отстраняване:**

В Протокол № 1 комисията е описала констатираните несъответствия или липса на информация в офертата на „Костов и синове“ ООД, гр. Бургас по обособени позиции № 1 и 2.

До участникът е изпратено писмо (наш изх. № 26-00-1197 от 24.10.2017 г. ) със заверено копие на Протокол № 1, което видно от обратната разписка е получено на 26.10.2017 г.

Съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок до 5 работни дни от получаването на протокола по ал. 7 участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти за участие.

Крайният срок за представяне на допълнителни документи от участникът е бил 02.11.2017г.

Към датата на съставяне на протокол № 2, комисията е констатирала, че в деловодството на община Карнобат няма постъпили документи от участника.

Предвид изложеното, комисията е счела, че е налице едно от основанията за задължително отстраняване по отношение на участника, съдържащо се в чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“, а именно: установено е, че участникът не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или неизпълнение на критериите за подбор.

Комисията единодушно е решила да предложи на Кмета на Община Карнобат, в качеството му на възложител на обществената поръчка, отстраняване на участника „Костов и синове“ ООД, гр. Бургас с оферта по обособени позиции № 1 и 2 на основание чл. 54, ал. 1, т.5, буква „б“ от ЗОП.

2. „МТТ Инженеринг“ ЕООД, гр.Хасково, оферта с Вх. № 26-00-925/14.08.2017 г. по обособена позиция № 1 на основание чл. 54, ал. 1, т.5, буква „б“ от ЗОП.

#### **Мотиви за отстраняване:**



## ОБЩИНА КАРНОБАТ

В Протокол № 1 комисията е описала констатираните несъответствия или липса на информация в офертата на „МТТ Инженеринг“ ЕООД, гр.Хасково по обособена позиция № 1.

До участникът е изпратено писмо (наш изх. № 26-00-1197 от 24.10.2017 г. ) със заверено копие на Протокол № 1, което видно от обратната разписка е получено на 25.10.2017 г.

Съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок до 5 работни дни от получаването на протокола по ал. 7 участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти за участие.

Крайният срок за представяне на допълнителни документи от участникът е бил 01.11.2017г.

Към датата на съставяне на протокол № 2, комисията е констатирала, че в деловодството на община Карнобат няма постъпили документи от участника.

Предвид изложеното, комисията е счела, че е налице едно от основанията за задължително отстраняване по отношение на участника, съдържащо се в чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“, а именно: установено е, че участникът не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или неизпълнение на критериите за подбор.

Комисията единодушно е решила да предложи на Кмета на Община Карнобат, в качеството му на възложител на обществената поръчка, отстраняване на участника „МТТ Инженеринг“ ЕООД, гр.Хасково с оферта по обособена позиция № 1 на основание чл. 54, ал. 1, т.5, буква „б“ от ЗОП.

3. „Ан Ел Надзор“ ЕООД, оферта с Вх. № 26-00-881/08.08.2017 г. по Обособена позиция № 1 на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

### **Мотиви за отстраняване:**

При разглеждане на техническото предложение на участника по образец № 3-1, комисията е констатирала, че в частта, където следва да се предложат сроковете за изпълнение на дейностите по обществената поръчка, участникът е представил следното:

*„...Декларираме, че ще изпълним дейностите по обществената поръчка в сроковете регламентирани от Възложителя, а именно:.....*

*- За изпълнение на Дейност 1: Оценка на съответствието на инвестиционните проекти.  
.....*

*- За изпълнение на Дейност 2: Упражняване на строителен надзор. .... “*

Комисията е констатирала, че участникът не е декларирал срок, за който ще изпълни дейностите по обществената поръчка.

Комисията е счела, че макар това да не е показател, който подлежи на оценка, същият е част от техническото предложение на участника и е изискуема информация съобразно утвърдената документация за обществената поръчка и образци на документи.



## ОБЩИНА КАРНОБАТ

Техническото предложение на участника е некоректно по отношение на горепосочените изискване на възложителя, тъй като поставените в образците условия са задължителни за участниците.

С Решение РД-628/21.07.2017 г. Кметът на Община Карнобат одобрява обявлението и документацията за обществена поръчка с предмет: „Избор на консултант за извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти, упражняване на строителен надзор и упражняване на инвеститорски контрол при изпълнение на строителни и монтажни работи на 9 бр. многофамилни жилищни сгради във връзка с реализация на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на град Карнобат“, като документацията за обществена поръчка включва образците на документите, както и указание за подготовката им.

С оглед на това, комисията единодушно е решила да преустанови разглеждането на офертата на участника „Ан Ел Надзор“ ЕООД по Обособена позиция № 1 и да предложи на Кмета на Община Карнобат в качеството му на възложител да отстрани участника на основание чл. 107, т. 2, буква „а“, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

4. Обединение „ДВЖ – Контрол“, гр. Шумен, оферта с Вх. № 26-00-913/14.08.2017 г. по Обособена позиция № 1 на основание чл. 54, ал. 1, т.5, буква „б“ от ЗОП.

### **Мотиви за отстраняване:**

Участникът Обединение „ДВЖ – Контрол“, гр. Шумен е представил допълнително нов образец на ЕЕДОП, който съдържа променена и/или допълнена информация, съгласно констатациите на комисията, в частта по т.2, Част IV:Критерии за подбор, В:Технически и професионални способности относно лицата, които ще участват в изпълнението на поръчката.

Представеният нов образец на ЕЕДОП е попълнен, но не съдържа подпис и печат на указаното място – липсва правно обвързващ подпис на представляващия обединението.

Представен по този начин (неподписан), образецът на ЕЕДОП на участника е нелегитимен по отношение на неговата правна обвързаност с декларираните данни.

Поставените в образците условия са задължителни за участниците, включително и на реквизита „подпис и печат“.

В резултат на гореизложеното, комисията единодушно е решила да преустанови разглеждането на офертата на участника.

С представянето на некоректно представен образец на нов ЕЕДОП, комисията е счела че участникът не е отстранил всички констатирани несъответствия, описани в Протокол № 1.

Комисията единодушно е решила да предложи на Кмета на Община Карнобат, в качеството му на възложител на обществената поръчка, отстраняване на участника Обединение „ДВЖ – Контрол“, гр. Шумен с оферта по Обособена позиция № 1 на основание чл. 54, ал. 1, т.5, буква „б“ от ЗОП, а именно: по отношение на участника е установено, че не е предоставил изискваща се информация, свързана с изпълнение на критериите за подбор.



## ОБЩИНА КАРНОБАТ

---

Непредставянето на информация свързана с удостоверяване на изпълнението на критериите за подбор, съгласно чл. 54 от ЗОП, е основание за задължително отстраняване.

5. „Конерджи“ ЕООД, оферта с Вх. № 26-00-914/14.08.2017 г. по Обособена позиция № 2 и на основание чл. 72, ал.3 във връзка с чл. 107, т. 3 от ЗОП.

**Мотиви за отстраняване:**

С писмо (вх. № 26-00-914(2) от 18.12.2017 г. ) участникът „Конерджи“ ЕООД е представил писмена обосновка по Обособена позиция № 2, в която излага мотиви за предложената цена.

На основание чл. 72, ал.3 от ЗОП комисията е пристъпила към оценка на получената от участника обоснова по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участника и е приела, че представената обосновка е твърде обща и посочените обстоятелства не могат да се приемат като обективни.

Представената разбивка на цената по видове разходи сама по себе си не е достатъчна да обоснове предложената цена, тъй като същата представлява аритметичен сбор от суми, които са декларативни и приети от самия участник.

Посочените от участника аргументи не са достатъчни, така че да докажат обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, с оглед на което комисията не е приела писмената обосновка на „Конерджи“ ЕООД по Обособена позиция № 2 и на основание чл. 72, ал.3 във връзка с чл. 107, т. 3 от ЗОП е предложила участника да бъде отстранен.

6. ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс Инженеринг – Лайф Енерджи“, оферта с Вх. № 26-00-896/10.08.2017 г. по Обособени позиции № 1 и 2 на основание чл. 72, ал.3 във връзка с чл. 107, т. 3 от ЗОП.

**Мотиви за отстраняване:**

С писмо (вх. № 26-00-896(2) от 18.12.2017 г.) участникът ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс Инженеринг – Лайф Енерджи“ е представил писмена обосновка, в която излага мотиви за предложената цена по Обособена позиция № 1.

На основание чл. 72, ал.3 от ЗОП комисията е пристъпила към оценка на получената от участника обоснова по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участника.

Комисията е счела, че така посочените от участника мотиви и обстоятелства са твърде общи. Участникът изрично е посочил, че цената е калкулирана като е взет максимален срок от 120 календарни дни, т.е. 4 месеца, като очакванията са всички сгради да се изпълнят едновременно. Комисията счита, че това обстоятелство не е съобразено с действителната обстановка и вероятността за изпълнение на СМР (начало и край) за всяка сграда би бил различен, като предпоставките за това са различни (евентуално обжалване на избор на изпълнител на СМР, забавяне в изпълнението на СМР и др).



## ОБЩИНА КАРНОБАТ

---

Участникът е фиксирал точно броя на посещенията до обектите, а именно 40 броя. При формиране на транспортните разходи отново цената е сметната за общо 40 пътувания. Комисията счита, че при фиксирането на конкретен брой посещения до обектите не е съобразено с необходимостта от ежедневно посещение на строежите и осигуряване на непрекъснатост на строителния надзор.

Посоченият богат опит на екипа не аргументира предложената цена, предвид че същото по-скоро е относимо към качеството на изпълнение. Всички от допуснатите участници имат на разположение експерти със съответния професионален опит и необходима квалификация. Изискванията към посочените експерти са поставени от възложителя и са били критерий за подбор на участниците. Следователно, същото не би следвало да се счита за благоприятно условие, довело до формиране на предложената цена.

Посочените от участника аргументи не са достатъчни, така че да докажат обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, с оглед на което комисията не е приела писмената обосновка на ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс Инженеринг – Лайф Енерджи“ по Обособена позиция № 1 и на основание чл. 72, ал.3 във връзка с чл. 107, т. 3 от ЗОП е предложила участника да бъде отстранен.

С писмо (вх. № 26-00-896(3) от 18.12.2017 г.) участникът ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс Инженеринг – Лайф Енерджи“ е представил писмена обосновка, в която излага мотиви за предложената цена по Обособена позиция № 2.

На основание чл. 72, ал.3 от ЗОП комисията е пристъпила към оценка на получената от участника обоснова по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участника.

Комисията е счила, че така посочените от участника мотиви и обстоятелства са твърде общи. Участникът изрично е посочил, че цената е калкулирана като е взет максимален срок от 120 календарни дни, т.е. 4 месеца, като очакванията са всички сгради да се изпълнят едновременно. Комисията е счела, че това обстоятелство не е съобразено с действителната обстановка и вероятността за изпълнение на СМР (начало и край) за всяка сграда би бил различен, като предпоставките за това са различни (евентуално обжалване на избор на изпълнител на СМР, забавяне в изпълнението на СМР и др).

Участникът е фиксирал точно броя на посещенията до обектите, а именно 40 броя. При формиране на транспортните разходи отново цената е сметната за общо 40 пътувания. Комисията счита, че при фиксирането на конкретен брой посещения до обектите не е съобразено с необходимостта от ежедневно посещение на строежите и осигуряване на непрекъснатост на инвеститорския контрол.

При посочване на възнагражденията на екипа, назначен по трудови договори, са описани сумите, предвидени за целия срок на изпълнение на поръчката, но са посочени три месеца за ръководителя и по два месеца за експертите.



## ОБЩИНА КАРНОБАТ

---

Посочените от участника аргументи не са достатъчни, така че да докажат обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, с оглед на което комисията не е приела писмената обосновка на ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс Инженеринг – Лайф Енерджи“ по Обособена позиция № 2 и на основание чл. 72, ал.3 във връзка с чл. 107, т. 3 от ЗОП е предложила участника да бъде отстранен.

7. „Т7 Консулт“ ЕООД , оферта с Вх. № 26-00-904/14.08.2017 г. по Обособена позиция № 1 на основание чл. 72, ал.3 във връзка с чл. 107, т. 3 от ЗОП.

### **Мотиви за отстраняване:**

С писмо (вх. № 26-00-904(2) от 19.12.2017 г.) участникът „Т7 Консулт“ ЕООД е представил писмена обосновка, в която излага мотиви за предложената цена по Обособена позиция № 1.

На основание чл. 72, ал.3 от ЗОП комисията е пристъпила към оценка на получената от участника обоснова по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участника.

Комисията е счела, че посочените обстоятелства не могат да се приемат като обективни.

Необективни са твърденията на участника, свързани с факта, че разполага със собствени офиси в гр. Пловдив и гр. Карлово и че издръжката на екипа се формира и от други обекти, по които работят.

Представената разбивка на цената по видове разходи сама по себе си не е достатъчна да обоснове предложената цена, тъй като същата представлява аритметичен сбор от суми, които са декларативни и приети от самия участник.

Посочените от участника аргументи не са достатъчни, така че да докажат обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, с оглед на което комисията не е приела писмената обосновка на „Т7 Консулт“ ЕООД по Обособена позиция № 1 и на основание чл. 72, ал.3 във връзка с чл. 107, т. 3 от ЗОП е предложила участника да бъде отстранен.

8. „БУЛИНЖЕНЕРИНГ – ТС“ ЕООД, оферта с Вх. № 26-00-922/14.08.2017 г. по Обособена позиция № 1 на основание чл. 72, ал.3 във връзка с чл. 107, т. 3 от ЗОП.

### **Мотиви за отстраняване:**

С писмо (вх. № 26-00-922(3) от 21.12.2017 г.) участникът „БУЛИНЖЕНЕРИНГ – ТС“ ЕООД е представил писмена обосновка, в която излага мотиви за предложената цена по Обособена позиция № 1.

На основание чл. 72, ал.3 от ЗОП комисията е пристъпила към оценка на получената от участника обоснова по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участника.



## ОБЩИНА КАРНОБАТ

---

Комисията е счела, че посочените обстоятелства са твърде общи не могат да се приемат като обективни.

Необективни са твърденията на участника, свързани с факта, че разполага със собствен офис в гр. Варна.

Опитът на „БУЛИНЖЕНЕРИНГ – ТС“ ЕООД в предходни изпълнявани услуги с предмет, сходен на предмета на настоящата поръчка, не аргументира начина на образуване на цената, а е по-скоро относимо към качеството на изпълнение. Всички от допуснатите участници имат опит в изпълнение на сходни дейности. Изискването за предходен опит е поставено от възложителя и е било критерий за подбор на участниците. Следователно, същото не би следвало да се счита за благоприятно условие, довело до формиране на предложената цена.

Представената разбивка на цената по видове разходи сама по себе си не е достатъчна да обоснове предложената цена, тъй като същата представлява аритметичен сбор от суми, които са декларативни и приети от самия участник.

Посочените от участника аргументи не са достатъчни, така че да докажат обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, с оглед на което комисията не е приела писмената обосновка на „БУЛИНЖЕНЕРИНГ – ТС“ ЕООД по Обособена позиция № 1 и на основание чл. 72, ал.3 във връзка с чл. 107, т. 3 от ЗОП е предложила участника да бъде отстранен.

9. „БУЛИНЖЕНЕРИНГ – ТС“ ЕООД, оферта с Вх. № 26-00-923/14.08.2017 г. по Обособена позиция № 2 на основание чл. 72, ал.3 във връзка с чл. 107, т. 3 от ЗОП.

Мотиви за отстраняване:

С писмо (вх. № 26-00-922(4) от 21.12.2017 г.) участникът „БУЛИНЖЕНЕРИНГ – ТС“ ЕООД е представил писмена обосновка, в която излага мотиви за предложената цена по Обособена позиция № 2.

На основание чл. 72, ал.3 от ЗОП комисията е пристъпила към оценка на получената от участника обоснова по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участника.

Комисията е счела, че посочените обстоятелства са твърде общи не могат да се приемат като обективни.

Необективни са твърденията на участника, свързани с факта, че разполага със собствен офис в гр. Варна.

Опитът на „БУЛИНЖЕНЕРИНГ – ТС“ ЕООД в предходни изпълнявани услуги с предмет, сходен на предмета на настоящата поръчка, не аргументира начина на образуване на цената, а е по-скоро относимо към качеството на изпълнение. Всички от допуснатите участници имат опит в изпълнение на сходни дейности. Изискването за предходен опит е поставено от възложителя и е било критерий за подбор на участниците. Следователно, същото не би следвало да се счита за благоприятно условие, довело до формиране на предложената цена.





## ОБЩИНА КАРНОБАТ

Представената разбивка на цената по видове разходи сама по себе си не е достатъчна да обоснове предложената цена, тъй като същата представлява аритметичен сбор от суми, които са декларативни и приети от самия участник.

Посочените от участника аргументи не са достатъчни, така че да докажат обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, с оглед на което комисията не е приела писмената обосновка на „БУЛИНЖЕНЕРИНГ – ТС“ ЕООД по Обособена позиция № 2 и на основание чл. 72, ал.3 във връзка с чл. 107, т. 3 от ЗОП и е предложила участника да бъде отстранен.

III. На основание чл. 181, ал.8 от ЗОП настоящото решение да се публикува в Профила на купувача, заедно с протоколите от работата на комисията. Връзката към електронната преписка в Профила на купувача е:

<http://e-obp.eu/bp/Document/%7B3766CD36-D1A4-45BF-BE2E-086367E9D582%7D>

IV. На основание чл. 181, ал.8 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати до участниците в процедурата в деня на публикуване в профила на купувача.

V. На основание чл. 196, ал. 1 от ЗОП настоящото решение може да се обжалва пред Комисия за защита на конкуренцията, като жалбата се подава едновременно до Комисия за защита на конкуренцията и до Възложителя, чието решение се обжалва в 10 (десет) дневен срок от получаването му.

VI. Възлагам на Деница Димова – Гл. юрисконсулт в дирекция „АПИО“ да извърши всички необходими действия във връзка със сключването на договор с участника, определен за изпълнител в едномесечен срок след влизане в сила на настоящото решение, но не преди изтичане на 14-дневния срок от уведомяване на заинтересованите участници, и след получаване на писмено становище от Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ) относно разполагане на финансов ресурс.

**ГЕОРГИ ДИМИТРОВ**  
КМЕТ НА ОБЩИНА КАРНОБАТ



dd/dd

*Подписът на настоящия документ е заличен на основание чл.2, ал.2 от ЗЗЛД*

