

ПРОТОКОЛ №1

от дейността на комисия, назначена със Заповед №571/27.05.2016 г. на Кмета на Община Угърчин, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет **"Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа в Община Угърчин по 2 /две/ обособени позиции: обособена позиция №1: Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа в с. Катунец, Община Угърчин; обособена позиция №2: Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа в с. Драгана, Община Угърчин", уникален номер на поръчката 00340-2016-0005**

На 27 май 2016 година от 11:00 ч., в сградата на Община Угърчин, заседателната зала на Общински съвет се събра Комисия в следния състав:

Комисия в състав:

Председател: Камелия Петрова Вълчанова – Началник отдел „Развитие и инвестиции“, Община Угърчин с квалификация „икономист“, член на НСЕОП;

Членове:

1. Весела Янева Кръстева – юристконсулт, Община Угърчин;
2. Елена Михайлова Чернева – външен експерт ВЕ 37, с квалификация „инженер“, специалност „Водоснабдяване и Канализация“;
3. Надежда Петкова Петрова – външен експерт ВЕ 202, с квалификация „инженер“, специалност „Промислено и гражданско строителство“;
4. Вася Миткова Скорчева - Старши специалист "Строителство", Община Угърчин, специалност „Строителство и архитектура“.

Комисията започна своята работа в 11:00 ч.

Възложителят представи регистър на получените оферти по реда на тяхното постъпване, както следва:

вх. №	Име на участника	Обособена позиция	Дата на подаване	Час
2568	„ПОНССТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. СОФИЯ	1	20.05.2016	10:38
2590	„РАЙКОМЕРС КОНСТРУКШЪН“ ЕАД, гр. СОФИЯ	1 и 2	25.05.2016	13:00
2606	„ХИДРОСТРОИТЕЛСТВО“ ООД, с. ГЕРМАН	2	25.05.2016	14:45
2611	ДЗЗД „ИП УГЪРЧИН - 2016“, гр. ЛОВЕЧ	1 и 2	25.05.2016	15:29
2616	„МЕНИНВЕСТ“ АД, гр. СОФИЯ	1	25.05.2016	16:14
2617	„ИНТЕРХОЛД“ ЕООД, гр. СОФИЯ	1	25.05.2016	16:35

Съгласно чл.35, ал.3 от ЗОП (отм.) всички членове на комисията попълниха декларации за отсъствие на обстоятелства по чл.35, ал. 1 и 2 от ЗОП (отм.).

На заседанието на комисията присъстваха следните представители на участниците:

1. Валентин Василев – представляващ ДЗЗД „ИП Угърчин 2016“

2. инж. Красимир Петков – изп. директор на „Менинвест“ АД

Комисията констатира, че офертите са подадени в срока, посочен в обявлението за обществената поръчка и няма закъснели оферти.

Етап I.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите на участниците по реда на тяхното постъпване.

При отваряне на офертата се спазваше следната последователност: проверка относно изискванията на чл.68, ал.4 от ЗОП (отм.) за наличието на три отделни запечатани плика, а именно: Плик №1 - "Документи за подбор", Плик №2 - "Предложение за изпълнение на поръчката" и Плик №3 - "Предлагана цена". След това при спазване на изискванията на чл.68, ал.4 от ЗОП (отм.), Пликове №3 се подписаха от трима члена на комисията, както и от присъстващите представители на ДЗЗД „ИП Угърчин 2016“ и „Менинвест“ АД. На основание чл.68, ал.5 от ЗОП (отм.) съдържащите се документи в Пликове №2 се подписаха от трима члена на комисията, както и от присъстващите представители на ДЗЗД „ИП Угърчин 2016“ и „Менинвест“ АД. Подписването от представителите на участниците стана на ротационен принцип, като същите не подписаха плик №3 и съдържащите се документи в плик №2 от своите оферти. Комисията отвори Пликове №1 и

оповести съдържащите се в него документи и провери съответствието на документите с приложения списък по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП (отм.).

Установи се следното:

1., ПОНССТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. СОФИЯ с оферта вх. №2568/20.05.2016 г. Участва за Обособена позиция №1 - Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа в с. Катунец, Община Угърчин

Офертата на участника съдържа:

- Плик №1 с надпис "Документи за подбор" - 1 бр.
- Плик №2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката" – 1 бр.
- Плик №3 - "Предлагана цена" – 1 бр.

В списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП (отм.) под №13, участникът е посочил „документ за внесена гаранция за участие – оригинал, 2 бр. страници“. Гаранцията не е представена, като на нейно място има празен джоб.

2., РАЙКОМЕРС КОНСТРУКШЪН” ЕАД, гр. СОФИЯ с оферта вх. №2590/25.05.2016 г. Участва за Обособена позиция №1: Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа в с. Катунец, Община Угърчин и Обособена позиция №2: Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа в с. Драгана, Община Угърчин.

Офертата съдържа два запечатани непрозрачни плика, съответно за Обособена позиция №1 и Обособена позиция №2, като всеки от тях съдържа три отделни запечатани плика, а именно: Плик №1 - "Документи за подбор", Плик №2 - "Предложение за изпълнение на поръчката" и Плик №3 - "Предлагана цена".

Представените документи отговарят на приложения списък към офертата за всяка обособена позиция. Участникът е спазил изискването на чл.57, ал.3, изречение второ от ЗОП (отм.), а именно „Когато документи и информация, съдържащи се в плик №1, са еднакви за две или повече обособени позиции, по които участникът участва, същите се поставят само в плика по позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите, съдържащ се в пликовете на останалите позиции.“

3., ХИДРОСТРОИТЕЛСТВО” ООД, с. ГЕРМАН с оферта вх. №2606/25.05.2016 г. Участва за Обособена позиция №2: Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа в с. Драгана, Община Угърчин

Офертата на участника съдържа:

- Плик №1 с надпис "Документи за подбор" - 1 бр.
- Плик №2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката" – 1 бр.
- Плик №3 - "Предлагана цена" – 1 бр.

Представените документи отговарят на приложения списък към офертата.

4. ДЗЗД „ИП УГЪРЧИН - 2016“, гр. ЛОВЕЧ с оферта вх. №2611/25.05.2016 г. Участва за Обособена позиция №1: Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа в с. Катунец, Община Угърчин и Обособена позиция №2: Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа в с. Драгана, Община Угърчин.

Офертата на участника съдържа:

- Плик №1 с надпис "Документи за подбор" - 2 бр.
- Плик №2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката" – 2 бр.
- Плик №3 - "Предлагана цена" – 2 бр.

За Обособена позиция №1 представените документи отговарят на приложения списък към офертата.

За Обособена позиция №2 не е представен списък, съгласно изискването на чл.57, ал.3, изречение второ от ЗОП (отм.).

5., МЕНИНВЕСТ” АД, гр. СОФИЯ с оферта вх. №2616/25.05.2016 г. Участва за Обособена позиция №1: Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа в с. Катунец, Община Угърчин.

Офертата на участника съдържа:

- Плик №1 с надпис "Документи за подбор" - 1 бр.
- Плик №2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката" – 1 бр.
- Плик №3 - "Предлагана цена" – 1 бр.

Представените документи отговарят на приложения списък към офертата.

6., „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД, гр. СОФИЯ с оферта вх. №2617/25.05.2016 г. Участва за Обособена позиция №1: Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа в с. Катунец, Община Угърчин.

Офертата на участника съдържа:

- Плик №1 с надпис "Документи за подбор" - 1 бр.
- Плик №2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката" – 1 бр.
- Плик №3 - "Предлагана цена" – 1 бр.

Под т.10 в списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП (отм.) е посочено „банкова гаранция, оформена съгласно Образец №7”. В представените документи липсва гаранция за участие.

С това приключи публичната част от заседанието на комисията в 12:30 ч.

Етап II. Разглеждане на документите по същество.

На 02.06.2016 г. в 13:00 часа на основание чл.68, ал.7 от ЗОП (отм.), комисията се събра да разгледа по същество документите съдържащи се в Плик №1.

След обстойно разглеждане на документите в Плик №1 на всяка една оферта за съответствие с критериите за подбор, комисията констатира следното:

1. „ПОНССТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. СОФИЯ с оферта вх. №2568/20.05.2016 г.

В Образец №2 – Представяне на участника не е посочен ЕИК, съгласно изискванията на Възложителя, но тъй като в Образец №1 е посочен ЕИК 102907182, на основание чл.23, ал.6 от ЗТР се направи проверка и разпечатка на общия статус, която се подписа от трима члена на комисията. Комисията установи, че считано от 10.06.2016 г. е вписана промяна в обстоятелствата на търговеца, като е заличен единият от представителите, а именно - Станимир Божидаров Георгиев, като единствен представител остава – Милко Вълчев Милков. Промяната на цитираното обстоятелство не обезсилва подадената оферта, тъй като съгласно чл.7, ал.1, изр. Първо от ЗТР «Вписаното обстоятелство се смята, че е станало известно на третите добросъвестни лица от момента на вписването.», а съобразно чл.8 от ЗТР «Заличаването на вписването прекратява занапред действието на вписването.». Тоест заличаването на Станимир Георгиев в качеството му на представител не влияе върху действителността на подадената оферта, тъй като към момента на подаването ѝ, същият е имал необходимата представителна власт. Също така има подадена декларация по чл.47, ал.9 от ЗОП и от другия представляващ – Милко Милков.

На 21 юни е получено от участника уведомление за извършената промяна заедно с разпечатка от ТР

В списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП (отм.) под №13, участникът е посочил „документ за внесена гаранция за участие – оригинал, 2 бр. страници”. Гаранцията не е представена, като на нейно място има празен джоб. Тъй като Възложителят е изискал съдържанието плик №1 да се представя и на електронен носител, Комисията направи проверка на представения електронен носител и установи липсата на сканирано копие на гаранцията за участие.

В т.6 от Документацията за участие и поле III.2.3 от Обявлението за обществена поръчка, Възложителят е поставил изискване **Ръководител екип** да отговаря на следните изисквания: «висше образование, инженер по специалност ВиК, ХТС, ХМС или еквивалентна, стаж по специалността минимум 5 години; да е ръководил изпълнението на най-малко един обект сходен с предмета на поръчката». От представения Образец №9 – Списък на инженерно-техническия състав, ангажиран за изпълнението на строителните дейности, не става ясно предложението ръководител екип – инж. Димитър Кузманов в качеството си на какъв експерт е участвал при реализиране на изброените в колона 5 проекти.

В Образец №10 - Декларация по чл.51, ал.1, т.9 от ЗОП, участникът е декларирал, че част от техниката, която ще използва за изпълнение на настоящата поръчка, Обособена позиция №1 е съгласно договор за наем с **МиС Бетон АД**. В същото време е представена декларация от Андрей Андреев – изпълнителен директор на «**МендС Бетон**» ЕАД, че «Понсстройинженеринг» АД ще има на разположение тази техника за целия срок на изпълнение на договора. Комисията счита, че е налице разминаване между посочените данни в колона 4 от декларация Образец №10 по отношение на техниката, посочена в точки от 1 до 10 и от 20 до 21 от същата и декларацията от наемодателя /стр. 63 и 64 от офертата/. Тъй като в последната е посочено, че дружеството наемодател е «ЕАД», а видно от положения печат на стр. 64 и от описаното в Образец №10 дружеството е «АД».

В Образец №13, т.2 участникът не е зачертал невярното обстоятелство, съгласно указанията за попълване на декларацията. От така представената декларация, Комисията не може да прецени кое от двете обстоятелства в т.2 се декларира.

По повод на горното Комисията приема, че представената оферта от участникът **„ПОНССТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. СОФИЯ** е непълна, съгласно Обявлението за обществена поръчка, Документацията за участие и приложените образци.

2. „РАЙКОМЕРС КОНСТРУКШЪН” ЕАД, гр. СОФИЯ с оферта вх. №2590/25.05.2016 г.

В Образец №2 – Представяне на участника е посочен ЕИК 131458468. Съгласно чл.23, ал.6 от ЗТР се направи проверка и разпечатка на общия статус, която се подписа от трима члена на комисията.

Участникът доказва наличие на част от изискуемото техническо оборудване (механизация) с договор за наем на 2 бр. булдозер от 09.07.2015 г., т. е. възползва се от хипотезата на чл.51а от ЗОП (отм.). Съгласно изречение второ от същата разпоредба „В тези случаи, освен документите, определени от възложителя за доказване на съответните възможности, кандидатът или участникът представя доказателства, че при изпълнението на поръчката ще има на разположение ресурсите на третите лица.”

Видно от представения договор за наем №20153364/09.07.2015г с „Вива Метал“ ООД на 2 бр. булдозер съгласно чл.3 на същия договор, срокът на договора е една година, т.е. с представения договор не се доказва, че участникът ще разполага с ресурсите /2 бр. булдозер/ за целия срок за изпълнение на обществената поръчка (въпреки, че в текста на чл.3 от договора е записана възможност за удължаване на договора за наем, няма доказателства, че същото ще е налице и наемната техника ще е на разположение на участника).

По повод на горното Комисията приема, че представената оферта от участникът **„РАЙКОМЕРС КОНСТРУКШЪН” ЕАД, гр. СОФИЯ** е непълна, съгласно Обявлението за обществена поръчка, Документацията за участие и приложените образци.

3. „ХИДРОСТРОИТЕЛСТВО” ООД, с. ГЕРМАН с оферта вх. №2606/25.05.2016 г.

В Образец №2 – Представяне на участника е посочен ЕИК 831641818. Съгласно чл.23, ал.6 от ЗТР се направи проверка и разпечатка на общия статус, която се подписа от трима члена на комисията.

В представения Образец №9 – „Списък на инженерно-техническия състав ангажиран за изпълнението на строителните дейности“, за експерт Методи Кирилов Стаменов предложен на длъжност Координатор по безопасност и здраве, е записано в колона „Образование и специалност/ Професионална квалификация“ – *„Удостоверение (сертификат) за контрол качество № 1670-05“*. Така описаното удостоверение не отговаря на изискването на Възложителя за този експерт, а именно да притежава *„валидно удостоверение (сертификат) за завършен курс за длъжностно лице по здраве и безопасност в строителството съгласно Наредба № РД-07-2 от 16.12.2009 г. или еквивалентно“*.

В представените 4 бр. Образец №14 – Декларация за липса на обстоятелство по чл.8, ал.8, т.2 от ЗОП и ангажираност на ключов експерт (за експерти Стефан Димитров, Маргарита Василева, Христина Бонкова и Методи Стаменов), в т.1 съответните ключови експерти не са отбелязали кое обстоятелство е относимо за тях. Според така представения Образец №14 е необходимо в т.1 на декларацията да се остави вярното твърдение.

По повод на горното Комисията приема, че представената оферта от участникът **„ХИДРОСТРОИТЕЛСТВО” ООД, с. ГЕРМАН** е непълна, съгласно Обявлението за обществена поръчка, Документацията за участие и приложените образци.

4. ДЗЗД „ИП УГЪРЧИН - 2016“, гр. ЛОВЕЧ с оферта вх. №2611/25.05.2016 г.

За обособена позиция №1: Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа в с. Катунец, Община Угърчин:

Представен е договор за създаване на сдружение от 18.05.2016 г. между:

1). „Пътстрой - Ловеч” ЕООД, гр. Ловеч, ЕИК 201811029

2). „Ивкомплект” ЕООД, гр. София, ЕИК 121105144

Към договора за създаване на сдружение е представено нотариално заварено пълномощно рег. №1556/18.05.2016 г.

В Образец №2 – Представяне на участника, подадени и от съдружниците в сдружението е както и в договора за създаване на сдружение е посочен ЕИК. Съгласно чл.23, ал.6 от ЗТР се направи проверка и разпечатка на общия статус на всеки съдружник, които се подписаха от трима члена на комисията.

Представените два броя Образец №3 – Декларация по чл.47, ал.9 от ЗОП от управителя и прокуриста на „Пътстрой – Ловеч“ ЕООД са без положен печат, съгласно указанията за попълване.

В Образец №5 – Декларация по чл.56, ал.1, т.11 от ЗОП от „Пътстрой – Ловеч“ ООД в декларативната част не е посочено наименованието на участника.

За съдружник „Пътстрой – Ловеч“ ЕООД не е представено удостоверение за вписване в Централния професионален регистър на строителя към Камарата на строителите в България за изпълнение на 3-та /трета/ категория строежи съгласно Наредба № 1/30.07.03 г. (Обн., ДВ, бр.72 от 2003г.; изм. и доп., бр.23 от 2011г. и бр.98 от 2012г.) на МРРБ за „Номенклатурата на видовете строежи“ и Приложение №1 към чл.6, ал.3, т.2, буква „в“. Комисията направи справка в официалната страница на Камарата на строителите в България и установи, че „Пътстрой – Ловеч“ ЕООД има необходимата регистрация.

В представения Образец №9 – „Списък на инженерно-техническия състав ангажиран за изпълнението на строителните дейности“, участникът е записал за инж. Марио Владимиров да заема длъжността „**Технически ръководител**“ в проекта, в същото време попълнения Образец №14 - Декларация за липса на обстоятелство по чл. 8, ал. 8, т. 2 от ЗОП и за ангажираност на експерт, лицето инж. Марио Владимиров е посочено на длъжност „**Строителен инженер ВиК**“. Съгласно изискванията на Възложителя коректен е запис на длъжността на експерта „Строителен инженер ВиК“ следователно в Образец №9 за този експерт не е попълнена коректно наименованието на длъжността. По отношение на предложения експерт за „Координатор по безопасност и здраве“ – инж. Емил Качамаков е записано „*Преминато обучение за Длъжностни лица за координатори по безопасност и здраве съгласно Наредба №2 от 22.03.21004г . Удостоверение № 16 -156/24.02.2016 г. издадено от Център за Професионално Обучение към Сдружение „Знание“ гр. Ловеч*“, към документите е приложено и копие на упоменатото Удостоверение в което е видно, че проведеното обучение е съгласно **Наредба № 2 от 22.03.21004г.** Съгласно изискванията на Възложителя за този експерт е необходимо да притежава „*валидно удостоверение (сертификат) за завършен курс за длъжностно лице по здраве и безопасност в строителството съгласно Наредба № РД-07-2 от 16.12.2009 г. или еквивалентно*“. Вземайки в предвид факта, че с „*Наредба № РД-07-2 от 16.12.2009 г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд*“ се регламентират отговорностите на длъжностни лица отговарящи за инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, а в Наредба № 2 от 22.03.21004г са описани минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи, двете наредби и съответно обученията свързани с тях не могат да се приемат за еквивалентни и комисията счита, че така представеното удостоверение не отговаря на изискванията на Възложителя .

В Образец №10 - Декларация по чл.51, ал.1, т.9 от ЗОП, под № 6 участникът е декларирал „Асфалтополагаща машина АВГ Титан 6870“. От представения договор за наем на транспортни средства и оборудване от 02.01.2014 г., е видно, че участникът се възползва от хипотезата на чл.51а от ЗОП (отм.). Съгласно изречение второ от същата разпоредба „В тези случаи, освен документите, определени от възложителя за доказване на съответните възможности, участникът представя доказателства, че при изпълнението на поръчката ще има на разположение ресурсите на третите лица.“

Видно от представения договор за наем, срокът на договора е до 31.12.2016 г. Имайки предвид, че срокът за изпълнение на обособена позиция 1 е 210 календарни дни, с представения договор за наем не се доказва, че участникът ще разполага с ресурсите /Асфалтополагаща машина АВГ Титан 6870/ за целия срок за изпълнение на обособената позиция.

За обособена позиция №2: Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа в с. Драгана, Община Угърчин:

Не е представен списък по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП (отм.) съгласно изискванията на чл.57, ал.3 /второ изречение/ от ЗОП (отм.), а именно „.... Когато документи и информация, съдържащи се в плик №1, са еднакви за две или повече обособени позиции, по които участникът участва, същите

се поставят само в плика по позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите, съдържащ се в пликите на останалите позиции”. От прочит на разпоредбата е видно, че за обособена позиция 2 участникът е следвало да представи списък на документите, съдържащи се в офертата.

По отношение на експерта инж. Димитър Латов предложен за позиция Ръководител екип от информацията описана в Образец №9 – «Списък на инженерно-техническия състав, ангажиран за изпълнението на строителните дейности», както и от приложените копия на документи (диплом, трудови книжки) не ставя ясно (липсва информация) изпълнение на условието поставено от Възложителя за този експерт, а именно «... да е **ръководил изпълнението на най-малко един обект сходен с предмета на поръчката**» (условие записано в т.6 от Документацията за участие и поле III.2.3 от Обявлението за обществена поръчка).

По повод на горното Комисията приема, че представената оферта от участникът ДЗД „ИП УГЪРЧИН - 2016“, гр. ЛОВЕЧ е непълна, съгласно Обявлението за обществена поръчка, Документацията за участие и приложените образци.

5. „МЕНИНВЕСТ” АД, гр. СОФИЯ с оферта вх. №2616/25.05.2016 г.

В Образец №2 – Представяне на участника е посочен ЕИК 201932924. Съгласно чл.23, ал.6 от ЗТР се направи проверка и разпечатка на общия статус, която се подписа от трима члена на комисията.

Представена е декларация от изпълнителния директор на „Менинвест” АД, че документите, приложени като доказателство за изпълненото строителство са издадени на името на „Ай Ки Ес” АД, което е старото наименование на фирмата на представляваното от него дружество. Промяната на обстоятелствата е отразена в ТР на 24.03.2016 г. След направена проверка в ТР Комисията констатира, че декларираното съответства на данните вписани в ТР, за което обстоятелство се направи разпечатка от ТР и се подписа от трима члена на Комисията.

По отношение на предложението в Образец №9 – „Списък на инженерно-техническия състав ангажиран за изпълнението на строителните дейности“ експерт за позиция „Координатор по безопасност и здраве“ в колона „Образование и специалност/Професионална квалификация“ е записано че експерта притежава „Удостоверение за завършен курс по безопасност и здраве №УО-004/23.03.2016г“. От така представената информация комисията не добива увереност, че описаното удостоверение е съгласно „Наредба № РД-07-2 от 16.12.2009 г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд“, каквото е изискването поставено от Възложителя за този експерт.

По повод на горното Комисията приема, че представената оферта от участникът „МЕНИНВЕСТ” АД, гр. СОФИЯ е непълна, съгласно Обявлението за обществена поръчка, Документацията за участие и приложените образци.

6. „ИНТЕРХОЛД” ЕООД, гр. СОФИЯ с оферта вх. №2617/25.05.2016 г.

Не е представен Образец №1 – Оферта. Участникът не се е съобразил с факта, че с Решение №489/28.04.2016г., на основание чл.27а, ал.3 от ЗОП (отм.) Възложителят по собствена инициатива е направил промени в обявлението и в документацията на обществената поръчка с цел осигуряване на законосъобразност на процедурата, отстраняване на пропуски и явна фактическа грешка. Решението за промяна е изпратено в АОП и в същия ден, заедно с променената документация е публикувано на профила на купувача. Съгласно чл.27а, ал.10 от ЗОП (отм.) с публикуването на решението за промяна в РОП се смята, че всички заинтересовани лица са уведомени.

В Образец №2 – Представяне на участника е посочен ЕИК 202357469. Съгласно чл.23, ал.6 от ЗТР се направи проверка и разпечатка на общия статус, която се подписа от трима члена на комисията.

В списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП (отм.) под №10, участникът е посочил „банкова гаранция, оформена съгласно Образец №7”. Гаранцията не е представена. Тъй като Възложителят е изискал съдържанието плик №1 да се представя и на електронен носител, Комисията направи проверка на представения електронен носител и установи липсата на сканирано копие на гаранцията за участие.

По отношение на предложения експерт Ясен Иванов за позиция «Ръководител екип» в информацията записана в Образец №9 – «Списък на инженерно-техническия състав, ангажиран за изпълнението на строителните дейности» и допълнително представените копия на документи (диплома за завършено образование и трудови книжки), липсва информация за изпълнение на изискването на Възложителя «...**да е ръководил изпълнението на най-малко един обект сходен с предмета на поръчката**» (изискване записано в т.6 от Документацията за участие и поле III.2.3 от Обявлението за обществена поръчка).

По отношение на предложения за позиция „Координатор по безопасност и здраве“ експерт Иван Стамболиев в Образец №9 – «Списък на инженерно-техническия състав, ангажиран за изпълнението на строителните дейности» липсва информация за изпълнение на изискването на възложителя по отношение на този експерт, а именно «да притежава *„валидно удостоверение (сертификат) за завършен курс за длъжностно лице по здраве и безопасност в строителството съгласно Наредба № РД-07-2 от 16.12.2009 г. или еквивалентно“*. За експерта са приложени копия на Удостоверение № 02236/18.09.2014г и копие на карточе за валидност на завършения курс издадени от Строителен квалификационен център на Федерация „Строителство, индустрия и Водоснабдяване“ „Подкрепа“ от приложените документи е видно, че обучението на експерта е за „Координатор за здравословни и безопасни условия на труд“ съгласно „Наредба № 2 от 22.03.2004г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи“, а изискването на Възложителя е за *завършен курс за длъжностно лице по здраве и безопасност в строителството съгласно Наредба № РД-07-2 от 16.12.2009 г.* Вземайки в предвид факта, че с „Наредба № РД-07-2 от 16.12.2009 г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд“ се регламентират отговорностите на длъжностни лица отговарящи за инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, а в Наредба № 2 от 22.03.2004г са описани минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи, двете наредби и съответно обученията свързани с тях не могат да се приемат за еквивалентни и комисията счита, че така представеното удостоверение не отговаря на изискванията на Възложителя

В Образец №14 - Декларация за липса на обстоятелство по чл. 8, ал. 8, т. 2 от ЗОП и за ангажираност на експерт, попълнен от Юлия Попова е записано, че лицето ще изпълнява длъжността „**Технически ръководител**“, а в Образец №9 – «Списък на инженерно-техническия състав, ангажиран за изпълнението на строителните дейности» за този експерт е посочена длъжност „**Строителен инженер ВиК**“. Съгласно изискванията на Възложителя коректен е запис на длъжността на експерта „Строителен инженер ВиК“ следователно в Образец № 14 за този експерт не е попълнена коректно наименованието на длъжността.

В приложените документи на участника липсва Образец №13 - Декларация по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици.

По повод на горното Комисията приема, че представената оферта от участник „**ИНТЕРХОЛД**“ ЕООД, гр. **СОФИЯ** е непълна, съгласно Обявлението за обществена поръчка, Документацията за участие и приложените образци.

На основание чл.68, ал.7 и 8 от ЗОП (отм.), и горе описаните констатации Комисията:

РЕШИ:

I. На основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, копие от настоящия протокол да бъде изпратено на всички участници в процедурата в деня на публикуването му в „Профила на купувача“ на община Угърчин.

II. На основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП да изиска от участниците да представят липсващите документи и да отстранят констатираните несъответствия с критериите за подбор, като представят липсващите данни и доказателства, съобразно констатациите, отразени в настоящия протокол, в срок пет работни дни от получаване на протокола.

На основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП и с оглед съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в обявлението, участниците могат да заменят представени документи, включително предложени експерти или да представят нови, с които смятат, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор

Документите се представят в запечатан плик на адреса посочен в обявлението, а именно гр. Угърчин п.к. 5580, пл. „Свобода“ № 1 – деловодство. Пликът следва да бъде обозначен /надписан „ДОПЪЛНЕНИЕ към ПЛИК 1 – Документи за подбор“ с изписано наименованието на участника и процедурата и обособената позиция.

Всеки участник трябва да осигури всеоvertimeнно получаване на документите в указания срок (пет работни дни).

Настоящият протокол, съставен на 28.06.2016 г. на основание чл.68, ал.8 от ЗОП (отм.), да се изирати на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет "Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа в Община Угърчин по 2 /две/ обособени позиции: обособена позиция №1: Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа в с. Катунец, Община Угърчин; обособена позиция №2: Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа в с. Драгана, Община Угърчин".

Председател:
(Камелия Вълчан

Членове:

1.....
(Вес

3.....
(Надежда Петр. а)

На осн. чл.2, ал.2 от
ЗЗЛД във връзка с
чл.22б, ал.3 от ЗОП
(отм.)

2.....
(Елена

4.....
(Вася Скоп. ва)

На осн. чл.2, ал.2 от
ЗЗЛД във връзка с
чл.22б, ал.3 от ЗОП
(отм.)