



Кмет: 05112 / 25-54  
Зам.кмет: 05112 / 35-77  
Секретар: 05112 / 35-55  
Централа: 05112 / 35-53

[www.beloslav.org](http://www.beloslav.org)  
[beloslav.eu@gmail.com](mailto:beloslav.eu@gmail.com)  
[obstinabeloslav@abv.bg](mailto:obstinabeloslav@abv.bg)  
Факс: 05112 / 22-14

## РЕШЕНИЕ

№ / 103 / 01.2018 г.

На основание чл.44 ал.2 от ЗМСМА, чл. 181, ал.6, във връзка с чл.109 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/, Утвърден от кмета на община Белослав Доклад от 03.01.2018 г., Протокол № 1 от 24.07.2017 г. (приключен на 21.08.2017 г.), Протокол № 2 от 04.09.2017 г. (приключен на 27.11.2017 г.), Протокол № 3 от 01.12.2017 г. (приключен на 30.11.2017 г.) и Протокол № 4 от 13.12.2017 г. (приключен на 02.01.2018 г.) от дейността на комисия, назначена със Заповед № 498 от 24.07.2017г.. на Кмета на Община Белослав за разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти за участие публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Водопроводна мрежа по улици: „Енергетик”, ул. „Клокотница”, ул. „Ал. Стамболийски”, ул. „Светлина”, ул. „Безименна”, ул. „Добруджа”, ул. „Крайбрежна”, ул. „Преслав” (юг), и ул. „Дебелец” (юг) в с.Езерово, община Белослав”. Обществената поръчка е открита с Решение № 9/14.06.2017 г. и Решение № 12/21.06.2017 г. на кмета на община Белослав, публикувано обявление в РОП с Уникален идентификационен номер ID 791665,

## ОБЯВЯВАМ:

**1.Класирането на участника в процедурата както следва:**

**I-во място:** „ДЕВНЯ ТРЕЙД“ ООД с комплексна оценка 92,59 (деветдесет и две цяло петдесет и девет) точки.

**II-ро място:** „НАДИН ЖЕЛЯЗКОВ“ ЕООД с комплексна оценка 90,63 (деветдесет цяло и шестдесет и три) точки.

**III-то място:** „ПЪТСТРОЙ ВАРНА“ ЕОД с комплексна оценка 88,90 (осемдесет и осем цяло и деветдесет) точки.

**IV-то място:** КОНСОРЦИУМ „ТОРКРЕТ 2017“ с комплексна оценка 88,53 (осемдесет и осем цяло петдесет и три) точки.

**V-то място:** „ККС-5“ ЕООД с комплексна оценка 88,23 (осемдесет и осем цяло двадесет и три) точки.

**VI-то място:** „ПИ ЕС ПИ“ ЕООД с комплексна оценка 87,20 (осемдесет и седем и двадесет) точки.

**2.ОПРЕДЕЛЯМ** за изпълнител на обществената поръчка - „ДЕВНЯ ТРЕЙД“ ЕООД, с адрес: гр.Варна, ул. „Атанас Москов” №308, представлявано от Светлин Савов, тел: 052/571 433, e-mail: [devnya.trade@gmail.com](mailto:devnya.trade@gmail.com);

**3.ОТСТРАНЯВАМ** от участие в процедурата следните участници:

1. „САД КОМПАНИ ЖЕНЕРАЛ ДЪО ТРАВО Д' ИДРОЛИК” с адрес гр. София, ж.к.Дианабад, ул. „Св. Пимен Зографски” №16А, представлявано Арно Селер изпълномощен с пълномощно от 19.01.2017г., тел: 02/971 10 71, e-mail: [office@sade.bg](mailto:office@sade.bg), представил Оферта № 2 с вх. № 01УТ-57/21.07.2017 г. , в 10:19 часа, на основание чл.107, т.3, във връзка с чл.72, ал.3 от ЗОП, като приемам изцяло мотивите на комисията, тъй като ценовото предложение на „САД КОМПАНИ ЖЕНЕРАЛ ДЪО ТРАВО Д' ИДРОЛИК” за изпълнение на поръчката е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници и представената писмената обосновка за начина на образуване на предлаганата цена за изпълнение на поръчката не може да бъде приета, предвид посочените по-долу мотиви:

Участникът е обективирал в своята писмена обосновка единствено следното „В проекта се предвижда рехабилитация на водопроводна мрежа с обща дължина 2 121 м. Фирма САД Компани Женерал дьо Траво д'Идролик предлага да изпълни поръчката на стойност 550 077,36 лв. без ДДС, което отговаря на цена от 259,35лв. за линеен метър.“

От представената обосновка на предложението на участника, считам, че той не е доказал наличието на нито едно от обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП. В представената обосновка не се съдържат декларативни твърдения, които попадат в материалния обхват на цитираната норма.

Няма как да се приеме горното за обективно по отношение на формираната по-ниска стойност, като мотивите за това са следните: Действително факторите, оказващи влияние при формиране на цената са свързани основно с ценообразуващите показатели, които биха могли и да обосноват една по-ниска крайна цена за изпълнение на поръчката. Проблемът обаче се състои в това, че участникът е определил крайната стойност на поръчката, и не е отчетел редица ценообразуващи показатели, част от които така посочени, сами по себе си не носят никаква адекватна състоятелност, още повече относно формирането на цена по-ниска от предвидената прогнозна стойност за изпълнение на поръчката.

С оглед гореизложеното считам, че не е налице обективна връзка между направеното от участника предложение и изложените в тази посока обстоятелства, а още по-малко изложените обстоятелства имат характера на свързани с някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2, т. 1 до т. 5 от ЗОП предвид гореизложените мотиви. Горното изследване е задължение на комисията с оглед установяване на кумулативна връзка между обективност на обстоятелствата от една страна, а от друга подвеждането им под някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2, т.1-5 на ЗОП.

Предвид гореизложеното и след проверка за наличието на всяко едно от обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП считам, че обосновката на участника е непълна и необективна, като не са представени аргументи и доказателства, в резултат на които да се обоснове предложената от участника цена.

2. ДЗЗД "ЕЗЕРОВО 2017" с адрес: гр.Варна, ж.к. „Бриз-юг”, ул. „Д-р Николай Коларов” №3, представлявано от инж. Росен Колелиев, тел: 052/613 000, e-mail: office@pmostove.com, представил Оферта № 7 с вх. № 01 УТ-62/21.07.2017 г. , в 14:58 часа, на основание чл.107, т.3, във връзка с чл.72, ал.3 от ЗОП, като приемам изцяло мотивите на комисията, тъй като ценовото предложение на ДЗЗД "ЕЗЕРОВО 2017" за изпълнение на поръчката е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници и представената писмената обосновка за начина на образуване на предлаганата цена за изпълнение на поръчката не може да бъде приета, предвид посочените по-долу мотиви:

Участникът ДЗЗД "ЕЗЕРОВО 2017" се е опитал да обоснове предложената цена за изпълнение на поръчката с посочване на предвидените в чл.72, ал.2 от ЗОП елементи:

1. икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод;
2. избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;
3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите;
4. спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП;
5. възможността участникът да получи държавна помощ.

В същото време обаче те са посочени само формално. Представената обосновка от участника е по-скоро една добра презентация на дружеството като цяло и на водещия съдружник - „Пътища и мостове“ ЕООД – Варна.

От представената обосновка на предложението на участника считам, че той не е доказал напълно наличието на обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП.

Няма как да се приеме горното за обективно по отношение на формираната по-ниска стойност, като мотивите за това са следните:

Действително факторите, оказващи влияние при формиране на цената са свързани основно с ценообразуващите показатели, които биха могли и да обосноват една по-ниска крайна цена за изпълнение на поръчката. Проблемът обаче се състои в това, че участникът е определил крайната стойност на поръчката, и не е отчетел редица ценообразуващи показатели, част от които така посочени, сами по себе си не носят никаква адекватна състоятелност, още повече относно формирането на цена по-ниска от предвидената прогнозна стойност за изпълнение на поръчката.

Установява се, че така предложената цена за изпълнение на поръчката е много обща и не добре обоснована.

В подробната писмена обосновка на ДЗЗД "ЕЗЕРОВО 2017" е посочено, че „Голяма част от производственият и ръководен персонал е местен, с което се снижава много стойността на труда и разхода за транспорт на работници.”

**Приема се, че това е обичайна практика при по-голямата част от участниците в процедурата, поради което това не може да бъде прието като основание за необичайно благоприятната оферта.**

Няма как да се приеме горното за обективно по отношение на формираната по-ниска стойност, като мотивите за това са следните:

Участникът не е направил никаква разбивка на предвидените от него разходи за целия период на изпълнение на СМР. Така не са посочени колко са например разходите за транспорт и за командировъчни, не е посочено каква част от общата стойност за изпълнение е предвидена за работни

заплати, административни разходи и т.н., които безспорно дават отражение при формиране на крайната цена. Липсата на каквито и да са изчисления по отношение на евентуални разходи прави невъзможна преценката дали крайната обща цена е обективна или не. **Целта на обосновката е участникът подробно да обоснове направеното от него предложение.** В този смисъл за обективни и пълни считам обстоятелства, които имат характера да повлияят пряко на формирането на конкретното направено от участника предложение. Считам, че участника следва да посочи и как конкретното обстоятелство дава конкретно изражение върху посочената цена, което в този случай не е направено. В този смисъл представените обстоятелства се приравняват на липса на такива, имащи характер на обосноваващи конкретно предложената цена, като от своя страна тези обстоятелства комисията намира и за необективни. Видно от гореизложеното, не може да се обвърже посочените обстоятелства и с която и да е от хипотезите, посочени в чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП.

**Цел на обосновката е участникът подробно да обоснове направеното от него предложение.** В този смисъл за обективни считам обстоятелства, които имат характера да повлияят пряко на формирането на конкретното направено от участника предложение - разбивка на цената, разчети на разходите и др. подобни. Обстоятелствата и мотивите би следвало да съдържат информация от която по безспорен начин да се заключи, че предложената цена е обективна и реална. Липсата на каквито и да е обяснение за реалното формиране на общата цена по изпълнението на поръчката, навежда на мисълта, че такова липсва и у участника, което пък води до необективност на посочените обстоятелства. Смисълът на обосновката не е да се види, че участникът ще изпълни дейностите за по-малко пари от останалите участници например, а да се изложат факти и аргументи, обосноваващи предлаганата цена, което в случая не е направено. Липсата на сметки и предложени суми по конкретни разходи, съотносими единствено и само към настоящата поръчка единствено показва, че участникът е определил общата цена без конкретна яснота за действителните разходи, което предполага и необективност на същите, като начинът на образуване на крайната обща цена като цяло липсва. Обосновката изисква обосновано представяне на данни и информация, които създават вътрешната убеденост, че разходите са правилно разчетени. Ето защо горното обстоятелство се приравнява по-скоро на липсващо такова, а посочването му общо и без конкретна връзка с конкретно предложената цена, прави същото и неотнормено, а оттам и необективно, още повече, че не може да се подведе под някое от обстоятелствата, предвидени в чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП.

В заключение следва да се изтъкне, че на нито едно място участникът не е посочил в цифрово изражение цената, която той е оферирал, т.е. в нито едно от обстоятелствата изложени в обосновката, участникът не споменава дори предложената обща цена, както и връзката на съответното обстоятелство именно с конкретната цената от 575 951, 86 лева (петстотин седемдесет и пет хиляди деветстотин петдесет и един лева и осемдесет и шест стотинки) без вкл. ДДС.

Цел на обосновката е да обоснове именно цената от 575 951, 86 лева без ДДС, направена като предложение от участника. В този смисъл считам, че изложените обстоятелства са необективни, защото връзката между тях и направеното предложение от 575 951, 86 лева е индиректна, като в нито едно от изложените обстоятелства няма пряка насоченост именно към тази цена.

С оглед гореизложеното считам, че не е налице обективна връзка между направеното от участника предложение и изложените в тази посока обстоятелства, а още по-малко изложените обстоятелства имат характера на свързани с някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2, т. 1 до т. 5 от ЗОП предвид изложените мотиви.

### **III. Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:**

Официално наименование: **Комисия за защита на конкуренцията**

Адрес: гр.София-1000, бул."Витоша", №18

Електронна поща: [cpcadmin@cpc.bg](mailto:cpcadmin@cpc.bg); Интернет адрес: <http://www.cpc.bg>

Настоящото Решение може да бъде обжалвано по реда на чл. 197, ал.1, т.7 от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от съобщаването му на страните.

На основание чл.181, ал.8 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати в един и същи ден до всички участници и да се публикува на интернет страницата на община Белослав - Профил на купувача - <https://e-obp.eu/bp/Document/0ab495ef-a6eb-4611-81c5-4afc14f0b6cc> ;

Контрол по изпълнение на Решението възлагам на Донка Монева - Секретар на община Белослав и Деница Годорова - Зам.кмет на Община Белослав.

Копие от Решението да се връчи на Донка Монева - Секретар на община Белослав, Деница Годорова - Зам.кмет на Община Белослав и Иванка Димитрова - гл.юрисконсулт.

**ИНЖ.ДЕЯН ИВАНОВ**  
**КМЕТ НА ОБЩИНА БЕЛОСЛАВ**