



## ОБЩИНА ЛОМ

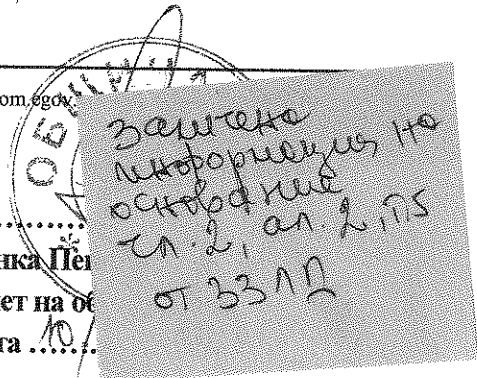
3600 Лом, ул. „Дунавска“ №12, тел. (0971) 69 101, факс: (0971) 66 026, e-mail: lom.municipality@lom.bgok

УТВЪРЖДАВАМ:.....

Пенка Пен

Кмет на общ.

Дата 10/10/18



### ДОКЛАД

От дейността на комисия, назначена със Заповед № 397/28.05.2018 г. на Кмета на Община Лом, за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите за участие в открита процедура за определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР по проект „Рехабилитация на общински път MON 1132 /III - 114/ - Сталийска махала - Граница общ. (Лом - Медковец) - Аспарухово - Расово - /II-81/ и общински път MON 2136 /III - 114, Лом - Сталийска махала/ - Трайково - Замфир - Лом, кв. Младеново - /II-81/, община Лом“, открита с Решение № У-32/53-00-538/20.04.2018 г. на Кмета на Община Лом и публикувана в РОП под № 00116-2018-0021, заседава в състав:

1. **Председател:** инж. Весела Спиридонова – ДД ТСУБ

#### Членове:

2. Адв. Драган Цветанов – външен Юрист
3. Емил Кирилов – гл. инженер на Община Лом
4. Мария Преславова – мл. експерт ОП
5. Агнес Томова - счетоводител

#### Резервни членове:

1. Цветелина Миронова – мл. експерт ОП
2. Нина Николова – ст. спец ИК

На основание изискванията на чл. 103, ал. 3 от ЗОП, чл. 106 от ЗОП и чл. 60 от ППЗОП комисията състави настоящия доклад до Възложителя, в който обобщава резултатите от работата си както следва:

В установения срок в деловодството на Община Лом са постъпили 8 (осем) оферти за участие в процедурата, запечатани в непрозрачни и с ненарушена цялост опаковки.

Офертите са постъпили, както следва:

1. „ТЕХНОСТРОЙ-ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД“, гр. София, с вх. № 92-00-602/22.05.2018 г., 13.<sup>03</sup> часа;
2. „Институт за управление на програми и проекти“ ООД, гр. София, с вх. № 92-00-606/23.05.2018 г., 11.<sup>34</sup> часа;
3. „СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. София, с вх. № 92-00-611/23.05.2018 г., 12.<sup>49</sup> часа;
4. ЕТ „Зоя Паскалева“, гр. Плевен, с вх. № 92-00-613.25.05.2018 г., 08.<sup>39</sup> часа;
5. „МЕГА-СТРОЙ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. Видин, с вх. № 92-00-617/25.05.2018 г., 10.<sup>46</sup> часа;
6. «Богоев Консулт» ЕООД, гр. София, с вх. № 92-00-618/25.05.2018 г., 10.<sup>47</sup> часа;
7. «Градиакт Консулт» ООД, гр. София, с вх. № 92-00-619/25.05.2018 г., 12.<sup>10</sup> часа;
8. „СТРОЙНОРМ“ ЕООД, гр. София, с вх. № 92-00-620/25.05.2018 г., 12.<sup>12</sup> часа;

На откритото заседание на Комисията не присъстваха представители на участниците, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията обяви заповедта за назначаване на комисията и протокола по чл. 48, ал. 6 ППЗОП.

Офертите са отворени и разгледани от комисията при пълно спазване на императивните изисквания на ЗОП и ППЗОП.

В рамките на публичното заседание, проведено на 28.05.2018 г. комисията отвори опаковките по реда на тяхното постъпване, след което по отношение на всяка една оферта извърши публичните действия съгласно изискванията на чл. 54, ал. 3-5 от ППЗОП.

С извършените по-горе действия, приключи публичната част от заседанието на Комисията.

На следващото закрито заседание Комисията продължи работата си с подробно разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, като извърши проверка за съответствие с изискванията към личното състояние на участника и критериите за подбор, съгласно предварително обявените условия на Възложителя и ЗОП.

Констатирано бе следното:

**УЧАСТНИК № 1 - „ТЕХНОСТРОЙ-ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София.**

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

**УЧАСТНИК № 2 - „Институт за управление на програми и проекти“ ООД, гр. София.**

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

**УЧАСТНИК № 3 - „СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. София**

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

**УЧАСТНИК № 4 - ЕТ „Зоя Паскалева“, гр. Плевен.**

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

**УЧАСТНИК № 5 - „МЕГА-СТРОЙ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. Видин.**

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

**УЧАСТНИК № 6 - «Богоев Консулт» ЕООД, гр. София.**

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

**УЧАСТНИК № 7 - «Градиакт Консулт» ООД, гр. София.**

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

**УЧАСТНИК № 8 - „СТРОЙНОРМ“ ЕООД, гр. София.**

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

С това работата на комисията по разглеждането на документите за съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор от офертите на участниците в процедурата за избор на изпълнител приключи.

В изпълнение на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП беше направен Протокол № 1 с констатациите, относно липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовността или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор в представените документи. Такива не бяха констатирани.

На следващото закрито заседание комисията продължи своята работа с разглеждане и оценка на техническото предложение на участниците и проверка на наличните документи в съответствие с чл. 39, ал. 3 от ППЗОП и изискванията за обхват и съдържание, поставени от Възложителя в Документацията за участие .

При прегледа на документите на всички участници бе установено следното:

**УЧАСТНИК № 1 - „ТЕХНОСТРОЙ-ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София**

Участника е представил Предложение за изпълнение на поръчката съгласно изискуемия в документацията Образец № 3.

При подробно разглеждане на техническото предложение на участника „ТЕХНОСТРОЙ-ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД“ Комисията констатира, че същото съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

*Мотиви:*

„ТЕХНОСТРОЙ - ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД е представил "Програма за изпълнение на дейностите", в която посочва:

- Описание на дейностите, които ще контролира Консултанта при упражняване на строителния надзор ио време на изпълнение на предвидените СМР на обектите.
- Описание на мониторинга на методите на изпълнение на основните видове СМР.
- Описание на дейностите, подлежащи на съгласуване и контрол на всички мероприятия от подготвителния период.
- Описание на дейностите по съгласуване и контрол на технологичното оборудване и основни материали за изпълнение на поръчката - произход, доставки, сертификати. Показани са стандартите, на които трябва да отговарят проектите видове СМР.
- Стратегия по упражняването на контрол, както върху строителните материали и изделия и тяхното съответствие на техническите изисквания напроекта, така и ритмичността на тяхното доставяне, начин на складиране, начин навлагане, изпитания и др., свързано с технологичната последователност настроителните процеси.
- Стратегията за контрол по видовете СМР и последователността на тяхното изпълнение, в съответствие с изискванията на техническата документация.
- Дейности по управление изпълнението на договора.
- Роли и отговорности по отношение на вътрешния контрол.
- Разпределение на човешките ресурси и отговорностите на отделните специалисти, които ще участват в процеса на контрол на изпълняваните дейности.
  - Дейности през подготвителния период.
  - Дейности през периода на изпълнение на СМР.
  - Дейности по установяване годността за приемане на строежа.
- Отговорностите на целия надзорен екип.

- Документите, които ще бъдат съставяни във връзка с контрола на изпълнението на строежа.
- Задълженията за представяне на: ежемесечни, междинни доклади за напредъка, Окончателен доклад.
- Контрол по спазването на здравословните и безопасни условия на труд.
- Мерки за превенция и управление на потенциални рискове.
  - Закъснение в сключването на договора с определения за изпълнител участник.
  - Неблагоприятни метеорологични условия.
  - Недобра комуникация и координация между екипите на Възложителя, Строителя и този на Изпълнителя.
  - Забавяне на срока за изпълнение на СМР, поради временно преустановяване на работа от контролни органи.
  - Констатиране на дефекти и лошо качество на изпълнените СМР.

За всеки един от идентифицираните рискове участникът е разгледал: обхвата, анализа, количествената оценка, вероятността, матрица за управление на риска, мерките за недопускане /предотвратяване/ им.

Комисията приема, че Техническото предложение на оферента надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация:

- Участникът е предложил организация на работата на екипа от експерти, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, методите за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената поръчка. За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати).
- Участникът е представил описание на начина на изпълнение на поръчката. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (информация, документи, срещи с Възложителя, срещи със заинтересовани страни и др.) и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерти.

#### **УЧАСТНИК № 2 - „Институт за управление на програми и проекти“ ООД, гр. София.**

Участника е представил Предложение за изпълнение на поръчката съгласно изискуемия в документацията Образец №3.

При подробно разглеждане на техническото предложение на участника „Институт за управление на програми и проекти“ ООД “ Комисията констатира, че същото съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

#### *Мотиви:*

„Институт за управление на програми и проекти” ООД е представил "Програма за изпълнение на дейностите", в която посочва:

- Анализ на обема и дейностите.
  - Обхват на основните задължения: отговорности, упражняване на контрол, нормативна база.
- Описание на строежите – съществуващо положение и предвиждане на проекта.
- Основни дейности във връзка с упражняване на строителен надзор по време на строителството (дейности на строителния надзор по законосъобразното започване на строежа, упражняване на строителен надзор по време на строителството, изготвяне на технически

паспорт на строежа, дейности по установяване годността за ползване на строежа и издаване на Удостоверение за въвеждане на строежа в експлоатация).

- Последователност за изготвяне на изискуемата по закон документация за обекта.
- Екипи, организационна структура, разпределение на ресурсите и организация на екипа при изпълнение на дейностите в обхвата на поръчката (Ръководител екип, експерт „Координатор по безопасност и здраве“, експерт „Телекомуникации“, експерти по части: „Пътна“; „Конструкции“; „Геодезия“; „ВиК“; „Геология“; „Пожарна безопасност“). Разписани са начините на комуникация с възложителя и с останалите участници в строителния процес, вътрешнофирмена координация, работни взаимовръзки между отделните експерти и други лица.
- Система за вътрешнофирмена координация между отделните експерти, роли и отговорности по отношение на системата за вътрешен контрол. Обезпечаване присъствието на експертите (взаимозаменяемост).
- Ресурси за изпълнение на поръчката (материални- офис, движима техника, консумативи, измервателни уреди; нематериални- опит; финансови).
- Подход и организация на изпълнението
  - Дейности по законосъобразно започване на строежа (предаване и приемане на одобрените проекти с Протокол Образец 1 и влязло в сила Разрешение за строеж, откриване на строителна площадка с Протокол Образец 2а, даване на строителна линия и ниво на строежа, съставяне, попълване, прошнуроване и заверяване на Заповедна книга). Посочени са конкретните отговорници от членовете на екипа и са посочени сроковете за изпълнение.
  - Дейности на строителния надзор по време на изпълнение на СМР на строежа (уточняване и съгласуване на строителния терен с одобрения работен проект и даване на основен репер на строежа, съставяне и подписване на Актове Обр. 5; приемане на извършени СМР по нива на елементи на строителната конструкция и съставяне на Актове Обр. 7; дейности на СН при необходимост от спиране на строителството и съставяне на Акт Образец 10; установяване на състоянието на строежа при продължаване на строителството и съставяне и под писване на Акт Обр. 11, дейности на СН за установяване на всички видове СМР, подлежащи на закриване, удостоверяващи, че са постигнати изискванията на проекта и съставяне на Актове Обр. 12, дейност на СН по установяване на щети, причинени от непреодолима природна сила и съставяне на Актове Обр. 13, дейности на СН по приемане на конструкцията и съставяне на Акт Обр. 14, контрол по спазване изискванията за здравословни и безопасни условия на труд при изпълнение на СМР на строежа, контрол на количествата, качеството и съответствието на изпълнените СМР и влаганите материали с договорите за изпълнение на СМР; контрол на изпълнението на строежа в съответствие с изискванията по чл. 169, ал. 1 и 3 от ЗУТ; дейности на СН по установяване на годността за приемане на строежа и съставяне на Констативен Акт Обр. 15; дейности на СН по извършване на единични изпитвания и 72-часови проби). Посочени са конкретните отговорници от членовете на екипа и сроковете за изпълнение на съответната дейност.
  - Дейности в заключителния етап (дейности на СН по съставяне на Техническия паспорт на строежа; съставяне на Окончателен доклад; дейности на СН по издаване на разрешение за ползване от ДНСК). Посочени са конкретните отговорници от членовете на екипа на СН, техническите средства и сроковете за изпълнение на съответната дейност.
- Ангажираност във времето и функции за изпълнение на задачите на всеки от отделните експерти по специалности. Представен е индикативен график за изпълнение.
- Мерки за управление на критичните точки, идентифицирани от възложителя (система за вътрешен контрол и мониторинг).
  - Закъснение в сключването на договора с определения за изпълнител участник.
  - Неблагоприятни метеорологични условия.
  - Недобра комуникация и координация между екипите на Възложителя, Строителя и този на Изпълнителя.

- Забавяне на срока за изпълнение на СМР, поради временно преустановяване на работа от контролни органи.
- Констатиране на дефекти и лошо качество на изпълнените СМР.

За всеки един от идентифицираните рискове кандидатът е разгледал: причини за възникване; вероятност за настъпване; степен на въздействие; анализ и оценка на идентифицираните рискове; мерките за предотвратяване /минимизиране/ и мерките за преодоляването им.

Комисията приема, че Техническото предложение на оферента надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация:

- Участникът е предложил организация на работата на екипа от експерти, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, методите за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената поръчка. За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати)
- Участникът е представил описание на начина на изпълнение на поръчката. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (информация, документи, срещи с Възложителя, срещи със заинтересовани страни и др.) и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерти.

### **УЧАСТНИК № 3 - „СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. София.**

Участника е представил Предложение за изпълнение на поръчката съгласно изискуемия в документацията Образец №3.

Комисията разгледа техническото предложение на участника „СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и констатира, че същото съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

*Мотиви:*

„СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД е представил "Програма за изпълнение на дейностите", в която посочва:

- Обхват и съдържание на дейностите, предмет на обществената поръчка.
- Организация на работата на ключовия екип.
  - Разпределение на отговорностите и дейностите между експертите– Ръководител екип, Експерт „Пътен инженер“, Експерт „Геодезия“, Експерт Координатор по „Безопасност и здраве“.
  - Начин за осъществяване на комуникация с Възложителя.
- Описание на дейностите.
  - Предварителни дейности.
  - Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР (откриване на строителната площадка, заверка на Заповедната книга на строежа, изготвяне и подписване на всички актове и протоколи по време на строителството, съгласно Наредба №3/31.07.2003 г., контрол по спазването на здравословните и безопасни условия на труд, предоставяне от СН на Възложителя на периодични и окончателни отчети за напредъка по проекта, извършване на проби през целия период на строителството, извършване на 72-часови проби в експлоатационно състояние, свикване на Приемателна комисия за издаване на Протокол 15 за установяване годността на строежа, подписване на Протокол обр. 15).

- Изготвяне на Окончателни доклади за въвеждане на строежите в експлоатация и изготвяне на Технически паспорти.
- Упражняване на строителен надзор по време на отстраняване на проявени скрити дефекти през гаранционните срокове.
  - Разпределение на експертите на ниво отделна задача и резултат от изпълнението на дейностите.
  - Необходими ресурси за изпълнението на задачите (човешки ресурси, офис оборудване и обзавеждане).
  - Мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката.
  - План за управление на критичните фактори.

Комисията приема, че Техническото предложение на участниканадгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация:

- Участникът е предложил организация на работата на екипа от експерти, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, методите за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената поръчка. За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати)
- Участникът е представил описание на начина на изпълнение на поръчката. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (информация, документи, срещи с Възложителя, срещи със заинтересовани страни и др.) и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерти.

#### **УЧАСТНИК № 4 - ЕТ „Зоя Паскалева“, гр. Плевен.**

Участника е представил Предложение за изпълнение на поръчката съгласно изискуемия в документацията Образец №3.

Комисията разгледа техническото предложение на участника ЕТ „Зоя Паскалева“ и констатира, че същото съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

#### *Мотиви:*

**ЕТ „ЗОЯ ПАСКАЛЕВА“** е представила "Програма за изпълнение на дейностите", в която посочва:

- Организация на работата на екипа от експерти.
  - Описание на цялостната организация на работата на екипа за Строителен надзор, включващ 5 броя ключови експерти (Ръководител екип, Експерт по части Пътна /ПОД и ВОД/, Геодезия, Конструкции и ПБЗ), както и допълнителни такива /по части ПУСО и ПБ/. Разписани са отговорностите на всеки един от членовете на екипа.
    - Функции на отделните членове на екипа при изпълнение на поръчката.
    - Времево разпределение на всички действия и дейности по договора (етапи: подготвителен, същинско изпълнение на СМР, подготовка на строежа за въвеждане в експлоатация, приемателна комисия за въвеждане в експлоатация и издаване на Разрешение за ползване). За всеки етап са посочени сроковете за изпълнение.
    - Отношения и взаимовръзки с останалите участници в работата (строител, проектант, възложител, съгласувателни и контролни органи и организации).
    - Координация и съгласуване на дейностите.
- Описание на начина на изпълнение на поръчката.



- Изискуема по закон документация за обекта съставяне на актове и протоколи по време на строителството. Посочен е конкретният отговорник от членовете на екипа и са посочени сроковете за изпълнение.

- Съобразяване с приложимите нормативни актове: нормативна уредба; ресурсна обезпеченост; разпределение на ресурса във времето; вътрешен контрол и организация; очаквани резултати.

- Последователност на изготвяне на изискуемата по закон документация и отговорния експерт.

- Дейности, които ще контролира строителния надзор при изпълнение на предвидените СМР.

- Дейности преди започване на строителството.

- Дейности през подготвителния период и периода на мобилизация.

- Дейности през периода на изпълнение на СМР (контрол за пълнота и правилно съставяне на актовете и протоколите по време на строителството, контрол за изпълнение на строежите съобразно одобрените инвестиционни проекти и съществените изисквания към строежите, контрол за правилното изпълнение на СМР, контрол на качеството на вложените строителни продукти, контрол върху напредъка на изпълнение на договора за строителство и на извършените СМР, контрол на дейностите по безопасност и здраве, контрол по опазване на околната среда по време на изпълнението на строежа).

- Дейности в заключителния етап (съставяне на Окончателни доклади за въвеждане на строежите в експлоатация, изготвяне на Технически паспорти на строежите, контрол при кадастрално заснемане на обектите при завършване на СМР, изготвяне на ексекютивна документация).

- Дейности през гаранционния период и периода за съобщаване на дефекти.

За всяка дейност са посочени ресурсната обезпеченост; разпределението на ресурса във времето; вътрешния контрол и организация; очакваните резултати.

- График на заетостта на членовете на екипа съобразно техните функции при изпълнение на СМР. В таблична форма е показан график за ангажимента на експертите по етапи и контролирани видове СМР за всяко перо от количествената сметка.

- Мерки за управление на критичните точки (аспекти на проявление и степен на влияние върху изпълнението на договора, мерки за недопускане/предотвратяване и мерки за въздействието върху последиците при възникване на рискове).

- Закъснение в сключването на договора с определения за изпълнител участник.

- Неблагоприятни метеорологични условия.

- Недобра комуникация и координация между екипите на Възложителя, Строителя и този на Изпълнителя.

- Забавяне на срока за изпълнение на СМР, поради временно преустановяване на работа от контролни органи.

- Констатиране на дефекти и лошо качество на изпълнените СМР.

За всеки един от идентифицираните рискове оферентът е разгледал: аспектите на проявление и степента на влияние върху изпълнението на договора; мерките за недопускане /предотвратяване/ и мерките за преодоляването им.

Комисията приема, че Техническото предложение на кандидата надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация:

- Участникът е предложил организация на работата на екипа от експерти, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, методите за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качественото и срочно изпълнение на възложената поръчка. За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани

начало и край и измерими резултати)

- Участникът е представил описание на начина на изпълнение на поръчката. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (информация, документи, срещи с Възложителя, срещи със заинтересовани страни и др.) и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерти.

#### **УЧАСТНИК № 5 - „МЕГА-СТРОЙ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. Видин.**

Участника е представил Предложение за изпълнение на поръчката съгласно изискуемия в документацията Образец №3.

Комисията разгледа техническото предложение на участника „МЕГА-СТРОЙ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и установи следното:

„МЕГА-СТРОЙ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. Видин е представил "Програма за изпълнение на дейностите", в която посочва:

- Описаните на дейностите, включени в Упражняване на строителен надзор при извършване на СМР.
  - Основните отговорности на консултанта.
  - Обхват и съдържанието на дейностите.
    - Законосъобразно започване на строежа.
    - Осъществяване на контрол относно пълнота и правилно съставяне на актовете и протоколите по време на строителството.
      - Упражняване на контрол чрез необходимите проверки, измервания и изчисления на реално извършените видове и количества СМР на строежа, проверка на изпълнените СМР по количества и цени.
        - Контролира качеството на извършваните СМР и предотвратява с действията си по компетентност нарушаването на технологична им последователност, чрез издаване на предписания и заповеди, които се вписват в заповедната книга на строежа.
        - Контрол по спазването на условията за безопасност на труда и пожаробезопасност.
        - Контрол на опазването на околната среда по време на изпълнение на строителството и управлението на отпадъците.
        - Контрол на материалите и оборудването в съответствие с изискванията на Наредбата за съществени изисквания и оценяване съответствието на строителните продукти.
        - Съставяне на констативен акт (образец 15), след завършване на СМР.
        - Вземане на решения за спиране и пускане на строежа, съгласувано с Възложителя.
          - Изготвяне на технически паспорт на строежа.
          - Изготвяне на Окончателен доклад.
          - Участие в приемни изпитвания и всички дейности за издаването на Разрешение за ползване.
- Основни видове СМР - контрол и мониторинг на технологичното изпълнение.

Комисията след задълбочен анализ констатира, че в Техническото предложение на кандидата липсва разпределението на задачите и отговорностите между предлаганите експерти за изпълнението на поръчката. В представената от участника "Програма за изпълнение на дейностите" не са разгледани идентифицираните от Възложителя мерки за управление на критичните точки. Констатираните пропуски правят офертата на кандидата неотговаряща на предварително обявените от Възложителя условия за изпълнението на обществената поръчка.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници,

чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, комисията предлага за отстраняване от участие Участник № 5 – „МЕГА-СТРОЙ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. Видин, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

#### **УЧАСТНИК № 6 - «Богоев Консулт» ЕООД, гр. София.**

Участника е представил Предложение за изпълнение на поръчката съгласно изискуемия в документацията Образец №3.

Комисията разгледа техническото предложение на участника «Богоев Консулт» ЕООД и констатира, че същото съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

#### *Мотиви:*

„БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД е представил "Програма за изпълнение на дейностите", в която посочва:

- Предложение за дейностите във връзка с упражняване на строителен надзор по време на строителството на обектите, попадащи в предмета на обществената поръчка.
  - Надзор по време на строителството. Посочена е нормативната база.
  - Изготвяне на Окончателен доклад.
  - Изготвяне на технически паспорт на строежа.
- Предложение за отделните етапи на изпълнение на дейностите част от поръчката.
  - Подготвителен /Проучване, анализиране и документиране/.
  - Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР.
  - Заключителен.
- Предложение за организация и подход на изпълнение.
- Предложение за разпределение на ресурсите и организация на екипа. Разписани са отговорностите и задълженията на: Ръководителя на екипа, експерт „Контрол на качеството“, експерт „Координатор по здравословни и безопасни условия на труд“, експерт „Пътен инженер“, експерт „Геодезия“,
- Предложение за контрола върху изпълнението на дейностите предмет на поръчката, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.
- Предложение за начини на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес.
- Предложение за мерки за управление на критичните точки.
  - Закъснение в сключването на договора с определения за изпълнител участник.
  - Неблагоприятни метеорологични условия.
  - Недобра комуникация и координация между екипите на Възложителя, Строителя и този на Изпълнителя.
    - Забавяне на срока за изпълнение на СМР, поради временно преустановяване на работа от контролни органи.
    - Констатиране на дефекти и лошо качество на изпълнените СМР.

За всеки един от идентифицираните рискове оферентът е разгледал обхвата; степента на въздействие; мерките за недопускане /предотвратяване/ и мерките за преодоляването им.

Комисията приема, че Техническото предложение на кандидата надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация:

- Участникът е предложил организация на работата на екипа от експерти, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, методите за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената поръчка. За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати)
- Участникът е представил описание на начина на изпълнение на поръчката. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (информация, документи, срещи с Възложителя, срещи със заинтересовани страни и др.) и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерти.

#### **УЧАСТНИК № 7 - «Градиакт Консулт» ООД, гр. София.**

Участника е представил Предложение за изпълнение на поръчката съгласно изискуемия в документацията Образец №3.

Комисията разгледа техническото предложение на участника «Градиакт Консулт» ООД и констатира, че същото съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

#### *Мотиви:*

„ГРАДИАКТ КОНСУЛТ” ООД е представил "Програма за изпълнение на дейностите", в която посочва:

- Описание на дейностите в съответствие с изискванията на чл. 168 от ЗУТ - от започване на СМР на строежа до изготвяне на технически паспорт за обекта и на окончателен доклад за въвеждане на съответния строеж в експлоатация.
- Управление на договора и процедури за контрол - разделение на отговорностите, комуникация, подбор на екипа, управление на риска.
- Организация на работата на екипа от експерти при изпълнение на дейностите в обхвата на поръчката, които са групирани, както следва:
  - Подготвителен период и мобилизация (съблюдаване законосъобразно започване на строежа).
  - Проверка на доставените на обекта материали и оборудване съответствие с нормативните и други приложими изисквания.
  - Упражняване на строителен надзор върху изпълняваните видове работи в обем и обхват съгласно техническите спецификации, ЗУТ и подзаконовите нормативни актове (координация на мерките по безопасност и здраве съгласно ЗБУТ; надзор по време на строителството до подписване на Констативен протокол Обр.15; подготовка на обекта за въвеждане в експлоатация).
  - Кадастрално заснемане на обекта при завършване на СМР чрезосигуряване услугите на оправомощено лице, издаване на удостоверение на основание чл.52, ал.5 от ЗКИР.
  - Изготвяне на технически паспорт на обекта.
  - Изготвяне на окончателен доклад до Възложителя.
  - Въвеждане на обекта в експлоатация.
- Последователността на изготвяне на изискуемата документация за обекта по Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. преди, по време на строително-монтажните дейности и след тяхното завършване.
- Разпределение на ресурсите и организация на работата на екипа от експерти, отговорностите и дейностите между тях (Ръководител екип, Експерт „Пътен инженер“, Експерт

„Геодезия“, Експерт „Координаторпобезопасностиздраве“, при необходимост и други експерти).

- Организационни решения за текущ контрол и наблюдение (контрол на качество върху извършваните СМР; контрол на количествата и цените на изпълняваните СМР; контрол по спазването изискванията на ЗБУТ, включително и недопускане увреждане на трети лица; контрол на съоръженията за пожарна безопасност; метод за работа при установяване несъответствия и контрол при подмяна и корекции; контрол по спазване на мерките за опазване на околната среда; контрол по спазване на календарните графици за изпълнение на обекта).

- Мерки за управление на критичните точки, идентифицирани от възложителя (анализ, оценка, мерки за предотвратяване и мерки за въздействието върху последиците при възникване на рискове).

- Закъснение в сключването на договора с определения за изпълнител участник.

- Неблагоприятни метеорологични условия.

- Недобра комуникация и координация между екипите на Възложителя, Строителя и този на Изпълнителя.

- Забавяне на срока за изпълнение на СМР, поради временно преустановяване на работа от контролни органи.

- Констатиране на дефекти и лошо качество на изпълнените СМР.

За всеки един от идентифицираните рискове кандидатът е разгледал: аспекти и сфера на проявление; предписания за предотвратяване; мерки за въздействието върху последиците при възникване и мерките за преодоляването им.

Комисията приема, че Техническото предложение на оферента надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация:

- Участникът е предложил организация на работата на екипа от експерти, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, методите за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената поръчка. За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати)
- Участникът е представил описание на начина на изпълнение на поръчката. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (информация, документи, срещи с Възложителя, срещи със заинтересовани страни и др.) и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерти.

#### **УЧАСТНИК № 8 - „СТРОЙНОРМ“ ЕООД, гр. София.**

Участника е представил Предложение за изпълнение на поръчката съгласно изискуемия в документацията Образец №3.

Комисията разгледа техническото предложение на участника „СТРОЙНОРМ“ ЕООД и констатира, че същото съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

*Мотиви:*

„СТРОЙНОРМ“ ЕООД е представил "Програма за изпълнение на дейностите", в която посочва:

- Обхват и съдържание на дейностите, предмет на поръчката.

- Организация на работата на ключовия екип - разпределение на задачите и отговорностите между членовете на СН.

- Разпределение на експертите на ниво отделна задача.
- Ресурсна обезпеченост за изпълнението на дейностите.
- Мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа.
- Начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти.
- Описание на дейностите за изпълнение на възложените работи.
  - Предварителни дейности.
  - Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР (съставяне на протоколите по Наредба №3/2003 г. на МРРБ; контрол на дейностите по безопасност и здраве; контрол на качеството и количеството на влаганите строителни продукти, включително качество на материалите и изделията, ритмичност на доставките, начина на складиране, начин на влагане, изпитване и други - през целия период на строителството; окомплектоване на ексекутивната документация; изготвяне на технически паспорт; изготвяне на Окончателен доклад за строежа;
- Други обосновани дейности, свързани с изпълнението.
  - Преглед и съгласуване на графика за работа.
  - Поддържане на необходимата квалификация на персонала за изпълнение и контрол на работите, както и за запознаването му с изискванията относно конкретните действия преди тяхното започване.
- Методология на управление на критичните точки.
  - Закъснение в сключването на договора с определения за изпълнител участник.
  - Неблагоприятни метеорологични условия.
  - Недобра комуникация и координация между екипите на Възложителя, Строителя и този на Изпълнителя.
  - Забавяне на срока за изпълнение на СМР, поради временно преустановяване на работа от контролни органи.
  - Констатиране на дефекти и лошо качество на изпълнените СМР.

За всеки един от идентифицираните рискове участникът е разгледал: обхвата (включващ аспекти на проявление, близост и период на проява), области и сфери на влияние, вероятност, въздействие, индикатори за проявлението и източници за проверка на индикаторите, преценка на степента на влияние на критичния фактор; мерките за недопускане /предотвратяване/ им.

Комисията приема, че предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно:

- Участникът е предложил организация на работата на екипа от експерти, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, методите за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качественото и срочно изпълнение на възложената поръчка.
- Участникът е представил описание на начина на изпълнение на поръчката.

Комисията единодушно реши да допусне до оценка по методиката за оценка на офертите в настоящата процедура следните участници:

1. **УЧАСТНИК № 1 - „ТЕХНОСТРОЙ-ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София.**
2. **УЧАСТНИК № 2 - „Институт за управление на програми и проекти“ ООД, гр. София.**
3. **УЧАСТНИК № 3 - „СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. София.**
4. **УЧАСТНИК № 4 - ЕТ „Зоя Паскалева“, гр. Плевен.**
5. **УЧАСТНИК № 6 - «Богоев Консулт» ЕООД, гр. София.**

6. УЧАСТНИК № 7 - «Градиакт Консулт» ООД, гр. София.

7. УЧАСТНИК № 8 - „СТРОЙНОРМ“ ЕООД, гр. София.

Офертите на участниците, които не са отстранени от участие в процедурата и които отговарят на предварително обявените условия на Възложителя за икономически, финансови и технически възможности и квалификация, подлежат на комплексна оценка за определяне на офертата, предлагаща „Оптимално съотношение качество/цена“.

Настоящата методика съдържа информация за начина на определяне на комплексната оценка (КО) на всяка оферта, за показателите и относителната им тежест в комплексната оценка, както и за начина на определяне на оценката по всеки показател.

**Показатели за оценяване:**

(РРО) Разпределение на ресурсите и организация на екипа – *експертна оценка*.

(ЦП) Предложената от участника цена за изпълнение на поръчката в лева без ДДС.

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

$$КО = РРО + ЦП;$$

КО има максимална стойност от 100 точки.

Оценките по отделните показатели се представят в числово изражение с точност до втория знак след десетичната запетая.

**На първо място се класира участникът събрал най-висока комплексна оценка.**

**Относителна тежест на показателите за оценяване:**

(РРО) = 50 точки, максимална стойност

(ЦП) = 50 точки, максимална стойност

Съгласно чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, Комисията класира участниците по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от възложителя условия.

**Указания за определяне на оценката по всеки показател:**

**1. Разпределение на ресурсите и организация на екипа (РРО) – максимален брой точки 50**

По този показател ще се извършва оценка на степента на ефективност и на съответствие на предложеното от участника описание на организацията и методологията на работа с указанията на Възложителя, съобразно целите и дейностите на поръчката и изискванията, изложени в Техническата спецификация.

Точките по показател РРО ще бъдат определяни от оценителната комисия въз основа на експертна мотивирана оценка.

**Указания за разработване на частта „Разпределение на ресурсите и организация на екипа“:**

В предложението за изпълнение участниците следва да представят разпределението на ресурсите за изпълнение на поръчката; разпределението на задачите и отговорностите на отделните експерти съгласно планираните дейности и методите на координация и комуникация с Възложителя; мерките за осигуряване на качеството; методите за съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената поръчка.

Участниците следва да предложат организация за изпълнение на поръчката, които считат за най-подходящи, в съответствие с обхвата на поръчката и заложените цели и резултати. Участниците следва да представят начина на изпълнение на поръчката за всяка от дейностите,

включени в обхвата на поръчката, разпределение на дейностите и отговорностите на експертите.

**Метод на формиране на оценката:**

Офертите на участниците по показателя Разпределение на ресурсите и организация на екипа се оценяват по следния начин:

<b>Разпределение на ресурсите и организация на екипа РРО</b>	<b>Максимален брой точки – 50</b>
<p>Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Участникът е предложил организация на работата на екипа от експерти, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, методите за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената поръчка.</li><li>- Участникът е представил описание на начина на изпълнение на поръчката.</li></ul>	30 т.
<p>Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Участникът е предложил организация на работата на екипа от експерти, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, методите за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената поръчка.</li><li>- Участникът е представил описание на начина на изпълнение на поръчката.</li></ul> <p>Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация при условие, че е налично <b>едно</b> от следните обстоятелства:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (<i>за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати</i>);</li></ol>	40 т.



<p>2. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (информация, документи, срещи с Възложителя, срещи със заинтересовани страни и др.) и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерти;</p>	
<p>Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Участникът е предложил организация на работата на екипа от експерти, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, методите за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената поръчка.</li> <li>- Участникът е представил описание на начина на изпълнение на поръчката.</li> </ul> <p>Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация при условие, че са налични две от следните обстоятелства:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати);</li> <li>2. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (информация, документи, срещи с Възложителя, срещи със заинтересовани страни и др.) и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерти;</li> </ol>	<p>50 т.</p>

*Предложенията относно разпределението на задачите и отговорностите между предлаганите експерти, които не отговарят на техническата спецификация и минималните изисквания към съдържанието на този подпоказател или ако липсва тази съставна част от техническото предложение следва да бъдат предложени за отстраняване.*

## 2. Предложена цена за изпълнение на предмета на поръчката

Оценката на всеки участник се формира при спазване на следната формула:

$$\text{ЦП} = \frac{\text{Минимална предложена цена}}{\text{Предлагана от участника цена}} \times 50$$

Минималната предложена цена е общата цена без ДДС съгласно Ценовото предложение на участника, предложил най-ниска обща цена.

Предлаганата от участника цена е предложената крайна обща цена без ДДС съгласно Ценовото предложение на съответния участник.

Всички предложения на участниците по показателя ЦП следва да бъдат с положителна стойност и различни от "0" (нула). Участници предложили цена за изпълнение, надвишаваща определената максимална стойност на поръчката ще бъдат отстранени от участие в процедурата.

Въз основа на предложенията на участниците и след прилагане на формулата от методиката за оценка, комисията определи точките по показателя, както следва:

1. УЧАСТНИК № 1 - „ТЕХНОСТРОЙ-ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД“, гр. София – **50 точки.**
2. УЧАСТНИК № 2 - „Институт за управление на програми и проекти“ ООД, гр. София – **50 точки.**
3. УЧАСТНИК № 3 - „СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. София – **50 точки.**
4. УЧАСТНИК № 4 - ЕТ „Зоя Паскалева“, гр. Плевен – **50 точки.**
5. УЧАСТНИК № 6 - «Богоев Консулт» ЕООД, гр. София - **50 точки.**
6. УЧАСТНИК № 7 - «Градиакт Консулт» ООД, гр. София – **50 точки.**
7. УЧАСТНИК № 8 - „СТРОЙНОРМ“ ЕООД, гр. София – **30 точки.**

Комисията единодушно реши:

Допуска до отваряне на ценовите оферти на участниците:

1. УЧАСТНИК № 1 - „ТЕХНОСТРОЙ-ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД“, гр. София;
2. УЧАСТНИК № 2 - „Институт за управление на програми и проекти“ ООД, гр. София;
3. УЧАСТНИК № 3 - „СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. София;
4. УЧАСТНИК № 4 - ЕТ „Зоя Паскалева“, гр. Плевен;
5. УЧАСТНИК № 6 - «Богоев Консулт» ЕООД, гр. София;
6. УЧАСТНИК № 7 - «Градиакт Консулт» ООД, гр. София;
7. УЧАСТНИК № 8 - „СТРОЙНОРМ“ ЕООД, гр. София.

В следствие на гореизложеното Комисията взема решение за насрочване на публично заседание за отваряне и оповестяване на ценовите оферти на допуснатите участници на 21.08.2018 г. (вторник), в 11.00 часа, датата и часа на отваряне и оповестяване на Ценовите оферти са обявени на електронната страница на Община Лом <http://oalom.acstre.com/> и качени в профил на купувача на Община Лом.

На 21.08.2018 г. в 11.00 часа Комисията проведе публично заседание за отваряне и оповестяване на ценовите предложения на участниците, допуснати до този етап в процедурата. На публичното отваряне на ценовите оферти присъстваха представители на участниците в процедурата, а именно:

1. Зоя Паскалева – Управител на ЕТ „Зоя Паскалева“, гр. Плевен.

На публичното отваряне на ценовите оферти не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията запозна присъстващите с разпоредбата на чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, а именно, че пликът с цената, предлагана от участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на Възложителя, не се отваря.

В съответствие с изискването на чл. 57, ал. 3, изр. 3 от ППЗОП Комисията отвори и оповести ценовите предложения на допуснатите участници, както следва:

Комисията констатира, че в пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ се съдържа „Ценово предложение“ – по образец от документацията за участие, подписано и подпечатано.

Участниците са предложили цена за изпълнение на предмета на поръчката, без ДДС, както следва:

№ участник	Участник	Обща цена без ДДС
1	„ТЕХНОСТРОЙ-ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД“, гр. София	83 000,00 лева
2	„Институт за управление на програми и проекти“ ООД, гр. София	58 900,00 лева
3	„СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. София	88 880,00 лева
4	ЕТ „Зоя Паскалева“, гр. Плевен	54 000,00 лева
6	«Богоев Консулт» ЕООД, гр. София	63 000,00 лева
7	«Градиакт Консулт» ООД, гр. София	79 999,00 лева
8	„СТРОЙНОРМ“ ЕООД, гр. София	84 900,00 лева

С оповестяването на предложените цени на участниците приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията извърши проверка на представените от участниците документи, съдържащи се в в пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията констатира, че представените от участниците документи отговарят на изискванията на възложителя.

Установи се, че участници № 2 „Институт за управление на програми и проекти“ ООД, гр. София и участник № 4 ЕТ „Зоя Паскалева“, гр. Плевен, са предложили цена в числово изражение, която е по-благоприятна с повече от 20 на сто от средната стойност на тези показатели, предложени от останалите участници.

Комисията реши, че по реда на чл. 72, ал. 1 от ЗОП от тези участници следва да бъде изисквана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганите от тях цени. След изтичане на 5-дневния срок за представяне на обосновките на вниманието на комисията, считано от датата на получаване на исканията за представяне, комисията ще продължи с оценяване на предложенията.

Комисията възлага на председателя да изпрати до участници № 2 „Институт за управление на програми и проекти“ ООД и участник № 4 ЕТ „Зоя Паскалева“, искане за подробната писмена обосновка.

На следващото закрито заседание с дата 27.08.2018 г. Комисията продължи своята работа, като Председателя на комисията уведоми членовете, че във връзка с изпратено искане до участниците „Институт за управление на програми и проекти“ ООД и участник ЕТ „Зоя Паскалева“ за представяне на подробна писмена обосновка, на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, за начина на образуване на предлаганата цена, в деловодството на Община Лом са постъпили следните документи:

1. Плик с вх. № 92-00-606(2)/27.08.2018 г. от „Институт за управление на програми и проекти“ ООД, гр. София с надпис “Обосновка на предложената цена за изпълнение на обществена поръчка с предмет: Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР по проект „Рехабилитация на общински път MON 1132 /III - 114/ - Сталийска махала - Граница общ. (Лом - Медковец) - Аспарухово - Расово - /II-81/ и общински път MON 2136 /III - 114, Лом - Сталийска махала/ - Трайково - Замфир - Лом, кв. Младеново - /II-81/, община Лом“. Комисията констатира, че представената обосновка е постъпила в определения 5-дневен срок от датата на получаване на искането, поради което пристъпи към отваряне на плика и разглеждането ѝ.

В изпълнение на своите правомощия, комисията подробно се запозна с визираната писмена обосновка на „Институт за управление на програми и проекти“ ООД обстоятелства.

След като комисията се запозна обстойно с представената писмена обосновка и извърши анализи на същата по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, единодушно взе следното решение:

Приема представената обосновка за начина на образуване на предложената цена от „Институт за управление на програми и проекти“ ООД,

#### МОТИВИ:

В представената писмена обосновка участникът е посочил, че предложената от него цена за изпълнение на предмета на поръчката е обусловена от следните обстоятелства:

- богатият опит на участника в упражняването на независим строителен надзор и анализ на спецификата на обекта и на цялата налична информация
- отчетено е времетраенето на услугата по упражняване на строителен надзор, съобразно срока за изпълнение на договора за строителство (максимално допустимия).
- дружеството разполага с цялата необходима техника и всички канцеларски материали, необходими за извършване на дейността. Предвижда се ползването на собствени автомобили, като е посочен разходът им.
- представена е структурата на отделните разходи, вкл. и в табличен вид.
- обърнато е внимание, че в дружеството са внедрени система за управление на качеството и система за управление на информационната сигурност.
- в дружеството е изградена мрежова комуникация, базирана на технологията Cloud, което позволява на експертите да имат достъп до базата данни по всяко време, да работят едновременно по задачите, да обменят и съгласуват по-бързо и лесно документацията. Цялата налична информация се привежда в електронен формат и се съставя досие на обекта – копия на документи, протоколи, проекти, съгласувателни писма с експлоатационни дружества и специализирани контролни органи, финансови документи и справки, декларации за съответствие на вложените строителни продукти и други, систематично подредени и картотекирани, така че всеки експерт, по всяко време, да има възможност да получи необходимата информация

Комисията смята, че в обосновката на участника, са налице обективни обстоятелства, свързани с оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугата, които обосновават разликата между предложената от него цена и тези в останалите предложения.

Опитът в упражняването на строителен надзор и наличието на внедрени система за управление на качеството и система за управление на информационната сигурност, са обстоятелства, отнасящи се по принцип към критериите за подбор, в процедурите за възлагане на обществени поръчки. Съгласно трайната практика на Комисията за защита на конкуренцията и Върховния административен съд, за да бъдат приети за обективни обстоятелства по ЗОП, посочените от

участника обстоятелства не трябва да се припокриват с критериите за подбор, заложиени от възложителя в процедурата.

Изрично декларираното от участника, съобразяване с времетраенето на договора за строителство, както и обстоятелството, че е извършен анализ на спецификата на обекта и на цялата налична информация, са обстоятелства, които според комисията са неотнoсими към обосноваването на ценовата му оферта. Комисията смята, че задълбоченото запознаване с техническата част от документацията за участие и с обектите, включени в предмета на обществената поръчка, представлява задължително условие за подготовка на годна оферта от всеки участник в процедурата, а не обстоятелство, обосноваващо предложената необичайно ниска цена.

Фактът, че участникът е ситуиран в гр. София, действително може да доведе до минимизиране на разходите, свързани с транспорт, квартирни и т.н., но това обстоятелство следва да се прецени и спрямо останалите участници в процедурата, които са дружества от Видин, Плевен и София, и освен това, част от тях и към момента, упражняват подобни услуги в региона. Последното означава, че част от тях са дори в по-привилегирована позиция в този аспект, отколкото „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД, гр. София. Участника посочва, че разстоянието от офиса на дружеството до обекта е около 156 км. Не е без значение обаче и обстоятелството, че преобладаваща част от останалите участници са също от София, а разстоянието от град Плевен (откъдето има участник) до град Лом също е около 150 км, докато разстоянието от град Видин до град Лом е около 62 км. Последното означава, че голяма част от останалите участници са или в същата или в по-благоприятна ситуация от участника по отношение твърдяното от него обстоятелство.

Определени обстоятелства при едни участници и условия могат да поставят конкретен участник в по-благоприятно положение, но при различни участници и условия, може да се окаже, че същите обстоятелства са относими и по отношение на останалите участници, поради което няма как да обосноват предимство само за един конкретен участник.

Според комисията, обективно обстоятелство, свързано с оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугата, е изградената мрежова комуникация, базирана на технологията Cloud, което позволява на експертите да имат достъп до базата данни по всяко време, да работят едновременно по изпълнение на задачите, да обменят и съгласуват по-бързо и лесно документацията. Това би позволило едновременна работа на експерти по определена задача, непрекъснат обмен и съгласуване на информацията между намиращите се на различни места експерти от екипа. Цитираните обстоятелства биха намерили отражение в няколко посоки. От една страна те могат да доведат до минимизиране на разходите за труд, без това да се отразява върху качеството на предоставената услуга. От друга страна изградената мрежова комуникация и възможността за дистанционен достъп по всяко време, биха се отразили в благоприятна посока и на транспортните разходи на участника, които също са важен елемент в структурата на предложената от него цена. Изложеното обективно обстоятелство от участника, свързано с оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугата, без съмнение би оказало сериозно влияние върху предложената от участника цена, тъй като позволява минимизиране на разходите в няколко аспекта, свързани с основните ценообразуващи елементи.

**С оглед изложеното, на основание чл. 72, ал. 2, т. 3 от ЗОП, комисията приема обосновката на „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД, гр. София за предложената от него цена за изпълнение на предмета на обществената поръчка.**

**2. Плик с вх. № 92-00-613(2)/27.08.2018 г. от ЕТ „Зоя Паскалева“, гр. Плевен с надпис “Обосновка на предложената цена за изпълнение на обществена поръчка с предмет:**

Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР по проект „Рехабилитация на общински път MON 1132 /III - 114/ - Сталийска махала - Граница общ. (Лом - Медковец) - Аспарухово - Расово - /II-81/ и общински път MON 2136 /III - 114, Лом - Сталийска махала/ - Трайково - Замфир - Лом, кв. Младеново - /II-81/, община Лом“. Комисията констатира, че представената обосновка е постъпила в определения 5- дневен срок от датата на получаване на искането, поради което пристъпи към отваряне на плика и разглеждането ѝ.

В изпълнение на своите правомощия, комисията подробно се запозна с визираната писмена обосновка на ЕТ „Зоя Паскалева“ обстоятелства. След като комисията се запозна обстойно с представената писмена обосновка и извърши анализи на същата по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, единодушно взе следното решение:

Не приема представената обосновка за начина на образуване на предложената цена от ЕТ „Зоя Паскалева“,

#### **МОТИВИ:**

#### **ЕТ „ЗОЯ ПАСКАЛЕВА“, гр. Плевен**

В представената писмена обосновка участникът е посочил, че предложената от него цена за изпълнение на предмета на поръчката е обусловена от следните обстоятелства:

- отчетено е времетраенето на услугата по упражняване на строителен надзор, съобразно срока за изпълнение на договора за строителство (максимално допустимия). Посочено е, че основният разход се изразява в присъствието на експертите на обекта на ден (ч/дни). Предвидените ч/дни са заложи индивидуално за всеки експерт, съобразно обемите на СМР, технологията на изпълнение и необходимото време за извършване на инспекциите.
- посочен е хонорара на ден за всеки един от експертите. Обърнато е внимание, че експертите ще бъдат ангажирани посредством трудови договори, с изключение на Ръководителя на екипа, който е собственик на фирмата. Посочени са конкретните размери на осигуровки и т.н., като е акцентирано на обстоятелството, че брутният доход, който се получава за експертите е по-голям от минималната работна заплата и минималния осигурителен праг. Посочено е, че при необходимост от ползване на допълнителни експерти, то средствата за същите ще бъдат подсигурени от калкулираните в цената 5 % непредвидени разходи.
- акцентирано е на обстоятелството, че в документацията за обществената поръчка няма специално изискване за честота на присъствие на експертите. Посочени са ч/дните за всеки един от експертите от екипа на участника.
- за осигуряване на транспорта е предвидено ползването на 2 броя автомобили, които са собствени на участника. Посочено е разстоянието от местоположението на обектите – гр. Лом, до мястото, където екипът е ситуиран - гр. Плевен, като са калкулирани разходите за транспорт, съобразно посоченото разстояние.
- предвижда се разходите за командировки да бъдат в съответствие с Наредбата за командировките в страната.
- участникът не предвижда разходи, свързани с осигуряване на офис-квартира на територията на гр. Лом, тъй като притежава семеен имот на територията на града, който ще бъде ползван както като временен офис, така и като квартира за преспиване.
- посочено е как са определени допълнителните и непредвидените разходи, включени в предложената от участника цена.
- в табличен вид е представен анализ на цената на необходимите разходи за упражняване на строителен надзор.

Комисията счита че посоченото от участника в обосновката му, не са обективни обстоятелства, свързани със икономическите особености на предлаганата услуга, избраното техническо решение или наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставяне на услугата, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугата, които да обосноват значителната разлика между предложената от него цена и средната предложена цена на останалите участници в процедурата.

Изрично декларираното от участника, съобразяване с времетраенето на договора за строителство, както и обстоятелството, че предвидените ч/дни са заложили индивидуално за всеки експерт, съобразно обемите на СМР, технологията на изпълнение и необходимото време за извършване на инспекциите, са обстоятелства, които според комисията са неотнормими към обосноваването на ценовата му оферта. Комисията смята, че задълбоченото запознаване с техническата част от документацията за участие и с обектите, включени в предмета на обществената поръчка, както и съобразяването на отговорностите, съответно и възнагражденията на експертите с тези обстоятелства, представлява задължително условие за подготовка на годна оферта от всеки участник в процедурата, а не обстоятелство, обосноваващо предложената необичайно ниска цена.

Аналогична е ситуацията с декларираното от участника спазване и съобразяване с нормативната уредба при формирането на цената му (по отношение осигуровки, възнаграждения, командировъчни и т.н.). Спазването на действащото законодателство е императивно задължение за всички участници в процедурата, което не може да бъде квалифицирано като преимущество, обосноваващо ценовото предложение на даден участник.

Фактът, че участникът е ситуиран в гр. Плевен, действително може да доведе до минимизиране на разходите, свързани с транспорт, квартирни и т.н., но това обстоятелство следва да се прецени и спрямо останалите участници в процедурата, които са дружества от Видин и София, и освен това, част от тях и към момента, упражняват подобни услуги в региона. Последното означава, че част от тях са дори в по-привилегирована позиция в този аспект, отколкото ЕТ „ЗОЯ ПАСКАЛЕВА“, гр. Плевен. Участника посочва, че разстоянието от Плевен до Лом е около 153 км. Не е без значение обаче и обстоятелството, че разстоянието от град София (откъдето са част от участниците) до град Лом също е около 150 км, докато разстоянието от град Видин до град Лом е около 62 км. Последното означава, че голяма част от останалите участници са или в същата или в по-благоприятна ситуация от участника по отношение твърдяното от него обстоятелство.

По отношение на твърдението, че участникът не предвижда разходи, свързани с осигуряване на офис-квартира на територията на гр. Лом, тъй като притежава семеен имот на територията на града, който ще бъде ползван както като временен офис, така и като квартира за преспиване, комисията не счита, че същото автоматично може да бъде квалифицирано като обективно обстоятелство, свързано с икономическите особености на предлаганата услуга, което да обоснове разликата в предложената цена. В обосновката липсва информация за състоянието на притежаваният семеен имот, нито за средствата, които ще бъдат необходими, за да бъде приведен същият в адекватно състояние, за да може да бъде използван едновременно и като офис и като квартира за преспиване. Чисто икономически, разходите за оборудване на имота, за да отговори на изискванията и да бъде ползван едновременно като офис и като квартира, могат да надхвърлят многократно евентуалното наемане на оборудван офис например.

Аналогична е и ситуацията с твърдението на участника, че специалистите му са в трудово-правни отношения с дружеството, което означава, че същите ще упражняват строителен надзор в рамките на конкретните си задължения и това не налага предвиждане на допълнителни разходи за техните възнаграждения. Комисията смята, че в определени ситуации (например високи трудови възнаграждения на експертите по трудови правоотношения), наличието на трудово-правоотношение с целия екип не поставя участника в по-благоприятно положение от

участник, който например ползва част от лицата само за конкретната дейност и им заплаща възнаграждението въз основа на т.нар. граждански договори.

Определени обстоятелства при едни участници и условия могат да поставят конкретен участник в по-благоприятно положение, но при различни участници и условия, може да се окаже, че същите обстоятелства са относими и по отношение на останалите участници, поради което няма как да обосноват предимство само за един конкретен участник.

Направените от участника твърдения в обосновката му по никакъв начин не внасят яснота, относно начина на образуване на ценовото му предложение. В писмената обосновка на участника, вкл. и в представената таблица, не се съдържат изчисления или информация за това, с колко се намаляват разходите за транспорт, командировки и нощувки например или как точно намаляването на разходите, свързано с наличието на собствени автомобили, се явява пряка и непосредствена причина за образуване на конкретното му ценово предложение.

С оглед изложеното, на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията не приема писмената обосновка на ЕТ „ЗОЯ ПАСКАЛЕВА“, гр. Плевен и го предлага за отстраняване от процедурата.

След извършване на гореописаните действия, Комисията пристъпи към оценка на ценовите предложения на допуснатите участници, съгласно следната формула от методика за определяне на комплексната оценка на офертите :

$$ЦП = \frac{\text{Минимална предложена цена}}{\text{Предлагана от участника цена}} \times 50$$

Минималната предложена цена е общата цена без ДДС съгласно Ценовото предложение на участника, предложил най- ниска обща цена.

Предлаганата от участника цена е предложената крайна обща цена без ДДС съгласно Ценовото предложение на съответния участник.

Всички предложения на участниците по показателя ЦП следва да бъдат с положителна стойност и различни от “0” (нула). Участници предложили цена за изпълнение, надвишаваща определената максимална стойност на поръчката ще бъдат отстранени от участие в процедурата.

Уточнение: При оценка на всеки един от показателите Комисията изчислява точките с точност до втория знак след десетичната запетая.

**!!! В случай че комплексните оценки на две или повече оферти са равни, за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти се прилагат разпоредбите на чл. 58, ал. 2 и 3 от ППЗОП.**

След направените изчисления по горепосочената методика, комисията получи следните резултати:

№ участник	Участник	Обща цена без ДДС	$ЦП = \frac{\text{Минимална предложена цена}}{\text{Предлагана от участника цена}} \times 50$
------------	----------	-------------------	---



2	„Институт за управление на програми и проекти“ ООД, гр. София	58 900,00 лева	50 точки
6	«Богоев Консулт» ЕООД, гр. София	63 000,00 лева	46,74 точки
7	«Градиакт Консулт» ООД, гр. София	79 999,00 лева	36,81 точки
1	„ТЕХНОСТРОЙ-ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД“, гр. София	83 000,00 лева	35,48 точки
8	„СТРОЙНОРМ“ ЕООД, гр. София	84 900,00 лева	34,68 точки
3	„СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. София	88 880,00 лева	33,13 точки

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

$$КО = РРО + ЦП;$$

КО има максимална стойност от 100 точки.

Оценките по отделните показатели се представят в числово изражение с точност до втория знак след десетичната запетая.

№ участник	Участник	Показател РРО	Показател ЦП
2	„Институт за управление на програми и проекти“ ООД, гр. София	50 точки	50 точки
6	«Богоев Консулт» ЕООД, гр. София	50 точки	46,74 точки
7	«Градиакт Консулт» ООД, гр. София	50 точки	36,81 точки
1	„ТЕХНОСТРОЙ-ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД“, гр. София	50 точки	35,48 точки
8	„СТРОЙНОРМ“ ЕООД, гр. София	30 точки	34,68 точки
3	„СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. София	50 точки	33,13 точки

На първо място се класира участникът събрал най-висока комплексна оценка. Комисията единодушно класира допуснатите участници, както следва:

№ участник	място	Участник	КО = РРО + ЦП
2	1-во	„Институт за управление на програми и проекти“ ООД, гр. София	100 т.
6	2-ро	«Богоев Консулт» ЕООД, гр. София	96,74 т.
7	3-то	«Градиакт Консулт» ООД, гр. София	86,81 т.
1	4-то	„ТЕХНОСТРОЙ-ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД“, гр. София	85,48 т.
3	5-то	„СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. София	83,13 т.

8	6-то	„СТРОЙНОРМ“ ЕООД, гр. София	64.68 т.
---	------	-----------------------------	----------

На основание чл. 60, ал. 1, т. 9 от ППЗОП, комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на предмета на поръчката с класираният на първо място участник, както следва:

Участник № 4	„Институт за управление на програми и проекти“ ООД, гр. София	100 т.
-----------------	---	--------

Настоящият доклад, съставен на 31.08.2018 г. и на основание чл. 106, ал.1 от ЗОП се предава на Възложителя за утвърждаване заедно с протоколите.

**КОМИСИЯ:**

**Председател:** инж. Весела Спиридонова..

**Членове:**

1. Адв. Драган Цветанов.....
2. инж. Емил Кирилов.....
3. Мария Преславова....
4. Агнес Томова.....

*Зашто не  
информирате  
саконския №  
от 31.08.2018*

**Приложения:**

1. Протокол № 1 от 04.06.2018 г..
2. Протокол № 2 от 16.08.2018 г.;
3. Протокол № 3 от 21.08.2018 г.;
4. Протокол № 4 от 31.08.2018 г..

**Пенка Неделкова Пенкова**  
/Кмет на Община Лом/

(получих доклада на 31.08.2018г.)

