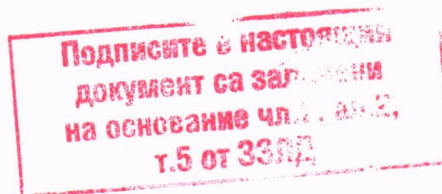




ПРОГРАМА ЗА  
РАЗВИТИЕ НА  
СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

Европейският земеделски фонд за развитие на селските райони: Европа инвестира в селските райони

УТВЪРДИЛ: .....  
ИНЖ. ДЕЯН ИВАНОВ  
КМЕТ НА ОБЩИНА БЕЛОСЛАВ  
Дата: 02.07.2018 г.



## ПРОТОКОЛ № 4

Днес, 02.07.2018 год. в 10:00 часа в Заседателната зала в сградата на общинска администрация Белослав, гр. Белослав, бул. "Цар Симеон Велики" № 23, се проведе заседание на комисия, назначена със Заповед № 363 от 28.05.2018 г. на Кмета на Община Белослав за разглеждане, оценка и класиране на оферти, събрани с обява по реда на глава 26 от ЗОП, за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Упражняване на строителен надзор на обект „Санитарне, оборудване и обзавеждане на общинска образователна инфраструктура с местно значение в община Белослав за обект СОУ „Св. Св. Кирил и Методий“ – гр. Белослав, в изпълнение на проект „Санитарне, оборудване и обзавеждане на общинска образователна инфраструктура с местно значение в община Белослав за обект „СУ “Св. Св. Кирил и Методий“ – гр. Белослав по Договор № 03/07/2/0/00250 от 08.11.2017 г. за безвъзмездна финансова помощ по подмярка 7.2. „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г., подкрепена от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР).

Обществената поръчка е открита със Заповед № 350/18.05.2018 г. на кмета на община Белослав, публикувана с обява № СОО5-2018 / 18.5.2018 г. Информацията за публикуваната обява е с уникален 9076256 от 18.05.2018 в сайта на АОП.

### Комисията е в следния състав:

**Председател:** Деница Тодорова- заместник кмет на община Белослав;

**Членове:** 1. Иванка Димитрова– Гл. юрисконсулт в община Белослав;  
2. Йорданка Рашева - Гл. експерт в дирекция „ИПСД“;

### Резервни членове:

1. Ирина Русева – Гл. специалист счетоводител в дирекция „ФБМДТ“;
2. Любомир Петков – Гл. експерт в дирекция „ОСитСУ“

На заседанието присъстваха всички членове на комисията, поради което резервни членове не присъстваха.

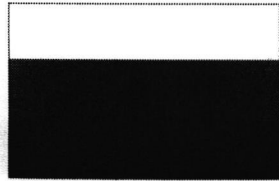
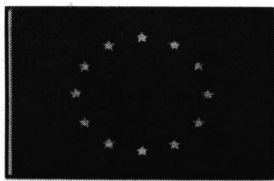
Председателят откри заседанието.

### Работата на комисията премина при следният дневен ред:

1. Разглеждане на постъпилите обосновки по чл. 72, ал. 1 от ЗОП;
2. Определяне на окончателна оценка на допуснатите участници и определяне на изпълнител.

I. Комисията пристъпи към точка първа от дневният ред. Въз основа на Протокол 3 от

*Този документ е създаден в рамките на проект „Санитарне, оборудване и обзавеждане на общинска образователна инфраструктура с местно значение в община Белослав за обект СУ “Св. Св. Кирил и Методий“ – гр. Белослав“ по Договор № 03/07/2/0/00250 от 08.11.2017 г., сключен между Община Белослав и Държавен фонд „Земеделие“, който се осъществява с финансовата подкрепа на "Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г.", подмярка 7.2 „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г.. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Белослав и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган.*



**Европейският земеделски фонд за развитие на селските райони: Европа инвестира в селските райони**

18.06.2018 г. (прилучен на 22.06.2018 г.) от участника "МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД е поискана обосновка по реда на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, както следва:

- На "МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД, с адрес гр.София, ул. „Люти борд” № 3, ет.1, представлявано от инж. Кънчо Паскалев, е изпратено писмо с изх. С005-2018-/16/ от 25.06.2018 г. Писмото е получено на 26.06.2018 г.;

**При изпълнение на първата поставена задача, комисията констатира следното:**

1. Участникът "МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД **е представил** в указания срок, подробна писмена обосновка относно ценовото си предложение за изпълнение на обществената поръчка, която е с 20%(двадесет на сто) по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници, с рег. Вх. С005-2018-/17/ от 29.06.2018 г.

Комисията пристъпи към обсъждане и анализиране на представената от „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД писмена обосновка относно предложената от него обща цена за изпълнение на поръчката с предмет: „Упражняване на строителен надзор на обект „Санитарне, оборудване и обзавеждане на общинска образователна инфраструктура с местно значение в община Белослав за обект СОУ „Св. Св. Кирил и Методий“ – гр. Белослав, в изпълнение на проект „Санитарне, оборудване и обзавеждане на общинска образователна инфраструктура с местно значение в община Белослав за обект „СУ “Св. Св. Кирил и Методий“ – гр. Белослав по Договор № 03/07/2/0/00250 от 08.11.2017 г. за безвъзмездна финансова помощ по подмярка 7.2. „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаб инфраструктура“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г., подкрепена от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР), която е с 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

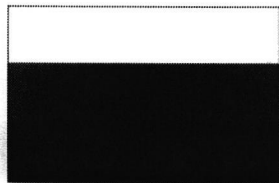
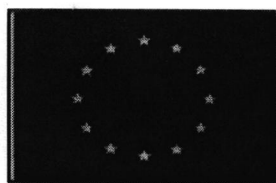
Обосновката на участника е изисквана относно направеното от него предложение за обща цена за изпълнение на поръчката от **7 480,00лв. (седем хиляди четиристотин и осемдесет лева) без ДДС.**

Комисията пристъпи обсъждане и анализиране на представената обосновка, с цел преценка и оценка по отношение на нейната пълнота и обективност по отношение на посочените в чл.72, ал.2 т.1-5 от ЗОП обстоятелства.

На първо място, дружеството излага разсъждения относно това, че при изготвяне на цената са се ръководили от опита , който имат при извършване на проверка на инвестиционни проекти и изготвяне на доклади за оценка на съответствието им с основните изисквания към тях, както и при упражняване на стойтелен надзор, като за това са представили удостоверения за добро изпълнение на обекти, изпълнени през последните 3 години.

Също така „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД посочва, че до настоящия момент е извършвал обследвания за установявания на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл.169, ал. 1 т.1-5, ал.2 и ал.3 от ЗУТ, включително и конструктивни обследвания, дружеството ялоизготвил технически паспорти с предписване на необходими мерки на много училища и детски градини, което е предпоставка за членовете на неговия екип да познават в детайли изискванията към училищата и евентуалните проблеми с тях.

*Този документ е създаден в рамките на проект „Санитарне, оборудване и обзавеждане на общинска образователна инфраструктура с местно значение в община Белослав за обект СУ “Св. Св. Кирил и Методий“ – гр. Белослав“ по Договор № 03/07/2/0/00250 от 08.11.2017 г., сключен между Община Белослав и Държавен фонд „Земеделие“, който се осъществява с финансовата подкрепа на "Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г.", подмярка 7.2 „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаб инфраструктура“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г.. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Белослав и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган.*



**Европейският земеделски фонд за развитие на селските райони: Европа инвестира в селските райони**

Твърди се още, че предложените цени се обосновават и от обстоятелството, че повечето от определените специалисти от екипа, които ще изпълняват поръчката са наети при рамкови условия, което позволява на участника да направи конкретното излагане при най-благоприятните цени и срокове.

Предсвадено е и копие от рег. Талон на лек автомобил- собственост на фирмата, с което доказват наличието на транспортно средство с нисък разход на гориво, което позволява минимизиране на транспортните разходи.

Сочи се още, че „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД притежава оборудван офис с компютри, принтери и мултифункционална копирна машина с нисък разход на тонер за копиране и печатане, което намалява разходите за кохсумативи. Твърди се, че притежават уреди за безразрушително обследване на конструкции на сгради.

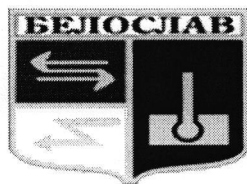
В своята писмена обосновка, участникът е приложил и Таблица с график на посещенията на експертите на строежа:

Екип	Брой посещения	Брой човечкочасове на посещение	Общ брой човечкочасове
Ръководител на екипа, експерт по част „ПУСО“	25	2	50
Експерт по част „Конструкции“	5	2	10
Координатор по безопасност и здраве в строителството	10	2	20
Архитект	20	2	40
Експерт по част „Пожарна и аварийна безопасност“	5	2	10
Експерт по част „Геодезия“	1	2	2

В ценовата разбивка, участникът е посочил показател – печалба в размер на 10 % от 7 480.00 вл., а именно 748.00 лв. В **показател разходи** е посочена сумата в размер на 6 732.00 лв., като в тази сума се предвиждат следните направления:

1. Възнаграждение на екипа – 3 957,15 лв, предвижда се заплащане на всеки от членовете на екипа по 50 лв. на посещение, както и поемането на транспортните разходи, а именно:
  - Ръководител на екипа, който притежава правоспособност за експерт по части „Конструкции“, „ПБЗ“ и „ПУСО“, както и координатор по безопасност и здраве в строителството- 25 посещения х 50лв. = 1 250.00 лв.
  - Архитект – 20 посещения х 50 лв. = 1000.00 лв.
  - Експерт по част „Конструкции“ – 5 посещения х 50 лв. = 250.00лв., посочва се, че ръководителя на екипа също притежава правоспособност за Експерт по част „Конструкции“, поради което не е необходимо двамата да се дублират при извършване на посещения на строежа.
  - Експерт по част „Пожарна и аварийна безопасност“ – 5 посещения х 50 лв.=250.00лв.
  - Експерт по част „Геодезия“, – 1 посещение за заснемане на строежа х 200 лв. = 200.00лв.
  - Разходи за ДОО, ДЗПО и ЗО са за сметна на дружеството – 14,70% върху изплатените възнаграждения – 507,15 лв.

*Този документ е създаден в рамките на проект „Санитарне, оборудване и обзавеждане на общинска образователна инфраструктура с местно значение в община Белослав за обект СУ „Св. Св. Кирил и Методий“ – гр. Белослав“ по Договор № 03/07/2/0/00250 от 08.11.2017 г., сключен между Община Белослав и Държавен фонд „Земеделие“, който се осъществява с финансовата подкрепа на „Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г.“, подмярка 7.2 „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Белослав и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган.*



*Европейският земеделски фонд за развитие на селските райони: Европа инвестира в селските райони*

- Транспортни разходи – 80 лв. /има приложено доказателство за наличието на служебен автомобил/ и разходите са изчислени на база разстояние от 944 км отиване и връщане до гр. Белослав при среден разход на гориво 4л./100 км. – 2 400лв.
- Административни и управленски разходи – 374,85лв.

Участникът посочва, че „Заложена в офертираните цени минимална печалба е свързана с неблагоприятната икономическа обстановка в страната, желанието да осигури по-добра натовареност на квалифицирания си персонал с цел да го задържи, което мотивира мениджърта „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД да вземе решение още в началото на 2011г. при формирането на цените да работи с такава минимална печалба...“

Комисията установи, че така посочената разбивка на предложената цена за изпълнение на поръчката е много обща и не добре обоснована. Участникът е посочил колко човеко/часове. предвижда за изпълнение на поръчката, както и за какъв период от време са предвидени тези човеко/часове за упражняване на стойтелен надзор. Съгласно указанията на възложителя, участникът следва да упражнява непрекъснат стойтелен надзор през цялото време при изпълнението на СМР. В техническата спецификация, възложителят ясно е поставил изискване, Ръководителя на екипа и Координатора по безопасност и здраве, трябва да бъдат непрекъснато на обекта по време на целия строителен период, а от представения график, участникът е предвидил за ръководителя едва 25 посещения на строителния обект. Също така не е взет предвид и факта, че строителят може да организира непрекъснатост на стойтелния процес, като използва няколко бригади при спазване на регламента в КТ за междудневна и междуседмична почивка. В тези случаи, стойтелният надзор следва да предвиди посещения на обекта и в съботни и неделни дни.

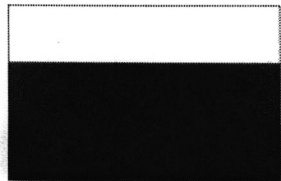
Посочва се още, че екипът на участника е висококвалифициран и притежава задълбочени познания и значителен опит, като е приложил нужните сертификати за това.

Комисията счита за нужно да отбележи, че наличието на експерти, с които дружеството се намира в дълготрайни взаимоотношения, не може да бъде прието за солиден аргумент, обуславящ формирането на една значително по-ниска цена за изпълнение. Допълнителен аргумент за неприемане на подобно твърдение се явява и факта, че всички участници, допуснати до разглеждане на техническите, а в последствие и на ценовите предложения, разполагат с екипи от експерти, които са били предмет на подбор, съобразно изискванията на възложителя надлежно заложили в обявата за настоящата обществена поръчка.

Участникът посочва още и наличието на сключени множество договори с предмет, сходен с този на настоящата обществена поръчка, като е представил множество удостоверения за добро изпълнение /обследвания за установяване на технически характеристики, свързани с изискванията по чл.169, ал.1, т.1-5 от ЗУТ, които от своя страна наистина доказават опита на дружеството-участник, относно изпълнението на такива обществени поръчки, **но това не може да се разглежда като обективно и благоприятно условие.** Опитът в изпълнението на обществени поръчки със сходен предмет е изискване, поставено от възложителя като критерий за подбор. Този опит е налице и е доказан и от всички останали участници, допуснати до този етап на обществената поръчка.

Прави впечатление, че дружеството-участник не е предвидил разход за командировачни, дневни пари за експертите, което създава съмнение за спазване Наредбата за командировките в страната и обосноваване на всички обективни разходи. Има посочени само транспортни разходи в размер на 2 400лв., като подробно е описано изчисляването на тази сума, а именно: *...разстояние от 944 км. Отиване и връщане до гр. Белослав при среден разход на гориво 4л./100 км. за 30 пътувания..*

*Този документ е създаден в рамките на проект „Санитарне, оборудване и обзавеждане на общинска образователна инфраструктура с местно значение в община Белослав за обект СУ „Св. Св. Кирил и Методий“ – гр. Белослав“ по Договор № 03/07/2/0/00250 от 08.11.2017 г., сключен между Община Белослав и Държавен фонд „Земеделие“, който се осъществява с финансовата подкрепа на „Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г.“, подмярка 7.2 „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Белослав и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган.*



**Европейският земеделски фонд за развитие на селските райони: Европа инвестира в селските райони**

След като се запозна и анализира представената обосновка, комисията няма как да приеме горното за обективно по отношение на формираната по-ниска цена за изпълнение на поръчката, като мотивите за това са следните: Съгласно нормата на чл.72 , ал. 3 от ЗОП... *получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност, относно обстоятелствата по ал.2 от същата разпоредба, на които се позовава участника. Законодателят е предвидил, че обосновката може да не бъде приета и участника да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.*

Видно от изложеното по-горе, комисията счита, че представените от него обстоятелства не могат да се приемат за обективни поради няколко причини, а именно:

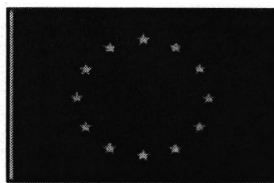
- Посочените от участника аргументи, свързани с това, че екипът на участникът е висококвалифициран и притежава задълбочени познания и значителен опит, както и упражняване на стоителен надзор, така и в извършването на проверка на инвестиционни проекти, са несъотносими и не могат да бъдат приети за обективни, предвид това, че всеки от допуснатите участници има на разположение експерти, със съответния професионален опит и необходимите квалификации. Това е така, тъй като изискванията към въпросните експерти са поставени от възложителя в обявлението за обществената поръчка и са били критерий за подбор на участниците.
- Необективни са и останалите твърдения на участника, свързани с факта, че разполага с съвременен офис с компютри, принтери, включително мултифункционална копирна машина с нисък разход на тонер, както и с цветен лазерен принтер, което ще доведе до намаляване разходите за консумативи, тъй като не е представен цифров еквивалент за този вид разход, а само че ще бъде сведен до минимум.
- От така посочените стойности за разходите, които участникът е предвидил да направи, като Възнаграждение на екипа, Разходи за ДОО, ДЗПО и ЗО, Транспорти разходи и Административни и управленски разходи, не е предвидил разход за командировачни, дневни пари за експертите.
- Предложеното от участника ценообразуване не включва всички елементи от бъдещето изпълнение на поръчката т.к. не е предвидена стойност за упражняване на строителен надзор по време на гаранционния срок на изпълнените СМР.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че не е налице обективна връзка между направеното от участника предложение и изложените в тази посока обстоятелства, а още по-малко изложените обстоятелства имат характера на свързани с някоя от хипотезите по чл.72, ал.1 т.1-5 от ЗОП. Задължение на Комисията е да обследва и установи кумулативна връзка между обективност на обстоятелствата от една страна, а от друга подвеждането им под някоя от хипотезите на чл.72, ал.1 т.1-5 от ЗОП. С оглед на горенаписаните мотиви, Комисията от една страна не установява такава връзка, а от друга мотивира и характера на необективност на представената от участника обосновка. Това мотивира и крайното заключение на комисията, която намира, че посочените обстоятелства от участника, не са обективни.

От анализа на предложението на участника, Комисията стига до извода, че той не е доказал наличието на нито едно от обстоятелствата по чл.72 , ал.2 от ЗОП.

Като се вземе предвид изложеното до тук и след проверка за наличието на всяко едно обстоятелство по чл.72 , ал.2 т.1-5 от ЗОП, комисията счита, че обосновката на участника е непълна

*Този документ е създаден в рамките на проект „Санитарне, оборудване и обзавеждане на общинска образователна инфраструктура с местно значение в община Белослав за обект СУ „Св. Св. Кирил и Методий“ – гр. Белослав“ по Договор № 03/07/2/0/00250 от 08.11.2017 г., сключен между Община Белослав и Държавен фонд „Земеделие“, който се осъществява с финансовата подкрепа на „Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г.“, подмярка 7.2 „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г.. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Белослав и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган.*



**Европейският земеделски фонд за развитие на селските райони: Европа инвестира в селските райони**

и необективна, като представените аргументи и доказателства по никакъв начин не могат да обосноват предложената от участника цена, която е с 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на цените предложени на останалите участници. Поради това и на основание чл. 72, ал.3 от ЗОП, **Комисията отстранява участника „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД от участие в обществената поръчка.**

**II.** Комисията пристъпи към т.2. от дневния ред „Определяне на окончателна оценка на допуснатите участници и определяне на изпълнител“.

Участниците, допуснати до оценка на предложените финансови параметри, съответно до Класиране, съгласно утвърдената от Възложителя методика „Най-ниска цена“, са както следва:

- **„СС-КОНСУЛТ“ ЕООД, с предложена цена да изпълни поръчката за обща цена в размер на 11 500,00лв. (единадесет хиляди и петстотин лева) без ДДС.**
- **„БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД, с предложена цена да изпълни поръчката за обща цена в размер на 12 000,00 (дванадесет хиляди лева) без ДДС.**

Комисията констатира, че участника **„СС-КОНСУЛТ“ ЕООД** е предложил най-ниска цена за изпълнение на поръчката, както следва: **11 500,00лв. (единадесет хиляди и петстотин лева) без ДДС.**

В резултат от извършените разглеждане, оценка и класиране на оферти, събрани с обява по реда на глава 26 от ЗОП, за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Упражняване на строителен надзор на обект „Санитарне, оборудване и обзавеждане на общинска образователна инфраструктура с местно значение в община Белослав за обект СОУ „Св. Св. Кирил и Методий“ – гр. Белослав, в изпълнение на проект „Санитарне, оборудване и обзавеждане на общинска образователна инфраструктура с местно значение в община Белослав за обект „СУ “Св. Св. Кирил и Методий“ – гр. Белослав по Договор № 03/07/2/0/00250 от 08.11.2017 г. за безвъзмездна финансова помощ по подмярка 7.2. „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г., подкрепена от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР), Комисията взе следните**

## **РЕШЕНИЕ:**

**I.** Отстранява следните участници:

**1.** На основание чл. 107, т. 1, във връзка с чл.195 от ЗОП, комисията отстранява участника **„ДЕОМИД“ ЕООД**, тъй като офертата не отговаря на поставените критерии за подбор, поставени от Възложителя в обявата за участие за обществената поръчка.

**2.** На основание чл. 107, т. 3, във връзка с чл.195 от ЗОП, комисията отстранява участника **„МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**, поради това, че обосновката на участника е непълна и

*Този документ е създаден в рамките на проект „Санитарне, оборудване и обзавеждане на общинска образователна инфраструктура с местно значение в община Белослав за обект СУ “Св. Св. Кирил и Методий“ – гр. Белослав“ по Договор № 03/07/2/0/00250 от 08.11.2017 г., сключен между Община Белослав и Държавен фонд „Земеделие“, който се осъществява с финансовата подкрепа на “Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г.”, подмярка 7.2 „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г.. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Белослав и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган.*



*Европейският земеделски фонд за развитие на селските райони: Европа инвестира в селските райони*

необективна, като представените аргументи и доказателства по никакъв начин не могат да обосноват предложената от участника цена.

**II. Комисията класира допуснатите участници в обществената поръчка по следния начин:**

- **На първо място: "СС-КОНСУЛТ" ЕООД**, с най-ниска предложена цена **11 500,00лв.** (единадесет хиляди и петстотин лева) без ДДС.
- **На второ място: "БОГОЕВ КОНСУЛТ" ЕООД**, с предложена цена за изпълнение на поръчката в размер на **12 000,00** (дванадесет хиляди лева) без ДДС.

**III. Комисията предлага на Възложителя – Кмета на Община Белослав да сключи договор за изпълнение на обществената поръчка с предмет „Упражняване на строителен надзор на обект „Санитарне, оборудване и обзавеждане на общинска образователна инфраструктура с местно значение в община Белослав за обект СОУ „Св. Св. Кирил и Методий“ – гр. Белослав, в изпълнение на проект „Санитарне, оборудване и обзавеждане на общинска образователна инфраструктура с местно значение в община Белослав за обект „СУ “Св. Св. Кирил и Методий“ – гр. Белослав по Договор № 03/07/2/0/00250 от 08.11.2017 г. за безвъзмездна финансова помощ по подмярка 7.2. „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г., подкрепена от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР) с участника, класиран на първо място- "СС-КОНСУЛТ" ЕООД**

С това приключи работата на комисията. Комисията предаде на Кмета на Белослав Доклада от извършената от нея работа и протоколите от заседанията на Комисията, в едно с цялата документация по провеждане на обществената поръчка.

Работата на комисията приключи в 13:00 ч. и настоящия протокол се състави на 05.07.2018 г.

**КОМИСИЯ:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** .....  
(Деница Тодорова)

**Членове:**  
1. ....  
(Иванка Димитрова)

2. ....  
(Йорданка Рашева)

**Подписите в настоящия документ са свързани на основание чл.2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД**

*Този документ е създаден в рамките на проект „Санитарне, оборудване и обзавеждане на общинска образователна инфраструктура с местно значение в община Белослав за обект СУ "Св. Св. Кирил и Методий" – гр. Белослав" по Договор № 03/07/2/0/00250 от 08.11.2017 г., сключен между Община Белослав и Държавен фонд „Земеделие“, който се осъществява с финансовата подкрепа на "Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г.", подмярка 7.2 „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г.. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Белослав и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган.*