



# ОБЩИНА ЛОМ

3600 Лом, ул. „Дунавска“ №12, тел. (0971) 69 101, факс: (0971) 66 026, e-mail: lom.municipality@lom.egov.bg, http://oalom.acstre.com

## ПРОТОКОЛ №1

Днес, 23.05.2019 г., от 11.00 ч., в Заседателната зала на Община Лом, гр. Лом, ул. „Дунавска“ №12, в изпълнение на Заповед №408/23.05.2019 г. на Кмета на Община Лом се събра Комисия в състав, както следва:

1. Председател: Инж. Весела Спиридонова – ДД ТСУБ

Членове:

2. Симеон Бончев - юрист
3. Анна Йорданова – гл. експерт ОП
4. Калина Стефанова – счетоводител
5. Арх. Катя Ангелова – гл. спец. КРВП

Резервни членове:

1. Цветелина Миронова – мл. Експерт ОП
2. Ваня Димитрова – счетоводител

да разгледа, оцени и класира подадените оферти за участие в Публично състезание по обществена поръчка с предмет: **„АВТОРСКИ НАДЗОР НА ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ИНВЕСТИЦИОННИ ПРОЕКТИ ЗА ОТВОДНЯВАНЕ И УКРЕПВАНЕ НА СВЛАЧИЩА В КВ. БОРУНА, ГРАД ЛОМ“**, открита с Решение № У-22 от дата 02.05.2019 г. на Кмета на Община Лом, публикувана в РОП под № 00116-2019-0012.

На основание чл.54 от ППЗОП в обявения час Комисията започна работа.

На председателя на Комисията бяха представени постъпилите оферти, записани във входящия регистър и предадени с протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, както следва:

1. „ГЕОТЕХНИКА АБС“ ООД, гр. София, с вх. № 92-00-596/22.05.2019 г., 10.<sup>15</sup> часа;
2. „КРУМОВ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Русе, с вх. №92-00-602/22.05.2019 г., 13.<sup>26</sup> часа;

Комисията установи, че офертите са постъпили в указания от Възложителя срок в деловодството на Община Лом, че са представени в запечатани, непрозрачни опаковки, с ненарушена цялост. Председателя и членовете на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал.2 от ЗОП във връзка с чл.51, ал.8 от ППЗОП.

На откритото заседание на Комисията не присъстваха представители на участниците, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Предавателят на Комисията отвори подадените оферти по реда на тяхното постъпване и оповести тяхното съдържание, като за всяка една от офертите извърши публичните действия, съгласно изискванията на чл. 54, ал.3-5 от ППЗОП.

### **УЧАСТНИК № 1 - „ГЕОТЕХНИКА АБС“ ООД, гр. София.**

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се установи наличието на две папки с „опис на представените документи, които съдържа офертата на участника“ с приложен към него 1 (един) брой оптичен носител (CD) с ЕЕДОП и

друга папка с «Предложение за изпълнение на поръчката» с приложен към него 1 (един) брой оптичен носител, както и един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“:

След това комисията оповести съдържанието на папката съдържаща описа на документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка – „опис на представените документи, които съдържа офертата на участника“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на Комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

#### **УЧАСТНИК № 2 - „КРУМОВ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Русе**

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се установи наличието на една папка с „опис на представените документи, които съдържа офертата на участника“ с приложения към него 2 (два) броя оптичени носители (CD) с ЕЕДОП и Техническо предложение, както и един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

След това комисията оповести съдържанието на папката съдържаща описа на документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка – „опис на представените документи, които съдържа офертата на участника“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на Комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След приключване на публичната част на заседанието, Комисията продължи работата си в закрито заседание.

В съответствие и в изпълнение на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията извърши проверка за съответствието на представените документи с поставените от Възложителя условия и изисквания, респективно извърши констатации за пълнотата на представените документи, съобразно изискванията на документацията за участие в процедурата, въз основа на което установи следното:

#### **УЧАСТНИК № 1 - „ГЕОТЕХНИКА АБС“ ООД, гр. София.**

1. В представения ЕЕДОП от - „ГЕОТЕХНИКА АБС“ ООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т.1б не е видно, че участникът отговаря на изискването през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е изпълнил поне една услуга идентична или сходна с предмета на поръчката.

В т. 4.5.1 от Указанията за подготовка на офертата, възложителят е пояснил, че под „услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката“ следва да се разбира упражняване на авторски надзор при изпълнението на инвестиционни проекти за строително-монтажни работи на обекти от четвърта група, първа категория строежи.

Участникът е декларирал пет изпълнени услуги, но от представената информация за тях не е видно, че попадат в определението за „услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката“, заложено от възложителя в документацията за обществената поръчка – липсва информация за групата и категорията на обектите, по отношение на който са упражнявани услугите.

#### **УЧАСТНИК № 2 - „КРУМОВ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Русе**

1. В представения ЕЕДОП от - „КРУМОВ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Русе, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т.1б не е видно, че

участникът отговаря на изискването през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е изпълнил поне една услуга идентична или сходна с предмета на поръчката.

В т. 4.5.1 от Указанията за подготовка на офертата, възложителят е пояснил, че под „услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката“ следва да се разбира упражняване на авторски надзор при изпълнението на инвестиционни проекти за строително-монтажни работи на обекти от четвърта група, първа категория строежи.

Участникът е декларирал една изпълнена услуга, но от представената информация за нея не е видно, че попада в определението за „услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката“, заложено от възложителя в документацията за обществената поръчка – липсва информация за групата и категорията на обекта, по отношение на който е упражнявана услугата.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията изпраща настоящия протокол на всеки един от участниците в процедурата и го публикува в „Профила на купувача“ и **определя срок от 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаване на протокола, за представянето документи за отстраняване на посочените по-горе несъответствия, ако има такива.

Съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

Допълнителните документи следва да се представят в запечатан, непрозрачен плик, с надпис „Допълнителни документи към оферта за участие в открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки с предмет: **„АВТОРСКИ НАДЗОР НА ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ИНВЕСТИЦИОННИ ПРОЕКТИ ЗА ОТВОДНЯВАНЕ И УКРЕПВАНЕ НА СВЛАЧИЩА В КВ. БОРУНА, ГРАД ЛОМ**“ и изписано наименованието на участника.


Комисията състави настоящия протокол на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 104, ал. 4 от ЗОП и чл. 54, ал. 7 от ППЗОП на 27.05.2019 г.

#### КОМИСИЯ:

Председател: Инж. Весела Спиридонова – ДД ТСУБ. 

Членове:

Симеон Бончев – юрист. 

Анна Йорданова – гл. експерт ОП. 

Калина Стефанова – счетоводител. 

Арх. Катя Ангелова – гл. спец. КРВН. 