

ПРОТОКОЛ № 2

от дейността на комисия, назначена със Заповед № 352/17.04.2018 г. на кмета на Община Угърчин, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: **„Реконструкция и ремонт на детска градина с местонахождение УПИ II – 995, кв. 105 по действащ ПУП-ПРЗ, гр. Угърчин в изпълнение на проект „Реконструкция, ремонт и обзавеждане на детска градина гр. Угърчин“ №11/07/2/0/00517“**, открита с Решение № 255/09.03.2018г., уникален номер на поръчката в РОП 00340-2018-0004.

На 27 април 2018 година, в 11:00 ч., в сградата на Община Угърчин, заседателната зала на Общински съвет се събра:

Комисия в състав:

Председател: Дияна Маринова Катърска – Началник отдел УТТИЕЧ, Община Угърчин с квалификация „инженер“

Членове:

1.1. Стела Надкова Игнатова – Началник отдел РИ, Община Угърчин с квалификация „икономист“;

1.2. Росица Дилянова Димитрова - външен експерт, уникален номер ВЕ-1624, правоспособен юрист;

1.3. Павел Иванов Тодоров - външен експерт, уникален номер ВЕ-1379, правоспособен юрист;

1.4. Валентин Николаев Грозев – външен експерт ВЕ-1898, с квалификация „строителен инженер“.

Етап I

В Протокол № 1 на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, Комисията е взела решение да се представят допълнителни документи и информация от участниците **„НСК София“ ЕООД и „Алди Комерс Груп“ ЕООД**, съгласно направените констатации в протокола.

В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП (пет работни дни, считано от датите на получаване на Протокол № 1/20.04.2018 г. от участниците) в Община Угърчин са постъпили 2 (два) пакета:

вх. №	Допълнение към офертата на участника:	Дата на подаване
2042-2	„НСК София“ ЕООД, гр. София	25.04.2018 г.
2042-1	„Алди Комерс Груп“ ЕООД, гр. София	24.04.2018 г.

Комисията пристъпи към отваряне на Допълненията към Офертите на участниците, представени в непозрачни запечатани пликове според изискванията на Възложителя, по реда на тяхното постъпване:

1. Допълнение на Офертата (вх. № 1926/16.04.2018 г.) на „НСК София“ ЕООД, гр. София, съгласно Протокол № 1 на Комисията, получено с вх. № 2042-2/25.04.2018 г.:

В своите допълнителни документи, участникът е предоставил на Комисията, както следва:
- електронно подписан ЕЕДОП от управителя на дружеството в съответствие с изискването на чл. 67, ал. 4 от ЗОП.

2. Допълнение на Офертата (вх. № 1943/16.04.2018 г.) на „Алди Комерс Груп“ ЕООД, гр. София, съгласно Протокол № 1 на Комисията, получено с вх. №2042-1/24.04.2018 г.:

В своите допълнителни документи, участникът е предоставил на Комисията, както следва:
- нов ЕЕДОП, в който участникът е декларирал, че за него не са налице основанията за изключване по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от НК.

Във връзка с гореизложеното и съгласно чл. 54, ал. 12 от ППЗОП Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и констатира следното:

1. „НСК София” ЕООД, гр. София

Участникът е представил всички изискуеми документи, няма липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

2. „Алди Комерс Груп“ ЕООД, гр. София

Участникът е представил всички изискуеми документи, няма липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

В резултат на направените по-горе констатации, комисията взе единодушно следното

Р Е Ш Е Н И Е:

Допуска до разглеждане техническите предложения от офертите на следните участници:

1. „НСК София” ЕООД, гр. София, оферта с вх. № 1926/16.04.2018 г.;
2. „Алди Комерс Груп“ ЕООД, гр. София, оферта с вх. № 1943/16.04.2018 г.

Етап II.

В съответствие с чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, Комисията продължи своята работа с детайлно разглеждане на техническите предложения от офертите и извършване на проверка за тяхното съответствие с предварително обявените условия. Проверката включва:

Приложен ли е Образец № 3 – попълнен, подписан и подпечатан? Предложеният от участника срок за изпълнение на предмета на поръчката надвишава ли максимално определения от възложителя срок за изпълнение на поръчката?

Приложен ли е Образец № 3а – попълнен, подписан и подпечатан?

Декларирано ли е съгласие с клаузите на приложения проект на договор (декларира се по Образец № 4)?

Деклариран ли е срока на валидност на офертата (декларира се по Образец № 5)?

Декларирано ли е, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (декларира се по Образец № 6)?

1. В своята оферта с вх. № 1926/16.04.2018 г., участникът „НСК София” ЕООД, гр. София е представил:

1.1. Образец № 3 – Техническо предложение - попълнен, подписан и подпечатан. Предложеният от участника срок за изпълнение на предмета на поръчката не надвишава максимално определения от възложителя срок за изпълнение на поръчката;

1.2. Образец № 3а – Предложение за изпълнение на поръчката - попълнен, подписан и подпечатан;

1.3. Образец № 4 - Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (чл. 39, ал. 3, т.1, б. „в” ППЗОП);

1.4. Образец № 5 - Декларация за срока на валидност на офертата (чл.39, ал.3, т.1, б. „г” ППЗОП);

1.5. Образец № 6 - Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд (чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „д” ППЗОП);

2. В своята оферта с вх. № 1943/16.04.2018 г., участникът „Алди Комерс Груп“ ЕООД, гр. София е представил:

2.1. Образец № 3 – Техническо предложение - попълнен, подписан и подпечатан. Предложеният от участника срок за изпълнение на предмета на поръчката не надвишава максимално определения от възложителя срок за изпълнение на поръчката;

2.2. Образец № 3а – Предложение за изпълнение на поръчката - попълнен, подписан и подпечатан;

2.3. Образец № 4 - Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „в” ППЗОП);

2.4. Образец № 5 - Декларация за срока на валидност на офертата (чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „г” ППЗОП);

2.5. Образец № 6 - Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд (чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „д” ППЗОП);

Етап III

Комисията пристъпи към оценка на техническото предложение при спазване на утвърдената методика за оценяване на офертите.

1. „НСК София” ЕООД, гр. София с оферта вх. № 1926/16.04.2018 г.

При направената проверка на техническото предложение на участника, комисията установи, че е налице несъответствие между предмета на поръчката, определен от възложителя и подробно разяснен в Техническата спецификация на документацията, и предложението на „НСК София” ЕООД.

В своето „Предложение за изпълнение на поръчката“ – Образец № 3а, „III. Подход при изпълнение на поръчката“, „7. Подход по време на изпълнение на строително-монтажните работи“, участникът е записал „С настоящата програма правим следните обвързващи предложения за изпълнение на обществената поръчка:

- Предвиждане на необходимите за влягане в строежа материали и оборудване, изискващи придружаване от съответната „Документация за качество“ (сертификати за произход, декларации за съответствие, технически паспорти и др.).

– ...

- **Упражняване на авторски надзор по време на строителството.**

В предложението на участника, „V. Подход за контрол при изпълнение на поръчката“, „1. Контролна система за планиране и отчет на изпълнението“ са направени и следните записи:

- „За обекта след подписване на договора ще изготвим Работен проект за организация на проектирането, доставките и строителството (РПОИПДС), който ще отразява **всички аспекти при изпълнението на предмета на договора – проектиране**, доставки, строително-монтажни работи, приемни операции, сменност на работа, организационна структура, координационни процедури и изисквания за контрол на обекта.“;
- „В рамките на РПОИПДС, ние ще предадем на Възложителя линеен график – линейна диаграма за основните задачи при изпълнението на дейностите по **предмета на договора за обекта, а именно проектиране** доставки, строително-монтажни работи и приемни операции по етапи.“;
- „По време на строителния процес ще представим на Възложителя регулярно доклад (отчет) за текущото изпълнение на работите по предмета на договора – проектиране, доставка, строителство и приемни дейности“;

В предложението на участника, „V. Подход за контрол при изпълнение на поръчката“, „2. Подход и организация на текущ (вътрешен) контрол и начини, по които ще се осъществява“, е посочено:

- „Текущият контрол по време на строителния процес ще се осъществява от: - ...; СС чрез упълномощен представител със съответните технически познания за осъществяване на контрол“.

В предложението на участника, „VI. Разпределение на техническия и човешки ресурс“, „2. Организация и координация на работните звена“, е посочено:

- „Проектирането и строително-монтажните дейности във всеки етап се изпълняват последователно“

Предметът на настоящата обществена поръчка е **„Реконструкция и ремонт на детска градина с местонахождение УПИ II – 995, кв. 105 по действащ ПУП-ПРЗ, гр. Угърчин в изпълнение на проект „Реконструкция, ремонт и обзавеждане на детска градина гр. Угърчин“ №11/07/2/0/00517“**. В Техническата спецификация Възложителят ясно и конкретно е поясnil предмета на поръчка, като в **„ОПИСАНИЕ НА ПРЕДМЕТА НА ПОРЪЧКАТА“** е посочил, че **„избраният за изпълнител участник следва да извърши „Реконструкция и ремонт на детска градина с местонахождение УПИ II – 995, кв. 105 по действащ ПУП-ПРЗ, гр. Угърчин във връзка с реализацията (изпълнението) на проект: „Реконструкция, ремонт и обзавеждане на детска градина гр. Угърчин“ финансиран с Договор за предоставяне на финансова помощ № 11/07/2/0/00517, финансиран по подмярка 7.2. „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“ от мярка 7 „Основни услуги и обновяване на селата в селските райони“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г.“**.

Никъде в документацията за обществената поръчка възложителят **не изисква както извършване на проектиране, така и упражняване на авторски надзор по време на строителството**.

Така представено, предложението на участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката по отношение на нейния предмет. Същевременно с предложението си за извършване на проектиране и упражняване на авторски надзор участникът грубо нарушава разпоредбите на ЗУТ, където ясно са определени функциите и отговорностите на всички участници в инвестиционния процес, така че да се гарантира неговото качество и защита на обществения интерес.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие участник „НСК София“ ЕООД.

2. „Алди Комерс Груп“ ЕООД, гр. София с оферта вх. № 1943/16.04.2018 г.

По Показател Т – „Подход при изпълнение на СМР“ (с относителна тежест в комплексната оценка – 50%) участникът „Алди Комерс Груп“ ЕООД е оценен с 15 точки.

Мотиви:

Участникът е предложил подход за изпълнение на СМР в съответствие с действащото и относимо към предмета на поръчката законодателство, за което му се присъждат 10 точки по Показател Т - Подход при изпълнение на СМР.

1. На ниво Европейски съюз:

- Регламент (ЕС) № 305/2011 на Европейския парламент и на Съвета от 9 март 2011 г. за определяне на хармонизирани условия за предлагането на пазара на строителни продукти и за отмяна на Директива 89/106/ЕИО

2. Национално законодателство:

- Закон за устройство на територията;
- Закон за техническите изисквания към продуктите;
- Закон за националната стандартизация;
- Други, приложими към обекта на поръчката.

3. Подзаконова нормативна уредба:

- НАРЕДБА № 2 от 22 март 2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи.
- Наредба № 2 от 2008 г. за проектиране, изпълнение, контрол и приемане на хидроизолации и хидроизолационни системи на сгради и съоръжения.
- Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влагане на строителни продукти в строежите на Република България (Обн., ДВ., бр. 14 от 20 февруари 2015 г.) в сила от 01.05.2015 г.
- НАРЕДБА № Из-1971 от 29 октомври 2009 г. за строително-технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар.
- Наредба № 4 от 17 юни 2005 г. за проектиране, изграждане и експлоатация на сградни водопроводни и канализационни инсталации.
- Наредба 1 от 12 Януари, 2009 г. за условията и реда за устройството и безопасността на площадките за игра.
- Наредба № 26 от 18 ноември 2008 г. за устройството и дейността на детските ясли и детските кухни и здравните изисквания към тях.
- Наредбата за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали, приета с ПМС № 277 от 2012 г. (ДВ, бр. 89 от 2012 г.).
- НАРЕДБА № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.
- Други, приложими към обекта на поръчката.

4. Приложими стандарти или техни еквиваленти:

БДС 676-85 - Почви строителни. Класификация;
 БДС 2761-86 - Почви строителни. Физически свойства. Определяне и означение.
 БДС 644-83 - Почви строителни. Метод за лабораторно определяне на водното съдържание.
 БДС 646-81 - Почви строителни. Метод за лабораторно определяне на специфичната плътност.
 БДС 647-83 - Почви строителни. Метод за лабораторно определяне на обемната плътност.
 БДС 8992-84 - Почви строителни. Метод за лабораторно определяне на компресионните свойства.
 БДС 14783-79 - Почви строителни. Метод за лабораторно определяне
 БДС 8004-84 – Почви строителни. Определяне на обща деформация.
 БДС 25-78 - Тухли глинени обикновени.
 БДС 626-78 - Тухли глинени кухи.
 БДС 1697-77 - Камък ломен и цепен за сгради и съоръжения.
 БДС 9338-83 - Блокове керамични кухи за зидария.
 БДС 11601-85 - Блокове стъклени кухи.
 БДС 26-79 - Вар строителна.

БДС 27-87 - Портландцимент, шлакопортландцимент и пуцоланов портландцимент.
 БДС 16720-87 - Добавки активни, минерални от естествен произход за цимент.
 БДС 636-86 - Вода за строителни разтвори и бетони.
 БДС 9340-86 - Разтвори строителни за зидарии и мазилки.
 БДС 166-72 - Добавки активни минерални към свързващите вещества
 БДС EN 459-3:2003 - Строителна вар.
 БДС 27-87- Портландцимент, шлакопортландцимент и пуцоланов портландцимент
 БДС 7267-77 Портландцимент сулфатоустойчив
 БДС 7390-87 Цимент нискотермичен
 БДС 8996-71 Портландцимент тампонажен
 БДС 12100-89 Портландцимент бял
 БДС 166-72 - Добавки активни минерални към свързващите вещества
 Водата за направата и поливане на бетон трябва да отговаря на изискванията на:
 БДС 636-86 - Вода за строителни разтвори и бетони.
 При приготвянето на бетоните се допускат добавки съгласно:
 БДС 14 БДС 171-83 - Пясък за обикновен бетон.
 БДС 169-81 - Материали добавъчни за обикновен бетон.
 БДС 5659-75 - Пясък перлитов набъбнал.
 БДС 4528-74 - Сгурия за сгуробетон.
 БДС4604-87- Смеси от брашна минерални киселиноустойчиви за киселиноустойчиви разтвори и бетон
 БДС 10589-79 Материали добавъчни плътни за бетон. Правила за доставяне, приемане, съхранение и транспорт
 БДС 10038-72 Материали естествени трошени добавъчни за огнеупорен бетон
 БДС 14298-77 Добавъчни материали за бетон и разтвори. Методи за статистически контрол и оценка
 БДС 7457-74 Материали добавъчни за бетон – леки. Методи за изпитване
 БДС 166-72 Добавки активни минерални към свързващите вещества
 БДС 14069-84 Добавки за бетон. Класификация и технически изисквания
 БДС 14069-84 -Добавки за бетон. Класификация и технически изисквания.

В добавка, предложението от участника подход съдържа описание на организацията на строително-монтажните работи, както и подходите за координация и контрол на тяхното изпълнение, и описанието съответства на приложения времеви график, за което му се присъждаат допълнителни 5 точки по този критерий, т.е. 15 точки по Показател Т - Подход при изпълнение на СМР.

Приложен е Линеен календарен график, който напълно съответства с подробно описаната в Техническото предложение последователност на строителните работи.

Участникът е предложил организацията и изпълнението на строителството със следната етапност:

- **Първи етап-подготвителен:** Организация, временни съоръжения и доставка на строителни материали по заготовки, инсталации, механизация и др. необходими за изграждане на обекта
- **Втори етап основен:** Демонтажни дейности, съгласно проектната документация, включително събиране, пренасяне, транспорт до депо/склад и др. на демонтираните материали и съпътстващата организация. Изпълнение на изкопни, бетонови и зидарски дейности. Дейност по част „ВиК”. Изпълнение по проекта по част „Ел”. Дейности по изграждане на вътрешни ВиК, Ел и ОВиК инсталации. Дейности по част ОВК. Направа настилки, мазачески, бояджийски работи, облицовки и дограма. Паркоустройство – декоративна растителност и тревни площи, благоустрояване на дворното пространство
- **Заклучителен етап:** Почистване на строителната площадка, отстраняване на забележки и предаване обекта на Възложителя;

Дадено е подробно описание на дейностите във всеки един етап (иницииране, планиране, изпълнение, приключване).

Участникът е представил подробно разработени организация, технология и подход на изпълнение на отделните видове СМР, както следва: подготовка на площадката, разчистване на строителната площадка, направа на подходи-рампи, укрепителни дейности по сградата, външни ВиК, направа на площадки строителни дейности по вертикална планировка, довършителни дейности съгласно проект по част „Архитектурна”, Ел, ВиК, издаване на обекта на Възложителя.

Предложено е разпределение на човешкия ресурс, който ще бъде зает при изпълнението, но не и разпределение на техническия ресурс, което да кореспондира с описаната организация на СМР и другите видове работи, за което на участника не се присъждат точки по този критерий.

Участникът е представил разпределение на човешкия ресурс, който ще бъде зает при изпълнението на поръчката, като това разпределение кореспондира с описаната организация и изпълнение на строителството, но не е посочил разпределение на техническия ресурс (механизацията), който да кореспондира с описаната организация на СМР и другите видове работи.

Участникът „Алди Комерс Груп“ ЕООД се допуска до отваряне на Плик „Предлагани ценови параметри”.

На база на гореизложеното комисията

РЕШИ

да насрочи открито заседание, на което да бъде отворен плик „Предлагани ценови параметри“ на допуснатия участник „Алди Комерс Груп“ ЕООД, гр. София.

Съгласно чл. 57, ал. 3 от ППЗОП Комисията да обяви най-малко чрез съобщение в профила на купувача датата, часа и мястото на отварянето на ценовите предложения. Заседанието е публично и на него може да присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията приключи своята работа на този етап.

Настоящият протокол е съставен на 18.06.2018 г. в гр. Угърчин.

Председател: (Иван Димитров) (Иван Димитров)

Членове:

1..... (Стефан Стефанов)

3..... (Навела Навелова)

2..... (Митрова)

4..... (Алентин Грозев)

На осн. чл. 2, ал. 2 от ЗЗЛД във връзка с чл. 42, ал. 5 от ЗОП

На осн. чл. 2, ал. 2 от ЗЗЛД във връзка с чл. 42, ал. 5 от ЗОП