

## ПРОТОКОЛ

Настоящият протокол е изготвен на основание по чл. 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (обн. ДВ. бр. 28 от 6 Април 2004 г., изм. и доп. многократно, отм. ДВ. бр. 13 от 16 Февруари 2016 г., в сила до 15.04.2016 г.), във връзка с § 18 от Преходни и Заключителни разпоредби от Закона за обществени поръчки в сила от 15.04.2016 г. обн. ДВ. бр.13 от 16 февруари 2016 г. от Закона за обществените поръчки (ЗОП) от комисия, назначена със Заповед № 821/26.04.2016 г. и Заповед № 2519/21.07.2016 г. за удължаване срока на работа на комисията до 25.08.2016 г. на инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, издадена на основание Решение № 5 от 15.03.2016 г. на инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, за обявяване и провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Изпълнение на Инженеринг (проектиране, изпълнение на СМР и упражняване на авторски надзор) във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на община Дупница по седемнадесет обособени позиции“. Предметът на обществената поръчка е разделен на седемнадесет обособени позиции, както следва:

**Обособена позиция 1** – „Архитектурен ансамбъл, състоящ се от две многофамилни жилищни сгради, находящи се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Бистрица, бл. 44, бл. 45“.

**Обособена позиция 2** – „Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ул. Отец Паисий № 13“.

**Обособена позиция 3** – „Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Дупница, блок 8“.

**Обособена позиция 4** – „Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Дупница, блок 8А“.

**Обособена позиция 5** – „Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. „Бистрица“, блок 79“.

**Обособена позиция 6** – „Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. „Бистрица“ блок 80“.

**Обособена позиция 7** – „Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Дупница, блок 3А“.

**Обособена позиция 8** – „Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. „Бистрица“, бл. 1“.

**Обособена позиция 9** – „Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Развесена върба, блок 1“.

**Обособена позиция 10** – „Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Развесена върба, блок 2“.

**Обособена позиция 11** – „Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Развесена върба, блок 3“.

**Обособена позиция 12** – „Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Дупница, блок 3“.

**Обособена позиция 13** – „Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. „Бистрица“, Дупница, блок 81“.

**Обособена позиция 14** – „Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Бистрица, блок 3“.

**Обособена позиция 15** – „Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ул. Отовица № 22“.

**Обособена позиция 16** – „Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Бистрица, блок 7“.

**Обособена позиция 17** – „Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ул. Тишина, блок № 1, вх. А и Б“.

На основание чл. 25, ал. 1 от ЗОП, чл. 5, ал. 2 във връзка с ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) решението на Възложителя и обявлението са изпратени на 15.03.2016 г. до Агенцията по обществени поръчки и са заведени в Регистъра на обществените поръчки под преписка № 00418-2016-0001. На основание чл. 45в, ал. 1, т. 3, във връзка с ал. 2, т. 6, б. б) от ЗОП Обявлението за обществената поръчка е изпратено на 15.03.2016 г. до Службата за публикации на Европейския съюз и е публикувано в Официалния вестник на ЕС на под № 2016/S056-092806.

На основание чл. 22б, ал. 2 от ЗОП решението за откриване на процедурата, обявлението и документацията за участие са публикувани в профила на купувача на 15.03.2016 г.

Съгласно Обявлението всеки участник има право да участва само за една обособена позиция.

В изпълнение на Заповед № 821/26.04.2016 г. на инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница и на основание чл. 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (обн. ДВ. бр. 28 от 6 Април 2004 г., изм. и доп. многократно, отм. ДВ. бр. 13 от 16 Февруари 2016 г., в сила до 15.04.2016 г.), във връзка с § 18 от Преходни и Заключителни разпоредби от Закона за обществени поръчки в сила от 15.04.2016 г. обн. ДВ. бр.13 от 16 февруари 2016 г. от Закона за обществените поръчки (ЗОП), комисия в състав:

**Председател:**

1. Крум Милев – Зам. Кмет „Социални дейности“

**Членове:**

2. Ангел Захов – маг.юрист, ВЕ 3190;

3. Стефан Ковачев – маг. Инженер в строителството, ВЕ - 31;

4. инж. Иван Бельов – Началник отдел "Строителство";

5. Николина Ангелова – ст.спец. "Строителство УЕС";.

### **Резервни членове:**

1. Борислав Якимов – юрисконсулт ЗОП;
2. инж. Надя Шунтова – ст. спец. "Европроекти";
3. инж. Серьожа Котева – директор Дирекция "УТ и С";

състави и подписа този протокол на 28.07.2016 г., който отразява работата на комисията по разглеждане, оценка и класиране на офертите по обявения критерий „икономически най-изгодна оферта“, чрез прилагане на методиката за оценка от документацията за участие.

На основание чл. 68 от ЗОП и Заповед № 821/26.04.2016 г. комисията в състав: Крум Милев, Ангел Захов, инж. Иван Бельов, Николина Ангелова и инж. Надя Шунтова - резервен член, започна работа в 11:00 часа на 26.04.2016 г. след получаване на списъка с участниците и офертите им от деловодството на Възложителя и след представяне на декларации по чл. 35, ал. 3 от ЗОП. На заседанието на комисията на 26.04.2016 г. по обективни причини не присъства основния член Стефан Ковачев, който бе заменен от резервния член инж. Надя Шунтова.

На заседанието на комисията при отварянето на офертите за участие присъстваха представители на участниците, които попълниха списък на присъстващите, като пълномощниците представиха надлежни пълномощни в удостоверение на своята представителна власт, както следва:

1. Любослава Георгиева Димитрова – представител на участника „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД;
2. Николай Здравков Николов - представител на участника „НИКОЛОВ КЪНСТРАКШЪНС“ ЕООД;
3. Кристина Стайкова Цветанова –представител на участника „МЕРИ ТРЕЙД“ ЕООД;
4. Петър Йорданов Димитров – представител на участника „ПИ-ЕС-ПИ“ ЕООД;
5. Цветелина Георгиева Миланова – представител на участника „МЕРИДИАН“ ЕООД;
6. Георги Маринов Каримов – представител на участника ЕТ „ГЕОРГИ КАРИМОВ“;
7. Георги Пандурски – представител на участника „АЛФА КОММЕРС“ ЕООД;
8. Тодор Драгунин – представител на участника „ВАСПРОМ“ ЕООД;
9. Росен Стоянов – представител на участника ДЗЗД „РАСТЕР-ЛИЛИ1204“;
10. Бойчо Бойчев – представител на участника „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД;
11. Теодор Серафимов – представител на участника „МОНОЛИТ“ АД;
12. Георги Стаменов – представител на участника „МОНОЛИТ“ АД;
13. Миглена Емилова – представител на участника „МАРАНИ“ ЕООД;
14. Митко Живков Захов – представител на участника „МОНОЛИТ 21-АНДОНОВ И ЗАХОВ“ ООД;
15. Евгения Динева – представител на участника „ТЕД И БИЛД“ ЕООД;

16. Милен Барболов – представител на участника „БИГЛА- III“ ООД;

В предварително указания в обявлението срок – 17:00 ч. на 25.04.2016 г. в деловодството на Община Дупница (възложител на обществената поръчка), са получени 58 (петдесет и осем) броя оферти, както следва:

1. Вх.№ 26-00-770/25.04.2016 г. – "ЕКСПРЕССТРОЙ" ООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Перник 2304, ж.к. кв. Изток, бул. Ленински проспект № 11, Телефон: 076/670319; GSM: 0884 594 421, E-mail адрес: [ekspresstroj@abv.bg](mailto:ekspresstroj@abv.bg). Участникът участва за обособена позиция 6;

2. Вх.№ 26-00-809/25.04.2016 г. – "МАРАНИ" ЕООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: община Дупница, с. Бистрица 2644, ул. Иван Вазов № 35, Телефон: 0882 500070, Участникът участва за обособена позиция 13;

3. Вх.№ 26-00-766/25.04.2016 г. – "ЕЛИТСТРОЙ" АД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Благоевград 2700, ул. Ал.Стамболийски № 9, ет. 1, Телефон: 073/831236, Факс: 073/831236, E-mail адрес: [elitstroy@abv.bg](mailto:elitstroy@abv.bg). Участникът участва за обособена позиция 13.

4. Вх.№ 26-00-800/25.04.2016 г. – "БИГЛА III" ООД, със седалище, адрес на управление: и адрес за кореспонденция: гр. София 1303, район р-н Възраждане, ул. Опълченска № 46-48, Телефон: 02/868 80 05, факс: 02 / 868 35 92, моб. 0889 116 226, E-mail адрес: [pto@bigla3.com](mailto:pto@bigla3.com); [office@bigla3.com](mailto:office@bigla3.com). Участникът участва за обособена позиция 11;

5. Вх.№ 26-00-792/25.04.2016 г. – "ИНЖЕНЕРИНГ ВАС СТРОЙ" ЕООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: община Сапарева баня, гр. Сапарева баня 2650, ул. "Незабравка" № 6, Телефон: 0899 82 83 97. Участникът участва за обособена позиция 2;

6. Вх.№ 26-00-790/25.04.2016 г. – "ПИРИН-СТРОЙ" ЕООД, със седалище и адрес на управление: област Благоевград, община Разлог, гр. Разлог 2760, ул.Христо Ботев № 87 и адрес за кореспонденция: гр. Разлог 2760, пл. Преображение № 7, ет. 3, оф.5, Телефон: 0747/80481, 0886200737, E-mail адрес: [info@pirin-stroy.eu](mailto:info@pirin-stroy.eu). Участникът участва за обособена позиция 1;

7. Вх.№ 26-00-750/25.04.2016 г. – „ПСГ“ АД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1618, р-н Овча купел, бул. Цар Борис III № 136 Б, ет. 2, Телефон: 02 / 953 35 42, Факс: 02 / 953 35 42, E-mail адрес: [office@psg-ad.bg](mailto:office@psg-ad.bg). Участникът участва за обособена позиция 3;

8. Вх.№ 26-00-751/25.04.2016 г. – "МЕДИНАМЕЙК" ЕООД, със седалище и адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1407, р-н Лозенец, ж.к. Хладилника, ул. Русалийски проход № 14, ет. 3, ап. 6, Телефон: 0895132331, E-mail адрес: [medinamake\\_eood@abv.bg](mailto:medinamake_eood@abv.bg). Участникът участва за обособена позиция: 17;

9. Вх.№ 26-00-752/25.04.2016 г. – "ЕНЕРДЖИ ЕФЕКТ СТРОЙ" ЕООД, със седалище и адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1700, р-н Студентски, ул. Пъстър свят № 7, вх. А, ет. 2, ап. 9, Телефон: 0889763336, E-mail адрес: [energyeffect\\_stroy@abv.bg](mailto:energyeffect_stroy@abv.bg). Участникът участва за обособена позиция: 1;

10. Вх.№ 26-00-753/25.04.2016 г. – "НИККА КОНСУЛП" ЕООД, със седалище и адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1113, р-н Изгрев, ж.к. Изток, ул. 131-ВА № 1Б, ет. 2, ателие 2,

Телефон: 0887766925, E-mail адрес: [nikka\\_consult@abv.bg](mailto:nikka_consult@abv.bg). Участникът участва за обособена позиция 13;

11. Вх.№ 26-00-754/25.04.2016 г. – "ЕКОДОМ БИЛДИНГ" ЕООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Перник 2300, ул. Бучински път № 11, ет. 4, ап. 10, Телефон: 0884903825, E-mail адрес: [ecodom\\_building@abv.bg](mailto:ecodom_building@abv.bg). Участникът участва за обособена позиция 8;

12. Вх.№ 26-00-755/25.04.2016 г. – "БИО ПРО ДИЗАЙН" ЕООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1415, р-н Витоша, ж.к. Драгалевци, ул. Захари Зограф № 57, ет. 2, ап. 12, Телефон: 0887/56-20-20, Факс: 02/ 989-41-94, E-mail адрес: [bio.pro.design@abv.bg](mailto:bio.pro.design@abv.bg). Участникът участва за обособена позиция 14;

13. Вх.№ 26-00-757/25.04.2016 г. – "АЛФА КОММЕРС" ЕООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1799, р-н Младост, ж.к. Младост 2, бл. 285, вх. 1, ет. 4, ап. 10, Телефон: 0897997710, E-mail адрес: [georgi\\_pandurski@mail.bg](mailto:georgi_pandurski@mail.bg). Участникът участва за обособена позиция 2.

14. Вх.№ 26-00-758/25.04.2016 г. – "НСК СОФИЯ" ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. София 1330, р-н Възраждане, ж.к. Света Троица, бл. 339, вх. Г, ет. 6, ап. 107 и адрес за кореспонденция: гр. София, бул. Тотлебен, бл. 77, ет.2, ап.3, Телефон: 02/9530816, Факс: 02/9516892, E-mail адрес: [office@nsksofia.eu](mailto:office@nsksofia.eu). Участникът участва за обособена позиция 17.

15. Вх.№ 26-00-759/25.04.2016 г. – "СТЪКЛЕН СВЯТ 2" ЕООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1164, р-н Лозенец, ул. Милин Камък № 59, Телефон: 0876661014, E-mail адрес: [glassworld2@abv.bg](mailto:glassworld2@abv.bg). Участникът участва за обособена позиция 7.

16. Вх.№ 26-00-760/25.04.2016 г. – „ТАТАРИ ДИЗАЙН” ЕООД, със седалище и адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1303, р-н Възраждане, ул. Партений Нишавски № 4, Бизнес-център Блу Палас, ет. 3, Телефон: 0886660524, E-mail адрес: [tatarid@abv.bg](mailto:tatarid@abv.bg). Участникът участва за обособена позиция 10;

17. Вх.№ 26-00-761/25.04.2016 г. – "ПИ ЕС ПИ" ЕООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1404, р-н Триадица, ж.к. Гоце Делчев, ул. Боянски водопад № 20, Телефон: 02/9832254, Факс: 02/9831997, E-mail адрес: [office@holding-pis.com](mailto:office@holding-pis.com). Участникът участва за обособена позиция: 14.

18. Вх.№ 26-00-762/25.04.2016 г. – "ХОТ ТИКЕТ" ЕООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София, р-н Подуяне, ул. Бесарабия № 108, бл. Хотел Астра, офис 100, Телефон: 0887 068 989, E-mail адрес: [hottiket@abv.bg](mailto:hottiket@abv.bg). Участникът участва за обособена позиция: 12.

19. Вх.№ 26-00-763/25.04.2016 г. – "К ЕНД В СЕРВИЗ" ООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1618, р-н Овча купел, ж.к. Овча купел, ул. 693-та № 4, Телефон: 0886421850, E-mail адрес: [kandservice@gmail.com](mailto:kandservice@gmail.com). Участникът участва за обособена позиция 9;

20. Вх.№ 26-00-764/25.04.2016 г. – ДЗЗД "РАСТЕР-ЛИЛИ1204" (СЪДРУЖНИЦИ: РАСТЕР ЮГ ООД и ЛИЛИ 1204 ЕООД), с адрес гр. Благоевград 2700, ул. Трайчо Китанчев № 1 и адрес за кореспонденция: гр. Благоевград 2700, ул. Трайчо Китанчев № 1, Телефон: 073/885688, Факс: 073/885690, E-mail адрес: [raster@rasteryug.com](mailto:raster@rasteryug.com). Участникът участва за обособена позиция 2;

21. Вх.№ 26-00-765/25.04.2016 г. – "ДЕРМЕН-СТРОЙ" ООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1712, р-н Младост, ж.к. Младост - 3, бул. Ал. Малинов № 51, ет. 2, Метро Сити, магазин 30 А, Телефон: 0898962570, E-mail адрес: [kadimdde@hotmail.com](mailto:kadimdde@hotmail.com). Участникът е посочил на плика с офертата, че участва за обособена позиция 16, но от всички

документи в плик 1 "Документи за подбор" и плик 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ е видно, че участва за обособена позиция 11;

22. Вх.№ 26-00-767/25.04.2016 г. – "МОНОЛИТ" АД, със седалище и адрес на управление: гр. Хасково 6300, ул."Околовръстно шосе" и адрес за кореспонденция: гр.Хасково, пл. „Градска болница“ № 1, комплекс "21-ви век", ет. 5, Телефон: 038/585176, Факс: 038/585179, Е-mail адрес: [office@monolitbg.com](mailto:office@monolitbg.com). Участникът участва за обособена позиция 14.

23. Вх.№ 26-00-769/25.04.2016 г. – "БИЛДИНГ КОМПАНИ" ЕООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: област Благоевград, община Гърмен, с. Дъбница 2940, ул. Първа № 1, Телефон: 07522/2263, Факс: 07522/2253, Е-mail адрес: [building\\_company\\_ltd@abv.bg](mailto:building_company_ltd@abv.bg). Участникът участва за обособена позиция 7.

24. Вх.№ 26-00-771/25.04.2016 г. – "ПРЕСТИЖ БИЗНЕС 93" ООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Благоевград 2700, ул. Тодор Александров №37: Телефон: 073 /88 52 52 88 09 88, Факс: 073 /88 52 52 88 09 88, Е-mail адрес: [pb93smr@gmail.com](mailto:pb93smr@gmail.com); [pb93@mail.bg](mailto:pb93@mail.bg); [prestige93@mail.bg](mailto:prestige93@mail.bg). Участникът участва за обособена позиция 15.

25. Вх.№ 26-00-773/25.04.2016 г. – „ТЕМПО 94“ ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. София, р-н Витоша, ж.к. Манастирски ливади Запад, ул. Лъвски рид № 6, бл. 4, ет. 9, ап. 43-44 и адрес за кореспонденция: гр. София, ул. 413, бл. 89Б, вх. 1, ап. 2, Телефон: 0877832244, Факс: 02/4923438, Е-mail адрес: [tempo94@dir.bg](mailto:tempo94@dir.bg). Участникът участва за обособена позиция 5;

26. Вх.№ 26-00-774/25.04.2016 г. – "СТАР СИТИ" ЕООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1407, р-н Триадица, ж.к. Жилищна група, Южен парк, бл. 122, вх. А, Телефон: 02/9625817, Факс: 02/9625422, Е-mail адрес: [starcity@abv.bg](mailto:starcity@abv.bg). Участникът участва за обособена позиция: 6.

27. Вх.№ 26-00-775/25.04.2016 г. – "МИРИ ТРЕЙД" ЕООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1000, р-н Витоша, ж.к. Манастирски ливади, ул. Ралевица № 85, бл. 0, вх. 8, ет. 5, ап. 26, Телефон: 0879333222, Е-mail адрес: [miritrade@abv.bg](mailto:miritrade@abv.bg). Участникът участва за обособена позиция: 16.

28. Вх.№ 26-00-776/25.04.2016 г. – "ВАСПРОМ" ЕООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция:гр. Велинград 4600,ул. "Стойо Калпазанов" № 7, Телефон: 0888417237, Е-mail адрес: [vaspromltd@gmail.com](mailto:vaspromltd@gmail.com). Участникът участва за обособена позиция 6;

29. Вх.№ 26-00-777/25.04.2016 г. – "ЕНЕРГОРЕМОНТ ХОЛДИНГ" АД, със седалище и адрес на управление гр. София 1202, р-н Сердика, ул. Козлодуй № 14 и адрес за кореспонденция: гр. София, бул. Ген. Тотлебен № 34, Телефон: 02/8133577; 02/8133534, Факс: 02/8133506, Е-mail адрес: [info@erhold.bg](mailto:info@erhold.bg). Участникът участва за обособена позиция 2;

30. Вх.№ 26-00-778/25.04.2016 г. – "ПИ ЕС АЙ" АД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция гр. Стара Загора 6000, бул. Патриарх Евтимий № 190, Телефон: +359 42 613 710, Факс: +359 42 613 731, Е-mail адрес: [psi@tracebg.bg](mailto:psi@tracebg.bg). Участникът участва за обособена позиция 14.

31. Вх.№ 26-00-779/25.04.2016 г. – "ГРАФЕНА ГРУП" ЕООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1680, р-н Красно село, ул. "Лерин" № 62, ет. 5, ап. 7, Телефон: 089888078, Е-mail адрес: [grafenagrup@abv.bg](mailto:grafenagrup@abv.bg). Участникът участва за обособена позиция 3;

32. Вх.№ 26-00-780/25.04.2016 г. – "ИРЕЛ СТРОЙ ЕНД ПРОДЖЕКТ" ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. София 1612, р-н Красно село, ул. "Боговец", бл. 37А, ет. 12, ап. 40 и адрес за кореспонденция: гр. София 1784, бул. "Йерусалим", бл. 51 бизнес сграда офис 4, Телефон: 0888913113, Е-mail адрес: [i.koseva@irel-stroy.com](mailto:i.koseva@irel-stroy.com). Участникът участва за обособена позиция 4;

33. Вх.№ 26-00-781/25.04.2016 г. – "БУЛПЛАН ИНВЕСТ" ООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Кюстендил 2500, ул. „Александър Стамболийски“ № 51А, Телефон: 078522225, Факс: 078522225, E-mail адрес: [b.invest\\_kn@abv.bg](mailto:b.invest_kn@abv.bg). Участникът участва за обособена позиция 2;
34. Вх.№ 26-00-782/25.04.2016 г. – „ПРЕСТИЖ-Н.С.“ ЕООД, със седалище адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Костинброд 2230, ул. Раковска № 9, ет. 1, Телефон: 0886604753, Факс: 0701/69818, E-mail адрес: [prestivj\\_ns@abv.bg](mailto:prestivj_ns@abv.bg). Участникът участва за обособена позиция 12;
35. Вх.№ 26-00-783/25.04.2016 г. – "НИКОЛОВ КЪНСТРАКШЪН" ЕООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1000, р-н Възраждане, ул. Лавеле № 8, ет. 4, ап. 6 Телефон: 0899288945, E-mail адрес: [nikolov\\_consruction@abv.bg](mailto:nikolov_consruction@abv.bg). Участникът участва за обособена позиция: 7;
36. Вх.№ 26-00-784/25.04.2016 г. – "ТЕРА СТРОЙ" ЕООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Стара Загора 6000, ул. Ангел Кънчев № 50, Телефон: 0888333900, E-mail адрес: [tera\\_srtoi@mail.bg](mailto:tera_srtoi@mail.bg). Участникът участва за обособена позиция: 6;
37. Вх.№ 26-00-785/25.04.2016 г. – ДЗЗД "ЕКИП БИСТРИЦА-79" (СЪДРУЖНИЦИ „КАРО ТРЕЙДИНГ“ ООД и „МС ПРАЙМ СТУДИО“ ЕООД), с адрес: гр.София 1404, ж.к. Гоце Делчев, бл. 22, сграда Крит, вхл В, ап. 1В и адрес за кореспонденция: гр.София 1404, ж.к. Гоце Делчев, бл. 22, сграда Крит, вхл В, ап. 1В, Телефон: 02/9516178, Факс: 02/8581078, E-mail адрес: [karotreiding@abv.bg](mailto:karotreiding@abv.bg). Участникът участва за обособена позиция 5;
38. Вх.№ 26-00-786/25.04.2016 г. – "ВИНСТРОЙ" ООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Разлог 2760, ул. Даме Груев № 8, Телефон: 0747/80516, Факс: 0747/80516, E-mail адрес: [vinstroi@abv.bg](mailto:vinstroi@abv.bg). Участникът участва за обособена позиция 16;
39. Вх.№ 26-00-787/25.04.2016 г. – "МОНОЛИТ-21-АНДОНОВ И ЗАХОВ" ООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Сандански 2800, ул. Станке Димитров № 7, Телефон: 0746/32732, Факс: 0746/32732, E-mail адрес: [monolit21az@mail.bg](mailto:monolit21az@mail.bg). Участникът участва за обособена позиция 4;
40. Вх.№ 26-00-788/25.04.2016 г. – ДЗЗД "ПМ ОТОВИЦА 22" (СЪДРУЖНИЦИ „ПОНССТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ АД и „МАКС ЕЛЕКТРО“ ЕООД), с адрес: гр.София 1111, бул. Шипченски проход № 9, ет. 1 и адрес за кореспонденция: гр.София 1111, бул. Шипченски проход № 9, ет. 1, Телефон 02/9711426, Факс 02/9712066, E-mail адрес: [office@ponsstroy.com](mailto:office@ponsstroy.com); [pons\\_office@mbox.contact.bgabv.bg](mailto:pons_office@mbox.contact.bgabv.bg). Участникът участва за обособена позиция 15.
41. Вх.№ 26-00-789/25.04.2016 г. – "ФАРМВИЛ" ЕАД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1220, р-н Сердика, кв. Военна рампа, бул. Илиянци № 48, Бизнес сграда Галчев Холдинг, Телефон 02/4914711, Факс 02/4914850, E-mail адрес: [farmville\\_ead@abv.bg](mailto:farmville_ead@abv.bg). Участникът участва за обособена позиция 10;
42. Вх.№ 26-00-791/25.04.2016 г. – "ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД, със седалище и адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1220, р-н Сердика, кв. Военна рампа, бул. Илиянци № 48, Бизнес сграда Галчев Холдинг, Телефон 02/4914721, Факс 02/8034720, E-mail адрес: [ao@galchev.bg](mailto:ao@galchev.bg). Участникът участва за обособена позиция 8;
43. Вх.№ 26-00-793/25.04.2016 г. – "БИБА 2" ЕООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция гр. София 1680, р-н Красно село, ж.к. Борово, ген. Стефан Тошев, бл. 223А, вх. А, ет. 5, ап. 15: Телефон 02/9583350; 0878517111, Факс 02/9583350, E-mail адрес: [bilqna\\_biba@abv.bg](mailto:bilqna_biba@abv.bg). Участникът участва за обособена позиция 15.

44. Вх.№ 26-00-794/25.04.2016 г. – ОБЕДИНЕНИЕ "ДУПНИЦА ЛОТ 9" (СЪДРУЖНИЦИ „БАУ ЦЕНТЪР“ ЕООД и „БУЛТЕРМОСТРОЙ“ ЕООД), с адрес: гр.София 1614, ул. Жамбилица № 16 и адрес за кореспонденция: гр.София 1614, ул. Жамбилица № 16, Телефон 02/9569514; 0888914841, Факс 02/ 9569513, Е-mail адрес: [office@bond2001.com](mailto:office@bond2001.com). Участникът участва за обособена позиция 9;
45. Вх.№ 26-00-795/25.04.2016 г. – "НД-ИНВЕСТ ГРУП" ООД, със седалище и адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1612, р-н Красно село, ж.к. Лагера, ул. Плиска № 56, Телефон 02/9532516, Е-mail адрес: [nd-invest@mail.bg](mailto:nd-invest@mail.bg); [nd\\_investgroup@abv.bg](mailto:nd_investgroup@abv.bg). Участникът участва за обособена позиция 5;
46. Вх.№ 26-00-796/25.04.2016 г. – ДЗЗД "РИКАВЪРИ-ВК" (СЪДРУЖНИЦИ „РЕМИНГ КОНСУЛТ“ АД и ЕТ „ВАСИЛ ИВАНОВ КОСТОВ“), с адрес: гр. София, кв. Враждебна, ул. Четвърта № 3А и адрес за кореспонденция: гр. София, кв. Враждебна, ул. Четвърта № 3А, Телефон 02/9950338, Факс 02/4372075, Е-mail адрес: [et\\_vkostov@abv.bg](mailto:et_vkostov@abv.bg). Участникът участва за обособена позиция 14;
47. Вх.№ 26-00-798/25.04.2016 г. – „БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ 77“ ЕООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1836, р-н Подуяне, ул. Владимир Вазов № 90, вх. А, ет. 2, ап. 4, Телефон: 0888851063, Е-mail адрес: [be7@abv.bg](mailto:be7@abv.bg). Участникът участва за обособена позиция 15;
48. Вх.№ 26-00-799/25.04.2016 г. – "ТЕД И БИЛД" ЕООД, със седалище и адрес на управление: община Дупница, с. Яхиново 2622, ул. 9-ти Септември № 26 и адрес за кореспонденция: гр. Дупница, ул. "Фенерка" № 3а, Телефон: 0885 07 00 65. Участникът участва за обособена позиция: 7;
49. Вх.№ 26-00-801/25.04.2016 г. – "КНД-КОНСУЛТ" ООД, със седалище и адрес на управление: гр. Дупница, ж.к. Дупница, бл. 2 и адрес за кореспонденция: гр. Дупница, ул. „Неофит Рилски“ №10, Телефон: 0886 40 18 19, Е-mail адрес: [val.sto@abv.bg](mailto:val.sto@abv.bg). Участникът участва за обособена позиция: 16;
50. Вх.№ 26-00-802/25.04.2016 г. – "МЕРИДИАН" ЕООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция гр. Дупница 2600, ул.Крайречна бл. 1 вх.Б ет.1 ап.1, Телефон: 0701/51667, Факс: 0701/51667, Е-mail адрес: [meridian.eood@abv.bg](mailto:meridian.eood@abv.bg). Участникът участва за обособена позиция 17;
51. Вх.№ 26-00-803/25.04.2016 г. – "СТРОЙКОМЕРС" ЕООД, със седалище адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1619, р-н Витоша, ул. Гербер № 5,Телефон: 0882830030, Факс: 0882810032, Е-mail адрес [stroikomers04@mail.bg](mailto:stroikomers04@mail.bg). Участникът участва за обособена позиция 11;
52. Вх.№ 26-00-804/25.04.2016 г. – "СТРОИТЕЛНА ФИРМА-РИЛА" ЕООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Кюстендил 2500, ул. Цар Освободител № 98 ет. 1, Телефон: 078/527223, 078/550522, Факс: 078/527223, 078/550522, Е-mail адрес [rilapto\\_kn@mail.bg](mailto:rilapto_kn@mail.bg). Участникът участва за обособена позиция 1;
53. Вх.№ 26-00-805/25.04.2016 г. – "БГКОНСУЛТСТРОЙ-2014" ЕООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1612, р-н Красно село, ж.к. Хиподрума, бл. 107, вх. А, ет. 1, ап. 1, Телефон: 0878899180, Е-mail адрес [bqconsultstroi\\_2014@abv.bg](mailto:bqconsultstroi_2014@abv.bg). Участникът участва за обособена позиция 17.
54. Вх.№ 26-00-806/25.04.2016 г. – "БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ" ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. София 1700, р-н Витоша, ж.к. "Витоша", ул. "Професор Александър Балабанов" № 2А, ап. 3-1 и адрес за кореспонденция: гр.София, бул. Евлогий Георгиев № 110, партер, Телефон: 02/9437364, Факс: 02/9437116, Е-mail адрес [bsi\\_eood@abv.bg](mailto:bsi_eood@abv.bg). Участникът участва за обособена позиция 5.



55. Вх.№ 26-00-810/25.04.2016 г. – "ЗИД-КО" ЕООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Благоевград 2700, бул. Св. Св Кирил и Методий № 2, Телефон: 073/887452; 0889582133, Факс: 073/887452, E-mail адрес [zid\\_ko@abv.bg](mailto:zid_ko@abv.bg). Участникът участва за обособена позиция 1.

56. Вх.№ 26-00-811/25.04.2016 г. – "ПАРСЕК ГРУП" ЕООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1700, р-н Студентски, ул. 21 - ви век № 17, ет. 4, ап. 6, Телефон: 0878698300, E-mail адрес: [parsec\\_group@abv.bg](mailto:parsec_group@abv.bg). Участникът участва за обособена позиция 10.

57. Вх.№ 26-00-812/25.04.2016 г. – "ТЕЛЕБИЛД" ООД, със седалище и адрес на управление: гр. София 1000, р-н Овча купел, ж.к. Овча Купел, ул. Боряна № 62 и адрес за кореспонденция: кв. „Овча купел“ , ул. „Месечинка“ 7Б, Телефон: +359 885 070 030, +359 885 805 400, E-mail адрес: [telebuild@mail.bg](mailto:telebuild@mail.bg); [office@telebuild.bg](mailto:office@telebuild.bg). Участникът участва за обособена позиция 3.

58. Вх.№ 26-00-813/25.04.2016 г. – ЕТ "ГЕОРГИ КАРИМОВ", със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Дупница 2600, ул. Венелин № 142, Телефон: 0899162545, E-mail адрес: [g\\_karimov@abv.b](mailto:g_karimov@abv.b). Участникът участва за обособена позиция 17.

След като се увери, че пликите с офертите на всички участници са непрозрачни, запечатани, с ненарушена цялост и са подадени в срока, посочен в обявлението, комисията пристъпи към отварянето им.

При отварянето на плика с офертата на всеки участник, комисията извърши следните действия:

- На основание член 68, ал. 4 от ЗОП комисията провери за наличие на три отделни непрозрачни запечатани плика, след което трима от членовете ѝ подписаха плик/пликове № 3 за съответната обособена позиция. На присъстващите представители на участниците бе предложено да подпишат плик/пликове № 3 на останалите участници. От направеното предложение се възползваха присъстващите представители на участниците;

- На основание член 68, ал. 5 от ЗОП комисията отвори плик № 2, след което трима от членовете ѝ подписаха всички документи, съдържащи се в тях. На присъстващите представители на участниците бе предложено да подпишат документите, съдържащи се в плик № 2 на останалите участници. От направеното предложение се възползваха присъстващите представители на участниците.

- На основание член 68, ал. 5 от ЗОП комисията отвори плик № 1 и оповести документите и информацията, които се съдържат в него, както и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

След като извърши всички предвидени в чл. 68, ал. 4 и ал. 5 от ЗОП действия, комисията продължи своята работа с подробно разглеждане на представените от участниците в плик № 1 документи за подбор.

На свои заседания комисията, подробно разгледа документите и информацията в плик № 1 от офертите на участниците. В резултат на извършената проверка на съдържащите се в плик № 1 от офертата на всеки участник документи и информация, комисията направи конкретни констатации относно съответствието на представените документи и информация в плик № 1 от офертите на участниците с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя, като ги отрази в протокол от 05.05.2016 г., изготвен на основание чл. 68, ал. 7 от ЗОП.

На основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, протоколът с констатациите относно съответствието с критериите за подбор на документите и информацията в плик № 1 от офертите на участниците, е изпратен до всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача. Участници са получили протокола.

В съответствие с чл. 68, ал. 9 от ЗОП и в указания в протокола по чл. 68, ал. 7 от ЗОП срок от 5 работни дни, участниците, от които се изискват допълнителни документи и информация за отстраняване на констатираните липси и/или несъответствия с критериите за подбор, следва да ги представят в деловодството на Възложителя, в запечатан плик.

След изтичане на срока по чл. 68, ал. 9 от ЗОП, комисията се събра на заседание за разглеждане на допълнително представените документи от участниците, от които е изискано с протокола по чл. 68, ал. 7 от ЗОП. На основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП комисията отвори запечатаните пликове и разгледа допълнително представените документи. Комисията установи, че всички участници, от които са изискани допълнителни документи и информация за отстраняване на констатираните липси и/или несъответствия с критериите за подбор, с изключение на "БГКОНСУЛТСТРОЙ-2014" ЕООД.

Участникът "БГКОНСУЛТСТРОЙ-2014" ЕООД е представил доказателства за изпълнението на трите декларираните обекти в списък-декларация по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП на строителството, изпълнено през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата с обекти еднакви или сходни с предмета на поръчката.

Участникът е представил 1 брой CD, съдържащ следната информация: Плик 1 Документи за подбор, Плик 2 Предложение за изпълнение на поръчката и Плик 3 Предлагана цена.

Разкриването на съдържанието на Плик 3 Предлагана цена на този етап на процедурата по същество представлява нарушение на правната норма на чл. 57, ал. 2 от ЗОП, съгласно която ценовото предложение се поставя в отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагана цена" поставен в плика с офертата и заложените в документацията за участие условия, съгласно която запечатания Плик 3 Предлагана цена следва да съдържа и CD с ценово предложение на участника, т.е. цената трябва да остане тайна до момента на отваряне на ценовото предложение, тъй като в противен случай се нарушават принципите на публичност, прозрачност и равнопоставеност, посочени в чл. 2, ал. 1 от ЗОП. Това съставлява нарушение на императивната разпоредба на чл. 54, ал. 1 от ЗОП, съгласно която при изготвянето на офертата, всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от Възложителя условия.

Предвид гореизложеното комисията предлага участникът "БГКОНСУЛТСТРОЙ-2014" ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата, тъй като офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Въз основа на представените документи и информация в офертите на участниците и въз основа на допълнително представените документи, на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП, комисията установи, че всички участници са представили необходимите документи и информация в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и отговарят на посочените в обявлението и документацията изисквания за подбор и на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП може да се разгледат представените от тях документи в плик № 2 от офертите им.

Преди да пристъпи към оценяване на показателите от техническите оферти на участниците, комисията провери дали същите са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата и техническите спецификации и установи следното:

Представените от участниците "ЕНЕРДЖИ ЕФЕКТ СТРОЙ" ЕООД, "СТРОИТЕЛНА ФИРМА-РИЛА" ЕООД, "ИНЖЕНЕРИНГ ВАС СТРОЙ" ЕООД, "АЛФА КОММЕРС" ЕООД, ДЗЗД "РАСТЕР-ЛИЛИ1204", "ЕНЕРГОРЕМОНТ ХОЛДИНГ" АД, "БУЛПЛАН ИНВЕСТ" ООД, „ПСГ“ АД, "ГРАФЕНА ГРУП" ЕООД, "ТЕЛЕБИЛД" ООД, "МОНОЛИТ-21-АНДОНОВ И ЗАХОВ" ООД, „ТЕМПО 94“ ЕООД, ДЗЗД "ЕКИП БИСТРИЦА-79", "БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ" ЕООД, "ЕКСПРЕССТРОЙ" ООД, "СТАР СИТИ" ЕООД, "ВАСПРОМ" ЕООД, "ТЕРА СТРОЙ" ЕООД, "СТЪКЛЕН СВЯТ 2" ЕООД, "БИЛДИНГ КОМПАНИ" ЕООД, "НИКОЛОВ КЪНСТРАКШЪН" ЕООД, "ЕКОДОМ БИЛДИНГ" ЕООД, "ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД, "К ЕНД В СЕРВИЗ" ООД, ОБЕДИНЕНИЕ "ДУПНИЦА ЛОТ 9", „ТАТАРИ ДИЗАЙН“ ЕООД, "ФАРМВИЛ" ЕАД, "ПАРСЕК ГРУП" ЕООД, "БИГЛА III" ООД, "СТРОЙКОМЕРС" ЕООД, "ДЕРМЕН-СТРОЙ" ООД, "ХОТ ТИКЕТ" ЕООД, „ПРЕСТИЖ-Н.С.“ ЕООД, "МАРАНИ" ЕООД, "ЕЛИТСТРОЙ" АД, "НИККА КОНСУЛТ" ЕООД, "БИО ПРО ДИЗАЙН" ЕООД, "ПИ ЕС ПИ" ЕООД, "МОНОЛИТ" АД, "ПИ ЕС АЙ" АД, ДЗЗД "РИКАВЪРИ-ВК", "ПРЕСТИЖ БИЗНЕС 93" ООД, ДЗЗД "ПМ ОТОВИЦА 22", "БИБА 2" ЕООД, „БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ 77“ ЕООД, "МИРИ ТРЕЙД" ЕООД, "ВИНСТРОЙ" ООД, "КНД-КОНСУЛТ" ООД, "МЕДИНАМЕЙК" ЕООД, "НСК СОФИЯ" ЕООД, "МЕРИДИАН" ЕООД и ЕТ "ГЕОРГИ КАРИМОВ" технически оферти са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата и техническите спецификации.

Представените от участниците "ЗИД-КО" ЕООД, "ИРЕЛ СТРОЙ ЕНД ПРОДЖЕКТ" ЕООД, "НД-ИНВЕСТ ГРУП" ООД, "ТЕД И БИЛД" ЕООД, технически оферти не са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата и техническите спецификации, както следва:

В представената от участника "ЗИД-КО" ЕООД техническа оферта липсва описание на Спецификите и целите на проектантската задача. От една страна липсва задължително описание в техническото предложение. Липсата на задължителен елемент в офертата на участник и в частност в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, чието прилагане е задължително, според предварително обявените условия на възложителя, посочени в образеца на техническото предложение и документацията за участие, представлява несъответствие на техническото предложение от офертата на участника с предварително обявените изисквания на възложителя, което не може да бъдат отстранено при условията и по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП, тъй като това ще доведе до промяна на техническото предложение на участника, което ЗОП не позволява. В тази посока е трайно установената съдебна практика. От друга страна, съгласно методиката за определяне на комплексната оценка на офертите *„Неудовлетворително предложение“*, е предложение, което не отговаря на базовия критерий, за който се присъждат 30 точки. Предложение, при което липсващата информация не може да бъде установена от други части в офертата и/или съдържа непълноти/пропуски, които го правят неотговарящо на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие и техническата спецификация или на действащото законодателство, на съществуващите стандарти и технически изисквания. При констатиране на „неудовлетворително предложение“, офертата на участника се предлага за отстраняване.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от процедурата участника **"ЗИД-КО" ЕООД**, поради това, че офертата на участника се явява оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

В представената от участника "ИРЕЛ СТРОЙ ЕНД ПРОДЖЕКТ" ЕООД техническа оферта липсва описание на Спецификите и целите на проектантската задача. От една страна липсва задължително описание в техническото предложение. Липсата на задължителен елемент в офертата на участник и в частност в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, чието прилагане е задължително, според предварително обявените условия на възложителя, посочени в образеца на техническото предложение и документацията за участие, представлява

несъответствие на техническото предложение от офертата на участника с предварително обявените изисквания на възложителя, което не може да бъдат отстранено при условията и по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП, тъй като това ще доведе до промяна на техническото предложение на участника, което ЗОП не позволява. В тази посока е трайно установената съдебна практика. От друга страна, съгласно методиката за определяне на комплексната оценка на офертите *„Неудовлетворително предложение“*, е предложение, което не отговаря на базовия критерий, за който се присъждат 30 точки. Предложение, при което липсващата информация не може да бъде установена от други части в офертата и/или съдържа непълноти/пропуски, които го правят неотговарящо на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие и техническата спецификация или на действащото законодателство, на съществуващите стандарти и технически изисквания. При констатиране на „неудовлетворително предложение“, офертата на участника се предлага за отстраняване.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от процедурата участника **"ИРЕЛ СТРОЙ ЕНД ПРОДЖЕКТ" ЕООД**, поради това, че офертата на участника се явява оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

В представената от участника "НД-ИНВЕСТ ГРУП" ООД техническа оферта липсва описание на Спецификите и целите на проектантската задача. От една страна липсва задължително описание в техническото предложение. Липсата на задължителен елемент в офертата на участник и в частност в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, чието прилагане е задължително, според предварително обявените условия на възложителя, посочени в образеца на техническото предложение и документацията за участие, представлява несъответствие на техническото предложение от офертата на участника с предварително обявените изисквания на възложителя, което не може да бъдат отстранено при условията и по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП, тъй като това ще доведе до промяна на техническото предложение на участника, което ЗОП не позволява. В тази посока е трайно установената съдебна практика. От друга страна, съгласно методиката за определяне на комплексната оценка на офертите *„Неудовлетворително предложение“*, е предложение, което не отговаря на базовия критерий, за който се присъждат 30 точки. Предложение, при което липсващата информация не може да бъде установена от други части в офертата и/или съдържа непълноти/пропуски, които го правят неотговарящо на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие и техническата спецификация или на действащото законодателство, на съществуващите стандарти и технически изисквания. При констатиране на „неудовлетворително предложение“, офертата на участника се предлага за отстраняване.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от процедурата участника **"НД-ИНВЕСТ ГРУП" ООД**, поради това, че офертата на участника се явява оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

В представената от участника "ТЕД И БИЛД" ЕООД техническа оферта липсва описание на Спецификите и целите на проектантската задача. От една страна липсва задължително описание в техническото предложение. Липсата на задължителен елемент в офертата на участник и в частност в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, чието прилагане е задължително, според предварително обявените условия на възложителя, посочени в образеца на техническото предложение и документацията за участие, представлява несъответствие на техническото предложение от офертата на участника с предварително обявените изисквания на възложителя, което не може да бъдат отстранено при условията и по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП, тъй като това ще доведе до промяна на техническото предложение на участника, което ЗОП не позволява. В тази

посока е трайно установената съдебна практика. От друга страна, съгласно методиката за определяне на комплексната оценка на офертите „Неудовлетворително предложение”, е предложение, което не отговаря на базовия критерий, за който се присъждат 30 точки. Предложение, при което липсващата информация не може да бъде установена от други части в офертата и/или съдържа непълноти/пропуски, които го правят неотговарящо на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие и техническата спецификация или на действащото законодателство, на съществуващите стандарти и технически изисквания. При констатиране на „неудовлетворително предложение”, офертата на участника се предлага за отстраняване.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от процедурата участника **"ТЕД И БИЛД" ЕООД**, поради това, че офертата на участника се явява оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Съгласно методиката за оценка от документацията за участие на оценка подлежи Показател „Срок за изпълнение“, който показател представлява сбор от оценките на предложените от участниците срок за проектиране с тежест 30 и предложените от участниците срок за изпълнение на СМР с тежест 70., поради което, комисията пристъпи към проверка за приложимостта на чл.70, ал. 1 от ЗОП по отношение на предложените от участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на Възложителя от документацията за участие и ЗОП, срок за проектиране и предложените от участниците срок за изпълнение на СМР.

Предложените от участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на Възложителя от документацията за участие и ЗОП, срок за проектиране и предложените от участниците срок за изпълнение на СМР, са както следва:

"ЕНЕРДЖИ ЕФЕКТ СТРОЙ" ЕООД - 45 дни проектиране, 120 дни СМР.

"СТРОИТЕЛНА ФИРМА-РИЛА" ЕООД - 15 дни проектиране, 60 дни СМР.

"ИНЖЕНЕРИНГ ВАС СТРОЙ" ЕООД - 12 дни проектиране, 78 дни СМР.

"АЛФА КОММЕРС" ЕООД - 45 дни проектиране, 120 дни СМР.

ДЗЗД "РАСТЕР-ЛИЛИ1204" - 45 дни проектиране, 120 дни СМР.

"ЕНЕРГОРЕМОНТ ХОЛДИНГ" АД - 25 дни проектиране, 80 дни СМР.

"БУЛПЛАН ИНВЕСТ" ООД - 15 дни проектиране, 119 дни СМР.

„ПСГ” АД - 17 дни проектиране, 40 дни СМР.

"ГРАФЕНА ГРУП" ЕООД - 45 дни проектиране, 120 дни СМР.

"ТЕЛЕБИЛД" ООД - 15 дни проектиране, 60 дни СМР.

"МОНОЛИТ-21-АНДОНОВ И ЗАХОВ" ООД - 15 дни проектиране, 60 дни СМР.

„ТЕМПО 94” ЕООД - 45 дни проектиране, 60 дни СМР.

ДЗЗД "ЕКИП БИСТРИЦА-79" 45 дни проектиране, 120 дни СМР.

"БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ" ЕООД - 15 дни проектиране, 58 дни СМР.

"ЕКСПРЕССТРОЙ" ООД - 20 дни проектиране, 100 дни СМР.

"СТАР СИТИ" ЕООД - 45 дни проектиране, 60 дни СМР.

"ВАСПРОМ" ЕООД - 45 дни проектиране, 120 дни СМР.

"ТЕРА СТРОЙ" ЕООД - 30 дни проектиране, 105 дни СМР.

"СТЪКЛЕН СВЯТ 2" ЕООД - 45 дни проектиране, 120 дни СМР.

"БИЛДИНГ КОМПАНИ" ЕООД - 30 дни проектиране, 90 дни СМР.

"НИКОЛОВ КЪНСТРАКШЪН" ЕООД - 30 дни проектиране, 60 дни СМР.

"ЕКОДОМ БИЛДИНГ" ЕООД - 45 дни проектиране, 120 дни СМР.

"ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД - 20 дни проектиране, 120 дни СМР.

"К ЕНД В СЕРВИЗ" ООД - 45 дни проектиране, 120 дни СМР.

ОБЕДИНЕНИЕ "ДУПНИЦА ЛОТ 9" - 30 дни проектиране, 90 дни СМР.

„ТАТАРИ ДИЗАЙН" ЕООД - 45 дни проектиране, 120 дни СМР.

"ФАРМВИЛ" ЕАД - 20 дни проектиране, 120 дни СМР.

"ПАРСЕК ГРУП" ЕООД - 20 дни проектиране, 91 дни СМР.

"БИГЛА III" ООД - 40 дни проектиране, 110 дни СМР

"СТРОЙКОМЕРС" ЕООД - 20 дни проектиране, 60 дни СМР.

"ДЕРМЕН-СТРОЙ" ООД - 45 дни проектиране, 120 дни СМР.

"ХОТ ТИКЕТ" ЕООД - 45 дни проектиране, 120 дни СМР.

„ПРЕСТИЖ-Н.С." ЕООД - 30 дни проектиране, 60 дни СМР.

"МАРАНИ" ЕООД - 13 дни проектиране, 80 дни СМР.

"ЕЛИТСТРОЙ" АД - 30 дни проектиране, 60 дни СМР.

"НИККА КОНСУЛТ" ЕООД - 45 дни проектиране, 120 дни СМР.

"БИО ПРО ДИЗАЙН" ЕООД - 45 дни проектиране, 120 дни СМР.

"ПИ ЕС ПИ" ЕООД - 22 дни проектиране 55 дни СМР.

"МОНОЛИТ" АД - 20 дни проектиране, 90 дни СМР.

"ПИ ЕС АЙ" АД - 40 дни проектиране, 117 дни СМР.

ДЗЗД "РИКАВЪРИ-ВК" - 20 дни проектиране, 70 дни СМР.

"ПРЕСТИЖ БИЗНЕС 93" ООД - 30 дни проектиране, 90 дни СМР.

ДЗЗД "ПМ ОТОВИЦА 22" - 15 дни проектиране, 90 дни СМР.

"БИБА 2" ЕООД - 20 дни проектиране, 120 дни СМР.

„БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ 77” ЕООД - 12 дни проектиране, 70 дни СМР.

"МИРИ ТРЕЙД" ЕООД - 45 дни проектиране, 120 дни СМР.

"ВИНСТРОЙ" ООД - 15 дни проектиране, 134 дни СМР.

"КНД-КОНСУЛТ" ООД - 15 дни проектиране, 60 дни СМР.

"МЕДИНАМЕЙК" ЕООД - 45 дни проектиране, 120 дни СМР.

"НСК СОФИЯ" ЕООД - 25 дни проектиране, 80 дни СМР.

"МЕРИДИАН" ЕООД - 15 дни проектиране, 60 дни СМР.

ЕТ "ГЕОРГИ КАРИМОВ" - 30 дни проектиране, 110 дни СМР.

Комисията установи, че участниците "ИНЖЕНЕРИНГ ВАС СТРОЙ" ЕООД, „ПСГ” АД, "ТЕЛЕБИЛД" ООД, "БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ" ЕООД, "ПАРСЕК ГРУП" ЕООД, "СТРОЙКОМЕРС" ЕООД, "ПИ ЕС ПИ" ЕООД, ДЗЗД "РИКАВЪРИ-ВК", „БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ 77” ЕООД, "КНД-КОНСУЛТ" ООД и "МЕРИДИАН" ЕООД са направили предложение за „Срок за проектиране“ и „Срок за изпълнение на СМР“, които са с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Участниците "ВИНСТРОЙ" ООД, ДЗЗД "ПМ ОТОВИЦА 22", "МОНОЛИТ" АД, "МАРАНИ" ЕООД, "ФАРМВИЛ" ЕАД, "ЕКСПРЕССТРОЙ" ООД и "БУЛПЛАН ИНВЕСТ" ООД, са направили предложение за „Срок за проектиране“, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Участниците "ЕНЕРГОРЕМОНТ ХОЛДИНГ" АД, „ТЕМПО 94” ЕООД, "СТАР СИТИ" ЕООД, "НИКОЛОВ КЪНСТРАКШЪН" ЕООД и "ЕЛИТСТРОЙ" АД, са направили предложение за „Срок за изпълнение на СМР“, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

На основание чл.70, ал. 1 от ЗОП с писма, от описаните по-горе участници е изискано представяне на писмена обосновка за направеното от всеки един от тях предложение за „Срок за проектиране“ и/или „Срок за изпълнение на СМР“. Срокът за представяне на писмената обосновка е 3 работни дни, считано от деня, следващ датата на получаване на писмото, но не по-късно от 17:00 часа на деня, в който изтича тридневния срок.

На свое закрито заседание, комисията установи, че съгласно предоставения от деловодството списък, са постъпили пликове с обосновки от следните участници:

"ИНЖЕНЕРИНГ ВАС СТРОЙ" ЕООД - Вх. № 26-00-792-(2)/01.06.2016 г.

„ПСГ” АД - Вх. № 26-00-710-(2)/02.06.2016 г.

"ТЕЛЕБИЛД" ООД - Вх. № 26-00-812-(3)/02.06.2016 г.  
"БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ" ЕООД - Вх. № 26-00-806-(2)/02.06.2016 г.  
"ПАРСЕК ГРУП" ЕООД - Вх. № 26-00-811-(3)/02.06.2016 г.  
"СТРОЙКОМЕРС" ЕООД - Вх. № 26-00-803-(2)/02.06.2016 г.  
"ПИ ЕС ПИ" ЕООД - Вх. № 26-00-761-(2)/03.06.2016 г.  
ДЗЗД "РИКАВЪРИ-ВК" - Вх. № 26-00-796-(2)/02.06.2016 г.  
„БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ 77” ЕООД - Вх. № 26-00-798-(3)/02.06.2016 г.  
"КНД-КОНСУЛТ" ООД - Вх. № 26-00-801-(3)/02.06.2016 г.  
"МЕРИДИАН" ЕООД - Вх. № 26-00-802-(2)/01.06.2016 г.  
"ВИНСТРОЙ" ООД - Вх. № 26-00-786-(3)/01.06.2016 г.  
ДЗЗД "ПМ ОТОВИЦА 22" - Вх. № 26-00-788-(3)/02.06.2016 г.  
"МОНОЛИТ" АД - Вх. № 26-00-767-(3)/02.06.2016 г.  
"МАРАНИ" ЕООД - Вх. № 26-00-809-(3)/01.06.2016 г.  
"ФАРМВИЛ" ЕАД - Вх. № 26-00-789-(2)/02.06.2016 г.  
"ЕКСПРЕССТРОЙ" ООД - Вх. № 26-00-770-(3)/01.06.2016 г.  
"БУЛПЛАН ИНВЕСТ" ООД - Вх. № 26-00-781-(3)/02.06.2016 г.  
"ЕНЕРГОРЕМОНТ ХОЛДИНГ" АД - Вх. № 26-00-777-(3)/03.06.2016 г.  
„ТЕМПО 94” ЕООД - Вх. № 26-00-732-(1)/02.06.2016 г.  
"СТАР СИТИ" ЕООД - Вх. № 26-00-725-(1)/02.06.2016 г.  
"НИКОЛОВ КЪНСТРАКШЪН" ЕООД - Вх. № 26-00-783-(1)/03.06.2016 г.  
"ЕЛИТСТРОЙ" АД - Вх. № 26-00-766-(2)/02.06.2016 г.

**Комисията се запозна и обсъди представените от участниците обосновки, и констатира следното:**

1. По отношение на обосновката, представена от участника „ПСГ” АД:

Комисията разглежда писмената обосновка на участника „ПСГ” АД, във връзка с което констатира следното:

Участникът е посочил като обективно обстоятелство, че ще използва за изготвянето на проекта декларирания в офертата си подизпълнител „АДМ СТУДИО“ ООД. Предвидения екип за изпълнение на проекта не е на фиксирано работно време, на граждански договори са, което му позволява да не спазва нормативните ограничения на Кодекса на труда и подзаконовите



нормативни актове. Участникът посочва като обстоятелство и факта, че при огледа на обекта е извършено предварително проучване, което включва проучвателна, подготвителна и предпроектна работа, което позволява значително съкращаване на срока. Посочва също, че при подготовка на офертата си е направено заснемане на обекта, на база на което е изработен предварителен проект. Участникът е въвел и поддържа система за управление на качеството ISO 9001:2008, което му позволява да организира в кратки срокове персонал и материално-техническа база и да намали времето за администриране на работата. Участникът и декларирания подизпълнител разполагат с офис техника обезпечаваща целия целия процес на проектиране. Участникът е посочил, че е изготвил предварително стратегия, която ще следва при извършването на работата.

Участникът посочва като следните обективни обстоятелства обосноваващи предложения от него срок за изпълнение на СМР: извършване на предварителен анализ на обекта, водещ до предварително договаряне и авансира на материалите, свободен финансов ресурс за извършване на работата, обезпеченост с персонал за изпълнение предмета на поръчката, обезпеченост с материали, обезпеченост с техника, машини и скеле, предвидено е механизизирано извършване на част от работите, товароподемник и др.

Комисията счита, че посочените от участника обстоятелства и разгледани по същество са обективни, защото имат пряко отношение към формирането на предложението от техническото предложение на участника, за което е поискана обосновката и реално влияят в посока на постигане на икономичност при определяне на тези срокове.

Предвид горното, комисията реши да приеме писмената обосновка на участника за на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 ЗОП.

## 2. По отношение на обосновката, представена от участника "ТЕЛЕБИЛД" ООД:

Комисията разгледа писмената обосновка на участника "ТЕЛЕБИЛД" ООД, във връзка с което констатира следното:

Участникът е обосновал подробно етапите по извършване на проектирането и предложения от него срок. Посочва като обстоятелство и специално разработена платформа за обмен на информация и координация на проектанския екип – онлайн базирана система за обмен на информация (PMS), в която участниците в проектния процес могат да проследяват в реално време развитието на проекта. Създадена е необходима организация обуславяща спазването на предложения срок, включваща, навременна мобилизация на екипа и оптимално разпределение на задачите, усъвършенстване на комуникацията, предварително планиране на необходимите ресурси. Участникът е посочил, че описаната в обосновката технологична последователност на изпълнението на проекта с посочения срок се гарантира от висококвалифицирания проектантски екип, съвременна платформа за обмен на информация, предварително разпределение на конкретните задачи и срокове, както и строга организация на изпълнението. Участникът обосновава предложения от него срок за изпълнение на СМР със следните обективни обстоятелства: разполага с ресурс за работа по обособените секции едновременно, едновременна работа на различни нива и места, независимо извършване на отделните видове смр, сключен рамков договор с преференциални клаузи за производство и доставка на дограма, заскеляване на цялата фасада, взаимна заменяемост на съответните експерти и работници. Участникът е представил и подробна разбивка на видовете дейности с работници и дни.

Комисията счита, че посочените от участника обстоятелства и разгледани по същество са обективни, защото имат пряко отношение към формирането на предложението от техническото предложение на участника, за което е поискана обосновката и реално влияят в посока на постигане на икономичност при определяне на тези срокове.

Предвид горното, комисията реши да приеме писмената обосновка на участника за на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 ЗОП.

### 3. По отношение на обосновката, представена от участника "БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ" ЕООД:

Комисията разгледа писмената обосновка на участника "БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ" ЕООД, във връзка с което констатира следното:

Участникът обосновава предложението от него срок за проектиране със следните обективни обстоятелства: свободен финансов ресурс за предплащане на проектирането, предложението кратък срок води до икономичност и намаляване разходите на фирмата, на разположение на всеки проектант е асистент, работа на екипа в една локация, предварително посещение на обекта от страна на екипа, водещо до заложили цели за реализация на проекта, започване на работата по проекта още на етапа подаване на оферта, като основната част от проекта е свършена, откриване на офис на участника в гр. Дупница, оборудван с цялата необходима техника за изпълнението на проекта. Участникът е описал и етапите на изготвяне на проекта. Участникът обосновава предложението от него срок за изпълнение на СМР със следните обективни обстоятелства: избор на поточен метод за изпълнение предмета на поръчката, представляващ съчетание от последователно и паралелно извършване на СМР, оптимално съвместяване на строителните дейности в тяхната технологична последователност, сключени предварителни договори с доставчици водещо до своевременно обезпечаване на доставките на материали, наличност на склад на повечето необходими материали, както и собствени транспортни средства, предвидено е изпълнение на СМР на няколко различни места на обекта едновременно, превоз на работниците със собствен транспорт, откриване на офис в гр. Дупница, прехвърляне на работниците от една бригада в друга, свободен финансов ресурс.

Комисията счита, че посочените от участника обстоятелства и разгледани по същество са обективни, защото имат пряко отношение към формирането на предложението от техническото предложение на участника, за което е поискана обосновката и реално влияят в посока на постигане на икономичност при определяне на тези срокове.

Предвид горното, комисията реши да приеме писмената обосновка на участника за на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 ЗОП.

### 4. По отношение на обосновката, представена от участника "ПАРСЕК ГРУП" ЕООД:

Комисията разгледа писмената обосновка на участника "ПАРСЕК ГРУП" ЕООД, във връзка с което констатира следното:

Участникът обосновава предложението от него срок за проектиране със следните обективни обстоятелства: предвидена е организация на работата с удължено работно време, допълнителен ресурс от служители, които да подпомагат проектантския екип, едновременна работа по всички

части на проекта без Архитектура, свързани компютри в мрежа, САД програма позволяваща едновременна работа по един обект на няколко архитекта в един файл, в реално време, собствен софтуер триизмерно, конструктивно моделиране, собствена техника необходима за целия процес на проектиране. Участникът е въвел и поддържа система за управление на качеството ISO 9001:2008, което му позволява да организира в кратки срокове персонал и материално-техническа база и да намали времето за администриране на работата. Наличие на ноу-хау специализирана техника и софтуер за фото и архитектурно заснемане. Участникът обосновава предложения от него срок за изпълнение на СМР със следните обективни обстоятелства: собствено скеле от 3000 кв.м., едновременна работа по обекта на различни видове смр, работа на удължен работен ден и почивните дни, компенсираща се от голям брой квалифициран персонал, прехвъряне на работна сила от една бригада в друга, наличие на материали на склад, наличие на база и офис до обекта, наличие на специализирана строителна техника и оборудване.

Комисията счита, че посочените от участника обстоятелства и разгледани по същество са обективни, защото имат пряко отношение към формирането на предложението от техническото предложение на участника, за което е поискана обосновката и реално влияят в посока на постигане на икономичност при определяне на тези срокове.

Предвид горното, комисията реши да приеме писмената обосновка на участника за на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 ЗОП.

5. По отношение на обосновката, представена от участника "СТРОЙКОМЕРС" ЕООД:

Комисията разгледа писмената обосновка на участника "СТРОЙКОМЕРС" ЕООД, във връзка с което констатира следното:

Участникът обосновава предложения от него срок за проектиране със следните обективни обстоятелства: електронен обмен на информацията осъществяван посредством специална разработена платформа за обмен на информацията, навременна организация на екипа и оптимално разпределение на задачите. В обосновката си, участникът подробно е описал етапите на работата. Участникът е посочил, че описаната в обосновката технологична последователност на изпълнението на проекта с посочения срок се гарантира от висококвалифицирания проектантски екип. Участникът обосновава предложения от него срок за изпълнение на СМР със следните обективни обстоятелства: разполага с ресурс за работа по обособените секции едновременно, едновременна работа на различни нива и места, независимо извършване на отделните видове смр, наличие на собствена поточна линия за производство на дограма и стъклопакети, заскеляване на цялата фасада. Учасникът е представил и таблица с описани всички видове смр, човешки ресурс и дни.

Комисията счита, че посочените от участника обстоятелства и разгледани по същество са обективни, защото имат пряко отношение към формирането на предложението от техническото предложение на участника, за което е поискана обосновката и реално влияят в посока на постигане на икономичност при определяне на тези срокове.

Предвид горното, комисията реши да приеме писмената обосновка на участника за на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 ЗОП.

6. По отношение на обосновката, представена от участника "ИНЖЕНЕРИНГ ВАС СТРОЙ" ЕООД:

Комисията разгледа писмената обосновка на участника "ИНЖЕНЕРИНГ ВАС СТРОЙ" ЕООД, във връзка с което констатира следното:

Участникът е конкретизирал, че в подготовката на работната програма за проектирането, която е част от техническото предложение, са участвали всички ключови експерти отговорни за разработването на всички отделни части на инвестиционния проект, което е основание те да са запознати в дълбочина с обекта. С всички експерти, които ще участват при изпълнение предмета на поръчката, участникът е в договорни отношения, на база на което е редуциран срока за изготвяне на проектната документация. Участникът посочва като друго обстоятелство, което води до редуциране на срока за проектиране, че има внедрена иновативна система за провеждане на онлайн срещи, която система позволява максимално качествено съгласуване на проектната документация, без необходимост от провеждане на оперативни срещи на място. Чрез системата всеки един екип е в постоянен контакт с останалите и съгласуването става на работен плот, разположен на независим сървър в „cloud“ базиран дата център, достъпен за всички. Участникът посочва като друго обстоятелство, че разполага със собствен независим и децентрализиран „FTP сървър“, като всички експерти участващи в изготвянето на проектната документация разполагат с парола за достъп до всички актуални файлове и получават нужната информация по всяко време на денонощието, което спомага за редуциране на предложението срок за проектиране. Участникът посочва като друго обстоятелство, което редуцира значително сроковете, че разполага с всичкото необходимо хардуерно оборудване и лицензирани софтуеърни продукти, предлагащи автоматизация на проектния процес в максимално кратки срокове. Разполага със собствени плотери, принтери, копири и др. машини за размножаване и окомплектоване на проектната разработка. Участникът е представил и подробна разбивка на етапите на работата си, както и задачите на експертите и отговорностите им. Участникът разполага с всичката необходима техника и ресурс за изпълнение предмета на поръчката в предложените от него срокове. Участникът е предвидил последователно и паралелно извършвани смя, оптимално съвместяване на строителните дейности в тяхната технологична последователност, наличност на склад на повечето необходими материали, както и собствени транспортни средства, предвидено е изпълнение на смя на няколко различни места на обекта едновременно.

Комисията счита, че посочените от участника обстоятелства и разгледани по същество са обективни, защото имат пряко отношение към формирането на предложението от техническото предложение на участника, за което е поискана обосновката и реално влияят в посока на постигане на икономичност при определяне на тези срокове.

Предвид горното, комисията реши да приеме писмената обосновка на участника за на основание чл. 70, ал. 2, т. 4 ЗОП.

7. По отношение на обосновката, представена от участника "ПИ ЕС ПИ" ЕООД:

Комисията разгледа писмената обосновка на участника "ПИ ЕС ПИ" ЕООД, във връзка с което констатира следното:

Участникът обосновава предложението от него срок за проектиране със следните обективни обстоятелства: електронен обмен на информацията осъществяван посредством специална разработена платформа за обмен на информацията, навременна организация на екипа и оптимално разпределение на задачите. В обосновката си, участникът подробно е описал етапите на работата. Участникът е посочил, че описаната в обосновката технологична последователност на изпълнението на проекта с посочения срок се гарантира от висококвалифицирания проектантски

екип. Участникът обосновава предложения от него срок за изпълнение на СМР със следните обективни обстоятелства: разполага с ресурс за работа по обособените секции едновременно, едновременна работа на различни нива и места, независимо извършване на отделните видове смр, собствено скеле. Комисията счита, че посочените от участника обстоятелства и разгледани по същество са обективни, защото имат пряко отношение към формирането на предложението от техническото предложение на участника, за което е поискана обосновката и реално влияят в посока на постигане на икономичност при определяне на тези срокове.

Предвид горното, комисията реши да приеме писмената обосновка на участника за на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 ЗОП.

8. По отношение на обосновката, представена от участника ДЗЗД "РИКАВЪРИ-ВК:

Комисията разгледа писмената обосновка на участника ДЗЗД "РИКАВЪРИ-ВК, във връзка с което констатира следното:

Участникът е приложил подробно разяснение на етапите на проектиране и на графика.

Участникът обосновава предложения от него срок за проектиране със следните обективни обстоятелства: проектантският екип използва собствена система на проектен цикъл, позволяващ бързо и качествено генериране на проектни и технически решения, специализиран софтуеър и компютърна техника. Участникът е посочил, че описаната в обосновката технологична последователност на изпълнението на проекта с посочения срок се гарантира от висококвалифицирания проектантски екип. Участникът обосновава предложения от него срок за изпълнение на СМР със следните обективни обстоятелства: планиране на извършване на работата посредством смесен метод, едновременна работа на различни нива на обекта, заменяемост на работната ръка, собствени материали на склад, договори с доставчици,

Комисията счита, че посочените от участника обстоятелства и разгледани по същество са обективни, защото имат пряко отношение към формирането на предложението от техническото предложение на участника, за което е поискана обосновката и реално влияят в посока на постигане на икономичност при определяне на тези срокове.

Предвид горното, комисията реши да приеме писмената обосновка на участника за на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 ЗОП.

9. По отношение на обосновката, представена от участника „БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ 77” ЕООД:

Комисията разгледа писмената обосновка на участника „БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ 77” ЕООД, във връзка с което констатира следното:

Участникът обосновава предложения от него срок за проектиране със следните обективни обстоятелства: наличието на собствен персонал за изпълнение предмета на поръчката, използване на допълнителен персонал с цел обезпечаване на предложения срок, предоставената в документацията изходна информация, води за участника икономичност при изпълнение предмета на поръчката, проектантския екип след посещение на обекта е изработил предварителен технически проект, наличен специализиран софтуеър и компютърна техника. Участникът обосновава предложения от него срок за изпълнение на СМР със следните обективни обстоятелства: планиране на извършване на работата посредством паралелен и последователен метод, едновременна работа на различни нива на обекта, заменяемост на работната ръка, въз основа на фирмени норми са определени продължителността на работата, необходимата работна ръка и механизация.

Комисията счита, че посочените от участника обстоятелства и разгледани по същество са обективни, защото имат пряко отношение към формирането на предложението от техническото предложение на участника, за което е поискана обосновката и реално влияят в посока на постигане на икономичност при определяне на тези срокове.

Предвид горното, комисията реши да приеме писмената обосновка на участника за на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 ЗОП.

10. По отношение на обосновката, представена от участника "КНД-КОНСУЛТ" ООД:

Комисията разгледа писмената обосновка на участника "КНД-КОНСУЛТ" ООД, във връзка с което констатира следното:

Участникът обосновава предложението от него срок за проектиране със следните обективни обстоятелства: наличие на специално разработена платформа за обмен на информация и координация на проектанския екип – онлайн базирана система за обмен на информация (PMS), в която участниците в проектния процес могат да проследяват в реално време развитието на проекта, създадена е необходима организация обуславяща спазването на предложението срок, включваща, навременна мобилизация на екипа и оптимално разпределение на задачите, усъвършенстване на комуникацията, предварително планиране на необходимите ресурси. Участникът е посочил, че описаната в обосновката технологична последователност на изпълнението на проекта с посочения срок се гарантира от висококвалифицирания проектантски екип, съвременна платформа за обмен на информация, предварително разпределение на конкретните задачи и срокове, както и строга организация на изпълнението. Участникът обосновава предложението от него срок за изпълнение на СМР със следните обективни обстоятелства: разполага с ресурс за работа по обособените секции едновременно, едновременна работа на различни нива и места, независимо извършване на отделните видове смр, сключен рамков договор с преференциални клаузи за производство и доставка на дограма, заскеляване на цялата фасада, взаимна заменяемост на съответните експерти и работници, наличие на голяма собствена складова база. Участникът е представил и подробна разбивка на видовете дейности с работници и дни.

Комисията счита, че посочените от участника обстоятелства и разгледани по същество са обективни, защото имат пряко отношение към формирането на предложението от техническото предложение на участника, за което е поискана обосновката и реално влияят в посока на постигане на икономичност при определяне на тези срокове.

Предвид горното, комисията реши да приеме писмената обосновка на участника за на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 ЗОП.

11. По отношение на обосновката, представена от участника "МЕРИДИАН" ЕООД:

Комисията разгледа писмената обосновка на участника "МЕРИДИАН" ЕООД, във връзка с което констатира следното:

Участникът обосновава предложението от него срок за проектиране със следните обективни обстоятелства: създадена е необходима организация обуславяща спазването на предложението срок, включваща, навременна мобилизация на екипа и оптимално разпределение на задачите, усъвършенстване на комуникацията, предварително планиране на необходимите ресурси. Участникът е посочил, че описаната в обосновката технологична последователност на изпълнението на проекта с посочения срок се гарантира от висококвалифицирания проектантски

екип, съвременна платформа за обмен на информация, предварително разпределение на конкретните задачи и срокове, както и строга организация на изпълнението. Участникът обосновава предложението от него срок за изпълнение на СМР със следните обективни обстоятелства: разполага с ресурс за работа по обособените секции едновременно, едновременна работа на различни нива и места, независимо извършване на отделните видове СМР, собствено скеле, взаимна заменяемост на съответните експерти и работници, наличие на голяма собствена складова база, съсредоточаване на голям брой работници с възможност да бъдат увеличени. Участникът е представил и подробна разбивка на видовете дейности с работници и дни.

Комисията счита, че посочените от участника обстоятелства и разгледани по същество са обективни, защото имат пряко отношение към формирането на предложението от техническото предложение на участника, за което е поискана обосновката и реално влияят в посока на постигане на икономичност при определяне на тези срокове.

Предвид горното, комисията реши да приеме писмената обосновка на участника за на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 ЗОП.

12. По отношение на обосновката, представена от участника "ВИНСТРОЙ" ООД:

Комисията разгледа писмената обосновка на участника "ВИНСТРОЙ" ООД, във връзка с което констатира следното:

Участникът по никакъв начин не е обосновал предложението от него срок за проектиране. Не е посочено нито едно обективно обстоятелство, от което по някакъв начин да се обоснове предложението от него срок за проектиране. Участникът единствено е разделил условно проектирането на четири етапа и е посочил условно дните, за които същите би трябвало да бъдат извършени.

Колкото до сочения от участника дългогодишен опит на проектантския екип със задачи свързани с прилагането на мерки за енергийна ефективност, комисията не може да го приеме като обосноваващо предложението срок за проектиране. Освен декларативния характер на направените от участника изявления не са посочени и представени други аргументи, които да са обективно свързани с визираните в разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП предпоставки за приемане на представената от участника обосновка, а именно - ако са посочени обективни обстоятелства, свързани с оригинално техническо решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на поръчката, получаване на държавна помощ.

Разпоредбите на чл. 70, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП имат за цел да се гарантира спазването на основните принципи на ЗОП, регламентирани в чл. 2 - за равнопоставеност и недопускане на дискриминация, за свободна и лоялна конкуренция и за публичност и прозрачност на самата процедура. В трайната си практика КЗК и ВАС приемат, че в случаите, в които са налице предпоставките на чл. 70, ал. 1 от ЗОП за искане на подробна писмена обосновка от участник, то след представянето на такава, назначената от Възложителя комисия следва да изложи конкретни, относими и ясни мотиви, от които да се разбира по каква причина същата е приела или отхвърлила обосновката на участника. Във връзка, с което е и направеният от комисията анализ на писмената обосновка и изложените съображения, след като разгледа и обсъди доводите на участника.

В настоящия протокол, комисията обсъди и анализира подробно изложеното от участника "ВИНСТРОЙ" ООД, като посочи адекватни мотиви относно липсата на обстоятелствата, предвидени в чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП. Подробно и изчерпателно описа причините, поради които

обясненията на участника не се приемат като обективни и отговарящи, на някоя от хипотезите, посочени в закона. Комисията разглежда, обсъди и счете, че изложеното в обосновката обстоятелство подлежи на оценка при разглеждане на документите за подбор на участниците (същите са критерии за допустимост).

С оглед гореизложеното на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП комисията счита, че посочените обстоятелства в представената от участника писмена обосновка не са обективни и предлага на Възложителя да отстрани от участие в процедурата участника "ВИНСТРОЙ" ООД.

13. По отношение на обосновката, представена от участника ДЗЗД "ПМ ОТОВИЦА 22":

Комисията разглежда писмената обосновка на участника ДЗЗД "ПМ ОТОВИЦА 22", във връзка с което констатира следното:

Участникът по никакъв начин не е обосновал предложения от него срок за проектиране. Не е посочено нито едно обективно обстоятелство, от което по някакъв начин да се обоснове предложението от него срок за проектиране. Участникът е посочил, че използването на експертен ресурс е изключително благоприятно условие за дружеството при формиране на предложението от него срок. Посочването на капацитета на дружеството, способностите и опита на експертите, богатия професионален опит на партньорите в ДЗЗД "ПМ ОТОВИЦА 22", не могат да бъдат приети от комисията като обосноваващи предложението срок за проектиране. Освен декларативния характер на направените от участника изявления не са посочени и представени други аргументи, които да са обективно свързани с визираните в разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП предпоставки за приемане на представеното от участника обосновка, а именно - ако са посочени обективни обстоятелства, свързани с оригинално техническо решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на поръчката, получаване на държавна помощ.

Комисията счита, че в представената от участника обосновка не са представени начините, по които описаните отделни обективни обстоятелства ще бъдат използвани при изпълнението на настоящата обществена поръчка.

Разпоредбите на чл. 70, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП имат за цел да се гарантира спазването на основните принципи на ЗОП, регламентирани в чл. 2 - за равнопоставеност и недопускане на дискриминация, за свободна и лоялна конкуренция и за публичност и прозрачност на самата процедура. В трайната си практика КЗК и ВАС приемат, че в случаите, в които са налице предпоставките на чл. 70, ал. 1 от ЗОП за искане на подробна писмена обосновка от участник, то след представянето на такава, назначената от Възложителя комисия следва да изложи конкретни, относими и ясни мотиви, от които да се разбира по каква причина същата е приела или отхвърлила обосновката на участника. Във връзка, с което е и направеният от комисията анализ на писмената обосновка и изложените съображения, след като разгледа и обсъди доводите на участника.

В настоящия протокол, комисията обсъди и анализира подробно изложеното от участника ДЗЗД "ПМ ОТОВИЦА 22", като посочи адекватни мотиви относно липсата на обстоятелствата, предвидени в чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП. Подробно и изчерпателно описа причините, поради които обясненията на участника не се приемат като обективни и отговарящи, на някоя от хипотезите, посочени в закона. Комисията разглежда, обсъди и счете, че изложеното в обосновката обстоятелство подлежи на оценка при разглеждане на документите за подбор на участниците (същите са критерии за допустимост).



С оглед гореизложеното на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП комисията счита, че посочените обстоятелства в представената от участника писмена обосновка не са обективни и предлага на Възложителя да отстрани от участие в процедурата участника ДЗЗД "ГМ ОТОВИЦА 22".

14. По отношение на обосновката, представена от участника "МОНОЛИТ" АД:

Комисията разгледа писмената обосновка на участника "МОНОЛИТ" АД, във връзка с което констатира следното:

Участникът по никакъв начин не е обосновал предложението от него срок за проектиране. Не е посочено нито едно обективно обстоятелство, от което по някакъв начин да се обоснове предложението от него срок за проектиране. Участникът е посочил, че използването на експертен ресурс е изключително благоприятно условие за дружеството при формиране на предложението от него срок. Посочването на капацитета на дружеството, способностите и опита на експертите, богатия професионален опит на дружеството, не могат да бъдат приети от комисията като обосноваващи предложението срок за проектиране. Освен декларативния характер на направените от участника изявления не са посочени и представени други аргументи, които да са обективно свързани с визираните в разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП предпоставки за приемане на представеното от участника обосновка, а именно - ако са посочени обективни обстоятелства, свързани с оригинално техническо решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на поръчката, получаване на държавна помощ.

Комисията счита, че в представената от участника обосновка не са представени начините, по които описаните отделни обективни обстоятелства ще бъдат използвани при изпълнението на настоящата обществена поръчка.

Разпоредбите на чл. 70, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП имат за цел да се гарантира спазването на основните принципи на ЗОП, регламентирани в чл. 2 - за равнопоставеност и недопускане на дискриминация, за свободна и лоялна конкуренция и за публичност и прозрачност на самата процедура. В трайната си практика КЗК и ВАС приемат, че в случаите, в които са налице предпоставките на чл. 70, ал. 1 от ЗОП за искане на подробна писмена обосновка от участник, то след представянето на такава, назначената от Възложителя комисия следва да изложи конкретни, относими и ясни мотиви, от които да се разбира по каква причина същата е приела или отхвърлила обосновката на участника. Във връзка, с което е и направеният от комисията анализ на писмената обосновка и изложените съображения, след като разгледа и обсъди доводите на участника.

В настоящия протокол, комисията обсъди и анализира подробно изложеното от участника "МОНОЛИТ" АД, като посочи адекватни мотиви относно липсата на обстоятелствата, предвидени в чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП. Подробно и изчерпателно описа причините, поради които обясненията на участника не се приемат като обективни и отговарящи, на някоя от хипотезите, посочени в закона. Комисията разгледа, обсъди и счете, че изложеното в обосновката обстоятелство подлежи на оценка при разглеждане на документите за подбор на участниците (същите са критерии за допустимост).

С оглед гореизложеното на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП комисията счита, че посочените обстоятелства в представената от участника писмена обосновка не са обективни и предлага на Възложителя да отстрани от участие в процедурата участника "МОНОЛИТ" АД.

15. По отношение на обосновката, представена от участника "МАРАНИ" ЕООД:

Комисията разгледа писмената обосновка на участника "МАРАНИ" ЕООД, във връзка с което констатира следното:

Участникът обосновава предложението от него срок за проектиране със следните обективни обстоятелства: В подготовката на работната програма за проектирането, която е част от техническото предложение, са участвали всички ключови експерти отговорни за разработването на всички отделни части на инвестиционния проект, което е основание те да са запознати в дълбочина с обекта. С всички експерти, които ще участват при изпълнение предмета на поръчката, участникът е договорни отношения, на база на което е редуциран срока за изготвяне на проектната документация. Участникът посочва като друго обстоятелство, което води до редуциране на срока за проектиране, че има внедрена иновативна система за провеждане на онлайн срещи, която система позволява максимално качествено съгласуване на проектната документация, без необходимост от провеждане на оперативни срещи на място. Чрез системата всеки един екип е в постоянен контакт с останалите и съгласуването става на работен плот, разположен на независим сървър в „cloud“ базиран дата център, достъпен за всички. Участникът посочва като друго обстоятелство, че разполага със собствен независим и децентрализиран „FTP сървър“, като всички експерти участващи в изготвянето на проектната документация разполагат с парола за достъп до всички актуални файлове и получават нужната информация по всяко време на денонощието, което спомага за редуциране на предложението срок за проектиране. Участникът посочва като друго обстоятелство, което редуцира значително сроковете, че разполага с всичкото необходимо хардуерно оборудване и лицензирани софтуеърни продукти, предлагащи автоматизация на проектния процес в максимално кратки срокове. Разполага със собствени плотери, принтери, копия и др. машини за размножаване и окомплектоване на проектната разработка. Участникът е представил и подробна разбивка на етапите на работата си, както и задачите на експертите и отговорностите им. Участникът разполага с всичката необходима техника и ресурс за изпълнение предмета на поръчката в предложението от него срок.

Комисията счита, че посочените от участника обстоятелства и разгледани по същество са обективни, защото имат пряко отношение към формирането на предложението от техническото предложение на участника, за което е поискана обосновката и реално влияят в посока на постигане на икономичност при определяне на тези срокове.

Предвид горното, комисията реши да приеме писмената обосновка на участника за на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 ЗОП.

16. По отношение на обосновката, представена от участника "ФАРМВИЛ" ЕАД:

Комисията разгледа писмената обосновка на участника "ФАРМВИЛ" ЕАД, във връзка с което констатира следното: В подготовката на работната програма за проектирането, която е част от техническото предложение, са участвали всички ключови експерти отговорни за разработването на всички отделни части на инвестиционния проект, което е основание те да са запознати в дълбочина с обекта. С всички експерти, които ще участват при изпълнение предмета на поръчката, участникът е договорни отношения, на база на което е редуциран срока за изготвяне на проектната документация, предоставената в документацията изходна информация, води за участника икономичност при изпълнение предмета на поръчката, проектантския екип след посещение на обекта е изработил предварителен технически проект, наличен е специализиран софтуеър и компютърна техника. Участникът е посочил, че описаната в обосновката технологична последователност на изпълнението на проекта с посочения срок се гарантира от висококвалифицирания проектантски екип, съвременна платформа за обмен на информация, предварително разпределение на конкретните задачи и срокове, както и строга организация на

изпълнението. Участникът е представил и подробна разбивка на етапите на работата си, както и задачите на експертите и отговорностите им.

Комисията счита, че посочените от участника обстоятелства и разгледани по същество са обективни, защото имат пряко отношение към формирането на предложението от техническото предложение на участника, за което е поискана обосновката и реално влияят в посока на постигане на икономичност при определяне на тези срокове.

Предвид горното, комисията реши да приеме писмената обосновка на участника за на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 ЗОП.

17. По отношение на обосновката, представена от участника "ЕКСПРЕССТРОЙ" ООД:

Комисията разгледа писмената обосновка на участника "ЕКСПРЕССТРОЙ" ООД, във връзка с което констатира следното:

Участникът по никакъв начин не е обосновал предложението от него срок за проектиране. Не е посочено нито едно обективно обстоятелство, от което по някакъв начин да се обоснове предложението от него срок за проектиране. Участникът единствено е изброил дейностите по проектирането, както и дните, за които същите би трябвало да бъдат извършени.

Освен декларативния характер на направените от участника изявления не са посочени и представени други аргументи, които да са обективно свързани с визираните в разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП предпоставки за приемане на представената от участника обосновка, а именно - ако са посочени обективни обстоятелства, свързани с оригинално техническо решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на поръчката, получаване на държавна помощ.

Разпоредбите на чл. 70, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП имат за цел да се гарантира спазването на основните принципи на ЗОП, регламентирани в чл. 2 - за равнопоставеност и недопускане на дискриминация, за свободна и лоялна конкуренция и за публичност и прозрачност на самата процедура. В трайната си практика КЗК и ВАС приемат, че в случаите, в които са налице предпоставките на чл. 70, ал. 1 от ЗОП за искане на подробна писмена обосновка от участник, то след представянето на такава, назначената от Възложителя комисия следва да изложи конкретни, относими и ясни мотиви, от които да се разбира по каква причина същата е приела или отхвърлила обосновката на участника. Във връзка, с което е и направеният от комисията анализ на писмената обосновка и изложените съображения, след като разгледа и обсъди доводите на участника.

В настоящия протокол, комисията обсъди и анализира подробно изложеното от участника "ЕКСПРЕССТРОЙ" ООД, като посочи адекватни мотиви относно липсата на обстоятелствата, предвидени в чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП. Подробно и изчерпателно описа причините, поради които обясненията на участника не се приемат като обективни и отговарящи, на някоя от хипотезите, посочени в закона.

С оглед гореизложеното на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП комисията счита, че посочените обстоятелства в представената от участника писмена обосновка не са обективни и предлага на Възложителя да отстрани от участие в процедурата участника "ЕКСПРЕССТРОЙ" ООД.

18. По отношение на обосновката, представена от участника "БУЛПЛАН ИНВЕСТ" ООД:

Комисията разглежда писмената обосновка на участника "БУЛПЛАН ИНВЕСТ" ООД, във връзка с което констатира следното:

Участникът по никакъв начин не е обосновал предложения от него срок за проектиране. Не е посочено нито едно обективно обстоятелство, от което по някакъв начин да се обоснове предложения от него срок за проектиране. Участникът единствено е изброил какви обекти изпълнява към момента.

Освен декларативния характер на направените от участника изявления не са посочени и представени други аргументи, които да са обективно свързани с визираните в разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП предпоставки за приемане на представената от участника обосновка, а именно - ако са посочени обективни обстоятелства, свързани с оригинално техническо решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на поръчката, получаване на държавна помощ.

Разпоредбите на чл. 70, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП имат за цел да се гарантира спазването на основните принципи на ЗОП, регламентирани в чл. 2 - за равнопоставеност и недопускане на дискриминация, за свободна и лоялна конкуренция и за публичност и прозрачност на самата процедура. В трайната си практика КЗК и ВАС приемат, че в случаите, в които са налице предпоставките на чл. 70, ал. 1 от ЗОП за искане на подробна писмена обосновка от участник, то след представянето на такава, назначената от Възложителя комисия следва да изложи конкретни, относими и ясни мотиви, от които да се разбира по каква причина същата е приела или отхвърлила обосновката на участника. Във връзка, с което е и направеният от комисията анализ на писмената обосновка и изложените съображения, след като разгледа и обсъди доводите на участника.

В настоящия протокол, комисията обсъди и анализира подробно изложеното от участника "БУЛПЛАН ИНВЕСТ" ООД, като посочи адекватни мотиви относно липсата на обстоятелствата, предвидени в чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП. Подробно и изчерпателно описа причините, поради които обясненията на участника не се приемат като обективни и отговарящи, на някоя от хипотезите, посочени в закона. Комисията разгледа, обсъди и счете, че изложеното в обосновката обстоятелство подлежи на оценка при разглеждане на документите за подбор на участниците (същите са критерии за допустимост).

С оглед гореизложеното на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП комисията счита, че посочените обстоятелства в представената от участника писмена обосновка не са обективни и предлага на Възложителя да отстрани от участие в процедурата участника "БУЛПЛАН ИНВЕСТ" ООД.

19. По отношение на обосновката, представена от участника "ЕНЕРГОРЕМОНТ ХОЛДИНГ" АД:

Комисията разглежда писмената обосновка на участника "ЕНЕРГОРЕМОНТ ХОЛДИНГ" АД, във връзка с което констатира следното: Участникът обосновава предложения от него срок за изпълнение на СМР със следните обективни обстоятелства: разполага с ресурс за работа по обособените секции едновременно, едновременна работа на различни нива и места, независимо извършване на отделните видове смр, собствено скеле, взаимна заменяемост на съответните експерти и работници, наличие на голяма собствена складова база, съсредоточаване на голям брой работници с възможност да бъдат увеличени. Участникът е представил и подробна разбивка на видовете дейности с работници и дни.

Комисията счита, че посочените от участника обстоятелства и разгледани по същество са обективни, защото имат пряко отношение към формирането на предложението от техническото предложение на участника, за което е поискана обосновката и реално влияят в посока на постигане на икономичност при определяне на тези срокове.

Предвид горното, комисията реши да приеме писмената обосновка на участника за на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 ЗОП.

20. По отношение на обосновката, представена от участника „ТЕМПО 94“ ЕООД:

Комисията разгледа писмената обосновка на участника „ТЕМПО 94“ ЕООД, във връзка с което констатира следното:

Участникът по никакъв начин не е обосновал предложението от него срок за изпълнение на СМР. Не е посочено нито едно обективно обстоятелство, от което по някакъв начин да се обоснове предложението от него срок за изпълнение на СМР. Участникът единствено е посочил, че ръководството на участника е определило стратегически цели по управление, като е изброил същите. Посочил е търговски отношения с доставчици, от които не става ясно по никакъв начин как те биха повлияли на предложението от него срок за изпълнение на СМР.

Освен декларативния характер на направените от участника изявления не са посочени и представени други аргументи, които да са обективно свързани с визираните в разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП предпоставки за приемане на представената от участника обосновка, а именно - ако са посочени обективни обстоятелства, свързани с оригинално техническо решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на поръчката, получаване на държавна помощ.

Разпоредбите на чл. 70, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП имат за цел да се гарантира спазването на основните принципи на ЗОП, регламентирани в чл. 2 - за равнопоставеност и недопускане на дискриминация, за свободна и лоялна конкуренция и за публичност и прозрачност на самата процедура. В трайната си практика КЗК и ВАС приемат, че в случаите, в които са налице предпоставките на чл. 70, ал. 1 от ЗОП за искане на подробна писмена обосновка от участник, то след представянето на такава, назначената от Възложителя комисия следва да изложи конкретни, относими и ясни мотиви, от които да се разбира по каква причина същата е приела или отхвърлила обосновката на участника. Във връзка, с което е и направеният от комисията анализ на писмената обосновка и изложените съображения, след като разгледа и обсъди доводите на участника.

В настоящия протокол, комисията обсъди и анализира подробно изложеното от участника „ТЕМПО 94“ ЕООД, като посочи адекватни мотиви относно липсата на обстоятелствата, предвидени в чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП. Подробно и изчерпателно описа причините, поради които обясненията на участника не се приемат като обективни и отговарящи, на някои от хипотезите, посочени в закона.

С оглед гореизложеното на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП комисията счита, че посочените обстоятелства в представената от участника писмена обосновка не са обективни и предлага на Възложителя да отстрани от участие в процедурата участника „ТЕМПО 94“ ЕООД.

21. По отношение на обосновката, представена от участника "СТАР СИТИ" ЕООД:

Комисията разглежда писмената обосновка на участника "СТАР СИТИ" ЕООД, във връзка с което констатира следното:

Участникът по никакъв начин не е обосновал предложения от него срок за изпълнение на СМР. Не е посочено нито едно обективно обстоятелство, от което по някакъв начин да се обоснове предложения от него срок за изпълнение на СМР. Участникът единствено е посочил, че ръководството на участника е определило стратегически цели по управление, като е изброил същите. Посочил е търговски отношения с доставчици, от които не става ясно по никакъв начин как те биха повлияли на предложения от него срок за изпълнение на СМР.

Освен декларативния характер на направените от участника изявления не са посочени и представени други аргументи, които да са обективно свързани с визираните в разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП предпоставки за приемане на представената от участника обосновка, а именно - ако са посочени обективни обстоятелства, свързани с оригинално техническо решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на поръчката, получаване на държавна помощ.

Разпоредбите на чл. 70, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП имат за цел да се гарантира спазването на основните принципи на ЗОП, регламентирани в чл. 2 - за равнопоставеност и недопускане на дискриминация, за свободна и лоялна конкуренция и за публичност и прозрачност на самата процедура. В трайната си практика КЗК и ВАС приемат, че в случаите, в които са налице предпоставките на чл. 70, ал. 1 от ЗОП за искане на подробна писмена обосновка от участник, то след представянето на такава, назначената от Възложителя комисия следва да изложи конкретни, относими и ясни мотиви, от които да се разбира по каква причина същата е приела или отхвърлила обосновката на участника. Във връзка, с което е и направеният от комисията анализ на писмената обосновка и изложените съображения, след като разгледа и обсъди доводите на участника.

В настоящия протокол, комисията обсъди и анализира подробно изложеното от участника "СТАР СИТИ" ЕООД ЕООД, като посочи адекватни мотиви относно липсата на обстоятелствата, предвидени в чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП. Подробно и изчерпателно описа причините, поради които обясненията на участника не се приемат като обективни и отговарящи, на някоя от хипотезите, посочени в закона.

С оглед гореизложеното на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП комисията счита, че посочените обстоятелства в представената от участника писмена обосновка не са обективни и предлага на Възложителя да отстрани от участие в процедурата участника "СТАР СИТИ" ЕООД.

22. По отношение на обосновката, представена от участника "НИКОЛОВ КЪНСТРАКШЪН" ЕООД:

Комисията разглежда писмената обосновка на участника "НИКОЛОВ КЪНСТРАКШЪН" ЕООД, във връзка с което констатира следното: Участникът обосновава предложения от него срок за изпълнение на СМР със следните обективни обстоятелства: представен е подробен списък на наличната техника, която ще бъде използвана за изпълнението на поръчката, ще бъде създадена система от процедури, осигуряващи система за управление и контрол на извършваните видове смр, организацията на работата ще бъде седемдневна работна седмица, като се предвиждат над 47 работника, ще се въведе паралелен метод за работа на обекта, едновременна работа на различни нива и места, независимо извършване на отделните видове смр, наличие на собствено скеле, взаимна заменяемост на съответните експерти и работници, участникът е представил

подробен план за изпълнение на конкретните видове смяр, включени в предмета на поръчката. Комисията счита, че посочените от участника обстоятелства и разгледани по същество са обективни, защото имат пряко отношение към формирането на предложението от техническото предложение на участника, за което е поискана обосновката и реално влияят в посока на постигане на икономичност при определяне на тези срокове.

Предвид горното, комисията реши да приеме писмената обосновка на участника за на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 ЗОП.

23. По отношение на обосновката, представена от участника "ЕЛИТСТРОЙ" АД:

Комисията разгледа писмената обосновка на участника "ЕЛИТСТРОЙ" АД, във връзка с което констатира следното: Участникът обосновава предложението от него срок за изпълнение на СМР със следните обективни обстоятелства: едновременна работа на различни нива и места, независимо извършване на отделните видове смяр, наличие на собствено скеле, взаимна заменяемост на съответните експерти и работници, наемане на допълнителни работници на местно ниво, налична специализирана техника, която ще бъде използвана за изпълнението на поръчката, участникът посочва, че при формиране на срока за изпълнение на смяр са участвали и обективните обстоятелства свързани с изключително благоприятни условия от съконтрагентните му доставчици, влагането на нови технологии и квалифицирания персонал. Комисията счита, че посочените от участника обстоятелства и разгледани по същество са обективни, защото имат пряко отношение към формирането на предложението от техническото предложение на участника, за което е поискана обосновката и реално влияят в посока на постигане на икономичност при определяне на тези срокове.

Предвид горното, комисията реши да приеме писмената обосновка на участника за на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 ЗОП.

Комисията след като разгледа, прецени и реши на кои участници да приеме писмените обосновки, извърши оценка на офертите на допуснатите участници, съгласно методиката от документацията за участие, Показател „Срок за изпълнение“ представляващ сбор от оценките на предложените от участниците срок за проектиране с тежест 30 и предложените от участниците срок за изпълнение на СМР с тежест 70. Резултатите са както следва:

**"ЕНЕРДЖИ ЕФЕКТ СТРОЙ" ЕООД:**

По показател Срок за изпълнение (включващ срока за проектиране и срока за изпълнение на СМР)  
Срок за проектиране – **10 точки**, Срок за изпълнение на СМР – **35 точки** – **общо 45 точки**.

**"СТРОИТЕЛНА ФИРМА-РИЛА" ЕООД:**

По показател Срок за изпълнение (включващ срока за проектиране и срока за изпълнение на СМР)  
Срок за проектиране - **30 точки**, Срок за изпълнение на СМР - **70 точки** – **общо 100 точки**.

**"ИНЖЕНЕРИНГ ВАС СТРОЙ" ЕООД:**

По показател Срок за изпълнение (включващ срока за проектиране и срока за изпълнение на СМР)  
Срок за проектиране – **30 точки**, Срок за изпълнение на СМР – **70 точки** – **общо 100 точки**.

**"АЛФА КОММЕРС" ЕООД:**

По показател Срок за изпълнение (включващ срока за проектиране и срока за изпълнение на СМР)  
Срок за проектиране - **8 точки**, Срок за изпълнение на СМР – **45, 50 точки** – **общо 53, 50 точки**.

**ДЗЗД "РАСТЕР-ЛИЛИ1204" (СЪДРУЖНИЦИ: РАСТЕР ЮГ ООД и ЛИЛИ 1204 ЕООД):**

По показател Срок за изпълнение (включващ срока за проектиране и срока за изпълнение на СМР)  
Срок за проектиране – **8 точки**, Срок за изпълнение на СМР – **45, 50 точки** – **общо 53, 50 точки**.

**"ЕНЕРГОРЕМОНТ ХОЛДИНГ" АД:**

По показател Срок за изпълнение (включващ срока за проектиране и срока за изпълнение на СМР)  
Срок за проектиране – **14, 40 точки**, Срок за изпълнение на СМР – **68, 25 точки** – **общо 82, 65 точки**.

**„ПСГ” АД:**

По показател Срок за изпълнение (включващ срока за проектиране и срока за изпълнение на СМР)  
Срок за проектиране – **26, 47 точки**, Срок за изпълнение на СМР – **70 точки** – **общо 96, 47 точки**.

**"ГРАФЕНА ГРУП" ЕООД:**

По показател Срок за изпълнение (включващ срока за проектиране и срока за изпълнение на СМР)  
Срок за проектиране - **10 точки**, Срок за изпълнение на СМР – **23, 33 точки** – **общо 33, 33 точки**.

**"ТЕЛЕБИЛД" ООД:**

По показател Срок за изпълнение (включващ срока за проектиране и срока за изпълнение на СМР)  
Срок за проектиране – **30 точки**, Срок за изпълнение на СМР – **46, 67 точки** – **общо 76, 67 точки**.

**"МОНОЛИТ-21-АНДОНОВ И ЗАХОВ" ООД:**

По показател Срок за изпълнение (включващ срока за проектиране и срока за изпълнение на СМР)  
Срок за проектиране – **30 точки**, Срок за изпълнение на СМР – **70 точки** – **общо 100 точки**.

**ДЗЗД "ЕКИП БИСТРИЦА-79" (СЪДРУЖНИЦИ „КАРО ТРЕЙДИНГ“ ООД и „МС ПРАЙМ СТУДИО“ ЕООД):**

По показател Срок за изпълнение (включващ срока за проектиране и срока за изпълнение на СМР)  
Срок за проектиране – **10 точки**, Срок за изпълнение на СМР – **33, 83 точки** – **общо 43, 83 точки**.

**"БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ" ЕООД:**

По показател Срок за изпълнение (включващ срока за проектиране и срока за изпълнение на СМР)  
Срок за проектиране - **30 точки**, Срок за изпълнение на СМР - **70 точки** – **общо 100 точки**.

**"ВАСПРОМ" ЕООД:**

По показател Срок за изпълнение (включващ срока за проектиране и срока за изпълнение на СМР)  
Срок за проектиране – **20 точки**, Срок за изпълнение на СМР – **61, 25 точки** – **общо 81, 25 точки**.

**"ТЕРА СТРОЙ" ЕООД:**



По показател Срок за изпълнение (включващ срока за проектиране и срока за изпълнение на СМР)  
Срок за проектиране - **30 точки**, Срок за изпълнение на СМР – **70 точки** – **общо 100 точки**.

**"СТЪКЛЕН СВЯТ 2" ЕООД:**

По показател Срок за изпълнение (включващ срока за проектиране и срока за изпълнение на СМР)  
Срок за проектиране – **20 точки**, Срок за изпълнение на СМР – **35 точки** – **общо 55 точки**.

**"БИЛДИНГ КОМПАНИ" ЕООД:**

По показател Срок за изпълнение (включващ срока за проектиране и срока за изпълнение на СМР)  
Срок за проектиране - **30 точки**, Срок за изпълнение на СМР – **46, 66 точки** – **общо 76, 66 точки**.

**"НИКОЛОВ КЪНСТРАКШЪН" ЕООД:**

По показател Срок за изпълнение (включващ срока за проектиране и срока за изпълнение на СМР)  
Срок за проектиране – **30 точки**, Срок за изпълнение на СМР – **70 точки** – **общо 100 точки**.

**"ЕКОДОМ БИЛДИНГ" ЕООД:**

По показател Срок за изпълнение (включващ срока за проектиране и срока за изпълнение на СМР)  
Срок за проектиране – **13, 33 точки**, Срок за изпълнение на СМР – **70 точки** – **общо 83, 33 точки**.

**"ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД:**

По показател Срок за изпълнение (включващ срока за проектиране и срока за изпълнение на СМР)  
Срок за проектиране - **30 точки**, Срок за изпълнение на СМР – **70 точки** – **общо 100 точки**.

**"К ЕНД В СЕРВИЗ" ООД:**

По показател Срок за изпълнение (включващ срока за проектиране и срока за изпълнение на СМР)  
Срок за проектиране – **20 точки**, Срок за изпълнение на СМР – **52, 50 точки** – **общо 72, 50 точки**.

**ОБЕДИНЕНИЕ "ДУПНИЦА ЛОТ 9" (СЪДРУЖНИЦИ „БАУ ЦЕНТЪР“ ЕООД и „БУЛТЕРМОСТРОЙ“ ЕООД):**

По показател Срок за изпълнение (включващ срока за проектиране и срока за изпълнение на СМР)  
Срок за проектиране - **30 точки**, Срок за изпълнение на СМР – **70 точки** – **общо 100 точки**.

**„ТАТАРИ ДИЗАЙН“ ЕООД:**

По показател Срок за изпълнение (включващ срока за проектиране и срока за изпълнение на СМР)  
Срок за проектиране – **13, 33 точки**, Срок за изпълнение на СМР – **53, 08 точки** – **общо 66, 41 точки**.

**"ФАРМВИЛ" ЕАД:**

По показател Срок за изпълнение (включващ срока за проектиране и срока за изпълнение на СМР)  
Срок за проектиране - **30 точки**, Срок за изпълнение на СМР – **53, 08 точки** – **общо 83, 08 точки**.

**"ПАРСЕК ГРУП" ЕООД:**

По показател Срок за изпълнение (включващ срока за проектиране и срока за изпълнение на СМР)  
Срок за проектиране – **30 точки**, Срок за изпълнение на СМР – **70 точки** – **общо 100 точки**.

#### **"БИГЛА III" ООД:**

По показател Срок за изпълнение (включващ срока за проектиране и срока за изпълнение на СМР)  
Срок за проектиране – **15 точки**, Срок за изпълнение на СМР – **38, 18 точки** – **общо 53, 18 точки**.

#### **"СТРОЙКОМЕРС" ЕООД:**

По показател Срок за изпълнение (включващ срока за проектиране и срока за изпълнение на СМР)  
Срок за проектиране – **30 точки**, Срок за изпълнение на СМР – **70 точки** – **общо 100 точки**.

#### **"ДЕРМЕН-СТРОЙ" ООД:**

По показател Срок за изпълнение (включващ срока за проектиране и срока за изпълнение на СМР)  
Срок за проектиране – **13, 33 точки**, Срок за изпълнение на СМР – **35 точки** – **общо 48, 33 точки**.

#### **"ХОТ ТИКЕТ" ЕООД:**

По показател Срок за изпълнение (включващ срока за проектиране и срока за изпълнение на СМР)  
Срок за проектиране – **20 точки**, Срок за изпълнение на СМР – **35 точки** – **общо 55 точки**.

#### **„ПРЕСТИЖ-Н.С.” ЕООД:**

По показател Срок за изпълнение (включващ срока за проектиране и срока за изпълнение на СМР)  
Срок за проектиране – **30 точки**, Срок за изпълнение на СМР – **70 точки** – **общо 100 точки**.

#### **"МАРАНИ" ЕООД:**

По показател Срок за изпълнение (включващ срока за проектиране и срока за изпълнение на СМР)  
Срок за проектиране – **30 точки**, Срок за изпълнение на СМР – **52, 50 точки** – **общо 82, 50 точки**.

#### **"ЕЛИТСТРОЙ" АД:**

По показател Срок за изпълнение (включващ срока за проектиране и срока за изпълнение на СМР)  
Срок за проектиране – **13 точки**, Срок за изпълнение на СМР – **70 точки** – **общо 83 точки**.

#### **"НИККА КОНСУЛТ" ЕООД:**

По показател Срок за изпълнение (включващ срока за проектиране и срока за изпълнение на СМР)  
Срок за проектиране – **8, 67 точки**, Срок за изпълнение на СМР – **35 точки** – **общо 43, 67 точки**.

#### **"БИО ПРО ДИЗАЙН" ЕООД:**

По показател Срок за изпълнение (включващ срока за проектиране и срока за изпълнение на СМР)  
Срок за проектиране – **13, 33 точки**, Срок за изпълнение на СМР – **32, 08 точки** – **общо 45, 41 точки**.

#### **"ПИ ЕС ПИ" ЕООД:**

По показател Срок за изпълнение (включващ срока за проектиране и срока за изпълнение на СМР)  
Срок за проектиране – **27, 27 точки**, Срок за изпълнение на СМР – **70 точки** – **общо 97, 27 точки**.

**"ПИ ЕС АЙ" АД:**

По показател Срок за изпълнение (включващ срока за проектиране и срока за изпълнение на СМР)  
Срок за проектиране – **15 точки**, Срок за изпълнение на СМР – **32, 91 точки** – **общо 47, 91 точки**.

**ДЗЗД "РИКАВЪРИ-ВК" (СЪДРУЖНИЦИ „РЕМИНГ КОНСУЛТ“ АД и ЕТ „ВАСИЛ ИВАНОВ КОСТОВ“):**

По показател Срок за изпълнение (включващ срока за проектиране и срока за изпълнение на СМР)  
Срок за проектиране – **30 точки**, Срок за изпълнение на СМР – **55 точки** – **общо 85 точки**.

**"ПРЕСТИЖ БИЗНЕС 93" ООД:**

По показател Срок за изпълнение (включващ срока за проектиране и срока за изпълнение на СМР)  
Срок за проектиране – **12 точки**, Срок за изпълнение на СМР – **54, 44 точки** – **общо 66, 44 точки**.

**"БИБА 2" ЕООД:**

По показател Срок за изпълнение (включващ срока за проектиране и срока за изпълнение на СМР)  
Срок за проектиране – **18 точки**, Срок за изпълнение на СМР – **40, 83 точки** – **общо 58, 83 точки**.

**„БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ 77“ ЕООД:**

По показател Срок за изпълнение (включващ срока за проектиране и срока за изпълнение на СМР)  
Срок за проектиране – **30 точки**, Срок за изпълнение на СМР – **70 точки** – **общо 100 точки**.

**"МИРИ ТРЕЙД" ЕООД:**

По показател Срок за изпълнение (включващ срока за проектиране и срока за изпълнение на СМР)  
Срок за проектиране – **10 точки**, Срок за изпълнение на СМР – **35 точки** – **общо 45 точки**.

**"КНД-КОНСУЛТ" ООД:**

По показател Срок за изпълнение (включващ срока за проектиране и срока за изпълнение на СМР)  
Срок за проектиране – **30 точки**, Срок за изпълнение на СМР – **70 точки** – **общо 100 точки**.

**"МЕДИНАМЕЙК" ЕООД:**

По показател Срок за изпълнение (включващ срока за проектиране и срока за изпълнение на СМР)  
Срок за проектиране – **10 точки**, Срок за изпълнение на СМР – **35 точки** – **общо 45 точки**.

**"НСК СОФИЯ" ЕООД:**

По показател Срок за изпълнение (включващ срока за проектиране и срока за изпълнение на СМР)  
Срок за проектиране – **18 точки**, Срок за изпълнение на СМР – **52, 50 точки** – **общо 70, 50 точки**.

**"МЕРИДИАН" ЕООД:**

По показател Срок за изпълнение (включващ срока за проектиране и срока за изпълнение на СМР)  
Срок за проектиране – **30 точки**, Срок за изпълнение на СМР – **70 точки** – **общо 100 точки**.

**ЕТ "ГЕОРГИ КАРИМОВ":**

По показател Срок за изпълнение (включващ срока за проектиране и срока за изпълнение на СМР)  
Срок за проектиране – **15 точки**, Срок за изпълнение на СМР – **38, 18 точки** – **общо 53, 18 точки**.

След като извърши оценка на офертите на допуснатите участници, съгласно методиката от документацията за участие, по Показател „Срок за изпълнение“ представляващ сбор от оценките на предложените от участниците срок за проектиране с тежест 30 и предложените от участниците срок за изпълнение на СМР с тежест 70, на свои закрити заседания комисията извърши оценка на офертите на допуснатите участници, съгласно методиката от документацията за участие, по Показател „Техническо предложение“. Конкретните констатации на комисията и резултатите са, както следва:

*За участника "ЕНЕРДЖИ ЕФЕКТ СТРОЙ" ЕООД -100 точки*

В техническото предложение на участника са описани дейностите на всеки един етап от изпълнението на проектантската задача, като е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка, и са предложени обосновавани методи за изпълнение, организация и управление, с които участникът доказва възможността си за бързо, качествено и ефективно изпълнение на проектантската задача. Ясно и детайлно са описани спецификите и целите на проектантската задача, като подробно са анализирани възможните проблеми и ограничения, които биха могли да възникнат при проектирането, и начинът, по който те биха били решени. Ясно и детайлно са описани спецификите на съдържанието на конкретния проект. Ясно и детайлно са разгледани и са анализирани етапите на съгласуване на проектите по отделните части. Детайлно са описани етапите на изпълнение на видовете СМР и са посочени и развити всички дейности, включени във всеки отделен етап. Предлаганите методи за организация, контрол и използвани технологии за изпълнение на проектантската задача и видовете СМР съответстват на спецификата на конкретния проект.

*За участника "СТРОИТЕЛНА ФИРМА-РИЛА" ЕООД – 30 точки*

Описани са спецификите и целите на проектантската задача, като са анализирани възможните проблеми и ограничения, които биха могли да възникнат при проектирането, и начинът, по който те биха били решени, като са допуснати несъществени пропуски и/или несъответствия. Несъществени пропуски и/или несъответствия” - констатиран пропуск и/или несъответствие, при което липсващата информация може да бъде установена от други факти и информация, посочени в офертата на участника и които не могат да повлияят на изпълнението на поръчката, с оглед спазване на правилната технологична последователност. Не е обяснил процеса по кореспонденция със СС и как се достига до това подписване, идейното решение предварително съгласува ли го със СС чрез поставянето на одобрителен подпис с цел избягване на безкрайни варианти и възможни решения, които да доведат до удължаване срока на проектирането над предвидения и с цел да се предпази от това да се случи в последните дни преди окончателното предаване на техническия проект.

*За участника "ИНЖЕНЕРИНГ ВАС СТРОЙ" ЕООД – 55 точки*

Участника е „Описал спецификите и целите на проектантската задача, като са анализирани възможните проблеми и ограничения, които биха могли да възникнат при проектирането, и начинът, по който те биха били решени, като са допуснати несъществени пропуски и/или несъответствия. Несъществени пропуски и/или несъответствия” - които не могат да повлияят на изпълнението на поръчката, с оглед спазване на правилната технологична последователност. Не е обяснил процеса по кореспонденция със СС и как се достига до подписването на техническия проект от СС.

*За участника "АЛФА КОММЕРС" ЕООД – 30 точки*

Не са анализирани възможните проблеми и ограничения, които биха могли да възникнат при проектирането, и начинът, по който те биха били решени. Например съгласуването и одобрението на проектното решение със сдружението на собствениците може да доведе до забава в предаването в срок на проектантската задача поради липса на единодушие на отделните представители на сдружението с тяхното индивидуално решение. Участника предвижда да -

„Организиране на срещи между представители на Община Дупница, на представляваното от мен дружество и на Сдружението на собствениците на самостоятелни обекти в блока във връзка с изпълнението на договора за възлагане на обществена поръчка“. В частта методи участника е предвидил: „В първия етап ще извърши физически оглед на сградата на място, ще проучи предоставената изходна информация, ще бъдат инициирани и проведени срещи с представители СС и на Възложителя за обсъждане на предстоящите проекти, за да се вземат под внимание предпочитанията на същите. Събраната информация ще бъде анализирана от проектантите по всяка част и ще бъдат взети решения, въз основа на които ще бъде изпълнено проектирането.“, но не предвижда съгласуване по какъвто и да е начин на същото със сдружението на собствениците както не посочва и в каква степен ще се съобрази предпочитанията на същите, с което те да декларират окончателното си приемане на конкретното решение, което да гарантира че няма в последствие да се стигне до нови безкрайни индивидуални предложения от тяхна страна, които да доведат до съществени изменения в проектното решение и забава в нанасянето на тези корекции което от своя страна да доведе до забава в изпълнението на проектирането и от там забава в целия процес на инженеринга.

Посочени са основните рискове по не са анализирани възможните проблеми които биха възникнали от това в процеса на проектиране както не са посочени и начинът по който те биха били решени /мерки за предотвратяването и/или преодоляването им при евентуално настъпване/рисковете са разгледани формално без конкретни мерки за въздействие, като участника е описал в техническото си предложение че проектантския екип ще бъде длъжен да предвидят всеки риск, който евентуално може да възникне и да вземе мерки за ненастъпването му. При вече възникнал риск, по независещи от проектантите обстоятелства, същият се документира, анализира се и се предписват мерки, които да се предприемат. Мерките се изпълняват, съгласно изготвения от екипа план за управление на риска.

Управлението на риска при изготвянето на техническия проект е от изключително значение. Предвиждането и предотвратяването на евентуални събития, които биха оказали негативно отражение следва да се обсъждат на всяка работна среща между Възложителя и Изпълнителя. Контролирането на рисковете следва да се осъществява при пълно взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя.

В техническото предложение на участника липсват изисквания от техническата спецификация на Възложителя по отношение на проектирането –

„1.1. Изисквания за изпълнение на проектирането“, а именно:

„• Всички проектни части се подписват от представител на общината и представител на СС. Изпълнителят е длъжен да извърши необходимите корекции и преработки, ако такива се налагат, за своя сметка в срок до 10 календарни дни след писмено уведомление от Възложителя.“

1.2. Изисквания за представяне на крайните продукти

Техническият проект и работните детайли следва да се представят в пет екземпляра на хартиен и един електронен носител.

2. Упражняване на авторски надзор.

Всички образци на документи, които засягат инвестиционния процес, ще се подписват от упълномощения представител на Сдружението на собствениците (СС) в качеството му на представител на възложител по реда на ЗУТ, и представител на общината.

СМР-

В техническото предложение на участника липсват изисквания от техническата спецификация на Възложителя по отношение на строителството –

### 3. Изпълнение на СМР .

Обстоятелствата, свързани със започване, изпълнение и въвеждане в експлоатация (приемане) на СМР за обновяване за енергийна ефективност, ще се удостоверяват със съставяне и подписване от участниците на съответните актове и протоколи съобразно Наредба № 3 от 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството. Всички образци на документи, които засягат инвестиционния процес, ще се подписват освен от споменатите по-горе участници и от упълномощения представител на Сдружението на собствениците (СС). Възложителят ще се представлява от общината като реален такъв и СС като собственици на обекта.

Участника не е предвидил в методологията и технологията за изпълнение на СМР срок за поетапен обратен монтаж на демонтираните комуникации елементи на комуникационната инфраструктура, както и елементите на системите за охлаждане/отопление на всеки един от живущите използващ такава, което впоследствие ще доведе до конфликт с живущите.

Конфликт с живущите липса на телевизия интернет отопление или охлаждане. Технологичния процес не е съобразен с това че изпълнението на проекта е при активно функционираща сграда населена и обитавана от множество живущи. Предлаганите методи за организация, контрол и използвани технологии за изпълнение на проектантската задача и видовете СМР не съответстват изцяло на спецификата на конкретния проект. Участника не предвижда последващ монтаж на вече демонтираните климатици и сателитни чинии.

Предлаганите методи за организация, контрол и използвани технологии за изпълнение на проектантската задача и видовете СМР не съответстват изцяло на спецификата на конкретния проект. Посочения краен контрол/мониторинг на дограмата с изключение на монтажа на насрещника и др. е безпредметно и безкрайно закъсняло тъй като дограмата е вече на обекта и дори е монтирана. Посочените мерки за контрол се правят на ниво входящ контрол при получаването на дограмата от доставчика или на ниво изходящ контрол от производството ако участника сам си произвежда дограмата/- Вид на профила ;

- Цвят;
- Габаритни размери на всяка конструкция;
- Контрол на изпълнението на сглобките;
- Наличие на отводнителни и вентилационни отвори и правилното им разположение;
- Наличието на уплътнител и правилното му поставяне според предназначението му;
- Посока и вид на отваряне на крилата;
- Добро уплътняване при затваряне на крилото;
- Височина на дръжката/

В противен случай при установяване на нередностите на етапа посочен от участника следва поръчка на нов прозорец доставка на новия демонтаж на стария и монтаж на новия коректно произведен прозорец, което води до преразход на ресурс/финансов и времеви/ тъй като се отнема

възможността да се коригират част от посочените несъответствия още на етап производство, които финансов риск не е разгледан от участника и не е предвидено преодоляването му за негова сметка при евентуалното му настъпване. При настъпването на съответния риск и преодоляването му за сметка на участника е налице хипотезата в която живущите да останат без дограма с отворен апартамент за неопределен период от време.

Описание на видовете СМР и тяхната последователност участника е предвидил:

“ Боядисване с латекс

След като бъде одобрен архитектурния облик на сградата по време на проектирането от Възложителя, Изпълнителят ще пристъпи към боядисване на фасадните стени с предварително съгласуван цвят/цветове.“

Външните фасадни стени не се боядисват с латекс в предварителни съгласуван цвят/цветове. Предлаганите методи за организация, контрол и използвани технологии за изпълнение на видовете СМР не съответстват изцяло на спецификата на конкретния проект

*За участника ДЗЗД "РАСТЕР-ЛИЛИ1204" (СЪДРУЖНИЦИ: РАСТЕР ЮГ ООД и ЛИЛИ 1204 ЕООД) – 30 точки*

Проектиране

В схематичното и хаотично описанието на дейността по разработване на техническия/работния проект за нуждите на обновяването. Участника предвижда скицата и визата за проектиране да се осигури от проектанта със съдействието на община Благоевград. Етапа на съгласуване неотговаря на техническата спецификация на Възложителя участника с едно изречение е казал, че техническия проект ще се съгласува надлежно с всички експлоатационни дружества и други съгласувателни органи и одобрен от Главния архитект на общината. /препратка от главния архитект на общината - най-вероятно има предвид главния архитект на общината която му е издадена визата скицата за проектиране/, като е пропуснал да отбележи повдигнатото удебелено текст от техническата спецификация на възложителя а именно: “ • Всички проектни части се подписват от представител на общината и представител на СС. Изпълнителят е длъжен да извърши необходимите корекции и преработки, ако такива се налагат, за своя сметка в срок до 10 календарни дни след писмено уведомление от Възложителя. “. Не са разгледани отношенията с СС и техните специфики в процеса на проектиране, съгласуване на инвестиционния проект и строителство.

Предлаганите методи за организация, контрол и използвани технологии за изпълнение на проектантската задача и видовете СМР не съответстват изцяло на спецификата на конкретния проект.

СМР-

В техническите мерки за изпълнение на СМР по обособена позиция 2 участника е пропуснал да предвиди мерките за енергийна ефективност както следва съгласно техническата спецификация на Възложителя, а именно:

**МЕРКИ ЗА ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ:**

ЕСМ № 1 – Топлоизолиране на външните стени на сградата.

Предвижда се пълно топлоизолиране на всички външните стени на сградата без налична изолация с EPS с коефициент на топлопроводност  $\lambda \leq 0,036 \text{ W/mK}$  с дебелина от 50mm от външната страна на стената. Поставянето на топлинна изолация по фасадите на сградата започва с издигането на фасадно скеле с необходимата височина, анкерирано към сградата за обезопасяване. В последствие е необходимо да се направи оглед на състоянието на фасадната мазилка и в

участъците с нарушена цялост или подкожушване на мазилката, същата следва да се отстрани и да се положи нова.

ЕСМ № 2 – Топлоизолиране на под.

Сградата граничи с неотопляем сутерен. Предвижда се поставянето на топлинна изолация от EPS с дебелина 50mm и  $\lambda \leq 0,036W/mK$  на тавана на сутерена.

По тавана на сутеренните помещения се полага дълбокопроникващ грунд, след което се залепват топлоизолационните плочи с подходящо за целта лепило. Плочите се дюбелират и се полага шпакловка със стъклофибърна мрежа. След изсъхването на шпакловката се нанася грунд и впоследствие се полага силикатна структурна мазилка.

Отделно се предвижда изолиране на усвоените тераси в частта си граничеща с външен въздух откъм пода – еркер с EPS с коефициент на топлопроводност  $\lambda \leq 0,036W/mK$  с дебелина от 100mm.

ЕСМ № 3 – Топлоизолиране на покрива на сградата.

Поради лошите топлотехнически свойства и конструктивни съображения на покрива на сградата се предвижда полагане на топлоизолация върху външната плоча, след това е необходимо поставянето на замазка и битумна хидроизолация, топлинна изолация от XPS с дебелина 100mm и  $\lambda \leq 0,035W/mK$  на покривната плоча. Съществуващите технически съоръжения се демонтират и монтират наново. Отделно се предвижда топлоизолация на усвоените тераси с топлинна изолация от XPS с дебелина 100mm и  $\lambda \leq 0,035W/mK$ .

ЕСМ № 4 – Подмяна на дограмата на сградата.

Предвижда се частична подмяна на дограмата на сградата. Съществуващата дървена дограма се премахва изцяло. На нейно място се предвижда монтаж на PVC дограма с двоен стъклопакет. Очакваният обобщен коефициент на топлопреминаване при монтаж на такава дограма е  $U \leq 1,40W/m^2K$ .

Да се монтират външни врати, плътни, граничещи с външен въздух, с коефициент на топлопреминаване  $U \leq 2,20W/m^2K$ .

ЕСМ № 5 – Мерки по осветление

Повишаване ефективността на осветителната инсталация и осигуряване на нормативна осветеност в сградата чрез подмяна на осветителните тела.

Подмяна на осветителните с нажежаема жичка на стълбищните площадки и мазета с енергоспестяващи със сензори. Предвижда се подмяна на осветлението на всички общи части с енергоспестяващи осветители с клас „ A++ “.

В техническото предложение на участника липсват изисквания от техническата спецификация на Възложителя по отношение на проектирането –

„1.1.Изисквания за изпълнение на проектирането“, а именно:

„• Всички проектни части се подписват от представител на общината и представител на СС. Изпълнителят е длъжен да извърши необходимите корекции и преработки, ако такива се налагат, за своя сметка в срок до 10 календарни дни след писмено уведомление от Възложителя.“

1.2.Изисквания за представяне на крайните продукти

Техническият проект и работните детайли следва да се представят в пет екземпляра на хартиен и един електронен носител.

2.Упражняване на авторски надзор.



Всички образци на документи, които засягат инвестиционния процес, ще се подписват от упълномощения представител на Сдружението на собствениците (СС) в качеството му на представител на възложител по реда на ЗУТ, и представител на общината.

СМР-

В техническото предложение на участника липсват изисквания от техническата спецификация на Възложителя по отношение на строителството –

### 3. Изпълнение на СМР .

Обстоятелствата, свързани със започване, изпълнение и въвеждане в експлоатация (приемане) на СМР за обновяване за енергийна ефективност, ще се удостоверяват със съставяне и подписване от участниците на съответните актове и протоколи съобразно Наредба № 3 от 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството. Всички образци на документи, които засягат инвестиционния процес, ще се подписват освен от споменатите по-горе участници и от упълномощения представител на Сдружението на собствениците (СС). Възложителят ще се представлява от общината като реален такъв и СС като собственици на обекта.

*За участника "ЕНЕРГОРЕМОНТ ХОЛДИНГ" АД – 30 точки*

Проектиране-

Спецификите и целите на проектантската задача не са описани изчерпателно и не са анализирани възможните проблеми и ограничения/управление на риска/, които биха могли да възникнат при проектирането, и начинът, по който те биха били решени. Спецификите на съдържанието на конкретния проект не са описани изчерпателно.:- 30т. В точка 9. Част Сметна Документация копирано от Техническата спецификация в техническото предложение участника предвижда „Всички проектни части се подписват от представител на общината и представител на СС. ....“ . Участника не е предвидил регулярни срещи с участието на представител на СС за обсъждане проекната идея в идейна фаза и предварителното съгласуване на проекната идея с членовете на СС. Това е проблем, който може да доведе до множество индивидуални протести от страна на всеки един от живущите в съответната сграда срещу проектното решение на съответния –неговия собствен имот/апартамент/. Участника не е предвидил предварителни срещи със СС за обсъждане проекната идея в идейна фаза и предварителното съгласуване на проекната идея с представител на СС. Това е проблем, който може да доведе до множество индивидуални протести от страна на всеки един от живущите в съответната сграда срещу проектното решение на съответния –неговия собствен имот/апартамент/. Този проблем не е анализиран от участника и не е предложен начин по който да бъде решен. От участника няма предложени мерки за предотвратяването му съответно преодоляването му при евентуалното му настъпване. Има механично пренасяне на Техническата спецификация в Техническото предложение на участника в това отношение.

СМР-

Етапите на изпълнение на видовете СМР не са описани изчерпателно, както и дейностите включени във всеки отделен етап не са посочени и развити изчерпателно. Участника не е предвидил в методологията и технологията за изпълнение на СМР предвидени демонтажни работи по фасадите както и срок за поетапен обратен монтаж на същите комуникации елементи на комуникационната инфраструктура, както и елементите на системите за охлаждане/отопление на всеки един от живущите използващ такава, което впоследствие ще доведе до конфликт с живущите.

*За участника „ПСГ” АД – 55 точки*

Проектиране-

На страница 53 участника е Описал спецификите и целите на проектантската задача, като са анализирани възможните проблеми и ограничения, които биха могли да възникнат при проектирането, и начинът, по който те биха били решени, като са допуснати несъществени пропуски и/или несъответствия. Несъществени пропуски и/или несъответствия” - констатиран пропуск и/или несъответствие, при което липсващата информация може да бъде установена от други факти и информация, посочени в офертата на участника и които не могат да повлияят на изпълнението на поръчката, с оглед спазване на правилната технологична последователност. Във връзка със страница 53. Не е обяснил процеса по кореспонденция със СС и как се достига до това подписване, идейното решение предварително съгласува ли го със СС чрез поставянето на одобрителен подпис с цел избягване на безкрайни варианти и възможни технически решения.

За участника "ГРАФЕНА ГРУП" ЕООД – 30 точки

Проектиране-

Участника предвижда в :“Първи етап - проучване на обекта и измервания. Началото на етапа включва организиране на работни срещи с представители на Възложителя за набавяне на необходимите изходни данни и за получаване на техническо задание за проектиране. Ще се извърши детайлно проучване на извършените обследвания на техническите и енергийните характеристики и цялостен оглед на сградите предмет на обособената позиция. Ще бъдат определени начините за достъп до строителната площадка, както и на условията за извозване на строителните отпадъци по време на изпълнение на СМР. Ще се организират срещи с представляващите Сдруженията на собствениците на самостоятелни обекти, в присъствието на представители на Възложителя за обсъждане на техническото задание и начините на проектиране на изпълнението на техническите и енергийните мерки, включени в техническата спецификация. Не са анализирани възможните проблеми и ограничения, които биха могли да възникнат при проектирането, и начинът, по който те биха били решени. Например съгласуването и одобрението на проектното решение със сдружението на собствениците може да доведе до забава в предаването в срок на проектантската задача поради липса на единодушие на отделните представители на сдружението с тяхното индивидуално решение. Участника предвижда да организира срещи с представляващите Сдруженията на собствениците на самостоятелни обекти, в присъствието на представители на Възложителя за обсъждане на техническото задание и начините на проектиране на изпълнението на техническите и енергийните мерки, включени в техническата спецификация, но не предвижда съгласуване по какъвто и да е начин на проектното решение със сдружението на собствениците с което те да декларират окончателното си приемане на конкретното решение което да гарантира че няма в последствие да се стигне до нови предложения от тяхна страна които да доведат до съществени изменения в проектното решение и забава в нанасянето на тези корекции да доведе до забава в изпълнението на проектирането и от там забава в целия процес на инженеринга.

В техническото предложение на участника липсват изисквания от техническата спецификация на Възложителя по отношение на проектирането –

„1.1. Изисквания за изпълнение на проектирането“, а именно:

„Всички проектни части се подписват от представител на общината и представител на СС. Изпълнителят е длъжен да извърши необходимите корекции и преработки, ако такива се налагат, за своя сметка в срок до 10 календарни дни след писмено уведомление от Възложителя.“

1.2. Изисквания за представяне на крайните продукти

Техническият проект и работните детайли следва да се представят в пет екземпляра на хартиен и един електронен носител.

## 2. Упражняване на авторски надзор.

Всички образци на документи, които засягат инвестиционния процес, ще се подписват от упълномощения представител на Сдружението на собствениците (СС) в качеството му на представител на възложител по реда на ЗУТ, и представител на общината.

## СМР-

В техническото предложение на участника липсват изисквания от техническата спецификация на Възложителя по отношение на строителството –

## 3. Изпълнение на СМР .

Обстоятелствата, свързани със започване, изпълнение и въвеждане в експлоатация (приемане) на СМР за обновяване за енергийна ефективност, ще се удостоверяват със съставяне и подписване от участниците на съответните актове и протоколи съобразно Наредба № 3 от 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството. Всички образци на документи, които засягат инвестиционния процес, ще се подписват освен от споменатите по-горе участници и от упълномощения представител на Сдружението на собствениците (СС). Възложителят ще се представлява от общината като реален такъв и СС като собственици на обекта.

Етапите на изпълнение на видовете СМР не са описани изчерпателно, както и дейностите включени във всеки отделен етап не са посочени и развити изчерпателно. Не е предвиден монтажа и демонтажа на сателитни чинии и климатици и др. елементи на комуникационни устройства и външни елементи свързани с експлоатацията и нормалното функциониране на жилищната среда. Няма и срок в който това ще се извърши и как ще се преодолее временното неудобство на живущите в тази сграда за този период от време.

### *За участника "ТЕЛЕБИЛД" ООД – 100 точки*

В техническото предложение ясно и детайлно е разработен, анализиран и разгледан всеки един от факторите, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:

- Описани са дейностите на всеки един етап от изпълнението на проектантската задача, като е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка, и са предложени обосновавани методи за изпълнение, организация и управление, с които участникът доказва възможността си за бързо, качествено и ефективно изпълнение на проектантската задача.
- Ясно и детайлно са описани спецификите и целите на проектантската задача, като подробно са анализирани възможните проблеми и ограничения, които биха могли да възникнат при проектирането, и начинът, по който те биха били решени;
- Ясно и детайлно са описани спецификите на съдържанието на конкретния проект.
- Ясно и детайлно са разгледани и са анализирани етапите на съгласуване на проектите по отделните части.
- Детайлно са описани етапите на изпълнение на видовете СМР и са посочени и развити всички дейности, включени във всеки отделен етап;
- Предлаганите методи за организация, контрол и използвани технологии за изпълнение на проектантската задача и видовете СМР съответстват на спецификата на конкретния проект

### *За участника "МОНОЛИТ-21-АНДОНОВ И ЗАХОВ" ООД – 30 точки*

Проектиране-

Например липсата на съгласуването и одобрението на проектното решение със сдружението на собствениците /участника не е предвидил такова удобрение и съгласуване/може да доведе до забава предаването в срок на проектантската задача поради липса на единодушие на отделните представители на сдружението с тяхното индивидуално решение което участника им предлага.

В техническото предложение на участника липсват изисквания от техническата спецификация на Възложителя по отношение на проектирането –

„1.1.Изисквания за изпълнение на проектирането“, а именно:

„Всички проектни части се подписват от представител на общината и представител на СС. Изпълнителят е длъжен да извърши необходимите корекции и преработки, ако такива се налагат, за своя сметка в срок до 10 календарни дни след писмено уведомление от Възложителя.“

1.2.Изисквания за представяне на крайните продукти

Техническият проект и работните детайли следва да се представят в пет екземпляра на хартиен и един електронен носител.

2.Упражняване на авторски надзор.

Всички образци на документи, които засягат инвестиционния процес, ще се подписват от упълномощения представител на Сдружението на собствениците (СС)в качеството му на представител на възложител по реда на ЗУТ, и представител на общината.

СМР-

Етапите на изпълнение на видовете СМР не са описани изчерпателно, както и дейностите включени във всеки отделен етап не са посочени и развити изчерпателно. Не е предвиден монтажа и демонтажа на сателитни чинии и климатици и др. елементи на комуникационни устройства и външни елементи свързани с експлоатацията и нормалното функциониране на жилищната среда. Няма и срок в които това ще се извърши и как ще се преодолее временното неудобство на живущите в тази сграда за този период от време.

СМР-

В техническото предложение на участника липсват изисквания от техническата спецификация на Възложителя по отношение на строителството –

3. Изпълнение на СМР .

Обстоятелствата, свързани със започване, изпълнение и въвеждане в експлоатация (приемане) на СМР за обновяване за енергийна ефективност, ще се удостоверяват със съставяне и подписване от участниците на съответните актове и протоколи съобразно Наредба № 3 от 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството. Всички образци на документи, които засягат инвестиционния процес, ще се подписват освен от споменатите по-горе участници и от упълномощения представител на Сдружението на собствениците (СС). Възложителят ще се представлява от общината като реален такъв и СС като собственици на обекта.

*За участника ДЗЗД "ЕКИП БИСТРИЦА-79" (СЪДРУЖНИЦИ „КАРО ТРЕЙДИНГ“ ООД и „МС ПРАЙМ СТУДИО“ ЕООД) – 30 точки*

Проектиране-

Липсва целият етап на съгласуване на проектирането с неговите специфики. Спецификите и целите на проектантската задача не са описани изчерпателно и не са анализирани възможните проблеми и

ограничения, които биха могли да възникнат при проектирането, и начинът, по който те биха били решени. Не са анализирани възможните проблеми и ограничения, които биха могли да възникнат при проектирането, и начинът, по който те биха били решени. Например съгласуването и одобрението на проектното решение със сдружението на собствениците може да доведе до забава в предаването в срок на проектантската задача поради липса на единодушие на отделните представители на сдружението с тяхното индивидуално решение. Участника предвижда да организира срещи с представляващите Сдруженията на собствениците на самостоятелни обекти, в присъствието на представители на Възложителя за обсъждане на техническото задание и начините на проектиране на изпълнението на техническите и енергийните мерки, включени в техническата спецификация, но не предвижда съгласуване по какъвто и да е начин на проектното решение със сдружението на собствениците с което те да декларират окончателното си приемане на конкретното решение което да гарантира че няма в последствие да се стигне до нови предложения от тяхна страна които да доведат до съществени изменения в проектното решение и забава в нанасянето на тези корекции да доведе до забава в изпълнението на проектирането и от там забава в целия процес на инженеринга.

В техническото предложение на участника липсват изисквания от техническата спецификация на Възложителя по отношение на проектирането –

„1.1. Изисквания за изпълнение на проектирането“, а именно:

„Всички проектни части се подписват от представител на общината и представител на СС. Изпълнителят е длъжен да извърши необходимите корекции и преработки, ако такива се налагат, за своя сметка в срок до 10 календарни дни след писмено уведомление от Възложителя.“

1.2. Изисквания за представяне на крайните продукти

Техническият проект и работните детайли следва да се представят в пет екземпляра на хартиен и един електронен носител.

2. Упражняване на авторски надзор.

Всички образци на документи, които засягат инвестиционния процес, ще се подписват от упълномощения представител на Сдружението на собствениците (СС) в качеството му на представител на възложител по реда на ЗУТ, и представител на общината.

СМР-

Участника не е предвидил в методологията и технологията за изпълнение на СМР срок за поетапен обратен монтаж на демонтираните комуникации елементи на комуникационната инфраструктура, както и елементите на системите за охлаждане/отопление на всеки един от живущите използващ такава, което впоследствие ще доведе до конфликт с живущите.

Участника е предвидил „Остъкляване то на прозорците и вратите да се извършва преди изпълнението на бояджийските работи. Когато изпълнението на мазилки, подови настилки, замазки и други довършителни работи е предвидено през зимата, тогава остъкляването може да се извърши преди тях.“ От описанието следва извода че ако СМР се извършва през топлите месеци на годината обектите остават отворени. Участника не взел под внимание, факта че жилищата са населени и живущите са там по време на изпълнение на ремонтните дейности. Предлаганите методи за организация, контрол и използвани технологии за изпълнение на проектантската задача и видовете СМР не съответстват изцяло на спецификата на конкретния проект.-30т.

СМР-

В техническото предложение на участника липсват изисквания от техническата спецификация на Възложителя по отношение на строителството –

### 3. Изпълнение на СМР .

Обстоятелствата, свързани със започване, изпълнение и въвеждане в експлоатация (приемане) на СМР за обновяване за енергийна ефективност, ще се удостоверяват със съставяне и подписване от участниците на съответните актове и протоколи съобразно Наредба № 3 от 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството. Всички образци на документи, които засягат инвестиционния процес, ще се подписват освен от споменатите по-горе участници и от упълномощения представител на Сдружението на собствениците (СС). Възложителят ще се представлява от общината като реален такъв и СС като собственици на обекта.

*За участника "БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ" ЕООД – 55 точки*

Описал спецификите и целите на проектантската задача, като са анализирани възможните проблеми и ограничения, които биха могли да възникнат при проектирането, и начинът, по който те биха били решени, като са допуснати несъществени пропуски и/или несъответствия. Несъществени пропуски и/или несъответствия” - констатиран пропуск и/или несъответствие, при което липсващата информация може да бъде установена от други факти и информация, посочени в офертата на участника и които не могат да повлияят на изпълнението на поръчката, с оглед спазване на правилната технологична последователност. Не е обяснил процеса по кореспонденция със СС и как се достига до подписване на решението със СС чрез поставянето на одобрителен подпис.

*За участника "ВАСПРОМ" ЕООД – 30 точки*

Спецификите и целите на проектантската задача не са описани изчерпателно и/или не са анализирани възможните проблеми и ограничения, които биха могли да възникнат при проектирането, и начинът, по който те биха били решени. Не са анализирани възможните проблеми и ограничения, които биха могли да възникнат при проектирането, и начинът, по който те биха били решени. Например съгласуването и одобрението на проектното решение със сдружението на собствениците може да доведе до забава в предаването в срок на проектантската задача поради липса на единодушие на отделните представители на сдружението с тяхното индивидуално решение.

не предвижда съгласуване по какъвто и да е начин на същото със сдружението на собствениците както не посочва и в каква степен ще се съобрази предпочитанията на същите, с което те да декларират окончателното си приемане на конкретното решение, което да гарантира че няма в последствие да се стигне до нови безкрайни индивидуални предложения от тяхна страна, които да доведат до съществени изменения в проектното решение и забава в нанасянето на тези корекции което от своя страна да доведе до забава в изпълнението на проектирането и от там забава в целия процес на инженеринга.

В техническото предложение на участника липсват изисквания от техническата спецификация на Възложителя по отношение на проектирането –

„1.1.Изисквания за изпълнение на проектирането“, а именно:

„Всички проектни части се подписват от представител на общината и представител на СС. Изпълнителят е длъжен да извърши необходимите корекции и преработки, ако такива се налагат, за своя сметка в срок до 10 календарни дни след писмено уведомление от Възложителя.“

1.2.Изисквания за представяне на крайните продукти

Техническият проект и работните детайли следва да се представят в пет екземпляра на хартиен и един електронен носител.

## 2. Упражняване на авторски надзор.

### Проектиране-

Всички образци на документи, които засягат инвестиционния процес, ще се подписват от упълномощения представител на Сдружението на собствениците (СС) в качеството му на представител на възложител по реда на ЗУТ, и представител на общината.

### СМР-

Етапите на изпълнение на видовете СМР не са описани изчерпателно, както и дейностите включени във всеки отделен етап не са посочени и развити изчерпателно. Участника не е предвидил в методологията и технологията за изпълнение на СМР предвидени демонтажни работи по фасадите както и срок за поетапен обратен монтаж на същите комуникации елементи на комуникационната инфраструктура, както и елементите на системите за охлаждане/отопление на всеки един от живущите използващ такава, което впоследствие ще доведе до конфликт с живущите

В техническото предложение на участника липсват изисквания от техническата спецификация на Възложителя по отношение на строителството –

## 3. Изпълнение на СМР .

Обстоятелствата, свързани със започване, изпълнение и въвеждане в експлоатация (приемане) на СМР за обновяване за енергийна ефективност, ще се удостоверяват със съставяне и подписване от участниците на съответните актове и протоколи съобразно Наредба № 3 от 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството. Всички образци на документи, които засягат инвестиционния процес, ще се подписват освен от споменатите по-горе участници и от упълномощения представител на Сдружението на собствениците (СС). Възложителят ще се представлява от общината като реален такъв и СС като собственици на обекта.

### *За участника "ТЕРА СТРОЙ" ЕООД – 55 точки*

Описал спецификите и целите на проектантската задача, като са анализирани възможните проблеми и ограничения, които биха могли да възникнат при проектирането, и начинът, по който те биха били решени, като са допуснати несъществени пропуски и/или несъответствия. Несъществени пропуски и/или несъответствия” - констатиран пропуск и/или несъответствие, при което липсващата информация може да бъде установена от други факти и информация, посочени в офертата на участника и които не могат да повлияят на изпълнението на поръчката, с оглед спазване на правилната технологична последователност. Не е обяснил процеса по кореспонденция със СС и как се достига до подписване на решението със СС чрез поставянето на одобрителен подпис.

### *За участника "СТЪКЛЕН СВЯТ 2" ЕООД – 30 точки*

При изпълнението на първата фаза се предвижда проучване на обекта и събиране на необходимата изходна информация. В последствие цялата събрана информация ще бъде анализирана от всички проектанти от екипа на участника и ще бъдат направени констатации и изводи за бъдещите проектни решения.

При втората фаза ще бъде извършено моделиране на проектните решения по всяка част, с помощта на модерни софтуерни продукти за проектиране.

През третата фаза се предвижда да бъде направен обстоен преглед, сравнение за съответствие и при необходимост коригиране на готовите проектни решения.

Четвъртият етап ще се изпълнява традиционно с помощта на хардуерни печатащи устройства, след което следва окомплектоване на проектите по части и на пълния инвестиционен проект. Не са анализирани възможните проблеми и ограничения, които биха могли да възникнат при проектирането, и начинът, по който те биха били решени. Например съгласуването и одобрението на проектното решение със сдружението на собствениците може да доведе до забава в предаването в срок на проектантската задача поради липса на единодушие на отделните представители на сдружението с тяхното индивидуално решение. Участника предвижда да организира срещи с представляващите Сдруженията на собствениците на самостоятелни обекти, в присъствието на представители на Възложителя за обсъждане на техническото задание и начините на проектиране на изпълнението на техническите и енергийните мерки, включени в техническата спецификация, но не предвижда съгласуване по какъвто и да е начин на проектното решение със сдружението на собствениците с което те да декларират окончателното си приемане на конкретното решение което да гарантира че няма в последствие да се стигне до нови предложения от тяхна страна които да доведат до съществени изменения в проектното решение и забава в нанасянето на тези корекции да доведе до забава в изпълнението на проектирането и от там забава в целия процес на инженеринга.

В техническото предложение на участника липсват изисквания от техническата спецификация на Възложителя по отношение на проектирането –

„1.1. Изисквания за изпълнение на проектирането“, а именно:

„• Всички проектни части се подписват от представител на общината и представител на СС. Изпълнителят е длъжен да извърши необходимите корекции и преработки, ако такива се налагат, за своя сметка в срок до 10 календарни дни след писмено уведомление от Възложителя.“

1.2. Изисквания за представяне на крайните продукти

Техническият проект и работните детайли следва да се представят в пет екземпляра на хартиен и един електронен носител.

2. Упражняване на авторски надзор.

Всички образци на документи, които засягат инвестиционния процес, ще се подписват от упълномощения представител на Сдружението на собствениците (СС) в качеството му на представител на възложител по реда на ЗУТ, и представител на общината.

СМР

Участника предвижда: „Предвижда се саниране на всички ограждащи стени на фасадата – полагане на топлоизолация и подмяна на дограма и боядисване в определен цвят с цел повишаване на енергийната ефективност и обновяване на облика на сградата, според изискванията на техническата спецификация, мерките предписани при обследванията на техническите и енергийните характеристики на сградите и разпоредбите на приложимата нормативна уредба, включително Наредба № 7 от 2004 г. за енергийна ефективност на сгради. Участника не е съобразил че тук има предвидена да се положи силикатна структурна мазилка съгласно техническата спецификация на Възложителя.

Етапите на изпълнение на видовете СМР не са описани изчерпателно, както и дейностите включени във всеки отделен етап не са посочени и развити изчерпателно. Не е предвиден монтажа и демонтажа на сателитни чинии и климатици и др. елементи на комуникационни устройства и външни елементи свързани с експлоатацията и нормалното функциониране на жилищната среда. Няма и срок в който това ще се извърши и как ще се преодолее временното неудобство на живущите в тази сграда за този период от време.



СМР-

В техническото предложение на участника липсват изисквания от техническата спецификация на Възложителя по отношение на строителството –

### 3. Изпълнение на СМР .

Обстоятелствата, свързани със започване, изпълнение и въвеждане в експлоатация (приемане) на СМР за обновяване за енергийна ефективност, ще се удостоверяват със съставяне и подписване от участниците на съответните актове и протоколи съобразно Наредба № 3 от 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството. Всички образци на документи, които засягат инвестиционния процес, ще се подписват освен от споменатите по-горе участници и от упълномощения представител на Сдружението на собствениците (СС). Възложителят ще се представлява от общината като реален такъв и СС като собственици на обекта.

*За участника "БИЛДИНГ КОМПАНИ" ЕООД – 30 точки*

Спецификите и целите на проектантската задача не са описани изчерпателно и не са анализирани възможните проблеми и ограничения, които биха могли да възникнат при проектирането, и начинът, по който те биха били решени. Спецификите на съдържанието на конкретния проект не са описани изчерпателно.;

В схематичното и бланкетно описанието на частите на инвестиционния проект липсва целия етап на съгласуване на инвестиционния проект и неговите специфики. Не са разгледани отношенията е СС и техните специфики в процеса на проектиране, съгласуване на инвестиционния проект и строителство.

Етапите на изпълнение на видовете СМР не са описани изчерпателно, както и дейностите включени във всеки отделен етап / няма предвидена и описана етапност/ не са посочени и развити изчерпателно. Участника не е предвидил в методологията за изпълнение на СМР подготвителни предварителни дейности/мероприятия преди започване на СМР/ няма предвидени демонтажни работи по фасадите както и срок за поетапен обратен монтаж на същите комуникации елементи на комуникационната инфраструктура , както и елементите на системите за охлаждане/отопление на всеки един от живущите използващ такава, което впоследствие ще доведе до конфликт с живущите. Разгледаните рискове са само за етапа на строителство за етапа на проектирането участника не е разгледал и не е описал рискове. В параграф VII /Мерки за намаляване на затрудненията на живущите/ участника е разгледал и описал две мерки 1. Мерки за контрол и намаляване на шума, вибрациите и запрашеността и 2. Мерки за осигуряване на безопасни условия за гражданите живущи и/или преминаващи в близост до строителната площадка, но не е разгледал мерки за по-горе описаните констатации на комисията.

*За участника "НИКОЛОВ КЪНСТРАКШЪН" ЕООД – 55 точки*

Описал спецификите и целите на проектантската задача, като са анализирани възможните проблеми и ограничения, които биха могли да възникнат при проектирането, и начинът, по който те биха били решени, като са допуснати несъществени пропуски и/или несъответствия. Несъществени пропуски и/или несъответствия” - констатиран пропуск и/или несъответствие, при което липсващата информация може да бъде установена от други факти и информация, посочени в офертата на участника и които не могат да повлияят на изпълнението на поръчката, с оглед спазване на правилната технологична последователност. Не е обяснил процеса по кореспонденция със СС и как се достига до подписване на решението със СС чрез поставянето на одобрителен подпис.

*За участника "ЕКОДОМ БИЛДИНГ" ЕООД – 100 точки*

В техническото предложение на участника са описани дейностите на всеки един етап от изпълнението на проектантската задача, като е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка, и са предложени обосновавани методи за изпълнение, организация и управление, с които участникът доказва възможността си за бързо, качествено и ефективно изпълнение на проектантската задача. Ясно и детайлно са описани спецификите и целите на проектантската задача, като подробно са анализирани възможните проблеми и ограничения, които биха могли да възникнат при проектирането, и начинът, по който те биха били решени. Ясно и детайлно са описани спецификите на съдържанието на конкретния проект. Ясно и детайлно са разгледани и са анализирани етапите на съгласуване на проектите по отделните части. Детайлно са описани етапите на изпълнение на видовете СМР и са посочени и развити всички дейности, включени във всеки отделен етап. Предлаганите методи за организация, контрол и използвани технологии за изпълнение на проектантската задача и видовете СМР съответстват на спецификата на конкретния проект.

*За участника "ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД – 30 точки*

Спецификите и целите на проектантската задача не са описани изчерпателно и/или не са анализирани възможните проблеми и ограничения, които биха могли да възникнат при проектирането, и начинът, по който те биха били решени. В техническото си предложение "ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД е описал обекта на поръчката и е изброил дейностите при процеса на проектиране, но не е развил конкретните обстоятелства свързани с изпълнението на проектантската задача. Например участникът не е посочил отделните етапи при изготвянето и съгласуването на проекта и не е направил анализ на тяхното изпълнение. По този начин участникът не е дал възможност на Възложителя да прецени способността му да изготви качествен инвестиционен проект, нито до каква степен участникът разбира същността на частта от обществената поръчка, свързана с проектирането. Участникът не е описал възможните проблеми и ограничения, които биха могли да възникнат при проектирането и начинът, по който те биха били решени. Поради това Възложителят не може да прецени дали участникът ще се справи качествено и в срок с изпълнението на проектантската задача.

Предлаганите методи за организация, контрол и използвани технологии за изпълнение на проектантската задача не съответстват изцяло на спецификата на конкретния проект. В техническото си предложение "ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД не е разработил и предложил методи за организация и контрол при изпълнението на инвестиционното проектиране. Бланкетно и схематично са изброявани отделни дейности свързани с тези процеси, но не е представена детайлна и подробна разработка, която да даде възможност на Възложителя да прецени степента, в която участникът би могъл да се справи с процеса на проектиране и да гарантира съответстващо качество и изпълнение в оферирания срок.

*За участника "К ЕНД В СЕРВИЗ" ООД – 30 точки*

Участник предвижда на първият етап на проектирането да започне с организиране на работни срещи с представители на Възложителя, а по-късно и с представляващите Сдруженията на собствениците на самостоятелни обекти. Целта на срещите с Възложителя ще е да се набавят необходимите изходни данни и да се получи техническо задание за проектиране. При срещите с представляващите Сдруженията на собствениците на самостоятелни обекти, в присъствието на представители на Възложителя, ще се проведе обсъждане на техническото задание и начините на проектиране на изпълнението на техническите и енергийните мерки, включени в техническата спецификация. Не са анализирани възможните проблеми и ограничения, които биха могли да

възникнат при проектирането, и начинът, по който те биха били решени. Например липсата на съгласуването и одобрението на проектното решение със сдружението на собствениците /участника не е предвидил такова одобрение и съгласуване/може да доведе до забава предаването в срок на проектантската задача поради липса на единодушие на отделните представители на сдружението с тяхното индивидуално решение което участника им предлага. Участника предвижда, но не предвижда съгласуване по какъвто и да е начин на същото със сдружението на собствениците и как те ще декларират окончателното си приемане на конкретното решение,което да гарантира че няма в последствие да се стигне до нови безкрайни индивидуални предложения от тяхна страна, които да доведат до съществени изменения в проектното решение и забава в нанасянето на тези корекции което от своя страна да доведе до забава в изпълнението на проектирането и от там забава в целия процес на инженеринга.

В техническото предложение на участника липсват изисквания от техническата спецификация на Възложителя по отношение на проектирането –

„1.1.Изисквания за изпълнение на проектирането“, а именно:

„• Всички проектни части се подписват от представител на общината и представител на СС. Изпълнителят е длъжен да извърши необходимите корекции и преработки, ако такива се налагат, за своя сметка в срок до 10 календарни дни след писмено уведомление от Възложителя.“

1.2.Изисквания за представяне на крайните продукти

Техническият проект и работните детайли следва да се представят в пет екземпляра на хартиен и един електронен носител.

2.Упражняване на авторски надзор.

Всички образци на документи, които засягат инвестиционния процес, ще се подписват от упълномощения представител на Сдружението на собствениците (СС)в качеството му на представител на възложител по реда на ЗУТ, и представител на общината.

В част описание на СМР липсва изискването от техническата спецификация на Възложителя която касае т.3.Изпълнение на СМР следното изискване в нея:

„Всички образци на документи, които засягат инвестиционния процес, ще се подписват освен от споменатите по-горе участници и от упълномощения представител на Сдружението на собствениците (СС). Възложителят ще се представлява от общината като реален такъв и СС като собственици на обекта.“

СМР-

Участника предвижда в СМР дейностите си: “Демонтажни дейности – демонтаж на: климатици, сателитни чинии, стара дограма, очукване на мазилки и други;

Участника не е предвидил в методологията и технологията за изпълнение на СМР срок за поетапен обратен монтаж на демонтираните комуникации елементи на комуникационната инфраструктура, както и елементите на системите за охлаждане/отопление на всеки един от живущите използващ такава, което впоследствие ще доведе до конфликт с живущите.

Конфликт с живущите липса на телевизия интернет отопление или охлаждане.Технологичният процес не е съобразен с това че изпълнението на проекта е при активно функционираща сграда населена и обитавана от множество живущи. Предлаганите методи за организация, контрол и използвани технологии за изпълнение на проектантската задача и видовете СМР не съответстват изцяло на спецификата на конкретния проект.Участника не предвижда последващ монтаж на вече демонтираните климатици и сателитни чинии.

- Боядисване с латекс

След като бъде одобрен архитектурния облик на сградата по време на проектирането от Възложителя, Изпълнителят ще пристъпи към боядисване на фасадните стени с предварително съгласуван цвят/цветове.

Външните фасадни стени не се боядисват с латекс в предварителни съгласуван цвят/цветове. Предлаганите методи за организация, контрол и използвани технологии за изпълнение на видовете СМР не съответстват изцяло на спецификата на конкретния проект.

*За участника ОБЕДИНЕНИЕ "ДУПНИЦА ЛОТ 9" (СЪДРУЖНИЦИ „БАУ ЦЕНТЪР“ ЕООД и „БУЛТЕРМОСТРОЙ“ ЕООД) – 55 точки*

Проектиране

Описал спецификите и целите на проектантската задача, като са анализирани възможните проблеми и ограничения, които биха могли да възникнат при проектирането, и начинът, по който те биха били решени, като са допуснати несъществени пропуски и/или несъответствия. Несъществени пропуски и/или несъответствия” - констатиран пропуск и/или несъответствие, при което липсващата информация може да бъде установена от други факти и информация, посочени в офертата на участника и които не могат да повлияят на изпълнението на поръчката, с оглед спазване на правилната технологична последователност. Не е описал в детайли процеса по кореспонденция със СС.

За участника „ТАТАРИ ДИЗАЙН” ЕООД – 30 точки

Участника е предвидил: „Всички проектни части се подписват от представител на общината и представител на Сдружението на собствениците (СС ). Изпълнителят ще извърши необходимите корекции и преработки, ако такива се налагат, за своя сметка в срок до 10 календарни дни след писмено уведомление от Възложителя. Не е предвидил предварително съгласуване със СС чрез поставянето на одобрителен подпис с цел избягване на безкрайни варианти и възможни решения, които ще доведат до удължаване срока на проектирането над предвидения и с цел да се предпази от това да се случи в последните дни преди окончателното предаване на техническия проект. Спецификите и целите на проектантската задача не са описани изчерпателно и не са анализирани възможните проблеми и ограничения, които биха могли да възникнат при проектирането, и начинът, по който те биха били решени.

Етапите на изпълнение на видовете СМР не са описани изчерпателно, както и дейностите включени във всеки отделен етап не са посочени и развити изчерпателно, изложението е схематично придружено със снимков материал на част от компрометираните участъци и елементи на сградата но това не прави предвидените дейности конкретни и съотносими към конкретния обект като подкрепя към изискването на методиката описано по горе /в случая липсват/-30т

Етапите на изпълнение на видовете СМР не са описани изчерпателно, както и дейностите включени във всеки отделен етап не са посочени и развити изчерпателно. Участника не е предвидил в методологията и технологията за изпълнение на СМР предвидени демонтажни работи по фасадите както и срок за поэтапен обратен монтаж на същите комуникации елементи на комуникационната инфраструктура, както и елементите на системите за охлаждане/отопление на всеки един от живущите използващ такава, което впоследствие ще доведе до конфликт с живущите.

За участника "ФАРМВИЛ" ЕАД – 55 точки

Описал спецификите и целите на проектантската задача, като са анализирани възможните проблеми и ограничения, които биха могли да възникнат при проектирането, и начинът, по който те

биха били решени, като са допуснати несъществени пропуски и/или несъответствия. Несъществени пропуски и/или несъответствия” - констатиран пропуск и/или несъответствие, при което липсващата информация може да бъде установена от други факти и информация, посочени в офертата на участника и които не могат да повлияят на изпълнението на поръчката, с оглед спазване на правилната технологична последователност. Не е обяснил процеса по кореспонденция със СС и как се достига до подписване на решението със СС чрез поставянето на одобрителен подпис.

За участника "ПАРСЕК ГРУП" ЕООД – 30 точки

Участника не е предвидил, че ще се организират срещи с представляващите Сдруженията на собствениците на самостоятелни обекти, в присъствието на представители на Възложителя за обсъждане на техническото задание и начините на проектиране на изпълнението на техническите и енергийните мерки, включени в техническата спецификация. Участника не е предвидил предварителни срещи със СС за обсъждане проекната идея в идейна фаза и предварителното съгласуване на проектната идея с представител на СС. Участника не е предвидил срещи със СС за съгласуване на окончателаната проектна идея с представител на СС. Това е проблем, който ще доведе до множество индивидуални протести от страна на всеки един от живущите в съответната сграда срещу проектното решение на съответния –неговия собствен обект имот/апартамент/. Този проблем не е анализиран от участника и не е предложен начин по който да бъде решен. От участника няма предложени мерки за предотвратяването му съответно преодоляването му при евентуалното му настъпване.

В техническото предложение на участника липсват изисквания от техническата спецификация на Възложителя по отношение на проектирането –

„1.1. Изисквания за изпълнение на проектирането“, а именно:

„• Всички проектни части се подписват от представител на общината и представител на СС. Изпълнителят е длъжен да извърши необходимите корекции и преработки, ако такива се налагат, за своя сметка в срок до 10 календарни дни след писмено уведомление от Възложителя.“

2. Упражняване на авторски надзор.

Всички образци на документи, които засягат инвестиционния процес, ще се подписват от упълномощения представител на Сдружението на собствениците (СС) в качеството му на представител на възложител по реда на ЗУТ, и представител на общината.

За участника "БИГЛА III" ООД – 100 точки

В техническото предложение ясно и детайлно е разработен, анализиран и разгледан всеки един от факторите, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:

- Описани са дейностите на всеки един етап от изпълнението на проектантската задача, като е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка, и са предложени обосновавани методи за изпълнение, организация и управление, с които участникът доказва възможността си за бързо, качествено и ефективно изпълнение на проектантската задача.

- Ясно и детайлно са описани спецификите и целите на проектантската задача, като подробно са анализирани възможните проблеми и ограничения, които биха могли да възникнат при проектирането, и начинът, по който те биха били решени;

- Ясно и детайлно са описани спецификите на съдържанието на конкретния проект.

- Ясно и детайлно са разгледани и са анализирани етапите на съгласуване на проектите по отделните части.

- Детайлно са описани етапите на изпълнение на видовете СМР и са посочени и развити всички дейности, включени във всеки отделен етап;

- Предлаганите методи за организация, контрол и използвани технологии за изпълнение на проектантската задача и видовете СМР съответстват на спецификата на конкретния проект.

*За участника "СТРОЙКОМЕРС" ЕООД – 55 точки*

В техническото предложение е разработен, анализиран и разгледан всеки един от факторите, но е в сила поне едно от следните обстоятелства:

- Описани са спецификите и целите на проектантската задача, като са анализирани възможните проблеми и ограничения, които биха могли да възникнат при проектирането, и начинът, по който те биха били решени, като са допуснати несъществени пропуски и/или несъответствия;

- Описани са спецификите на съдържанието на конкретния проект.

- Описани са етапите на изпълнение на видовете СМР и са посочени и развити всички дейности, включени във всеки отделен етап, като са допуснати несъществени пропуски и/или несъответствия;

- Предлаганите методи за организация, контрол и използвани технологии за изпълнение на проектантската задача и видовете СМР съответстват на спецификата на конкретния проект, но са допуснати несъществени пропуски и/или несъответствия; Не е обяснил процеса по кореспонденция със СС и как се достига до това подписване, идейното решение предварително съгласува ли го със СС чрез поставянето на одобрителен подпис с цел избягване на варианти. Участника не е разгледал в дейностите по СМР другите комуникации по фасадите.

*За участника "ДЕРМЕН-СТРОЙ" ООД – 30 точки*

Участника е предвидил: „Всички проектни части се подписват от представител на общината и представител на Сдружението на собствениците (СС ). Изпълнителят ще извърши необходимите корекции и преработки, ако такива се налагат, за своя сметка в срок до 10 календарни дни след писмено уведомление от Възложителя. Не е предвидил предварително съгласуване със СС чрез поставянето на одобрителен подпис с цел избягване на безкрайни варианти и възможни решения, които ще доведат до удължаване срока на проектирането над предвидения и с цел да се предпази от това да се случи в последните дни преди окончателното предаване на техническия проект. Спецификите и целите на проектантската задача не са описани изчерпателно и не са анализирани възможните проблеми и ограничения, които биха могли да възникнат при проектирането, и начинът, по който те биха били решени.

Етапите на изпълнение на видовете СМР не са описани изчерпателно, както и дейностите включени във всеки отделен етап не са посочени и развити изчерпателно, изложението е схематично.

Етапите на изпълнение на видовете СМР не са описани изчерпателно, както и дейностите включени във всеки отделен етап не са посочени и развити изчерпателно. Участника не е предвидил в методологията и технологията за изпълнение на СМР предвидени демонтажни работи по фасадите както и срок за поэтапен обратен монтаж на същите комуникации елементи на комуникационната инфраструктура, както и елементите на системите за охлаждане/отопление на всеки един от живущите използващ такава, което впоследствие ще доведе до конфликт с живущите.

*За участника "ХОТ ТИКЕТ" ЕООД – 30 точки*

Участника не е предвидил, че ще се организират срещи с представляващите Сдруженията на собствениците на самостоятелни обекти, в присъствието на представители на Възложителя за

обсъждане на техническото задание и начините на проектиране на изпълнението на техническите и енергийните мерки, включени в техническата спецификация. Участника не е предвидил предварителни срещи със СС за обсъждане проекната идея в идейна фаза и предварителното съгласуване на проектната идея с представител на СС. Участника не е предвидил срещи със СС за съгласуване на окончателаната проектна идея с представител на СС. Това е проблем, който ще доведе до множество индивидуални протести от страна на всеки един от живущите в съответната сграда срещу проектното решение на съответния –неговия собствен обект имот/апартамент/.Този проблем не е анализиран от участника и не е предложен начин по които да бъде решен. От участника няма предложени мерки за предотвратяването му съответно преодоляването му при евентуалното му настъпване.

В техническото предложение на участника липсват изисквания от техническмата спецификация на Възложителя по отношение на проектирането –

„1.1.Изисквания за изпълнение на проектирането“, а именно:

„• Всички проектни части се подписват от представител на общината и представител на СС. Изпълнителят е длъжен да извърши необходимите корекции и преработки, ако такива се налагат, за своя сметка в срок до 10 календарни дни след писмено уведомление от Възложителя.“

1.2.Изисквания за представяне на крайните продукти

Техническият проект и работните детайли следва да се представят в пет екземпляра на хартиен и един електронен носител.

2.Упражняване на авторски надзор.

Всички образци на документи, които засягат инвестиционния процес, ще се подписват от упълномощения представител на Сдружението на собствениците (СС)в качеството му на представител на възложител по реда на ЗУТ, и представител на общината.

В част описание на СМР липсва изискването от техническата спецификация на Възложителя която касае т.3.Изпълнение на СМР следното изискване в нея:

„Всички образци на документи, които засягат инвестиционния процес, ще се подписват освен от споменатите по-горе участници и от упълномощения представител на Сдружението на собствениците (СС). Възложителят ще се представлява от общината като реален такъв и СС като собственици на обекта.“

- Етапите на изпълнение на видовете СМР не са описани изчерпателно, както и дейностите включени във всеки отделен етап не са посочени и развити изчерпателно.Не е предвиден монтажа и демонтажа на сателитни чинии климатици и др. елементи на комуникационни устройства и външни елементи свързани с експлоатацията и нормалното функциониране на жилищната среда.Няма и срок в които това ще се извърши и как ще се преодолее временното неудобство на живущите в тази сграда за този период от време.-30т.

Участника предвижда :“След приключване на монтажа се извършва почистване и краен контрол, който включва:

- Габаритни размери на всяка конструкция;
- Контрол на изпълнението на сглобките;
- Наличие на отводнителни и вентилационни отвори и правилното им разположение;
- Наличието на уплътнител и правилното му поставяне според предназначението му;
- Посока и вид на отваряне на крилата;

- Добро уплътняване при затваряне на крилото;
- Височина на дръжката;
- Монтаж на насрещника и други.

Посочените мерки за краен контрол се правят на ниво входящ контрол при получаването на дограмата от доставчика или на ниво изходящ контрол от производството ако участника сам си произвежда дограмата

В противен случай при установяване на нередностите на етапа посочен от участника следва поръчка на нов прозорец доставка на новия демонтаж на стария и монтаж на новия коректно произведен прозорец, което води до преразход на ресурс/финансов и времеви/ тъй като се отнема възможността да се коригират част от посочените несъответствия още на етап производство, които финансов риск не е разгледан от участника и не е предвидено преодоляването му за негова сметка при евентуалното му настъпване. При настъпването на съответния риск и преодоляването му за сметка на участника е налице хипотезата в която живущите да останат без дограма с отворен апартамент за неопределен период от време.

Описание на видовете СМР и тяхната последователност участника е предвидил:

“ Боядисване с латекс

След като бъде одобрен архитектурния облик на сградата по време на проектирането от Възложителя, Изпълнителят ще пристъпи към боядисване на фасадните стени с предварително съгласуван цвят/цветове.“

Външните фасадни стени не се боядисват с латекс в предварителни съгласуван цвят/цветове. Предлаганите методи за организация, контрол и използвани технологии за изпълнение на видовете СМР не съответстват изцяло на спецификата на конкретния проект

**За участника „ПРЕСТИЖ-Н.С.“ ЕООД – 100 точки**

В техническото предложение ясно и детайлно е разработен, анализиран и разгледан всеки един от факторите, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:

- Описани са дейностите на всеки един етап от изпълнението на проектантската задача, като е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка, и са предложени обосновавани методи за изпълнение, организация и управление, с които участникът доказва възможността си за бързо, качествено и ефективно изпълнение на проектантската задача.
- Ясно и детайлно са описани спецификите и целите на проектантската задача, като подробно са анализирани възможните проблеми и ограничения, които биха могли да възникнат при проектирането, и начинът, по който те биха били решени;
- Ясно и детайлно са описани спецификите на съдържанието на конкретния проект.
- Ясно и детайлно са разгледани и са анализирани етапите на съгласуване на проектите по отделните части.
- Детайлно са описани етапите на изпълнение на видовете СМР и са посочени и развити всички дейности, включени във всеки отделен етап;
- Предлаганите методи за организация, контрол и използвани технологии за изпълнение на проектантската задача и видовете СМР съответстват на спецификата на конкретния проект;

**За участника "МАРАНИ" ЕООД – 30 точки**

Проектиране-



В техническото предложение на участника не са описани изчерпателно спецификите и целите на проектантската задача и не са анализирани възможните проблеми и ограничения, които биха могли да възникнат при проектирането и начинът, по който те биха били решени.

В техническото си предложение МАРНИ ЕООД с няколко реда е описал обекта на поръчката и е изброил дейностите при процеса на проектиране, но не е развил конкретните обстоятелства свързани с изпълнението на проектантската задача и нейните цели. По този начин участникът не е дал възможност на Възложителя да прецени способността му да изготви качествен инвестиционен проект, нито до каква степен участникът разбира същността на частта от обществената поръчка, свързана с проектирането. По отношение на възможните проблеми и ограничения, които биха могли да възникнат при проектирането и начинът, по който те биха били решени, участникът е изброил осем мерки за осигуряване на качеството и управление на риска при изготвянето на инвестиционния проект, но не е описал възможните рискове, проблеми и ограничения, свързани с процеса на проектиране, тяхното влияние и начините, по които могат да въздействат на този процес. Поради това Възложителят не може да прецени дали участникът ще се справи своевременно и в срок с изпълнението на проектантската задача.

Предлаганите методи за организация, контрол и използвани технологии за изпълнение на проектантската задача не съответстват изцяло на спецификата на конкретния проект.

В техническото си предложение МАРНИ ЕООД не е разработил и предложил методи за организация и контрол при изпълнението на инвестиционното проектиране. Бланкетно и схематично са изброявани отделни дейности свързани с тези процеси, но не е представена детайлна и подробна разработка, която да даде възможност на Възложителя да прецени степента, в която участникът би могъл да се справи с процеса на проектиране и да гарантира съответстващо качество и изпълнение в оферирания срок.

#### СМР-

Етапите на изпълнение на видовете СМР не са описани изчерпателно, както и дейностите включени във всеки отделен етап не са посочени и развити изчерпателно. Участника не е предвидил в методологията и технологията за изпълнение на СМР подготвителни предварителни дейности/мероприятия преди започване на СМР-ограждане на обекта, временно строителство, временно ел. и ВиК захранване и др. / няма предвидени демонтажни работи по фасадите както и срок за поетапен обратен монтаж на същите комуникации елементи на комуникационната инфраструктура , както и елементите на системите за охлаждане/отопление на всеки един от живущите използващ такава, което впоследствие ще доведе до конфликт с живущите...

*За участника "ЕЛИТСТРОЙ" АД – 30 точки*

#### Проектиране-

В техническото предложение на участника не са анализирани възможните проблеми и ограничения, които биха могли да възникнат при проектирането и начинът, по който те биха били решени.

В техническото предложение на Елитстрой АД изобщо не са описани възможните рискове, проблеми и ограничения, свързани с процеса на проектиране. Поради това Възложителят не може да прецени дали участникът ще се справи своевременно и в срок с изпълнението на проектантската задача.

#### СМР-

В техническото предложение на участника етапите на изпълнение на видовете СМР и дейностите включени във всеки отделен етап не са описани и развити изчерпателно.

В техническото предложение на Елитстрой АД са изброени видовете СМР за изпълнението на обекта, но технологиите и начините за тяхното изпълнение не са описани и развити. При повечето от описаните видове строително-монтажни дейности не е посочена технологията и начинът, по който участникът ще я изпълни, а са изброени мерките за безопасност, които ще бъдат приложени. Този подход е приложен към описанието на: Изпълнение на строителни изолации; Изпълнение на облицовки и остъкляване; Извършване на бояджийски и тапетни работи. За останалите видове дейности са посочени приложимите стандарти. Участникът не е развил конкретните технологии и начини на изпълнение. От така направеното техническо предложение Възложителят не може да прецени възможностите на участника за качествено изпълнение на обществената поръчка, както и дали същият изобщо ще може да я изпълни в съответствие с изискванията на техническата спецификация, строителните норми и правила и приложимата нормативна уредба.

#### *За участника "НИККА КОНСУЛТ" ЕООД – 100 точки*

В техническото предложение на участника са описани дейностите на всеки един етап от изпълнението на проектантската задача, като е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка, и са предложени обосновавани методи за изпълнение, организация и управление, с които участникът доказва възможността си за бързо, качествено и ефективно изпълнение на проектантската задача. Ясно и детайлно са описани спецификите и целите на проектантската задача, като подробно са анализирани възможните проблеми и ограничения, които биха могли да възникнат при проектирането, и начинът, по който те биха били решени. Ясно и детайлно са описани спецификите на съдържанието на конкретния проект. Ясно и детайлно са разгледани и са анализирани етапите на съгласуване на проектите по отделните части. Детайлно са описани етапите на изпълнение на видовете СМР и са посочени и развити всички дейности, включени във всеки отделен етап. Предлаганите методи за организация, контрол и използвани технологии за изпълнение на проектантската задача и видовете СМР съответстват на спецификата на конкретния проект.

#### *За участника "БИО ПРО ДИЗАЙН" ЕООД – 100 точки*

В техническото предложение на участника са описани дейностите на всеки един етап от изпълнението на проектантската задача, като е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка, и са предложени обосновавани методи за изпълнение, организация и управление, с които участникът доказва възможността си за бързо, качествено и ефективно изпълнение на проектантската задача. Ясно и детайлно са описани спецификите и целите на проектантската задача, като подробно са анализирани възможните проблеми и ограничения, които биха могли да възникнат при проектирането, и начинът, по който те биха били решени. Ясно и детайлно са описани спецификите на съдържанието на конкретния проект. Ясно и детайлно са разгледани и са анализирани етапите на съгласуване на проектите по отделните части. Детайлно са описани етапите на изпълнение на видовете СМР и са посочени и развити всички дейности, включени във всеки отделен етап. Предлаганите методи за организация, контрол и използвани технологии за изпълнение на проектантската задача и видовете СМР съответстват на спецификата на конкретния проект.

#### *За участника "ПИ ЕС ПИ" ЕООД – 30 точки*

Спецификите и целите на проектантската задача не са описани изчерпателно и/или не са анализирани възможните проблеми и ограничения, които биха могли да възникнат при проектирането, и начинът, по който те биха били решени. В техническото си предложение "ПИ ЕС ПИ" ЕООД е посочил възможни проблеми и ограничения, които могат да възникнат при проектирането, но не е анализирал същите, нито е разработил мерки и начин за разрешаването

им. Поради това Възложителят не може да прецени дали участникът ще се справи качествено и в срок с изпълнението на проектантската задача.

За участника "ПИ ЕС АЙ" АД – 55 точки

Описани са спецификите на съдържанието на конкретния проект. В техническото си предложение "ПИ ЕС АЙ АД" е описало спецификите и съдържанието на конкретния проект, но направеното описание не е ясно и детайлно. Участникът е описал подробно съдържанието на проекта по части Архитектурна, Конструктивна, Енергийна ефективност, Пожарна безопасност и Електро. По части В и К, ПУСО и ПБЗ участникът не е дал ясно и детайлно описание на съдържанието на проектните части.

За участника ДЗЗД "РИКАВЪРИ-ВК" (СЪДРУЖНИЦИ „РЕМИНГ КОНСУЛТ“ АД и ЕТ „ВАСИЛ ИВАНОВ КОСТОВ“) – 55 точки

Описани са спецификите на съдържанието на конкретния проект. В техническото си предложение ДЗЗД "РИКАВЪРИ-ВК" (СЪДРУЖНИЦИ „РЕМИНГ КОНСУЛТ“ АД и ЕТ „ВАСИЛ ИВАНОВ КОСТОВ“) е описало спецификите и съдържанието на конкретния проект, но направеното описание не е ясно и детайлно. Участникът е описал подробно съдържанието на проекта по части Архитектурна и Конструктивна. По части В и К, Електро, Пожарна безопасност, ПБЗ и ПУСО участникът не е дал ясно и детайлно описание на съдържанието на проектните части. По част Енергийна ефективност ДЗЗД "РИКАВЪРИ-ВК" е дало детайлно описание на съдържанието на графичната част, но не е дал детайлно описание на обяснителната записка и техническите изчисления.

За участника "ПРЕСТИЖ БИЗНЕС 93" ООД – 30 точки

Проектиране-

Спецификите и целите на проектантската задача не са описани изчерпателно и не са анализирани възможните проблеми и ограничения, които биха могли да възникнат при проектирането, и начинът, по който те биха били решени. Спецификите на съдържанието на конкретния проект не са описани изчерпателно. На страница 21 от техническото си предложение участника предвижда „Готовите материали се предоставят на Община Перник издаване на разрешение за строеж“. Това потвърждение е в подкрепа на становището на комисията че техническото предложение на участника е бланкетно, типово приложимо за всяка една друга поръчка със сходен предмет и не отразява спецификите на конкретния проект. Участника не е предвидил регулярни срещи с участието на представител на СС за обсъждане проекната идея в идейна фаза и предварителното съгласуване на проектната идея с членовете на СС. Това е обстоятелство, който може да доведе до множество индивидуални протести от страна на всеки един от живущите в съответната сграда срещу проектното решение на съответния – неговия собствен имот/апартамент/. Участника не е анализирал възможните проблеми и ограничения, които биха могли да възникнат при проектирането, и начинът, по който те биха били решени.

В техническото предложение на участника липсват изисквания от техническата спецификация на Възложителя по отношение на проектирането –

„1.1.Изисквания за изпълнение на проектирането“, а именно:

„• Всички проектни части се подписват от представител на общината и представител на СС. Изпълнителят е длъжен да извърши необходимите корекции и преработки, ако такива се налагат, за своя сметка в срок до 10 календарни дни след писмено уведомление от Възложителя.“

1.2.Изисквания за представяне на крайните продукти

Техническият проект и работните детайли следва да се представят в пет екземпляра на хартиен и един електронен носител.

## 2.Упражняване на авторски надзор.

Всички образци на документи, които засягат инвестиционния процес, ще се подписват от упълномощения представител на Сдружението на собствениците (СС)в качеството му на представител на възложител по реда на ЗУТ, и представител на общината.

### СМР-

Етапите на изпълнение на видовете СМР не са описани изчерпателно, както и дейностите включени във всеки отделен етап не са посочени и развити изчерпателно. Участника не е предвидил в методологията и технологията за изпълнение на СМР предвидени демонтажни работи по фасадите както и срок за поетапен обратен монтаж на същите комуникации елементи на комуникационната инфраструктура, както и елементите на системите за охлаждане/отопление на всеки един от живущите използващ такава, което впоследствие ще доведе до конфликт с живущите...

### За участника "БИБА 2" ЕООД – 30 точки

#### Проектиране

Участника не е предвидил предварителни срещи със СС за обсъждане проекната идея в идейна фаза и предварителното съгласуване на проекната идея с представител на СС. Участника не е предвидил срещи със СС за съгласуване на окончателаната проектна идея с представител на СС. Това е проблем, който ще доведе до множество индивидуални протести от страна на всеки един от живущите в съответната сграда срещу проектното решение на съответния –неговия собствен обект имот/апартамент/.Този проблем не е анализиран от участника и не е предложен начин по който да бъде решен. От участника няма предложени мерки за предотвратяването му съответно преодоляването му при евентуалното му настъпване.

В техническото предложение на участника липсват изисквания от техническмата спецификация на Възложителя по отношение на проектирането –

„1.1.Изисквания за изпълнение на проектирането“, а именно:

„• Всички проектни части се подписват от представител на общината и представител на СС. Изпълнителят е длъжен да извърши необходимите корекции и преработки, ако такива се налагат, за своя сметка в срок до 10 календарни дни след писмено уведомление от Възложителя.“

#### 1.2.Изисквания за представяне на крайните продукти

Техническият проект и работните детайли следва да се представят в пет екземпляра на хартиен и един електронен носител.

## 2.Упражняване на авторски надзор.

Всички образци на документи, които засягат инвестиционния процес, ще се подписват от упълномощения представител на Сдружението на собствениците (СС)в качеството му на представител на възложител по реда на ЗУТ, и представител на общината.

### СМР-

Етапите на изпълнение на видовете СМР не са описани изчерпателно, както и дейностите включени във всеки отделен етап не са посочени и развити изчерпателно. Участника не е предвидил в методологията и технологията за изпълнение на СМР предвидени демонтажни работи по фасадите както и срок за поетапен обратен монтаж на същите комуникации елементи на

комуникационната инфраструктура, както и елементите на системите за охлаждане/отопление на всеки един от живущите използващ такава, което впоследствие ще доведе до конфликт с живущите.

В част описание на СМР липсва изискването от техническата спецификация на Възложителя която касае т.3.Изпълнение на СМР следното изискване в нея:

„Всички образци на документи, които засягат инвестиционния процес, ще се подписват освен от споменатите по-горе участници и от упълномощения представител на Сдружението на собствениците (СС). Възложителят ще се представлява от общината като реален такъв и СС като собственици на обекта.“

*За участника „БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ 77” ЕООД – 55 точки*

Проектиране-

Участника е Описал спецификите и целите на проектантската задача, като са анализирани възможните проблеми и ограничения, които биха могли да възникнат при проектирането, и начинът, по който те биха били решени, като са допуснати несъществени пропуски и/или несъответствия. Несъществени пропуски и/или несъответствия” - констатиран пропуск и/или несъответствие, при което липсващата информация може да бъде установена от други факти и информация, посочени в офертата на участника и които не могат да повлияят на изпълнението на поръчката, с оглед спазване на правилната технологична последователност. Във връзка със страница 53.Не е обяснил процеса по кореспонденция със СС и как се достига до това подписване, идейното решение предварително съгласува ли го със СС чрез поставянето на одобрителен подпис с цел избягване на безкрайни варианти и възможни технически решения.

*За участника "МИРИ ТРЕЙД" ЕООД – 30 точки*

Не са анализирани възможните проблеми и ограничения, които биха могли да възникнат при проектирането, и начинът, по който те биха били решени.Например липсата на съгласуването и одобрението на проектното решение със сдружението на собствениците /участника не е предвидил такова одобрение и съгласуване/може да доведе до забава предаването в срок на проектантската задача поради липса на единодушие на отделните представители на сдружението с тяхното индивидуално решение което участника им предлага.Участника предвижда :“Началото на етапа включва организиране на работни срещи с представители на Възложителя за набавяне на необходимите изходни данни и за получаване на техническо задание за проектиране. Ще се извърши детайлно проучване на извършените обследвания на техническите и енергийните характеристики и цялостен оглед на сградата предмет на обособената позиция. Ще бъдат определени начините за достъп до строителната площадка , както и на условията за извозване на строителните отпадъци по време на изпълнение на СМР. Ще се организират срещи с представляващите Сдруженията на собствениците на самостоятелни обекти, в присъствието на представители на Възложителя за обсъждане на техническото задание и начините на проектиране на изпълнението на техническите и енергийните мерки, включени в техническата спецификация.“, В Методи за изпълнение на етапите при проектирането участника предвижда следното:“В първия етап ще се изпълни проучване на обекта и необходимата изходна информация. След това цялата събрана информация ще бъде анализирана от проектантите по всяка част и в следствие на това ще се направят важни констатации и изводи за бъдещите проектни решения.“, но не предвижда съгласуване по какъвто и да е начин на същото със сдружението на собствениците и как те ще декларират окончателното си приемане на конкретното решение,което да гарантира че няма в следствие да се стигне до нови безкрайни индивидуални предложения от тяхна страна, които да доведат до съществени изменения в проектното решение и забава в нанасянето на тези корекции

което от своя страна да доведе до забавя в изпълнението на проектирането и от там забавя в целия процес на инженеринга.

В техническото предложение на участника липсват изисквания от техническата спецификация на Възложителя по отношение на проектирането –

„1.1.Изисквания за изпълнение на проектирането“, а именно:

„• Всички проектни части се подписват от представител на общината и представител на СС. Изпълнителят е длъжен да извърши необходимите корекции и преработки, ако такива се налагат, за своя сметка в срок до 10 календарни дни след писмено уведомление от Възложителя.“

1.2.Изисквания за представяне на крайните продукти

Техническият проект и работните детайли следва да се представят в пет екземпляра на хартиен и един електронен носител.

2.Упражняване на авторски надзор.

Всички образци на документи, които засягат инвестиционния процес, ще се подписват от упълномощения представител на Сдружението на собствениците (СС)в качеството му на представител на възложител по реда на ЗУТ, и представител на общината.

СМР-

Участника не е предвидил в методологията и технологията за изпълнение на СМР срок за поетапен обратен монтаж на демонтираните комуникации елементи на комуникационната инфраструктура, както и елементите на системите за охлаждане/отопление на всеки един от живущите използващ такава, което впоследствие ще доведе до конфликт с живущите.

В техническото предложение на участника липсват изисквания от техническата спецификация на Възложителя по отношение на строителството –

3. Изпълнение на СМР .

Обстоятелствата, свързани със започване, изпълнение и въвеждане в експлоатация (приемане) на СМР за обновяване за енергийна ефективност, ще се удостоверяват със съставяне и подписване от участниците на съответните актове и протоколи съобразно Наредба № 3 от 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството. Всички образци на документи, които засягат инвестиционния процес, ще се подписват освен от споменатите по-горе участници и от упълномощения представител на Сдружението на собствениците (СС). Възложителят ще се представлява от общината като реален такъв и СС като собственици на обекта.

Предлаганите методи за организация, контрол и използвани технологии за изпълнение на проектантската задача и видовете СМР не съответстват изцяло на спецификата на конкретния проект. Посочения краен контрол/мониторинг на дограмата с изключение на монтажа на насрещника и др. е безпредметно и безкрайно закъсняло тъй като дограмата е вече на обекта и дори е монтирана.Посочените мерки за контрол се правят на ниво входящ контрол при получаването на дограмата от доставчика или на ниво изходящ контрол от производството ако участника сам си произвежда дограмата/

- Вид на профила ;
- Цвят;
- Габаритни размери на всяка конструкция;
- Контрол на изпълнението на сглобките;

- Наличие на отводнителни и вентилационни отвори и правилното им разположение;
- Наличието на уплътнител и правилното му поставяне според предназначението му;
- Посока и вид на отваряне на крилата;
- Добро уплътняване при затваряне на крилото;
- Височина на дръжката/

В противен случай при установяване на нередностите на етапа посочен от участника следва поръчка на нов прозорец доставка на новия демонтаж на стария и монтаж на новия коректно произведен прозорец, което води до преразход на ресурс/финансов и време/ тъй като се отнема възможността да се коригират част от посочените несъответствия още на етап производство, които финансов риск не е разгледан от участника и не е предвидено преодоляването му за негова сметка при евентуалното му настъпване. При настъпването на съответния риск и преодоляването му за сметка на участника е налице хипотезата в която живущите да останат без дограма с отворен апартамент за неопределен период от време.

Външните фасадни стени не се боядисват с латекс в предварителни съгласуван цвят/цветове. Предлаганите методи за организация, контрол и използвани технологии за изпълнение на видовете СМР не съответстват изцяло на спецификата на конкретния проект.

Посочени са основните рискове по не са анализирани възможните проблеми които биха възникнали от това в процеса на проектиране както не са посочени и начинът по който те биха били решени /мерки за предотвратяването и/или преодоляването им при евентуално настъпване/ рисковете са разгледани формално без конкретни мерки за въздействие, като участника е описал в техническото си предложение че проектантския екип ще бъде длъжен да предвидят всеки риск, който евентуално може да възникне и да вземе мерки за ненастъпването му. При вече възникнал риск, по независещи от проектантите обстоятелства, същият се документира, анализира се и се предписват мерки, които да се предприемат. Мерките се изпълняват, съгласно изготвения от екипа план за управление на риска.

Управлението на риска при изготвянето на техническия проект е от изключително значение. Предвиждането и предотвратяването на евентуални събития, които биха оказали негативно отражение следва да се обсъждат на всяка работна среща между Възложителя и Изпълнителя. Контролирането на рисковете следва да се осъществява при пълно взаимодействие между Възложителя и Изпълнителя.

*За участника "КНД-КОНСУЛТ" ООД – 55 точки*

Описал спецификите и целите на проектантската задача, като са анализирани възможните проблеми и ограничения, които биха могли да възникнат при проектирането, и начинът, по който те биха били решени, като са допуснати несъществени пропуски и/или несъответствия. Несъществени пропуски и/или несъответствия” - констатиран пропуск и/или несъответствие, при което липсващата информация може да бъде установена от други факти и информация, посочени в офертата на участника и които не могат да повлияят на изпълнението на поръчката, с оглед спазване на правилната технологична последователност. Не е обяснил процеса по кореспонденция със СС и как се достига до подписване на решението със СС чрез поставянето на одобрителен подпис.

*За участника "МЕДИНАМЕЙК" ЕООД – 30 точки*

Проектиране

Спецификите и целите на проектантската задача не са описани изчерпателно и не са анализирани възможните проблеми и ограничения, които биха могли да възникнат при проектирането, и начинът,

по който те биха били решени. Спецификите на съдържанието на конкретния проект не са описани изчерпателно.;

На страница 6 от техническото си предложение участника е предвидил: “Ще се организират срещи с авторските Сдружения на собствениците на самостоятелни обекти, в присъствието на представители на Възложителя за обсъждане на техническото задание и начините на проектиране на изпълнението на техническите и енергийните мерки, включени в техническата спецификация.” Участника не е предвидил предварителни срещи със СС за обсъждане проекната идея в идейна фаза и предварителното съгласуване на проекната идея с представител на СС. Това е проблем, който може да доведе до множество индивидуални протести от страна на всеки един от живущите в съответната сграда срещу проектното решение на съответния –неговия собствен имот/апартамент/. Този проблем не е анализиран от участника и не е предложен начин по който да бъде решен. От участника няма предложени мерки за предотвратяването му съответно преодоляването му при евентуалното му настъпване.

В техническото предложение на участника липсват изисквания от техническата спецификация на Възложителя по отношение на проектирането –

„1.1. Изисквания за изпълнение на проектирането“, а именно:

„• Всички проектни части се подписват от представител на общината и представител на СС. Изпълнителят е длъжен да извърши необходимите корекции и преработки, ако такива се налагат, за своя сметка в срок до 10 календарни дни след писмено уведомление от Възложителя.“

1.2. Изисквания за представяне на крайните продукти

Техническият проект и работните детайли следва да се представят в пет екземпляра на хартиен и един електронен носител.

2. Упражняване на авторски надзор.

Всички образци на документи, които засягат инвестиционния процес, ще се подписват от упълномощения представител на Сдружението на собствениците (СС) в качеството му на представител на възложител по реда на ЗУТ, и представител на общината.

СМР-

Етапите на изпълнение на видовете СМР не са описани изчерпателно, както и дейностите включени във всеки отделен етап не са посочени и развити изчерпателно. Участника не е предвидил в методологията и технологията за изпълнение на СМР предвидени демонтажни работи по фасадите както и срок за поэтапен обратен монтаж на същите комуникации елементи на комуникационната инфраструктура, както и елементите на системите за охлаждане/отопление на всеки един от живущите използващ такава, което впоследствие ще доведе до конфликт с живущите.

В част описание на СМР липсва изискването от техническата спецификация на Възложителя която касае т.3. Изпълнение на СМР следното изискване в нея:

„Всички образци на документи, които засягат инвестиционния процес, ще се подписват освен от споменатите по-горе участници и от упълномощения представител на Сдружението на собствениците (СС). Възложителят ще се представлява от общината като реален такъв и СС като собственици на обекта.“



*За участника "НСК СОФИЯ" ЕООД – 55 точки*

Описани са спецификите и целите на проектантската задача, като са анализирани възможните проблеми и ограничения, които биха могли да възникнат при проектирането, и начинът, по който те биха били решени, като са допуснати несъществени пропуски и/или несъответствия. Несъществени пропуски и/или несъответствия” - констатиран пропуск и/или несъответствие, при което липсващата информация може да бъде установена от други факти и информация, посочени в офертата на участника и които не могат да повлияят на изпълнението на поръчката, с оглед спазване на правилната технологична последователност. Не е обяснил процеса по кореспонденция със СС и как се достига до това подписване, идейното решение предварително съгласува ли го със СС чрез поставянето на одобрителен подпис с цел избягване на безкрайни варианти и възможни решения, които да доведат до удължаване срока на проектирането над предвидения и с цел да се предпази от това да се случи в последните дни преди окончателното предаване на техническия проект.

*За участника "МЕРИДИАН" ЕООД – 55 точки*

Описани са спецификите и целите на проектантската задача, като са анализирани възможните проблеми и ограничения, които биха могли да възникнат при проектирането, и начинът, по който те биха били решени, като са допуснати несъществени пропуски и/или несъответствия. Несъществени пропуски и/или несъответствия” - констатиран пропуск и/или несъответствие, при което липсващата информация може да бъде установена от други факти и информация, посочени в офертата на участника и които не могат да повлияят на изпълнението на поръчката, с оглед спазване на правилната технологична последователност. Не е обяснил процеса по кореспонденция със СС и как се достига до това подписване, идейното решение предварително съгласува ли го със СС чрез поставянето на одобрителен подпис с цел избягване на безкрайни варианти и възможни решения, които да доведат до удължаване срока на проектирането над предвидения и с цел да се предпази от това да се случи в последните дни преди окончателното предаване на техническия проект.

*За участника ЕТ "ГЕОРГИ КАРИМОВ" – 30 точки*

**Проектиране-**

Спецификите и целите на проектантската задача не са описани изчерпателно и не са анализирани възможните проблеми и ограничения/управление на риска/, които биха могли да възникнат при проектирането, и начинът, по който те биха били решени. Спецификите на съдържанието на конкретния проект не са описани изчерпателно.; На стр.87 от техническото предложение на участника раздел А.Проектиране точка 2.Предварителни проучвания по преценка на проектанта в последното изречение е посочил,че щследва да уведоми Възложителя и представителя на СС.На страница 97 Участник а предвижда „Всички проектни части се подписват от представител на общината и представител на СС.Участника не е предвидил предварителни срещи със СС за обсъждане проекната идея в идейна фаза и предварителното съгласуване на проекната идея с представител на СС. Участника не е предвидил предварителни срещи със СС за обсъждане проекната идея в идейна фаза и предварителното съгласуване на проекната идея с представител на СС.Това е проблем, който може да доведе до множество индивидуални протести от страна на всеки един от живущите в съответната сграда срещу проектното решение на съответния –неговия собствен имот/апартамент/.Този проблем не е анализиран от участника и не е предложен начин по който да бъде решен. От участника няма предложени мерки за предотвратяването му съответно преодоляването му при евентуалното му настъпване

**СМР-**

Етапите на изпълнение на видовете СМР не са описани изчерпателно, както и дейностите включени във всеки отделен етап не са посочени и развити изчерпателно. Участника не е предвидил в методологията и технологията за изпълнение на СМР подготвителни предварителни дейности/мероприятия преди започване на СМР-ограждане на обекта, временно строителство, временно ел. и ВиК захранване и др. / няма предвидени демонтажни работи по фасадите както и срок за поетапен обратен монтаж на същите комуникации елементи на комуникационната инфраструктура , както и елементите на системите за охлаждане/отопление на всеки един от живущите използващ такава, което впоследствие ще доведе до конфликт с живущите. За сметка на това на стр.104 в „Подготовка на строителната площадка-Временно строителство“ участника е посочил че за периода цитирам:“За периода на изпълнение на задачата по обновяването ще бъдат наети най-малко два апартамента от сградата за:

-хранене, преобличане, отпих, даване на първа медицинска помощ, снабдяване с питейна вода на работниците;

-офиси за представители на Възложителя(инвеститорски контрол), консултанта и координатора по безопасност и здраве;

-офиси, битови и санитарни помещения за персонала на Изпълнителя.

-склад за оборудването и материали и съхранение на инструментариума-пробивни и къртачни машини и др....“ Участника предвижда временна база без да има информация дали някои от сградата предмет на ОП изобщо би дал своя собствен имот за тези нужди.

След като оцени офертите на участниците по всички показатели, различни от цената, на основание чл. 69а, ал. 2 от ЗОП комисията реши да отвори плик № 3 на допуснатите участници на 11.07.2016 г. от 10:00 часа, а във връзка с разпоредбата на чл. 69а, ал. 3 от ЗОП, председателят на комисията да обяви, чрез съобщение в профила на купувача, деня, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения, както и резултатите от оценяването на офертите по показателите за оценка, различни от цената.

Съобщението за отваряне на ценовите оферти на участниците, със съдържание съгласно разпоредбата на чл. 69а, ал. 3 от ЗОП, е публикувано в профила на купувача на 06.07.2016 г.

Във връзка с отстраняването на допуснатите технически грешки в съобщението за отварянето на ценовите предложения, публикувано на 06.07.2016 г. и на основание чл. 69а, ал. 3 от ЗОП, председателят на комисията да обяви, чрез съобщение в профила на купувача, деня, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения, както и коректните резултатите от оценяването на офертите по показателите за оценка, различни от цената, а именно, че отварянето на ценовите оферти ще бъде извършено на 13.07.2016 г. от 10:00 часа.

На 13.07.2016 г. в 10:00 ч. комисията, пристъпи към отваряне на ценовите предложения на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на Възложителя.

На публичното заседание на комисията на 13.07.2016 год. присъстваха представители на участниците, които попълниха списък.

Във връзка с чл. 69а, ал. 4 от ЗОП, преди да отвори ценовите оферти на участниците, комисията съобщи резултатите от оценяването на офертите по показателите, различни от цената.

Председателят на комисията отвори ценовите предложения на участниците по обособени позиции и оповести съдържащите се в плик № 3 документи, посочените отделно цена за СМР, цена за

проектиране и цена за авторски надзор, както и общата стойност на всяка оферта. Презложените от участниците цени са както следва:

"ЕНЕРДЖИ ЕФЕКТ СТРОЙ" ЕООД, обща стойност - 532 470,59 лева без ДДС

Цена за СМР 503 015,71 лева без ДДС

Цена за проектиране 27 982,14 лева без ДДС

Цена за авторски надзор 1 472,74 лева без ДДС

"СТРОИТЕЛНА ФИРМА-РИПА" ЕООД, обща стойност 515 617 лева без ДДС

Цена за СМР 487 617 лева без ДДС

Цена за проектиране 23 200 лева без ДДС

Цена за авторски надзор 4 800 лева без ДДС

"ИНЖЕНЕРИНГ ВАС СТРОЙ" ЕООД, обща стойност 558 000 лева без ДДС

Цена за СМР 525 000 лева без ДДС

Цена за проектиране 23 000 лева без ДДС

Цена за авторски надзор 10 000 лева без ДДС

"АЛФА КОММЕРС" ЕООД, обща стойност 575 581,82 лева без ДДС

Цена за СМР 543 742,14 лева без ДДС

Цена за проектиране 30 247,70 лева без ДДС

Цена за авторски надзор 1 591,98 лева без ДДС

ДЗЗД "РАСТЕР-ЛИЛИ1204", обща стойност 606 630 лева без ДДС

Цена за СМР 571 025 лева без ДДС

Цена за проектиране 31 818 лева без ДДС

Цена за авторски надзор 3 787 без ДДС

"ЕНЕРГОРЕМОНТ ХОЛДИНГ" АД, обща стойност 518 656,50 лева без ДДС

Цена за СМР 487 324,90 лева без ДДС

Цена за проектиране 28 367,80 лева без ДДС

Цена за авторски надзор 2 963,80 лева без ДДС

„ПСГ” АД, обща стойност 562 200 лева без ДДС

Цена за СМР 537 200 лева без ДДС

Цена за проектиране 22 000 лева без ДДС

Цена за авторски надзор л – 3000 лв. без ДДС

"ГРАФЕНА ГРУП" ЕООД, обща стойност 540 138,35 лева без ДДС

Цена за СМР 510 259,31 лева без ДДС

Цена за проектиране 28 385,09 лева без ДДС

Цена за авторски надзор 1 493,95 лева без ДДС

"ТЕЛЕБИЛД" ООД, обща стойност 566 976 лева без ДДС

Цена за СМР 536 176 лева без ДДС

Цена за проектиране 28 000 лева без ДДС

Цена за авторски надзор 2 800 лева без ДДС

"МОНОЛИТ-21-АНДОНОВ И ЗАХОВ" ООД, обща стойност 589 956,35 лева без ДДС

Цена за СМР 571 736,39 лева без ДДС

Цена за проектиране 15 486,97 лева без ДДС

Цена за авторски надзор 2 732,99 лева без ДДС

ДЗЗД "ЕКИП БИСТРИЦА-79", обща стойност 390 800 лева без ДДС

Цена за СМР 369 520 лева без ДДС

Цена за проектиране 20 200 лева без ДДС

Цена за авторски надзор 1 080 лева без ДДС

"БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ" ЕООД, обща стойност 388 234.09 лева без ДДС

Цена за СМР 366 720.89 лева без ДДС

Цена за проектиране 20 113.20 лева без ДДС

Цена за авторски надзор 1 400 лева без ДДС

"ВАСПРОМ" ЕООД, обща стойност 361 630.99 лева без ДДС

Цена за СМР 341 626.51 лева без ДДС

Цена за проектиране 19 004.26 лева без ДДС

Цена за авторски надзор 1000.22 лева без ДДС

"ТЕРА СТРОЙ" ЕООД, обща стойност 393 077 лева без ДДС

Цена за СМР 371 333 лева без ДДС

Цена за проектиране 20 000 лева без ДДС

Цена за авторски надзор 1 744 лева без ДДС

"СТЪКЛЕН СВЯТ 2" ЕООД, обща стойност 565 996.40 лева без ДДС

Цена за СМР 534 686.96 лева без ДДС

Цена за проектиране 29 743.97 лева без ДДС

Цена за авторски надзор 1 565.47 лева без ДДС

"БИЛДИНГ КОМПАНИ" ЕООД, обща стойност 610 020.97 лева без ДДС

Цена за СМР 582 520.97 лева без ДДС

Цена за проектиране 25 000 лева без ДДС

Цена за авторски надзор 2 500 лева без ДДС

"НИКОЛОВ КЪНСТРАКШЪН" ЕООД, обща стойност 602 023.24 лева без ДДС

Цена за СМР 569 267.44 лева без ДДС

Цена за проектиране 28 927.20 лева без ДДС  
Цена за авторски надзор 3 828.60 лева без ДДС  
"ЕКОДОМ БИЛДИНГ" ЕООД, обща стойност 1 200 149.32 лева без ДДС  
Цена за СМР 1 133 760.20 лева без ДДС  
Цена за проектиране 63 069.66 лева без ДДС  
Цена за авторски надзор 3 319.46 лева без ДДС  
"ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД, обща стойност 1 223 642 лева без ДДС  
Цена за СМР 1 155 898 лева без ДДС  
Цена за проектиране 59 276 лева без ДДС  
Цена за авторски надзор 8 468 лева без ДДС  
"К ЕНД В СЕРВИЗ" ООД, обща стойност 342 159.35 лева без ДДС  
Цена за СМР 323 231.99 лева без ДДС  
Цена за проектиране 17 980.99 лева без ДДС  
Цена за авторски надзор 946.37 лева без ДДС  
ОБЕДИНЕНИЕ "ДУПНИЦА ЛОТ 9", обща стойност 363 000 лева без ДДС  
Цена за СМР 344 000 лева без ДДС  
Цена за проектиране 17 500 лева без ДДС  
Цена за авторски надзор 1 500 лева без ДДС  
„ТАТАРИ ДИЗАЙН“ ЕООД, обща стойност 788 150.08 лева без ДДС  
Цена за СМР 744 551.68 лева без ДДС  
Цена за проектиране 41 418.48 лева без ДДС  
Цена за авторски надзор 2 179.92 лева без ДДС  
"ФАРМВИЛ" ЕАД, обща стойност 846 473 лева без ДДС  
Цена за СМР 799 593 лева без ДДС  
Цена за проектиране 41 020 лева без ДДС  
Цена за авторски надзор 5 860 лева без ДДС  
"ПАРСЕК ГРУП" ЕООД, обща стойност 845 000 лева без ДДС  
Цена за СМР 800 000 лева без ДДС  
Цена за проектиране 40 000 лева без ДДС  
Цена за авторски надзор 5 000 лева без ДДС  
"БИГЛА III" ООД, обща стойност 818 071 лева без ДДС  
Цена за СМР 785 071 лева без ДДС  
Цена за проектиране 30 000 лева без ДДС  
Цена за авторски надзор 3 000 лева без ДДС

"СТРОЙКОМЕРС" ЕООД, обща стойност 819 720 лева без ДДС

Цена за СМР 774 720 лева без ДДС

Цена за проектиране 40 000 лева без ДДС

Цена за авторски надзор 5 000 лева без ДДС

"ДЕРМЕН-СТРОЙ" ООД, обща стойност 784 389.96 лева без ДДС

Цена за СМР 740 999.56 лева без ДДС

Цена за проектиране 41 220.88 лева без ДДС

Цена за авторски надзор 2 169.52 лева без ДДС

"ХОТ ТИКЕТ" ЕООД, обща стойност 572 148.54 лева без ДДС

Цена за СМР 540 498.78 лева без ДДС

Цена за проектиране 30 067.27 лева без ДДС

Цена за авторски надзор 1 582.49 лева без ДДС

„ПРЕСТИЖ-Н.С.“ ЕООД, обща стойност 604 356.72 лева без ДДС

Цена за СМР 571 600.92 лева без ДДС

Цена за проектиране 28 927.20 лева без ДДС

Цена за авторски надзор 3 828.60 лева без ДДС

"МАРАНИ" ЕООД, обща стойност 563 000 лева без ДДС

Цена за СМР 530 000 лева без ДДС

Цена за проектиране 25 000 лева без ДДС

Цена за авторски надзор 8 000 лева без ДДС

"ЕЛИТСТРОЙ" АД, обща стойност 602 664.59 лева без ДДС

Цена за СМР 572 664.59 лева без ДДС

Цена за проектиране 24 000 лева без ДДС

Цена за авторски надзор 6 000 лева без ДДС

"НИККА КОНСУЛТ" ЕООД, обща стойност 600 074.66 лева без ДДС

Цена за СМР 566 880.10 лева без ДДС

Цена за проектиране 31 534.83 лева без ДДС

Цена за авторски надзор 1 659.73 лева без ДДС

"БИО ПРО ДИЗАЙН" ЕООД, обща стойност 1 200 149.32 лева без ДДС

Цена за СМР 1 133 760.20 лева без ДДС

Цена за проектиране 63 069.66 лева без ДДС

Цена за авторски надзор 3 319.46 лева без ДДС

"ПИ ЕС ПИ" ЕООД, обща стойност 1 199 238.16 лева без ДДС

Цена за СМР 1 139 962.16 лева без ДДС

Цена за проектиране 44 033.60 лева без ДДС  
Цена за авторски надзор 15 242.40 лева без ДДС  
"ПИ ЕС АЙ" АД, обща стойност 1 210 186.74 лева без ДДС  
Цена за СМР 1 145 631.17 лева без ДДС  
Цена за проектиране 50 808 лева без ДДС  
Цена за авторски надзор 13 747.57 лева без ДДС  
ДЗЗД "РИКАВЪРИ-ВК", обща стойност 1 203 222 лева без ДДС  
Цена за СМР 1 143 180 лева без ДДС  
Цена за проектиране 55 042 лева без ДДС  
Цена за авторски надзор 5 000 лева без ДДС  
"ПРЕСТИЖ БИЗНЕС 93" ООД, обща стойност 711 130 лева без ДДС  
Цена за СМР 676 530 лева без ДДС  
Цена за проектиране 28 500 лева без ДДС  
Цена за авторски надзор 6 100 лева без ДДС  
"БИБА 2" ЕООД, обща стойност 741 302 лева без ДДС  
Цена за СМР 700 240 лева без ДДС  
Цена за проектиране 35 930 лева без ДДС  
Цена за авторски надзор 5 132 лева без ДДС  
„БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ 77” ЕООД, обща стойност 702 210.50 лева без ДДС  
Цена за СМР 666 178.38 лева без ДДС  
Цена за проектиране 33 363.07 лева без ДДС  
Цена за авторски надзор 2 669.05 лева без ДДС  
"МИРИ ТРЕЙД" ЕООД, обща стойност 530 465,12 лева без ДДС  
Цена за СМР 501 121,17 лева без ДДС  
Цена за проектиране 27 876,75 лева без ДДС  
Цена за авторски надзор 1 467,20 лева без ДДС  
"КНД-КОНСУЛТ" ООД, обща стойност 555 808 лева без ДДС  
Цена за СМР 525 808 лева без ДДС  
Цена за проектиране 27 500 лева без ДДС  
Цена за авторски надзор 2 500 лева без ДДС  
"МЕДИНАМЕЙК" ЕООД, обща стойност 588 917,86 лева без ДДС  
Цена за СМР 556 340,46 лева без ДДС  
Цена за проектиране 309 48,53 лева без ДДС  
Цена за авторски надзор 1 628,87 лева без ДДС

"НСК СОФИЯ" ЕООД, обща стойност 515 595 лева без ДДС

Цена за СМР 482 595 лева без ДДС

Цена за проектиране 28 000 лева без ДДС

Цена за авторски надзор 5 000 лева без ДДС

"МЕРИДИАН" ЕООД, обща стойност 569 700 лева без ДДС

Цена за СМР 539 300 лева без ДДС

Цена за проектиране 25 100 лева без ДДС

Цена за авторски надзор 5 300 лева без ДДС

ЕТ"ГЕОРГИ КАРИМОВ", обща стойност 582 285.28 лева без ДДС

Цена за СМР 549 785.28 лева без ДДС

Цена за проектиране 24 000 лева без ДДС

Цена за авторски надзор 8 500 лева без ДДС

Комисията пристъпи към проверка за приложимостта на чл.70, ал. 1 от ЗОП и констатира, че участниците, чиито ценови предложения за СМР, проектиране и авторски надзор са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средните стойности на съответните предложения на останалите участници по същия показател са:

"ИНЖЕНЕРИНГ ВАС СТРОЙ" ЕООД – проектиране

"АЛФА КОММЕРС" ЕООД – авторски надзор

"ЕНЕРГОРЕМОНТ ХОЛДИНГ" АД - авторски надзор

ДЗЗД "РАСТЕР-ЛИЛИ1204" - авторски надзор

„ПСГ” АД – проектиране

"ГРАФЕНА ГРУП" ЕООД - авторски надзор

"СТЪКЛЕН СВЯТ 2" ЕООД - авторски надзор

„ТАТАРИ ДИЗАЙН” ЕООД - авторски надзор

"БИГЛА III" ООД - проектиране

"НИККА КОНСУЛТ" ЕООД - авторски надзор

"БИО ПРО ДИЗАЙН" ЕООД - авторски надзор

"ПИ ЕС ПИ" ЕООД – проектиране

ДЗЗД "РИКАВЪРИ-ВК" - авторски надзор

„БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ 77” ЕООД - авторски надзор

"МЕДИНАМЕЙК" ЕООД - авторски надзор

„ДЕРМЕН СТРОЙ“ ООД – авторски надзор



На основание чл.70, ал. 1 от ЗОП с писма от цитираните по-горе участниците е изискано представяне на писмена обосновка за предложените от тях цени. Срокът за представяне на писмената обосновка е 3 работни дни, считано от деня, следващ датата на получаване на писмото, но не по-късно от 17:00 часа на деня, в който изтича тридневния срок. Всички участници, посочени по-горе, са получили писмата.

Във връзка с отстраняване на допуснати технически грешки в писмата до цитираните по-горе участници са изпратени нови такива, като е определен нов срок за представяне на писмената обосновка, който е 3 работни дни, считано от деня, следващ датата на получаване на писмото, но не по-късно от 17:00 часа на деня, в който изтича тридневния срок. Всички участници, посочени по-горе, са получили писмата.

На свое закрито заседание, комисията установи, че определения срок са постъпили пликове с обосновки от следните участници: "ИНЖЕНЕРИНГ ВАС СТРОЙ" ЕООД, "АЛФА КОММЕРС" ЕООД, "ЕНЕРГОРЕМОНТ ХОЛДИНГ" АД, „ПСГ“ АД, "ГРАФЕНА ГРУП" ЕООД, "СТЪКЛЕН СВЯТ 2" ЕООД, „ТАТАРИ ДИЗАЙН“ ЕООД, "БИГЛА III" ООД, "НИККА КОНСУЛТ" ЕООД, "БИО ПРО ДИЗАЙН" ЕООД, "ПИ ЕС ПИ" ЕООД, ДЗЗД "РИКАВЪРИ-ВК", „БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ 77“ ЕООД, "МЕДИНАМЕЙК" ЕООД и „ДЕРМЕН СТРОЙ“ ООД.

Видно от представения от деловодството списък, участникът ДЗЗД "РАСТЕР-ЛИЛИ1204" не е представил изисканата с писмо писмена обосновка по отношение на предложеното от него ценово предложение за авторски надзор.

Участникът ДЗЗД "РАСТЕР-ЛИЛИ1204" е уведомен, че ценовото му предложение за авторски надзор е по-благоприятно с повече от 20 на сто от средната стойност на ценовите предложения на останалите оферти за същата обособена позиция, поради което следва да представи писмена обосновка в срок от 3 /три/ работни дни, считано от деня следващ датата на получаване на писмото, но не по-късно от 17:00 часа на деня в който изтича тридневния срок. Участникът ДЗЗД "РАСТЕР-ЛИЛИ1204" е надлежно уведомен с цитираното по-горе писмо за направените констатации от страна на комисията, поради което от датата на получаване на писмото за него е започнал да тече определеният срок за представяне на писмената обосновка.

Предвид гореизложеното на основание чл. 70 ал. 3 от ЗОП комисията предлага на Възложителя участникът ДЗЗД "РАСТЕР-ЛИЛИ1204" да бъде отстранен от участие в процедурата.

Комисията разгледа и обсъди представените от участниците обосновки вследствие на което прецени следното:

1. Участникът „ДЕРМЕН СТРОЙ“ ООД е обосновал предложението си по отношение на предложената от него цена за авторски надзор със следните обстоятелства: създаването на временна техническа база в гр. Дупница и гарантирания транспорт обезпечават незабавна реакция за присъствие на проектантите на обекта, като друго обстоятелство участникът посочва възможността за обезпечаване на постоянен авторски надзор. Със създаването на тази база значително се спестяват разходите на участника по транспорт и други. Участникът посочва като обективно обстоятелство и факта, че цената е формирана единствено във връзка с отстъпването от страна на проектантите на изключително право на ползване на проектите в полза на участника. Участникът посочва, че с изграждането на базата до обекта, включваща офиси и спални помещения е повлияло изцяло върхо предложеното от него ценово предложение. И не на последно място като обективно обстоятелство, участникът посочва, че разходите за възнаграждение на проектантите за авторския надзор са включени в разходите по проектирането.

Разгледани в своята съвкупност посочените от участника „ДЕРМЕН СТРОЙ“ ООД обстоятелства са свързани с благоприятни условия, определени от създадената организация на работния процес и наличието на добър екип, което от своя страна благоприятства за икономичността на работния процес.

Предвид горното, комисията реши да приеме писмената обосновка на участника „ДЕРМЕН СТРОЙ“ ООД на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 и т.4 от ЗОП.

2. Участникът "АЛФА КОММЕРС" ЕООД е обосновал предложението си по отношение на предложената от него цена за авторски надзор със следните обстоятелства: създаването на временна техническа база в гр. Дупница и гарантирания транспорт обезпечават незабавна реакция за присъствие на проектантите на обекта, като друго обстоятелство участникът посочва възможността за обезпечаване на постоянен авторски надзор. Със създаването на тази база значително се спестяват разходите на участника по транспорт и други. Участникът посочва като обективно обстоятелство и факта, че цената е формирана единствено във връзка с отстъпването от страна на проектантите на изключително право на ползване на проектите в полза на участника. Участникът посочва, че с изграждането на базата до обекта, включваща офиси и спални помещения е повлияло изцяло върхо предложеното от него ценово предложение. И не на последно място като обективно обстоятелство, участникът посочва, че разходите за възнаграждение на проектантите за авторския надзор са включени в разходите по проектирането.

Разгледани в своята съвкупност посочените от участника "АЛФА КОММЕРС" ЕООД обстоятелства са свързани с благоприятни условия, определени от създадената организация на работния процес и наличието на добър екип, което от своя страна благоприятства за икономичността на работния процес.

Предвид горното, комисията реши да приеме писмената обосновка на участника "АЛФА КОММЕРС" ЕООД на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 и т.4 от ЗОП.

3. Участникът "БИГЛА III" ООД е обосновал предложението си по отношение на предложената от него цена за проектиране със следните обстоятелства: големият опит и натрупана рутинна на екипът проектантите и технически сътрудници предполагат предлагането на конкурентни цени, участникът посочва, че натрупания опит и наличието на собствена специализирана техника позволяват бърз, автоматизиран и икономичен процес на работа с минимален разход на труд и материали. Посочва се наличие на високотехнологични дълготрайни материални и нематериални активи, които са в помощ на проектантския екип, което е предпоставка за увеличаване производителността и води до намаляване на крайната цена на продукта. Участникът подробно е описал формирането на предложената цена, съдържаща три компонента трудови възнаграждения, разходи на дружеството и печалба на дружеството.

Разгледани в своята съвкупност посочените от участника "БИГЛА III" ООД обстоятелства са свързани с благоприятни условия, определени от създадената организация на работния процес и наличието на добър екип, използващ съвременни техники при проектирането, което от своя страна благоприятства за икономичността на работния процес.

Предвид горното, комисията реши да приеме писмената обосновка на участника "БИГЛА III" ООД на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 и т.4 от ЗОП.

4. Участникът „БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ 77“ ЕООД е обосновал предложението си по отношение на предложената от него цена за авторски надзор със следните обстоятелства: участникът е създавал организация за обмен на информация на база на което са изчислени и реалните необходими

посещения на обекта от страна на проектантите. Участникът е представил подробна рекапитулация на посещения на обекта за авторския надзор. Участникът посочва, че при формиране на цената се е ръководил от спецификата на обекта и от опита, който притежава при изпълнение на сходни договори. Участникът предвижда видео и телефонни разговори всеки ден между ръководството на обекта, архитекта и проектантите, като по този начин проектантите ще имат постоянно виждане за изпълнение на проекта, както и до икономичност при изпълнение на поръчката.

Разгледани в своята съвкупност посочените от участника „БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ 77“ ЕООД обстоятелства са свързани с благоприятни условия, определени от създадената организация на работния процес и наличието на добър екип, използващ съвременни техники, което от своя страна благоприятства за икономичността на работния процес.

Предвид горното, комисията реши да приеме писмената обосновка на участника „БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ 77“ ЕООД на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 и т.4 от ЗОП.

5. Участникът "БИО ПРО ДИЗАЙН" ЕООД е обосновал предложението си по отношение на предложената от него цена за авторски надзор със следните обстоятелства: създаването на временна техническа база в гр. Дупница и гарантирания транспорт обезпечават незабавна реакция за присъствие на проектантите на обекта, като друго обстоятелство участникът посочва възможността за обезпечаване на постоянен авторски надзор. Със създаването на тази база значително се спестяват разходите на участника по транспорт и други. Участникът посочва като обективно обстоятелство и факта, че цената е формирана единствено във връзка с отстъпването от страна на проектантите на изключително право на ползване на проектите в полза на участника. Участникът посочва, че с изграждането на базата до обекта, включваща офиси и спални помещения е повлияло изцяло върхо предложеното от него ценово предложение. И не на последно място като обективно обстоятелство, участникът посочва, че разходите за възнаграждение на проектантите за авторския надзор са включени в разходите по проектирането.

Разгледани в своята съвкупност посочените от участника "БИО ПРО ДИЗАЙН" ЕООД обстоятелства са свързани с благоприятни условия, определени от създадената организация на работния процес и наличието на добър екип, което от своя страна благоприятства за икономичността на работния процес.

Предвид горното, комисията реши да приеме писмената обосновка на участника "БИО ПРО ДИЗАЙН" ЕООД на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 и т.4 от ЗОП.

6. Участникът "ГРАФЕНА ГРУП" ЕООД е обосновал предложението си по отношение на предложената от него цена за авторски надзор със следните обстоятелства: създаването на временна техническа база в гр. Дупница и гарантирания транспорт обезпечават незабавна реакция за присъствие на проектантите на обекта, като друго обстоятелство участникът посочва възможността за обезпечаване на постоянен авторски надзор. Със създаването на тази база значително се спестяват разходите на участника по транспорт и други. Участникът посочва като обективно обстоятелство и факта, че цената е формирана единствено във връзка с отстъпването от страна на проектантите на изключително право на ползване на проектите в полза на участника. Участникът посочва, че с изграждането на базата до обекта, включваща офиси и спални помещения е повлияло изцяло върхо предложеното от него ценово предложение. И не на последно място като обективно обстоятелство, участникът посочва, че разходите за възнаграждение на проектантите за авторския надзор са включени в разходите по проектирането.

Разгледани в своята съвкупност посочените от участника "ГРАФЕНА ГРУП" ЕООД обстоятелства са свързани с благоприятни условия, определени от създадената организация на работния процес и наличието на добър екип, което от своя страна благоприятства за икономичността на работния процес.

Предвид горното, комисията реши да приеме писмената обосновка на участника "ГРАФЕНА ГРУП" ЕООД на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 и т.4 от ЗОП.

7. Участникът ДЗЗД "РИКАВЪРИ-ВК" е обосновал предложението си по отношение на предложената от него цена за авторски надзор със следните обстоятелства: участникът посочва, че предложените цени са повлияни от икономичност при изпълнение на обществената поръчка гарантирано от организацията при разпределението и изработката на отделните ѝ елементи. Участникът е представил разбивка на посещенията и конкретната цена за оферирания обект, като също е цитирал и нормативния документ, на който се е позовал. Участникът счита, че цената която е формирал е изцяло съобразена със спецификата, сложността и обозримите рискове при изработка, като са взети предвид и всички облекчаващи работата предпоставки, подробно изложение в представената обосновка. Участникът посочва като обективно обстоятелство и опита който притежава при изпълнение на подобен род обекти, което е предпоставка за изключително благоприятни условия за него.

Разгледани в своята съвкупност посочените от участника ДЗЗД "РИКАВЪРИ-ВК" обстоятелства са свързани с благоприятни условия, определени от създадената организация на работния процес и наличието на добър екип, което от своя страна благоприятства за икономичността на работния процес.

Предвид горното, комисията реши да приеме писмената обосновка на участника ДЗЗД "РИКАВЪРИ-ВК" на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 и т.4 от ЗОП.

8. Участникът "ЕНЕРГОРЕМОНТ ХОЛДИНГ" АД е обосновал предложението си по отношение на предложената от него цена за авторски надзор със следните обстоятелства: участникът посочва като обективно обстоятелство, че при формиране на ценовото предложение е приложил принципа на икономичност. Участникът посочва, че принципа на икономичност при формиране на цената за авторски надзор е в резултат на следните предпоставки и обстоятелства – икономичност при използване на експертния състав на проектантския екип за изпълнение на поръчката, съобразяване на предложената цена и начина на ценообразуване с нормативните изисквания за минимални цени в устройственото планира, съобразяване на предложената цена с максималната референтна стойност за изработване на инвестиционен проект. Участникът е представил подробни писмени анализи и мотиви за формиране на цената за авторски надзор, базирани на индивидуални цени по видове разходи.

Разгледани в своята съвкупност посочените от участника "ЕНЕРГОРЕМОНТ ХОЛДИНГ" АД обстоятелства са свързани с благоприятни условия, определени от създадената организация на работния процес и наличието на добър екип, което от своя страна благоприятства за икономичността на работния процес.

Предвид горното, комисията реши да приеме писмената обосновка на участника "ЕНЕРГОРЕМОНТ ХОЛДИНГ" АД на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 и т.4 от ЗОП.

9. Участникът "МЕДИНАМЕЙК" ЕООД е обосновал предложението си по отношение на предложената от него цена за авторски надзор със следните обстоятелства: създаването на временна техническа база в гр. Дупница и гарантирания транспорт обезпечават незабавна реакция

за присъствие на проектантите на обекта, като друго обстоятелство участникът посочва възможността за обезпечаване на постоянен авторски надзор. Със създаването на тази база значително се спестяват разходите на участника по транспорт и други. Участникът посочва като обективно обстоятелство и факта, че цената е формирана единствено във връзка с отстъпването от страна на проектантите на изключително право на ползване на проектите в полза на участника. Участникът посочва, че с изграждането на базата до обекта, включваща офиси и спални помещения е повлияло изцяло върхо предложеното от него ценово предложение. И не на последно място като обективно обстоятелство, участникът посочва, че разходите за възнаграждение на проектантите за авторския надзор са включени в разходите по проектирането.

Разгледани в своята съвкупност посочените от участника "МЕДИНАМЕЙК" ЕООД обстоятелства са свързани с благоприятни условия, определени от създадената организация на работния процес и наличието на добър екип, което от своя страна благоприятства за икономичността на работния процес.

Предвид горното, комисията реши да приеме писмената обосновка на участника "МЕДИНАМЕЙК" ЕООД на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 и т.4 от ЗОП.

10. Участникът "НИККА КОНСУЛТ" ЕООД е обосновал предложението си по отношение на предложената от него цена за авторски надзор със следните обстоятелства: създаването на временна техническа база в гр. Дупница и гарантирания транспорт обезпечават незабавна реакция за присъствие на проектантите на обекта, като друго обстоятелство участникът посочва възможността за обезпечаване на постоянен авторски надзор. Със създаването на тази база значително се спестяват разходите на участника по транспорт и други. Участникът посочва като обективно обстоятелство и факта, че цената е формирана единствено във връзка с отстъпването от страна на проектантите на изключително право на ползване на проектите в полза на участника. Участникът посочва, че с изграждането на базата до обекта, включваща офиси и спални помещения е повлияло изцяло върхо предложеното от него ценово предложение. И не на последно място като обективно обстоятелство, участникът посочва, че разходите за възнаграждение на проектантите за авторския надзор са включени в разходите по проектирането.

Разгледани в своята съвкупност посочените от участника "НИККА КОНСУЛТ" ЕООД обстоятелства са свързани с благоприятни условия, определени от създадената организация на работния процес и наличието на добър екип, което от своя страна благоприятства за икономичността на работния процес.

Предвид горното, комисията реши да приеме писмената обосновка на участника "НИККА КОНСУЛТ" ЕООД на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 и т.4 от ЗОП.

11. Участникът "ПИ ЕС ПИ" ЕООД е обосновал предложението си по отношение на предложената от него цена за проектиране със следните обстоятелства: Участникът обосновава предложана от него цена за проектиране формирана на база близкото разстояние на офиса на дружеството до обекта на изпълнение, което се явява благоприятно условие за него. Посочва като обстоятелство за икономичност предложената от него цена, съдържаща следните компоненти възнаграждение за извършено посещение, разходи на дружеството и печалба на дружеството. Представил е подробен анализ на разходите, както и подробен разчет за формиране на предложената от него цена за проектирането.

Разгледани в своята съвкупност посочените от участника "ПИ ЕС ПИ" ЕООД обстоятелства са свързани с благоприятни условия, определени от създадената организация на работния процес, което от своя страна благоприятства за икономичността на работния процес.

Предвид горното, комисията реши да приеме писмената обосновка на участника "ПИ ЕС ПИ" ЕООД на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 и т.4 от ЗОП.

12. Участникът "СТЪКЛЕН СВЯТ 2" ЕООД е обосновал предложението си по отношение на предложената от него цена за авторски надзор със следните обстоятелства: създаването на временна техническа база в гр. Дупница и гарантирания транспорт обезпечават незабавна реакция за присъствие на проектантите на обекта, като друго обстоятелство участникът посочва възможността за обезпечаване на постоянен авторски надзор. Със създаването на тази база значително се спестяват разходите на участника по транспорт и други. Участникът посочва като обективно обстоятелство и факта, че цената е формирана единствено във връзка с отстъпването от страна на проектантите на изключително право на ползване на проектите в полза на участника. Участникът посочва, че с изграждането на базата до обекта, включваща офиси и спални помещения е повлияло изцяло върхо предложеното от него ценово предложение. И не на последно място като обективно обстоятелство, участникът посочва, че разходите за възнаграждение на проектантите за авторския надзор са включени в разходите по проектирането.

Разгледани в своята съвкупност посочените от участника "СТЪКЛЕН СВЯТ 2" ЕООД обстоятелства са свързани с благоприятни условия, определени от създадената организация на работния процес и наличието на добър екип, което от своя страна благоприятства за икономичността на работния процес.

Предвид горното, комисията реши да приеме писмената обосновка на участника "СТЪКЛЕН СВЯТ 2" ЕООД на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 и т.4 от ЗОП.

13. Участникът „ПСГ” АД е обосновал предложението си по отношение на предложената от него цена за проектиране със следните обстоятелства: Участникът излага като обективно обстоятелство, че залагайки по ниски стойности от референтните, постига икономичност при изпълнение на поръчката, тъй като се постига целта, която е заложена с приемането на референтните стойности. Участникът изтъква, че със сключването на договор с декларирания от него подизпълнител е определил свободно съществен елемент от договора, а именно цената. С проектантския екип, участникът изпълнява и други обекти, което само по себе си води и до минимална договорена цена за изпълнение на поръчката. Като обстоятелство за икономичност и благоприятни условия, участникът посочва и близостна на офиса си до обекта. Предлагания от участника подход му осигурява добра рентабилност и постигане на минимализиране на разходите, което ще доведе до по-ниска себестойност на изразходваните средства по проекта. Разгледани в своята съвкупност посочените от участника „ПСГ” АД обстоятелства са свързани с благоприятни условия, определени от създадената организация на работния процес и наличието на добър екип, което от своя страна благоприятства за икономичността на работния процес.

Предвид горното, комисията реши да приеме писмената обосновка на участника „ПСГ” АД ЕООД на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 и т.4 от ЗОП.

14. Участникът „ТАТАРИ ДИЗАЙН” ЕООД е обосновал предложението си по отношение на предложената от него цена за авторски надзор със следните обстоятелства: създаването на временна техническа база в гр. Дупница и гарантирания транспорт обезпечават незабавна реакция за присъствие на проектантите на обекта, като друго обстоятелство участникът посочва възможността за обезпечаване на постоянен авторски надзор. Със създаването на тази база значително се спестяват разходите на участника по транспорт и други. Участникът посочва като обективно обстоятелство и факта, че цената е формирана единствено във връзка с отстъпването от страна на проектантите на изключително право на ползване на проектите в полза на участника.

Участникът посочва, че с изграждането на базата до обекта, включваща офиси и спални помещения е повлияло изцяло върхо предложеното от него ценово предложение. И не на последно място като обективно обстоятелство, участникът посочва, че разходите за възнаграждение на проектантите за авторския надзор са включени в разходите по проектирането.

Разгледани в своята съвкупност посочените от участника „ТАТАРИ ДИЗАЙН” ЕООД обстоятелства са свързани с благоприятни условия, определени от създадената организация на работния процес и наличието на добър екип, което от своя страна благоприятства за икономичността на работния процес.

Предвид горното, комисията реши да приеме писмената обосновка на участника „ТАТАРИ ДИЗАЙН” ЕООД на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 и т.4 от ЗОП.

15. Участникът "ИНЖЕНЕРИНГ ВАС СТРОЙ" ЕООД е обосновал предложението си по отношение на предложената от него цена за проектиране със следните обстоятелства: големият опит и натрупана рутина на екипът проектантите и технически сътрудници предполагат предлагането на конкурентни цени. Посочва като обстоятелство за икономичност предложената от него цена, съдържаща следните компоненти възнаграждение за извършено посещение, разходи на дружеството и печалба на дружеството. Представил е подробен анализ на разходите, както и подробен разчет за формиране на предложената от него цена за проектирането. Разгледани в своята съвкупност посочените от участника "ИНЖЕНЕРИНГ ВАС СТРОЙ" ЕООД обстоятелства са свързани с благоприятни условия, определени от създадената организация на работния процес и наличието на добър екип, което от своя страна благоприятства за икономичността на работния процес.

Предвид горното, комисията реши да приеме писмената обосновка на участника "ИНЖЕНЕРИНГ ВАС СТРОЙ" ЕООД на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 и т.4 от ЗОП.

Комисията след като разгледа и реши да приеме писмените обосновки на участниците, извърши оценка на офертите на допуснатите участници, съгласно методиката от документацията за участие, по показател „Финансов показател“ представляващ сбор от оценките на предложените от участника цена за СМР с тежест 40, цена за проектиране с тежест 35 и цена за авторски надзор с тежест 25. Резултатите от оценките са както следва:

1. "ЕНЕРДЖИ ЕФЕКТ СТРОЙ" ЕООД - 37.12 точки
2. "СТРОИТЕЛНА ФИРМА-РИЛА" ЕООД - 33.07 точки
3. "ИНЖЕНЕРИНГ ВАС СТРОЙ" ЕООД - 30.44 точки
4. "АЛФА КОММЕРС" ЕООД - 34.98 точки
5. "ЕНЕРГОРЕМОНТ ХОЛДИНГ" АД - 32.72 точки
6. „ПСГ” АД - 34.18 точки
7. "ГРАФЕНА ГРУП" ЕООД - 36.85 точки
8. "ТЕЛЕБИЛД" ООД - 31.56 точки
9. "МОНОЛИТ-21-АНДОНОВ И ЗАХОВ" ООД – 40 точки
10. ДЗЗД "ЕКИП БИСТРИЦА-79" - 39.82 точки
11. "БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ" ЕООД - 37.72 точки
12. "ВАСПРОМ" ЕООД – 40 точки
13. "ТЕРА СТРОЙ" ЕООД - 33.76 точки
14. "СТЪКЛЕН СВЯТ 2" ЕООД - 37.77 точки
15. "БИЛДИНГ КОМПАНИ" ЕООД - 34.95 точки
16. "НИКОЛОВ КЪНСТРАКШЪН" ЕООД - 31.22 точки
17. "ЕКОДОМ БИЛДИНГ" ЕООД - 39.16 точки

18. "ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД - 33.61 точки
19. "К ЕНД В СЕРВИЗ" ООД - 39.62 точки
20. ОБЕДИНЕНИЕ "ДУПНИЦА ЛОТ 9" - 35.34 точки
21. „ТАТАРИ ДИЗАЙН“ ЕООД - 39.52 точки
22. "ФАРМВИЛ" ЕАД - 32.27 точки
23. "ПАРСЕК ГРУП" ЕООД - 33.25 точки
24. "БИГЛА III" ООД - 36.33 точки
25. "СТРОЙКОМЕРС" ЕООД - 30.14 точки
26. "ДЕРМЕН-СТРОЙ" ООД - 36.19 точки
27. "ХОТ ТИКЕТ" ЕООД - 39.47 точки
28. „ПРЕСТИЖ-Н.С.“ ЕООД - 33.26 точки
29. "МАРАНИ" ЕООД - 31.52 точки
30. "ЕЛИТСТРОЙ" АД - 31.58 точки
31. "НИККА КОНСУЛТ" ЕООД - 35.62 точки
32. "БИО ПРО ДИЗАЙН" ЕООД - 35.78 точки
33. "ПИ ЕС ПИ" ЕООД - 32.09 точки
34. "ПИ ЕС АЙ" АД - 30.38 точки
35. ДЗЗД "РИКАВЪРИ-ВК" - 33.71 точки
36. "ПРЕСТИЖ БИЗНЕС 93" ООД - 34.13 точки
37. "БИБА 2" ЕООД - 31.52 точки
38. „БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ 77“ ЕООД - 37.96 точки
39. "МИРИ ТРЕЙД" ЕООД - 39.81 точки
40. "КНД-КОНСУЛТ" ООД - 35.12 точки
41. "МЕДИНАМЕЙК" ЕООД - 34.74 точки
42. "НСК СОФИЯ" ЕООД - 31.26 точки
43. "МЕРИДИАН" ЕООД - 30.78 точки
44. ЕТ"ГЕОРГИ КАРИМОВ" - 29.96 точки

След което, Комисията пристъпи към изчисляване на комплексните оценки на участниците, съгласно методиката от документацията за участие, които са както следва:

- "ЕНЕРДЖИ ЕФЕКТ СТРОЙ" ЕООД - 91.62 точки
- "СТРОИТЕЛНА ФИРМА-РИПА" ЕООД - 58.07 точки
- "ИНЖЕНЕРИНГ ВАС СТРОЙ" ЕООД - 67.94 точки
- "АЛФА КОММЕРС" ЕООД - 55,33 точки
- "ЕНЕРГОРЕМОНТ ХОЛДИНГ" АД - 55.99 точки
- „ПСГ“ АД - 71.33 точки
- "ГРАФЕНА ГРУП" ЕООД - 55.18 точки
- "ТЕЛЕБИЛД" ООД - 89.23 точки
- "МОНОЛИТ-21-АНДОНОВ И ЗАХОВ" ООД – 65 точки
- ДЗЗД "ЕКИП БИСТРИЦА-79" - 59.20 точки
- "БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ" ЕООД - 75.22 точки
- "ВАСПРОМ" ЕООД - 63.13 точки
- "ТЕРА СТРОЙ" ЕООД - 71.26 точки
- "СТЪКЛЕН СВЯТ 2" ЕООД - 58.27 точки
- "БИЛДИНГ КОМПАНИ" ЕООД - 57.62 точки



"НИКОЛОВ КЪНСТРАКШЪН" ЕООД - 68.72 точки  
"ЕКОДОМ БИЛДИНГ" ЕООД - 97.49 точки  
"ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД - 58.61 точки  
"К ЕНД В СЕРВИЗ" ООД - 61.87 точки  
ОБЕДИНЕНИЕ "ДУПНИЦА ЛОТ 9" - 72.84 точки  
„ТАТАРИ ДИЗАЙН” ЕООД - 61.16 точки  
"ФАРМВИЛ" ЕАД - 68.08 точки  
"ПАРСЕК ГРУП" ЕООД - 58.25 точки  
"БИГЛА III" ООД - 91.65 точки  
"СТРОЙКОМЕРС" ЕООД - 67.64 точки  
"ДЕРМЕН-СТРОЙ" ООД - 56.02 точки  
"ХОТ ТИКЕТ" ЕООД - 59.97 точки  
„ПРЕСТИЖ-Н.С.” ЕООД - 93.26 точки  
"МАРАНИ" ЕООД - 54.77 точки  
"ЕЛИТСТРОЙ" АД - 54.88 точки  
"НИККА КОНСУЛТ" ЕООД - 89.99 точки  
"БИО ПРО ДИЗАЙН" ЕООД - 90.32 точки  
"ПИ ЕС ПИ" ЕООД - 56.82 точки  
"ПИ ЕС АЙ" АД - 62.67 точки  
ДЗЗД "РИКАВЪРИ-ВК" - 69.71 точки  
"ПРЕСТИЖ БИЗНЕС 93" ООД - 55.77 точки  
"БИБА 2" ЕООД - 52.40 точки  
„БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ 77” ЕООД - 75.46 точки  
"МИРИ ТРЕЙД" ЕООД - 59.31 точки  
"КНД-КОНСУЛТ" ООД - 72.62 точки  
"МЕДИНАМЕЙК" ЕООД - 54.24 точки  
"НСК СОФИЯ" ЕООД - 65.81 точки  
"МЕРИДИАН" ЕООД - 68.28 точки  
ЕТ "ГЕОРГИ КАРИМОВ" - 50.28 точки

След направената комплексна оценка, комисията класира участниците за всяка обособена позиция поотделно в съответствие с предварително обявения критерий „икономически най-изгодна оферта”, както следва:

**По Обособена позиция 1** – „Архитектурен ансамбъл, състоящ се от две многофамилни жилищни сгради, находящи се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Бистрица, бл. 44, бл. 45“:

Първо място "ЕНЕРДЖИ ЕФЕКТ СТРОЙ" ЕООД - 91.62 точки

Второ място "СТРОИТЕЛНА ФИРМА-РИЛА" ЕООД - 58.07 точки

**По Обособена позиция 2** – „Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ул. Отец Паисий № 13“:

Първо място "ИНЖЕНЕРИНГ ВАС СТРОЙ" ЕООД - 67.94 точки

Второ място "ЕНЕРГОРЕМОНТ ХОЛДИНГ" АД - 55.99 точки

Трето място "АЛФА КОММЕРС" ЕООД - 55,33 точки

**По Обособена позиция 3** – „Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Дупница, блок 8“:

Първо място "ТЕЛЕБИЛД" ООД - 89.23 точки

Второ място „ПСГ“ АД - 71.33 точки

Трето място "ГРАФЕНА ГРУП" ЕООД - 55.18 точки

**По Обособена позиция 4** – „Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Дупница, блок 8А“:

Първо място "МОНОЛИТ-21-АНДОНОВ И ЗАХОВ" ООД – 65 точки

**По Обособена позиция 5** – „Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Бистрица, блок 79“:

Първо място "БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ" ЕООД - 75.22 точки

Второ място ДЗЗД "ЕКИП БИСТРИЦА-79" - 59.20 точки

**По Обособена позиция 6** – „Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Бистрица, блок 80“:

Първо място "ТЕРА СТРОЙ" ЕООД - 71.26 точки

Второ място "ВАСПРОМ" ЕООД - 63.13 точки

**По Обособена позиция 7** – „Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Дупница, блок 3А“:

Първо място "НИКОЛОВ КЪНСТРАКШЪН" ЕООД - 68.72 точки

Второ място "СТЪКЛЕН СВЯТ 2" ЕООД - 58.27 точки

Трето място "БИЛДИНГ КОМПАНИ" ЕООД - 57.62 точки

**По Обособена позиция 8** – „Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Бистрица, бл. 1“:

Първо място "ЕКОДОМ БИЛДИНГ" ЕООД - 97.49 точки

Второ място "ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД - 58.61 точки

**По Обособена позиция 9** – „Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Развесена върба, блок 1“:

Първо място ОБЕДИНЕНИЕ "ДУПНИЦА ЛОТ 9" - 72.84 точки

Второ място "К ЕНД В СЕРВИЗ" ООД - 61.87 точки

**По Обособена позиция 10** – „Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Развесена върба, блок 2“:

Първо място "ФАРМВИЛ" ЕАД - 68.08 точки

Второ място „ТАТАРИ ДИЗАЙН“ ЕООД - 61.16 точки

Трето място "ПАРСЕК ГРУП" ЕООД - 58.25 точки

**По Обособена позиция 11** – „Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Развесена върба, блок 3“:

Първо място "БИГЛА III" ООД - 91.65 точки

Второ място "СТРОЙКОМЕРС" ЕООД - 67.64 точки

Трето място "ДЕРМЕН-СТРОЙ" ООД - 56.02 точки

**По Обособена позиция 12** – „Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Дупница, блок 3“:

Първо място „ПРЕСТИЖ-Н.С.“ ЕООД - 93.26 точки

Второ място "ХОТ ТИКЕТ" ЕООД - 59.97 точки

**По Обособена позиция 13** – „Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Бистрица, блок 81“:

Първо място "НИККА КОНСУЛТ" ЕООД - 89.99 точки

Второ място "ЕЛИТСТРОЙ" АД - 54.88 точки

Трето място "МАРАНИ" ЕООД - 54.77 точки

**По Обособена позиция 14** – „Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Бистрица, блок 3“:

Първо място "БИО ПРО ДИЗАЙН" ЕООД - 90.32 точки

Второ място ДЗЗД "РИКАВЪРИ-ВК" - 69.71 точки

Трето място "ПИ ЕС АЙ" АД - 62.67 точки

Четвърто място "ПИ ЕС ПИ" ЕООД - 56.82 точки

**По Обособена позиция 15** – „Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ул. Отовица № 22“:

Първо място „БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ 77“ ЕООД - 75.46 точки

Второ място "ПРЕСТИЖ БИЗНЕС 93" ООД - 55.77 точки

Трето място "БИБА 2" ЕООД - 52.40 точки

**По Обособена позиция 16** – „Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Бистрица, блок 7“:

Първо място "КНД-КОНСУЛТ" ООД - 72.62 точки

Второ място "МИРИ ТРЕЙД" ЕООД - 59.31 точки

**По Обособена позиция 17** – „Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ул. Тишина, блок № 1, вх. А и Б“:

Първо място "МЕРИДИАН" ЕООД - 68.28 точки

Второ място "НСК СОФИЯ" ЕООД - 65.81 точки

Трето място "МЕДИНАМЕЙК" ЕООД - 54.24 точки

Четвърто място ЕТ "ГЕОРГИ КАРИМОВ" - 50.28 точки

След приключване на работата по класиране на участниците, комисията състави и подписа настоящия протокол и го предава на Възложителя за вземане на решение съобразно неговата законова компетентност.

Комисия:

Председател:

1. \_\_\_\_\_ П \_\_\_\_\_  
Крум Милев

Членове:

2. \_\_\_\_\_ П \_\_\_\_\_  
Ангел Захов

3. \_\_\_\_\_ П \_\_\_\_\_  
инж. Надя Шунтова

4. \_\_\_\_\_ П \_\_\_\_\_  
инж. Иван Бельов

5. \_\_\_\_\_ П \_\_\_\_\_  
Николина Ангелова