



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ СТРУКТУРНИ И
ИНВЕСТИЦИОННИ ФОНДОВЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА
ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ

ПРОТОКОЛ

за дейността на комисия, назначена със Заповед № 320/19.07.2018г. на Кмета на Община Ивайловград за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка по чл. 186, във връзка с чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП, чрез събиране на оферти с обява с предмет на поръчката:

„Доставка на музикално оборудване по проект „Образователна интеграция на учениците от етническите малцинства и/или търсеци или получили международна закрила”, с договор BG05M2OP001-3.002-0324-C01, по Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж” 2014-2020“

Днес, 19.07.2018г., в гр. Ивайловград, комисия в състав:

Председател: Красен Кръстев – юрист;
членове:

1. Виолета Недялкова – директор на Дирекция СИ;
2. Снежка Делииванова – ръководител проект;

се събра в сградата на Община Ивайловград, находяща се в гр. Ивайловград, ул. „България” № 49 от 11:00 часа в изпълнение на Заповед № 320/19.07.2018г. на Кмета на Община Ивайловград за провеждане на публично заседание по отваряне на постъпилите оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Доставка на музикално оборудване по проект „Образователна интеграция на учениците от етническите малцинства и/или търсеци или получили международна закрила”, с договор BG05M2OP001-3.002-0324-C01, по Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж” 2014-2020“

В 11:00 часа от деловодството бяха предадени на председателя на комисията с протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП постъпилите 4 (четири) оферти за участие в процедурата.

Председателят на комисията уведоми членовете ѝ, че в обявения срок до 17:30 ч. на 18.07.2018 г., са постъпили следните оферти:

----- www.eufunds.bg -----
Проект „Образователна интеграция на учениците от етническите малцинства и/или търсеци или получили международна закрила”, с договор BG05M2OP001-3.002-0324-C01, по Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж” 2014-2020, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейските структурни и инвестиционни фондове.

№ по ред	Име на участника	Дата на подаване на офертата	Час на подаване на офертата	Входящ номер
1.	Пип Електроникс ЕООД	18.07.2018г.	11:36 часа	О-70
2.	Динакорд България ЕООД	18.07.2018 г.	11:42 часа	О-71
3.	Уинстар ЕООД	18.07.2018г.	11:44 часа	О-72
4.	Смарт Бизнес Къмпани ЕООД	18.07.2018г.	11:45 часа	О-73

След запознаване със списъка с постъпилите оферти и в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, всеки член на комисията подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На заседанието не присъстваха представители на участниците в процедурата. На заседанието не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

I. КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ ОТВАРЯНЕ НА ПОДАДЕНИТЕ ОФЕРТИ, ПО РЕДА НА ТЯХНОТО ПОСТЪПВАНЕ, КАКТО СЛЕДВА:

1. Участник № 1 – Пип Електроникс ЕООД:

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

Участникът е предложил обща цена за изпълнение на предмета на поръчката, в размер на 21598,32 лева без включено ДДС.

2. Участник № 2 – Динакорд-България ЕООД:

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

Участникът е предложил обща цена за изпълнение на предмета на поръчката, в размер на 19643,70 лева без включено ДДС.

3. Участник № 3– Уинстар ЕООД:

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

Участникът е предложил обща цена за изпълнение на предмета на поръчката, в размер на 19200.00 лева без включено ДДС.

4. Участник № 4– Сمارт Бизнес Къмпани ЕООД:

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

Участникът е предложил обща цена за изпълнение на предмета на поръчката, в размер на 19762.00 лева без включено ДДС.

С извършването на тези действия, публичната част от заседанието приключи и комисията продължи своята работа на следващо заседание.

Комисията продължи своята работа при закрити врати на 10.08.2018 г., от 17:00 ч. с разглеждане на представените от участниците документи по чл. 39, ал.2 от ППЗОП.

На закрито заседание, на което присъстват членовете на комисията от предното заседание и е налице необходимия кворум за вземане на валидни решения, Председателят запозна останалите членове за изготвения от него график за разглеждане и оценка на постъпилите оферти за участие в настоящата процедура. Комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, представени с офертите по реда на подаването им.

II. ПРОВЕРКА ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА КЪМ ЛИЧНОТО СЪСТОЯНИЕ И С КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР, ПОСТАВЕНИ ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

В съответствие с правилата за работа на комисията, разписани в чл. 54 и сл. от ППЗОП следва да се извърши проверка на документите по чл. 39, ал. 2 от Правилника за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

При констатирана липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, същите се описват изчерпателно в настоящия протокол.

За всяка оферта, по реда на постъпването ѝ, бе проверено от членовете на комисията наличието и редовността на представените документи, при което резултатите от проверката са, както следва:

КОНСТАТАЦИИ ОТ ИЗВЪРШЕНАТА ПРОВЕРКА

1. Участник № 1 – Пип Електроникс ЕООД:

Комисията след разглеждане на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установи, че по отношение на участника не е налице липса, непълнота или несъответствия в

предоставената информация и документи, като от същите се констатира съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника с критериите за подбор, обявени от възложителя и го допуска до следващия етап от разглеждане на офертите.

2. Участник № 2 –Динакорд България ЕООД:

Комисията след разглеждане на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установи, че по отношение на участника не е налице липса, непълнота или несъответствия в предоставената информация и документи, като от същите се констатира съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника с критериите за подбор, обявени от възложителя и го допуска до следващия етап от разглеждане на офертите.

3. Участник № 3 – Уинстар ЕООД:

Комисията след разглеждане на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установи, че по отношение на участника не е налице липса, непълнота или несъответствия в предоставената информация и документи, като от същите се констатира съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника с критериите за подбор, обявени от възложителя и го допуска до следващия етап от разглеждане на офертите.

4. Участник № 4 – Смарт Бизнес Къмпани ЕООД:

Комисията след разглеждане на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установи, че по отношение на участника не е налице липса, непълнота или несъответствия в предоставената информация и документи, като от същите се констатира съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника с критериите за подбор, обявени от възложителя и го допуска до следващия етап от разглеждане на офертите.

Въз основа на горното, комисията взе следните

РЕШЕНИЯ:

На основание горното, Комисията реши, че офертите на участниците, съответстват на критериите за подбор, обявени от възложителя и ги допуска до следващия етап от разглеждане на офертите.

III. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Комисията продължи своята работа при закрити врати на 23.08.2018 г., от 16:00 ч. с разглеждане на представените от участниците документи по чл. 39, ал.2 от ППЗОП.

Комисията в съответствие с чл. 56, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници, отговарящ на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор на възложителя, като посочи, че избраният критерий за оценка е „оптимално съотношение качество/цена“, съгласно чл. 70 от ЗОП.

Комисията продължи своята работа с разглеждане на представените от допуснатите участници на предложенията за изпълнение на поръчката.

1. Участник № 1 – Пип Електроникс ЕООД:

По отделните показатели за оценка, представени в техническото предложение, от участника са предложени следните стойности:

Участникът е предложил – **Срок за изпълнение на доставката – Кс – 1 работен ден.**

Участникът е предложил – **Срок за рекламация – Кр – 24 часа.**

Участникът е предложил– **Гаранционен сервиз – Кг–** следните стойности:

- За П1 Период на гаранционно обслужване – **24 месеца;**
- За П2Време за реакция,при гаранционно обслужване – **2 часа;**
- За П3 Време за отстраняване на повредата, при гаранционно обслужване – **8 часа;**

2. Участник № 2 – Динакорд България ЕООД:

По отделните показатели за оценка, представени в техническото предложение, от участника са предложени следните стойности:

Участникът е предложил – **Срок за изпълнение на доставката – Кс – 1 работен ден.**

Участникът е предложил – **Срок за рекламация – Кр – 1 час.**

Участникът е предложил– **Гаранционен сервиз – Кг–** следните стойности:

- За П1 Период на гаранционно обслужване – **19 месеца;**
- За П2Време за реакция,при гаранционно обслужване – **2 часа;**
- За П3 Време за отстраняване на повредата, при гаранционно обслужване – **8 часа;**

3. Участник № 3 – Уинстар ЕООД:

По отделните показатели за оценка, представени в техническото предложение, от участника са предложени следните стойности:

Участникът е предложил – **Срок за изпълнение на доставката – Кс – 1 работен ден.**

Участникът е предложил – **Срок за рекламация – Кр – 1 час.**

Участникът е предложил– **Гаранционен сервиз – Кг–** следните стойности:

- За П1 Период на гаранционно обслужване – **24 месеца;**
- За П2Време за реакция,при гаранционно обслужване – **1 час;**
- За П3 Време за отстраняване на повредата, при гаранционно обслужване – **1 час;**

4. Участник № 4 – Смарт Бизнес Къмпани ЕООД:

По отделните показатели за оценка, представени в техническото предложение, от участника са предложени следните стойности:

Участникът е предложил – **Срок за изпълнение на доставката – Кс – 1 работен ден.**

Участникът е предложил – **Срок за рекламация – Кр – 1 час.**

Участникът е предложил – **Гаранционен сервиз – Кг** – следните стойности:

- За П1 Период на гаранционно обслужване – **24 месеца;**
- За П2 Време за реакция, при гаранционно обслужване – **2 часа;**
- За П3 Време за отстраняване на повредата, при гаранционно обслужване – **8 часа;**

Комисията констатира, че допуснатите участници са представили предложение за изпълнение, което е изготвено по представения от Възложителя образец, като към него са приложени: декларация за съгласие с клаузите на проекта на договор, декларация за срок на валидност на офертата.

Комисията констатира, че техническото предложение на участниците отговарят на изискванията на възложителя, като същите се допускат до по-нататъшен етап на процедурата.

Комисията продължи своята работа при закрити врати на 04.09.2018 г., от 16:30 ч. , като пристъпи към оценка на допуснатите оферти по показателите различни от предлаганата цена:

1. Участник №1 – Пип Електроникс ЕООД:

Съобразно утвърдената методика за оценка, участникът получи следните оценки:

-Оценка по Показател №1 - Срок за изпълнение на доставката – Кс.

$$\text{Кс} = \frac{\text{най- кратък срок за изпълнение на доставката}}{\text{Срок за изпълнение на доставката, предложен от участника}} \times 20 = \frac{1}{1} \times 20 = \underline{\underline{\mathbf{20 \text{ точки}}}}$$

-Оценка по Показател №2 - Срок за рекламация – Кр

$$\text{Кр} = \frac{\text{най- кратък срок за отстраняване на рекламация}}{\text{Срок за отстраняване на рекламация, предложен от участника}} \times 10 = \frac{1}{24} \times 20 = \underline{\underline{\mathbf{0.83 \text{ точки}}}}$$

-Оценка по Показател №3 –Гаранционен сервиз – Кг

П 1. Период за гаранционно обслужване – 10 точки;

П 2. Време за реакция, при гаранционно обслужване – 10 точки;

П 3. Време за отстраняване на повредата, при гаранционно обслужване – 10 точки.

$$\text{К г} = \text{П1} + \text{П2} + \text{П3} = \underline{\underline{\mathbf{30 \text{ точки}}}}$$

2. Участник № 2 – Динакорд България ЕООД:

Съобразно утвърдената методика за оценка, участникът получи следните оценки:

-Оценка по Показател №1 - Срок за изпълнение на доставката – Кс.

$$\text{Кс} = \frac{\text{най- кратък срок за изпълнение на доставката}}{\text{Срок за изпълнение на доставката, предложен от участника}} \times 20 = \frac{1}{1} \times 20 = \underline{\underline{20 \text{ точки}}}$$

-Оценка по Показател №2 - Срок за рекламация – Кр

$$\text{Кр} = \frac{\text{най- кратък срок за отстраняване на рекламация}}{\text{Срок за отстраняване на рекламация, предложен от участника}} \times 10 = \frac{1}{1} \times 20 = \underline{\underline{20 \text{ точки}}}$$

-Оценка по Показател №3 –Гаранционен сервиз – Кг

П 1. Период за гаранционно обслужване – 10 точки;

П 2. Време за реакция,при гаранционно обслужване – 10 точки;

П 3. Време за отстраняване на повредата, при гаранционно обслужване – 10 точки.

$$\text{К г} = \text{П1}+\text{П2}+\text{П3}– \underline{\underline{30 \text{ точки}}}$$

3. Участник № 3 – Уинстар ЕООД:

Съобразно утвърдената методика за оценка, участникът получи следните оценки:

-Оценка по Показател №1 - Срок за изпълнение на доставката – Кс.

$$\text{Кс} = \frac{\text{най- кратък срок за изпълнение на доставката}}{\text{Срок за изпълнение на доставката, предложен от участника}} \times 20 = \frac{1}{1} \times 20 = \underline{\underline{20 \text{ точки}}}$$

-Оценка по Показател №2 - Срок за рекламация – Кр

$$\text{Кр} = \frac{\text{най- кратък срок за отстраняване на рекламация}}{\text{Срок за отстраняване на рекламация, предложен от участника}} \times 10 = \frac{1}{1} \times 20 = \underline{\underline{20 \text{ точки}}}$$

-Оценка по Показател №3 –Гаранционен сервиз – Кг

П 1. Период за гаранционно обслужване – 10 точки;

П 2. Време за реакция, при гаранционно обслужване – 10 точки;

П 3. Време за отстраняване на повредата, при гаранционно обслужване – 10 точки.

К г = П1+П2+П3– **30 точки**

4. Участник № 4 – Сمارт Бизнес Къмпани ЕООД:

Съобразно утвърдената методика за оценка, участникът получи следните оценки:

-Оценка по Показател №1 - Срок за изпълнение на доставката – Кс.

Кс = най- кратък срок за изпълнение на доставката х 20 = $\frac{1}{1}$ х 20 = **20 точки**
Срок за изпълнение на доставката, предложен от участника 1

-Оценка по Показател №2 - Срок за рекламация – Кр

Кр = най- кратък срок за отстраняване на рекламация х 10 = $\frac{1}{1}$ х 20 = **20 точки**
Срок за отстраняване на рекламация, предложен от участника 1

-Оценка по Показател №3 –Гаранционен сервиз – Кг

П 1. Период за гаранционно обслужване – 10 точки;

П 2. Време за реакция, при гаранционно обслужване – 10 точки;

П 3. Време за отстраняване на повредата, при гаранционно обслужване – 10 точки.

К г = П1+П2+П3– **30 точки**

Комисията продължи своята работа при закрити врати на 13.09.2018 г., от 16:30 ч.

1. Ценово предложение на Участник № 1 Пип Електроникс ЕООД:

Предложената обща цена за изпълнение на поръчката е: 21598,32 лева без включено ДДС.

2. Ценово предложение на Участник № 2 Динакорд България ЕООД:

Предложената обща цена за изпълнение на поръчката е: 19643,70 лева без включено ДДС.

3. Ценово предложение на Участник № 3 Уинстар ЕООД:

Предложената обща цена за изпълнение на поръчката е: 19200.00 лева без включено ДДС.

4. Ценово предложение на Участник № 4 Смарт Бизнес Къмпани ЕООД:

Предложената обща цена за изпълнение на поръчката е: 19762.00 лева без включено ДДС.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание на 17.09.2018 г. от 17:00 ч.

Комисията извърши проверка на съдържанието на ценовото предложение на участниците в съответствие с изискванията на възложителя.

1. Участник № 1 Пип Електроникс ЕООД:

Комисията констатира, че Ценовото предложение е по образец на възложителя от документацията за участие. Числови и технически грешки не бяха открити. С оглед гореизложеното, комисията приема ценовото предложение, като същото е в съответствие с изискванията на възложителя, поради което допуска участника до оценяване.

2. Участник № 2 Динакорд България ЕООД:

Комисията констатира, че Ценовото предложение е по образец на възложителя от документацията за участие. Числови и технически грешки не бяха открити. С оглед гореизложеното, комисията приема ценовото предложение, като същото е в съответствие с изискванията на възложителя, поради което допуска участника до оценяване.

3. Участник № 3 Уинстар ЕООД:

Комисията констатира, че Ценовото предложение е по образец на възложителя от документацията за участие. Числови и технически грешки не бяха открити. С оглед гореизложеното, комисията приема ценовото предложение, като същото е в съответствие с изискванията на възложителя, поради което допуска участника до оценяване.

4. Участник № 4 Смарт Бизнес Къмпани ЕООД:

Комисията констатира, че Ценовото предложение е по образец на възложителя от документацията за участие. Числови и технически грешки не бяха открити. С оглед гореизложеното, комисията приема ценовото предложение, като същото е в съответствие с изискванията на възложителя, поради което допуска участника до оценяване.

С оглед гореизложеното, комисията приема ценовите предложения, като същите са в съответствие с изискванията на възложителя, поради което допуска участниците до оценяване.

Комисията пристъпи към проверка и анализ на предложената цена в Ценовшти предложения във връзка с наличие на предпоставки за прилагана на чл.72, ал.1 от ЗОП.

Комисията констатира, че липсват предпоставки за прилагане на чл. 72, ал.1 от ЗОП, т.е. няма ценово предложение, което да е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

С това приключи тази част от заседанието на комисията.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание на 18.09.2018 г. от 15:00 ч.

Комисията пристъпи към оценка на ценовите предложения на участниците.

Съобразно утвърдената методика за комплексна оценка и начин за определяне на оценката, оценяването на офертите се извършва по критерия за възлагане : „Оптимално съотношение качество/ цена, което се оценява въз основа на цената или нивото на разходите, както и на показатели, включващи качествени, екологични и/или социални аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка“ – чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП. Класирането на офертите се извършва в зависимост от комплексната оценка (КО), която се сформира като сбор от получените точки по отделните показатели за оценка.

В предходен протокол офертите на допуснатите участници бяха оценени по всички други показатели, различни от предлаганата цена.

В днешното заседание се извърши оценка на офертите по **показател №4 - Предлагана цена – Кц.**

Оценява се общата стойност на офертата.

Предложението с най - ниска стойност получава 50 точки, а точките на останалите участници се определят както следва:

$Кц = \frac{\text{най- ниска стойност (цена)}}{\text{Стойност (цена), предложена от участника}} \times 30$

Стойност (цена), предложена от участника

Комисията пристъпи към оценка на допуснатите участници по показател Предлагана цена:

1.Участник№1 Пип Електроникс ЕООД:

$Кц = \frac{\text{най- ниска стойност (цена)}}{\text{Стойност (цена), предложена от участника}} \times 50 = \frac{19200}{21598.32} \times 30 = 26.67 \text{ точки}$

Стойност (цена), предложена от участника 21598.32

2.Участник№2Динакорд България ЕООД:

$Кц = \frac{\text{най- ниска стойност (цена)}}{\text{Стойност (цена), предложена от участника}} \times 50 = \frac{19200}{19643.70} \times 30 = 29.32 \text{ точки}$

Стойност (цена), предложена от участника 19643.70

3.Участник№3Уинстар ЕООД:

$Кц = \frac{\text{най- ниска стойност (цена)}}{\text{Стойност (цена), предложена от участника}} \times 50 = \frac{19200}{\text{...}} \times 30 = 30 \text{ точки}$

Стойност (цена), предложена от участника 19200

4.Участник№4Смарт Бизнес Къмпани ЕООД:

$K_{\text{ц}} = \frac{\text{най-ниска стойност (цена)}}{\text{Стойност (цена), предложена от участника}} \times 50 = \frac{19200}{19762} \times 30 = 29.15 \text{ точки}$

Комисията пристъпи към Комплексната оценка на офертите – КО. Определя се като сбор от оценката на техническите показатели – оценка на срок за изпълнение на доставката (Кс), оценка на срок за рекламации (Кр), Техническа оценка на офертата (Кт) и оценка на ценовото предложение (Кц). Оценката се извършва по формулата $КО = Кс + Кр + Кт + Кц$
Максималната комплексна оценка (КО) = 100 точки.
Участникът събрал най- много точки се класиран на първо място, като по низходящ ред се класират всички останали участници.

1.Участник№1Пип Електроникс ЕООД:

$КО = Кс + Кр + Кт + Кц = 20 + 0.83 + 30 + 26.67 = 77.50 \text{ точки.}$

2.Участник№2Динакорд България ЕООД:

$КО = Кс + Кр + Кт + Кц = 20 + 20 + 30 + 29.32 = 99.32 \text{ точки.}$

3.Участник№3 Уинстар ЕООД:

$КО = Кс + Кр + Кт + Кц = 20 + 20 + 30 + 30 = 100 \text{ точки.}$

4.Участник№3 Смарт Бизнес Къмпани ЕООД:

$КО = Кс + Кр + Кт + Кц = 20 + 20 + 30 + 29.15 = 99,15 \text{ точки.}$

В резултат на извършеното оценяване на офертите на допуснатите участници, се получи следното **класиране**:

Първо място – участник „Уинстар“ ЕООД – комплексна оценка от 100 точки;

Второ място – участник „Динакорд България“ ЕООД – комплексна оценка от 99,32 точки;

Трето място – участник „Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД – комплексна оценка от 99,15 точки;

Четвърто място – участник „Пип Електроникс“ ЕООД – комплексна оценка от 77,50 точки;

С това, в 16.00 часа, комисията приключи своята работа, като предава на възложителя протоколите от своята работа, документацията за участие и офертите на участниците.

Протоколът следва да се публикува в Профила на купувача на Възложителя и да се изпрати до всички участници в деня на публикуването му.

Всички решения на комисията, описани в протоколите от нейната работа, са взети еднородно от всички нейни членове.

Председател:

...../п/.....
(Красен Кръстев)

Членове:

1. /п/.....
(Виолета Недялкова)

2. /п/.....
(Снежка Делииванова)

УТВЪРЖДАВАМ:

ДИАНА ДИМИТРОВА ОВЧАРОВА
КМЕТ НА ОБЩИНА ИВАЙЛОВГЛАД
Дата: 20.09.2018 г.

Забележка: Подписите са заличени, на основание чл. 2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД.