

ПРОТОКОЛ № 1

от дейността на комисия, назначена със Заповед № 619/25.05.2017 г. на Кмета на Община Угърчин, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет „**Реконструкция, паркоустройство и благоустройство на площадно и парково пространство в с. Лесидрен, община Угърчин, област Ловеч**“, уникален номер на поръчката 00340-2017-0001

На 25 май 2017 година от 10:00 ч., в сградата на Община Угърчин, заседателната зала на Общински съвет се събра Комисия в следния състав:

Комисия в състав:

Председател: Камелия Вълчанова – Началник отдел „Развитие и инвестиции“, Община Угърчин с квалификация „икономист“, член на НСЕОП

Членове:

1. Весела Кръстева – юриконсулт, Община Угърчин;
2. Вася Скорчева – старши специалист строителство, Община Угърчин;
3. Павел Тодоров - външен експерт, уникален номер ВЕ-1379, правоспособен юрист;
4. инж. Даниела Дачева - външен експерт, уникален номер ВЕ-1865, строителен инженер, специалност ПГС.

Комисията започна своята работа в 10:00 ч. Председателят откри заседанието, запозна членовете с правилата за работа на Комисията, съгласно изискванията на ЗОП и ППЗОП и представи протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП и получената оферта, както следва:

вх. №	Име на участника	Дата на подаване	Час
2727	ДЗЗД „ЕВРОКЪНСТРАКШЪН 117“	23.05.2017 г.	10:15

Съгласно чл. 51, ал. 8 от ППЗОП всички членове на комисията попълниха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На заседанието на комисията не присъстваше представител на участника, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията констатира, че офертата е подадена в срока, посочен в обявлението за обществената поръчка и няма закъснели оферти.

Етап I.

Комисията пристъпи към отваряне на запечатаната непрозрачна опаковка:

Оферта №2727/23.05.2017 г. ДЗЗД „ЕВРОКЪНСТРАКШЪН 117“

Комисията оповести съдържанието на опаковката. Провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Не е приложима разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП.

С това приключи публичната част от заседанието на комисията в 11:00 ч.

Етап II. Разглеждане на документите по същество.

Комисията продължи своята работа на 26.05.2017 г. в 10:00 часа, като пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП – за съответствие с изискванията към личното състояние на участника и критериите за подбор.

В тази връзка комисията направи следните констатации:

1. Оферта №2727/23.05.2017 г. ДЗЗД „ЕВРОКЪНСТРАКШЪН 117“

Представен е договор от 09.03.2012 г. за учредяване на консорциум – гражданско дружество между: „Еврострой РН“ ЕООД, ЕИК 114674768 и „Кънстракшън груп“ ЕООД, ЕИК 127627462

В съответствие с разпоредбата на чл. 23, ал. 6 ЗТР, комисията направи разпечатки от Търговския регистър на актуалното състояние на участващите в обединението дружества.

Направени бяха и справки в ЦПРС, от които е видно наличието на вписвания в регистъра на дружествата, участващи в консорциума за извършване на строежи от изискваната от възложителя IV група, IV категория.

2. По отношение на договора за обединение:

В раздел I, т. 1.9 от документацията за участие възложителят е посочил, че в случай, че участникът е обединение, което не е регистрирано като самостоятелно юридическо лице, тогава участникът следва да представи копие от документ, в който са отразени определени изисквания. Едно от тях е уговаряне на солидарна отговорност, когато такава не е предвидена съгласно приложимото законодателство. От текстовете на чл. 7 и чл. 20, ал. 5 от представения от участника договор за учредяване на консорциум – гражданско дружество не става ясно дали се уговаря солидарна отговорност.

3. По отношение на ЕЕДОП, представен от обединението – ДЗД „ЕВРОКЪНСТРАКШЪН 117“:

В част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка от ЕЕДОП участникът е декларирал, че не са налице: основанията за изключване по чл. 3, т. 8 и чл. 5, ал. 1, т. 3 ЗИФОДРЮПДРСТЛТДС, както и обстоятелствата по чл. 101, ал. 9, ал. 10 и ал. 11 ЗОП (т. 1.13, 1.14 и 1.15 от раздел I на Документацията за участие). **Не е посочена обаче, информацията по отношение на престъпленията по чл. 194-208, чл.2 13а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от НК, която информация, съгласно т.1.4.3 от раздел I от Документацията за участие, също следва да се посочи в част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка от ЕЕДОП.** Влязла в сила присъда за престъпление по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от НК има характер на национално основание за изключване, доколкото на визираните като основания за изключване престъпления по чл. 57, параграф 1 от Директива 2014/24/ЕС съответстват останалите състави от НК, посочени в чл. 54, ал. 1, т. 1 ЗОП. Относно съставите на престъпления, които са предвидени в ЗОП, но не кореспондират на престъпленията от директивата, декларирането следва да се извърши в специалното поле за приложимите национални основания за отстраняване, а именно - част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка от ЕЕДОП.

В част IV: Критерии за подбор, раздел B: Технически и професионални способности, т. 1а) от ЕЕДОП, участникът е посочил изпълнението на СР и СМР на сходно с предмета на поръчката строителство, но **не е посочил обема на изпълнените строителства**, поради което е налице непълнота на представената от участника информация по отношение на този критерий за подбор. В съответствие с разпоредбата на чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „а“ ЗОП и поставеното от възложителя изискване в раздел IV, т. 4.1, б. В, подточка а) от Документацията за участие, „през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата, участниците следва да са изпълнили строителство с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката“. Условието за предмет и обем е заложено кумулативно. Посочените в ЕЕДОП стойности на извършените строителства не може да служат за преценка на обема на извършеното строителство. КЗК в Решение № 985/2016г. е изложила подробни мотиви в подкрепа на тезата, че „цена/стойност“ и „обем“ не са идентични понятия. КЗК приема, че под обем на изпълнени дейности следва да се имат предвид техническите и функционални характеристики, размера на изпълнена вече дейност, а не нейното финансово измерение. Изискването за опит в изпълнението на дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката не може да се доказва с дейности, изпълнени за определена стойност.

По отношение на изискването на възложителя за разполагане с необходимия брой технически лица, включени или не в структурата му, които ще изпълняват строителството, в документацията за участие възложителят е посочил, че изискуемата информация относно горепосоченото изискване за технически и професионални способности, участникът попълва в

част IV: Критерии за подбор, раздел B: Технически и професионални способности, т. 2) от ЕЕДОП, участникът обаче, го е декларирал в т. 6) от цитираната част и раздел.

4. По отношение на ЕЕДОП, представен от „Еврострой РН“ ЕООД – участник в обединението:

В част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка от ЕЕДОП участникът в обединението е декларирал, че не са налице: основанията за изключване по чл. 3, т. 8 и чл. 5, ал. 1, т. 3 ЗИФОДРЮПДРСТЛТДС, както и обстоятелствата по чл. 101, ал. 9, ал. 10 и ал. 11 ЗОП (т. 1.13, 1.14 и 1.15 от раздел I на Документацията за участие). Не е посочена обаче, информацията по отношение на престъпленията по чл. 194-208, чл.213а-217, чл.219-252 и чл.254а-260 от НК, която информация, съгласно т.1.4.3 от раздел I от Документацията за участие, също следва да се посочи в част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка от ЕЕДОП. Влязла в сила присъда за престъпление по чл.194-208, чл.213а-217, чл.219-252 и чл.254а-260 от НК има характер на национално основание за изключване, доколкото на визираните като основания за изключване престъпления по чл. 57, параграф 1 от Директива 2014/24/ЕС съответстват останалите състави от НК, посочени в чл. 54, ал. 1, т. 1 ЗОП. Относно съставите на престъпления, които са предвидени в ЗОП, но не кореспондират на престъпленията от директивата, декларирането следва да се извърши в специалното поле за приложимите национални основания за отстраняване, а именно - част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка от ЕЕДОП.

В част IV: Критерии за подбор, раздел B: Технически и професионални способности, т. 1а) от ЕЕДОП, участникът в обединението е посочил изпълнението на сходно с предмета на поръчката строителство, но не е посочил обема на изпълненото строителство, поради което е налице непълнота на представената от участника информация по отношение на този критерий за подбор. В съответствие с разпоредбата на чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „а“ ЗОП и поставеното от възложителя изискване в раздел IV, т. 4.1, б. В, подточка а) от Документацията за участие, “през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата, участниците следва да са изпълнили строителство с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката”. Условието за предмет и обем е заложено кумулативно. Посочените в ЕЕДОП стойности на извършените строителства не може да служат за преценка на обема на извършеното строителство. КЗК в Решение № 985/2016 г. е изложила подробни мотиви в подкрепа на тезата, че „цена/стойност“ и „обем“ не са идентични понятия. КЗК приема, че под обем на изпълнени дейности следва да се имат предвид техническите и функционални характеристики, размера на изпълнена вече дейност, а не нейното финансово измерение. Изискването за опит в изпълнението на дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката не може да се доказва с дейности, изпълнени за определена стойност.

5. По отношение на ЕЕДОП, представен от „Кънстракшън груп“ ЕООД – участник в обединението:

В част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка от ЕЕДОП участникът в обединението е декларирал, че не са налице: основанията за изключване по чл. 3, т. 8 и чл. 5, ал. 1, т. 3 ЗИФОДРЮПДРСТЛТДС, както и обстоятелствата по чл. 101, ал. 9, ал. 10 и ал. 11 ЗОП (т.1.13, 1.14 и 1.15 от раздел I на Документацията за участие). Не е посочена обаче, информацията по отношение на престъпленията по чл.194-208, чл.213а-217, чл.219-252 и чл.254а-260 от НК, която информация, съгласно т.1.4.3 от раздел I от Документацията за участие, също следва да се посочи в част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка от ЕЕДОП. Влязла в сила присъда за престъпление по

чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от НК има характер на национално основание за изключване, доколкото на визираните като основания за изключване престъпления по чл. 57, параграф 1 от Директива 2014/24/ЕС съответстват останалите състави от НК, посочени в чл. 54, ал. 1, т. 1 ЗОП. Относно съставите на престъпления, които са предвидени в ЗОП, но не кореспондират на престъпленията от директивата, декларирането следва да се извърши в специалното поле за приложимите национални основания за отстраняване, а именно - част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка от ЕЕДОП.

В част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, т.1а) от ЕЕДОП, участникът в обединението е посочил изпълнението на СМР на сходно с предмета на поръчката строителство, но **не е посочил обема на изпълненото строителство**, поради което е налице непълнота на представената от участника информация по отношение на този критерий за подбор. В съответствие с разпоредбата на чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „а“ ЗОП и поставеното от възложителя изискване в раздел IV, т. 4.1, б. В, подточка а) от Документацията за участие, «през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата, участниците следва да са изпълнили строителство с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката». Условието за предмет и обем е заложено кумулативно. Посочените в ЕЕДОП стойности на извършените строителства не може да служат за преценка на обема на извършеното строителство. КЗК в Решение №985/2016г. е изложила подробни мотиви в подкрепа на тезата, че „цена/стойност“ и „обем“ не са идентични понятия. КЗК приема, че под обем на изпълнени дейности следва да се имат предвид техническите и функционални характеристики, размера на изпълнена вече дейност, а не нейното финансово измерение. Изискването за опит в изпълнението на дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката не може да се доказва с дейности, изпълнени за определена стойност.

По отношение на изискването на възложителя за разполагане с необходимия брой технически лица, включени или не в структурата му, които ще изпълняват строителството, в документацията за участие възложителят е посочил, че изискуемата информация относно горепосоченото изискване за технически и професионални способности, участникът попълва в част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, т.2) от ЕЕДОП, участникът в обединението обаче, **го е декларира в т.6)** от цитираната част и раздел.

На основание чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП и с оглед гореописаните констатации Комисията:

РЕШИ:

I. На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, копие от настоящия протокол да бъде изпратен на участника в процедурата в деня на публикуването му в „Профила на купувача“ на община Угърчин.

II. Във връзка с констатираните в настоящия протокол непълноти и несъответствия на информацията, и несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор по отношение на участника ДЗЗД „ЕВРОКЪНСТРАКШЪН 117“, на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок до 5 работни дни от получаване на протокола участникът да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

Документите се представят в запечатан плик на адреса посочен в обявлението, а именно **гр. Угърчин - 5580, пл. „Свобода“ № 1** – деловодство. Пликът следва да бъде обозначен /надписан „ДОПЪЛНЕНИЕ на оферта № съгласно Протокол № 1 на Комисията, назначена със Заповед № 619/25.05.2017 г.“ с изписано наименованието на участника.

Участникът трябва да осигури своевременно получаване на документите в указания срок.

Настоящият протокол, съставен на 08.06.2017 г. на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, да се изпрати на участника в процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет „Реконструкция, паркоустройство и благоустройство на площадно и парково пространство в с. Лесидрен, община Угърчин, област Ловеч“.

1 1 *

Председател:
(Камелия Вълчанова)

Членове:

1.....
(Весела Кръстева)

2.....
(Вася Скорчева)

3.....
(Павел Годоров)

4.....
(инж. Даниела Дачева)

Съгласно чл. 42, ал. 5 от ЗОП, във връзка
с чл. 2, ал. 2 от ЗЗЛД.