

УТВЪРДИЛ: (П)
Диана Димитрова Овчарова
Кмет на Община Ивайловград

Дата: 11.02.2016 г.

П Р О Т О К О Л
по чл. 101 г., ал. 4 от Закона за обществените поръчки

За получаване, разглеждане, оценка и класиране на участниците в публична покана по реда на глава VIIа от ЗОП с предмет: „Изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169 ал. 1, т. (1 - 5) и ал. 2 от ЗУТ, заснемане и изготвяне на технически паспорт, изготвяне на обследване за енергийна ефективност и предписване на необходимите ЕСМ в съответствие с нормативните и минимални изисквания за енергийна ефективност на обществени сгради, находящи се на територията на град Ивайловград, по Оперативна програма ”Региони в растеж 2014-2020 г.” приоритетна ос 2 ”Подкрепа за енергийна ефективност в опорни центрове в периферните райони”

Днес, 22.01.2016 г., в 11:00 ч., на основание Заповед на Кмета на Община Ивайловград - №044/22.01.2016 г., в заседателната зала на сградата на Община Ивайловград, на адрес – гр. Ивайловград, ул. „България“ №49, се събра комисия в състав:

Председател: Венелин Цеков – юрист

Членове:

- арх. Георги Ангелов – Главен архитект на Община Ивайловград
- Красимира Димитрова – Директор на Дирекция ФСДУС в Община Ивайловград

Комисията разгледа и обсъди оферти за избор на Изпълнител в процедура с предмет:

„Изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169 ал. 1, т. (1 - 5) и ал. 2 от ЗУТ, заснемане и изготвяне на технически паспорт, изготвяне на обследване за енергийна ефективност и предписване на необходимите ЕСМ в съответствие с нормативните и минимални изисквания за енергийна ефективност на обществени сгради, находящи се на територията на град Ивайловград, по Оперативна програма ”Региони в растеж 2014-2020 г.” приоритетна ос 2 ”Подкрепа за енергийна ефективност в опорни центрове в периферните райони”, съгласно Публична покана – номер в РОП №9049560/12.01.2016 г.

В деловодството на Община Ивайловград са постъпили общо 3 оферти, както следва:

- 1., „Некст контрол“ ДЗЗД, Вх.№О-1/20.01.2016 г., час 14:31 ч.;**
- 2., „Еврострой РН“ ЕООД, Вх.№О-2/21.01.2016г., час 11:57 ч.;**
- 3., „Новиза“ ЕООД, Вх.№О-3/21.01.2016г., час 11:59 ч.;**

След запознаване с регистъра на подадените оферти и имената на участниците подали оферти, членовете на комисията попълниха декларация по чл.35 от ЗОП, съобразно изискванията на чл.101г, ал.2 от ЗОП.

За отварянето на офертите в днешното заседание, участниците са уведомени чрез Публичната покана - № в РОП №9049560/12.01.2016 г., където в раздел „Допълнителна информация“ е посочена датата, часа и мястото на отваряне на офертите.

В залата не присъстваха представители на участниците.

Председателят на комисията – Венелин Цеков, откри заседанието, точно в 11:00 ч.

Започна същинското отваряне на офертите, което се проведе при спазване на разпоредбите на чл. 101 г., ал. 3 и ал. 4 от ЗОП.

Офертите се отвориха при условията на чл.68, ал.3 от ЗОП – публично, като в залата нямаше присъствие на представител на участниците.

Офертите се отвориха по реда на входирането им в деловодството на Община Ивайловград, както следва:

1. „Некст контрол“ ДЗД, Вх.№О-1/20.01.2016 г., час 14:31 ч. – участникът е представил оферта в добре запечатан, непрозрачен плик. Върху плика участникът е посочил предмета на поръчката, адрес за кореспонденция, телефон и електронен адрес. След отваряне на плика с офертата се намериха два отделни запечатани плика, съобразно изискванията на Образец №1 от документацията за участие – техническо предложени и ценово предложение, както и папка с челна страница „Списък на документите“, след което са приложени останалите документи, свързани с изискванията на публичната покана и на одобрената документация. Комисията установи, че от участника е представено „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“ /по образец от документацията за участие/. Приложено е и Ценово предложение /по образец от документацията за участие/. Участникът е предложил крайна обща цена за изпълнение предмета на публичната покана 5,30 лева без включено ДДС – цена за кв. м. РЗП за двете дейности – „Изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1 - 5) и ал. 2 от ЗУТ, заснемане и изготвяне на технически паспорт“ и Изготвяне на обследване за енергийна ефективност и предписване на необходимите ЕСМ в съответствие с нормативните и минимални изисквания за енергийна ефективност“.

Съобразно изискванията на чл.101 г., ал. 3 от ЗОП ценовото предложение на участника се обяви от председателя на комисията. Техническото и ценовото предложение на този участник не бяха предложени за подпис на участник, поради липса на представители на участниците.

2. „Еврострой РН“ ЕООД, Вх.№О-2/21.01.2016г., час 11:57 ч. – участникът е представил оферта в добре запечатан, непрозрачен плик. Върху плика участникът е посочил предмета на поръчката, адрес за кореспонденция, телефон, факс и електронен адрес. След отваряне на плика с офертата се намериха два отделни запечатани плика, съобразно изискванията на Образец №1 от документацията за участие – техническо предложени и ценово предложение, както и папка с челна страница „Списък на документите“, след което са приложени останалите документи, свързани с изискванията на публичната покана и на одобрената документация. Комисията установи, че от участника е представено „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“ /по образец от документацията за участие/. Приложено е и Ценово предложение /по образец от документацията за участие/. Участникът е предложил крайна обща цена за изпълнение предмета на публичната покана 4,50 лева без включено ДДС – цена за кв. м. РЗП за двете дейности – „Изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1 - 5) и ал. 2 от ЗУТ, заснемане и изготвяне на технически паспорт“ и „Изготвяне на обследване за енергийна ефективност и предписване на необходимите ЕСМ в съответствие с нормативните и минимални изисквания за енергийна ефективност“.

Съобразно изискванията на чл.101 г., ал. 3 от ЗОП ценовото предложение на участника се обяви от председателя на комисията. Техническото и ценовото предложение на този участник не бяха предложени за подпис на участник, поради липса на представители на участниците.

3. „Новиза“ ЕООД, Вх.№О-3/21.01.2016г., час 11:59 ч. – участникът е представил оферта в добре запечатан, непрозрачен плик. Върху плика участникът е посочил предмета на поръчката, адрес за кореспонденция, телефон и електронен адрес. След отваряне на плика с офертата се намери запечатан плик, съобразно изискванията на Образец №1 от документацията за участие – ценово предложение, както и папка с челна страница „Списък на документите“, след което са приложени останалите документи, свързани с изискванията на публичната покана и на одобрената документация. Комисията установи, че от участника е представено „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“ /по образец от документацията за участие/. Приложено е и Ценово предложение /по образец от документацията за участие/. Участникът е предложил крайна обща цена за изпълнение предмета на публичната покана 5 лева без включено ДДС – цена за кв. м. РЗП за двете дейности – „Изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1 - 5) и ал. 2 от ЗУТ, заснемане и изготвяне на технически паспорт“ и „Изготвяне на обследване за енергийна ефективност и предписване на необходимите ЕСМ в съответствие с нормативните и минимални изисквания за енергийна ефективност“.

След извършване на горните действия, приключи тази част от заседанието на комисията, като председателят на комисията закри заседанието.

Комисията поднови своята работа на 28.01.2016 г., от 10 ч. в заседателната зала на Община Ивайловград.

В днешното заседание, комисията пристъпи към оценка на офертата на допуснатите участници за съответствие с критериите за подбор и с изискванията на Възложителя заложи в одобрената документация.

Документите се прегледаха по реда на входирането им в деловодството на Община Ивайловград, както следва:

1. „Некст контрол“ ДЗД – Комисията подробно се запозна с представената от участника оферта. Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи, като отговаря на критериите на подбор заложи от възложителя и офертата му, както и отговаря на изискванията и условията обявени от възложителя.

Комисията разгледа техническото предложение на участника:

Участникът е предложил в своето Техническо предложение – Образец №11, срок на валидност на офертата от 180 дни, считано от крайният срок за подаване на оферти. Посочен е срока за разработване на обследванията – 15 календарни дни. Участникът е представил Техническо предложение – Образец №11, с разработена:

- Обяснителна записка;
- Организация на работа;
- Мерки за превенция и управление на потенциални рискове,

които напълно отговарят на изискванията на възложителя, заложи в одобрената документация и публична покана на процедурата.

В Обяснителната записка е предложен списък на дейностите, необходими за изпълнение на договора, направен анализ на актуалното състояние и обосновка за изпълнението на дейностите по предмета на поръчката. Описани са 15 дейности, които ще се изпълняват, като е аргументирана всяка една от тези дейности. Посочени са възможните проблеми, които биха могли да възникнат

при изпълнение на договора. Разгледани са начините за решаване на възможните проблеми при изпълнение на договора и дейностите. Описана е спецификата на конкретния проект за изпълнение и начините за неговото управление.

В Организацията на работа и изпълнение на дейностите, участникът е разгледал в неговата цялост – организацията на работа на своя екип, огледите на обектите, работата по изработването на документацията в офиса. Посочел е методите за изследванията, софтуерните възможности, за представяне на крайният продукт. Разгледана е обстойно организацията на работа и за двете дейности предмет на публичната покана: „Изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1 - 5) и ал. 2 от ЗУТ, заснемане и изготвяне на технически паспорт“ и „Изготвяне на обследване за енергийна ефективност и предписване на необходимите ЕСМ в съответствие с нормативните и минимални изисквания за енергийна ефективност“. Разгледана е дейността по съставяне на технически паспорт. Описано е разпределението на задачите и отговорностите между специалистите, участващи в екипа на участника във връзка с изпълнение на предвидените в рамките на договора дейности, както и комуникацията между участниците при изпълнение на договора. Като отделни точки са разгледани методите за контрол и управление на качеството, които участникът предлага, както и сроковете за изпълнение на всяка една дейност. Приложен е изготвен от участника линеен-календарен график, адекватен и относим на срока за изпълнение посочен от участника в техническото предложение. Направена е обосновка на необходимите ресурси за изпълнение на договора.

В Мерки за превенция и управление на потенциални рискове, участникът е предложил своето виждане за методи за преодоляване на идентифицираните потенциални проблеми и рискове. Участникът е обърнал подробно внимание на необходимите мерки за управление на потенциалните рискове, които могат да окажат влияние върху изпълнението на договора и на действията си при всеки един възможен риск с цел влиянието му да бъде ограничено или въобще да не настъпи.

Комисията единодушно реши, че:

-предложената обяснителна записка, организация на работа и мерки за превенция и управление на потенциалните рискове показват, че участникът разбира отлично задачите за изпълнението на договора. Същите са ясно, конкретно и подробно описани, структурирани и последователни, относими са към предмета на договора и ще допринесат за качествено постигане на очакваните резултати, коректно са представени последователността и всички връзки и взаимозависимости между отделните дейности и съответните поддейности. Комисията счита, че предложеният от участника линеен-календарен график показва отлично познаване естеството на задачите, предмет на изпълнение на публичната покана, като същият отговаря на срока за изпълнение посочен от участника в техническото предложение. Същевременно от представения линеен график става ясно, в кой момент от предложеният за изпълнение срок от общо 15 календарни дни, кой етап и кога ще се изпълнява и как ще се застъпват дейностите извършвани от участника.

Комисията разгледа ценовото предложение на участника:

Комисията констатира, че Ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя.

С оглед констатираното комисията допуска този участник до оценяване на офертата.

2. „Еврострой РН“ ЕООД – Комисията подробно се запозна с представената от участника оферта. Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи, като отговаря на критериите на подбор заложи от възложителя и офертата му, както и отговаря на изискванията и условията обявени от възложителя.

Комисията разгледа техническото предложение на участника:

Участникът е предложил в своето Техническо предложение – Образец №11, срок на валидност на офертата от 180 дни, считано от крайният срок за подаване на оферти. Посочен е срока за разработване на обследванията – 30 календарни дни. Участникът е представил Техническо предложение – Образец №11, с разработена:

- Обяснителна записка;
- Организация на работа;
- Мерки за превенция и управление на потенциални рискове,

които отговарят на изискванията на възложителя, заложили в одобрената документация и публична покана на процедурата.

В Обяснителната записка е предложен списък на дейностите, необходими за изпълнение на договора, като са описани основните дейности според вижданията на участника при изпълнението на договора. Посочена е нормативната уредба, пряко свързана с изпълнение на дейностите по публичната покана. Обърнато е внимание на предаването на резултатите от изпълнение на дейностите на Възложителя. направен анализ на актуалното състояние и обосновка за изпълнението на дейностите по предмета на поръчката.

В Организацията на работа и изпълнение на дейностите, участникът е разгледал внедрената в неговата организация система за управление на качеството ИСО 9001:2008 и начина на работа на системата при изпълнение на дейностите от предмета на поръчката. Направено е описание на организационната структура и разпределението на експертния състав по отделните дейности. Разгледани са етапите за изпълнение на поръчката, като са посочени дните необходими за извършване на конкретният етап. От участника не е изготвен линеен график, който да е обвързан със сроковете посочени от него за всеки етап от изпълнението на поръчката, както и с ресурсите необходими за изпълнението, като по този начин не става ясно, в кой момент от предложението за изпълнение срок от общо 30 календарни дни, кой етап и кога ще се изпълнява и как ще се застъпват дейностите.

В Мерки за превенция и управление на потенциални рискове, участникът е предложил своето виждане относно мерките, които ще предприеме за преодоляване на идентифицираните потенциални проблеми и рискове. Участникът е обърнал подробно внимание на необходимите мерки за управление на потенциалните рискове, които могат да окажат влияние върху изпълнението на договора и на действията си при всеки един възможен риск с цел влиянието му да бъде ограничено или въобще да не настъпи.

Комисията единодушно реши, че:

-предложената обяснителна записка, организация на работа и мерки за превенция и управление на потенциалните рискове показват, че участникът разбира задачите за изпълнението на договора.

-в частта на подпоказател „Организация на работа“, от участника не е изготвен линеен-календарен график, който да е обвързан със сроковете посочени от него за всеки етап от изпълнението на поръчката, както и с ресурсите необходими за изпълнението. Няма как всичко да се изпълнява едновременно. По този начин не става ясно, в кой момент от предложението за изпълнение срок от общо 30 календарни дни, кой етап и кога ще се изпълнява и как ще се застъпват дейностите и специалистите. Тоест не е напълно ясна връзката и съответствието между предвидената организация за изпълнение от една страна и от друга - предложението за мобилизацията и разпределението на използваните от участника човешки ресурси в аспекта на констатацията от предходното изречение. Това не е видно и от друг документ – обяснение или схема/описание на последователността на дейностите. Това води до несъществени непълноти, свързани с описаната от участника организацията за изпълнение на отделните дейности, поради което комисията счита, че за този подпоказател, участникът следва да получи 5 точки.

Комисията разгледа ценовото предложение на участника:

Комисията констатира, че Ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя.

С оглед констатираното комисията допуска този участник до оценяване на офертата.

3. „Новиза“ ЕООД – Комисията подробно се запозна с представената от участника оферта. Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи, като отговаря на критериите на подбор заложи от възложителя и офертата му, както и отговаря на изискванията и условията обявени от възложителя.

Комисията разгледа техническото предложение на участника:

Участникът е предложил в своето Техническо предложение – Образец №11, срок на валидност на офертата от 180 дни, считано от крайният срок за подаване на оферти. Посочен е срока за разработване на обследванията – 28 календарни дни. Участникът е представил Техническо предложение – Образец №11, с разработена:

- Обяснителна записка;
- Организация на работа;
- Мерки за превенция и управление на потенциални рискове,

които напълно отговарят на изискванията на възложителя, заложи в одобрената документация и публична покана на процедурата.

В Обяснителната записка е предложен списък на дейностите, необходими за изпълнение на договора, направен анализ на актуалното състояние и обосновка за изпълнението на дейностите по предмета на поръчката. Описани са 10 основни дейности, които ще се изпълняват при изпълнението на двете дейности предмет на публичната покана: „Изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1 - 5) и ал. 2 от ЗУТ, заснемане и изготвяне на технически паспорт“ и „Изготвяне на обследване за енергийна ефективност и предписване на необходимите ЕСМ в съответствие с нормативните и минимални изисквания за енергийна ефективност“. Всяка от тези дейности е аргументирана с поддейности, съобразно вижданията на участника.

В Организацията на работа и изпълнение на дейностите, участникът е разгледал за всяка от двете дейности по публичната покана екипа, който ще отговаря. Посочени са етапите за изпълнение на всяка от дейностите. Като отделни точки са разгледани контролът на качеството, както и организация и план за изпълнение на проекта. Описани са необходимите човешки ресурси, разпределението на задачите между специалистите при извършване на дейностите. Приложен е изготвен от участника линеен-календарен график, адекватен и относим на срока за изпълнение посочен от участника в техническото предложение.

В Мерки за превенция и управление на потенциални рискове, участникът е предложил своето виждане относно мерките за преодоляване на идентифицираните потенциални проблеми и рискове. Участникът е обърнал подробно внимание на необходимите мерки за управление на потенциалните рискове, които могат да окажат влияние върху изпълнението на договора и на действията си при всеки един възможен риск с цел влиянието му да бъде ограничено или въобще да не настъпи.

Комисията единодушно реши, че:

-предложената обяснителна записка, организация на работа и мерки за превенция и управление на потенциалните рискове показват, че участникът разбира отлично задачите за изпълнението на договора. Същите са ясно, конкретно и подробно описани, структурирани и последователни, относими са към предмета на договора и ще допринесат за качествено постигане на очакваните резултати, коректно са представени последователността и всички връзки и взаимозависимости между отделните дейности и съответните поддейности. Комисията счита, че предложеният от

участника линеен-календарен график показва отлично познаване естеството на задачите, предмет на изпълнение на публичната покана, като същият отговаря на срока за изпълнение посочен от участника в техническото предложение. Същевременно от представения линеен график става ясно, в кой момент от предложението за изпълнение срок от общо 28 календарни дни, кой етап и кога ще се изпълнява и как ще се застъпват дейностите извършвани от участника.

Комисията разгледа ценовото предложение на участника:

Комисията констатира, че Ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя.

С оглед констатираното комисията допуска този участник до оценяване на офертата.

След извършване на горните действия, приключи тази част от заседанието на комисията.

Комисията поднови своята работа на 04.02.2016 г., от 13 ч. в заседателната зала на Община Ивайловград.

В днешното заседание комисията пристъпи към оценяване на допуснатите оферти по утвърдената Методология за оценка. Най – напред комисията се запозна подробно с одобрената методика за оценка на офертите. След това се пристъпи към оценяване на офертите на участниците, на база констатациите, които бяха направени от комисията при предходните заседания на дати: 22.01.2016 г. и 28.01.2016 г.

От членовете на комисията се извърши единодушно оценяване на офертите, както следва:

1. „Некст контрол“ ДЗД:

Съобразно утвърдената Методология за оценка на офертите, комисията получи следните оценки по отделните показатели за този участник:

Показател - „Техническо предложение“ („ОТ“)

Оценката по показател „Техническо предложение“ на всяко едно от предложенията се изчислява по следната формула:

$$ОТ = \frac{T_N}{T_{Nmax}} \times 60 = \frac{30}{30} \times 60 = 1 \times 60 = \underline{\underline{60 \text{ точки}}}$$

където:

T_N – оценката формирана като сбор от поставените точки по отделните подпоказатели от показател „Техническо предложение“ от членовете на комисията за оценяваната оферта.

T_{Nmax} – най-високата получена оценка по показател „Техническо предложение“, формирана като сбор от поставените точки от членовете на комисията по отделните подпоказатели.

Получена единодушна оценка от комисията по подпоказатели:

Качество на изпълнение (ПОДПОКАЗАТЕЛИ)	
I. Обяснителна записка	10 т
II. Организация на работата	10 т
III. Мерки за превенция и управление на потенциални рискове	10 т

Общо: 30 т.

Показател – „Срок за изпълнение” (ОС)

Показател „Срок за изпълнение” – с максимален брой **5 точки**.

Оценката по показател „Срок за изпълнение” на всяко едно от предложенията се изчислява по следната формула:

$$ОС = C_{min}/C_n \times 5 = 15/15 \times 5 = \underline{5 \text{ точки}}$$

където:

C_{min} – най-краткият предложен срок за изпълнение на поръчката сред всички допуснати до оценка оферти

C_n – срокът за изпълнение на поръчката, предложен в оценяваната оферта

Показател – „Предлагана цена” (ОЦ)

Показател „Предлагана цена” – с максимален брой **35 точки**.

Ценовите предложения се проверяват, за да се установи, че са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата.

Оценката по показател „Предлагана цена” на всяко едно от предложенията се изчислява по следната формула:

$$ОЦ = C_{min}/C_n \times 35 = 4,50/5,30 \times 35 = \underline{29,72 \text{ точки}}$$

където:

C_{min} – минималната предложена обща цена на кв. м РЗП сред всички допуснати до оценка оферти

C_n – общата предложена цена на кв. м РЗП в оценяваната оферта

ОЦ се изчислява до втория знак след десетичната запетая.

$$\text{Комплексна оценка (КО)} = ОТ + ОС + ОЦ = 60 + 5 + 29,72 = \underline{94,72 \text{ точки}}$$

2. „Еврострой РН“ ЕООД

Съобразно утвърдената Методология за оценка на офертите, комисията получи следните оценки по отделните показатели за този участник:

Показател - „Техническо предложение” („ОТ”)

Оценката по показател „Техническо предложение” на всяко едно от предложенията се изчислява по следната формула:

$$OT = \frac{T_N}{T_{Nmax}} \times 60 = \frac{25}{30} \times 60 = 0,83 \times 60 = \underline{50 \text{ точки}}$$

където:

T_N – оценката формирана като сбор от поставените точки по отделните подпоказатели от показател „Техническо предложение“ от членовете на комисията за оценяваната оферта.

T_{Nmax} – най-високата получена оценка по показател „Техническо предложение“, формирана като сбор от поставените точки от членовете на комисията по отделните подпоказатели.

Получена единодушна оценка от комисията по подпоказатели:

Качество на изпълнение (ПОДПОКАЗАТЕЛИ)	
I. Обяснителна записка	10 т
II. Организация на работата	5 т
III. Мерки за превенция и управление на потенциални рискове	10 т

Общо: 25 т.

Показател – „Срок за изпълнение” (ОС)

Показател „Срок за изпълнение” – с максимален брой **5 точки**.

Оценката по показател „Срок за изпълнение” на всяко едно от предложенията се изчислява по следната формула:

$$OC = C_{min}/C_n \times 5 = 15/30 \times 5 = \underline{2,5 \text{ точки}}$$

където:

C_{min} – най-краткият предложен срок за изпълнение на поръчката сред всички допуснати до оценка оферти

C_n – срокът за изпълнение на поръчката, предложен в оценяваната оферта

Показател – „Предлагана цена” (ОЦ)

Показател „Предлагана цена” – с максимален брой **35 точки**.

Ценовите предложения се проверяват, за да се установи, че са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата.

Оценката по показател „Предлагана цена” на всяко едно от предложенията се изчислява по следната формула:

$$OC = C_{min}/C_n \times 35 = 4,50/4,50 \times 35 = \underline{35 \text{ точки}}$$

където:

C_{min} – минималната предложена обща цена на кв. м РЗП сред всички допуснати до оценка оферти

C_n – общата предложена цена на кв. м РЗП в оценяваната оферта

ОЦ се изчислява до втория знак след десетичната запетая.

$$\text{Комплексна оценка (КО)} = OT + OC + ОЦ = 50 + 2,5 + 35 = \underline{87,50 \text{ точки}}$$

3. „Новиза“ ЕООД

Показател - „Техническо предложение” („ОТ”)

Оценката по показател „Техническо предложение” на всяко едно от предложенията се изчислява по следната формула:

$$ОТ = \frac{T_N}{T_{Nmax}} \times 60 = \frac{30}{30} \times 60 = 1 \times 60 = \underline{60 \text{ точки}}$$

където:

T_N – оценката формирана като сбор от поставените точки по отделните подпоказатели от показател „Техническо предложение“ от членовете на комисията за оценяваната оферта.

T_{Nmax} – най-високата получена оценка по показател „Техническо предложение“, формирана като сбор от поставените точки от членовете на комисията по отделните подпоказатели.

Получена единодушна оценка от комисията по подпоказатели:

Качество на изпълнение (ПОДПОКАЗАТЕЛИ)	
I. Обяснителна записка	10 т
II. Организация на работата	5 т
III. Мерки за превенция и управление на потенциални рискове	10 т

Общо: 30 т.

Показател – „Срок за изпълнение” (ОС)

Показател „Срок за изпълнение” – с максимален брой **5 точки**.

Оценката по показател „Срок за изпълнение” на всяко едно от предложенията се изчислява по следната формула:

$$ОС = C_{min}/C_n \times 5 = 15/28 \times 5 = \underline{2,7 \text{ точки}}$$

където:

C_{min} – най-краткият предложен срок за изпълнение на поръчката сред всички допуснати до оценка оферти

C_n – срокът за изпълнение на поръчката, предложен в оценяваната оферта

Показател – „Предлагана цена” (ОЦ)

Показател „Предлагана цена” – с максимален брой **35 точки**.

Ценовите предложения се проверяват, за да се установи, че са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата.

Оценката по показател „Предлагана цена” на всяко едно от предложенията се изчислява по следната формула:

$$\text{ОЦ} = \text{Ц}_{\min} / \text{Ц}_n \times 35 = 4,50 / 5 \times 35 = \underline{\underline{31,50 \text{ точки}}}$$

където:

Ц_{min} – минималната предложена обща цена на кв. м РЗП сред всички допуснати до оценка оферти

Ц_n – общата предложена цена на кв. м РЗП в оценяваната оферта

ОЦ се изчислява до втория знак след десетичната запетая.

$$\text{Комплексна оценка (КО)} = \text{ОТ} + \text{ОС} + \text{ОЦ} = 60 + 2,7 + 31,50 = \underline{\underline{94,20 \text{ точки}}}$$

С оглед получената комплексна оценка на допуснатите до този етап оферти, комисията извърши следното класиране на допуснатите участници:

1. На първо място - „Некст контрол“ ДЗЗД - Комплексна оценка – 94,72 точки;
2. На второ място - „Новиза“ ЕООД - Комплексна оценка – 94,20 точки;
3. На трето място - „Еврострой РН“ ЕООД – Комплексна оценка – 87,50 точки.

На основание горният резултат, комисията предлага за утвърждаване от Кмета на Община Ивайловград настоящия протокол и сключване на договор с посоченият по-горе участник, класиран на първо място.

Комисията приключи своята работа в 15:00 ч.

КОМИСИЯ

Председател: Венелин Цеков – (П)

Членове:

- арх. Георги Ангелов – (П)

- Красимира Димитрова – (П)