

## **ПРОТОКОЛ № 2**

**за отваряне на офертите за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:**

**„Предоставяне на пакет от услуги за подготовка за кандидатстване на Община Болярово с проект за „Реконструкция на водопроводната мрежа на село Стефан Караджово и гр. Болярово, община Болярово” със следните обособени позиции:**

**Обособена позиция 1: „Консултантски услуги по подготовка на проектно предложение: „Реконструкция на водопроводната мрежа на село Стефан Караджово и гр. Болярово, община Болярово”; Обособена позиция 2: „Изготвяне на инвестиционен проект „Реконструкция на водопроводната мрежа на село Стефан Караджово и гр. Болярово, община Болярово”, необходим на община Болярово за кандидатстване по Програмата за развитие на селските райони 2014-2020г.”**

**съставен на основание чл. 68 и чл.69 от Закона за обществените поръчки**

На 30.06.2016г. в 11:30 часа в административната сграда на Община Болярово, п. к. 8720, ул. „Димитър Благоев” № 7, в изпълнение на Заповед № РД – 5 - 238 от 12.05.2016г. на Кмета на община Болярово, във връзка с Решение № РД-5-173 от 13.04.2016 г. за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет – избор на изпълнител на горепосочения обект, се проведе закрито заседание на Комисия в състав:

**Председател:**

**Йовка Димитрова Дженкова – Главен експерт в отдел „УСТУ” в община Болярово**

**Членове:**

- 1. Десислава Иванова Кичукова – Експерт в отдел „Проекти и обществени поръчки” в Община Болярово**
- 2. Николай Михалев Николов - Специалист в отдел „УСТУ” в Община Болярово**
- 3. Атанаска Тодорова Станчева – Главен счетоводител в община Болярово**
- 4. Ана Иванова Вълва – външен експерт**

**Резервен член – Красимира Янкова Анева – Главен експерт в отдел „Проекти и обществени поръчки” в община Болярово.**

**Поради присъствие на всички редовни членове на комисията, резервните членове не взеха участие в заседанието на комисията.**

**С Протокол № 1, Комисията установи несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на Възложителя по отношение на представените от участника „АКВА ТОП” ООД.**

В срока, определен от Комисията, участникът „АКВА ТОП” ООД представи Декларация по чл.47,ал.9 от Закона за обществените поръчки (Образец № 3 от утвърдената от Възложителя документация за участие) в допълнение, с вх. № АО-8-64 от 17.06.2016 г. към Плик № 1 „Документи за подбор” по единствената позиция, за която кандидатства, съгласно обявения предмет на обществената поръчка, а именно: **Обособена позиция 2: „Изготвяне на инвестиционен проект „Реконструкция на водопроводната мрежа на село Стефан Караджово и гр. Болярово, община Болярово”.**

След извършване на проверка за удостоверяване на съответствието на постъпване на допълнителните документи в срока, съгласно Протокол № 1 и чл. 68, ал. 9 от ЗОП, комисията констатира, че същите са представени в указания срок, поради което комисията реши, че следва да бъдат взети под внимание при последващата проверка за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

След изтичането на срока и взетите решения, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за участие и изискванията на Закона за обществените поръчки, по реда на тяхното постъпване, както следва:

**Участник № 1 по Обособена позиция 2: „Изготвяне на инвестиционен проект „Реконструкция на водопроводната мрежа на село Стефан Караджово и гр. Болярово, община Болярово”: „АКВА ТОП” ООД:**

Първоначално, с офертата си участникът е представил документи, в които Комисията е констатирала следните нередовности, а именно: Декларация по чл. 47, ал. 9 от Закона за обществените поръчки (Образец № 3 от утвърдената от Възложителя документация за участие), която не е попълнена коректно

**С допълнение вх. № АО-8-64 от 17.06.2016 г. към Плик № 1 „Документи за подбор” участникът е представил:**

1. Декларацията по чл.47, ал.9 от ЗОП – Образец № 3 от документацията – оригинал от пет страници;

Комисията след като разгледа допълнително представените документи след обсъждане реши, че покриват изискванията на възложителя и ведно с всички остнали документи от Плик № 1 на участника отговарят на изискванията за подбор поставени от възложителя, поради което допуска участника „АКВА ТОП” ООД до разглеждане на документите в Плик № 2.

**Участник № 2 „БУЛПРОДЖЕКТС ГРУП” ООД е допуснат до разглеждане на документите съдържащи се в Плик № 2 по ОП 2- „Предложение за изпълнение на поръчката” по Обособена позиция 2.**

**Въз основа на установеното съответствие на Пликове № 1 с изискванията на възложителя и Закона за обществените поръчки, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, Комисията пристъпи към разглеждане на документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на всички участници по реда на Обособените позиции.**

Председателят на комисията запозна още веднъж членовете на комисията с методиката за оценка на офертите и разясни, че на този етап ще бъде извършено оценяване само по показателите, част от техническите оферти на всички допуснати до оценка оферти на участници в процедурата.

Оценяването на офертите и за Обособена позиция 1: „Консултантски услуги по подготовка на проектно предложение: „Реконструкция на водопроводната мрежа на село Стефан Караджово и гр. Болярово, община Болярово” и за Обособена позиция 2: „Изготвяне на инвестиционен проект „Реконструкция на водопроводната мрежа на село Стефан Караджово и гр. Болярово, община Болярово” ще се извърши съгласно предварително обявените условия за участие в процедурата, а именно *по критерия „ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ-ИЗГОДНА ОФЕРТА”*.

Методиката за оценка на предложенията и по двете Обособени позиции се основава на оценка на обективни критерии, като по този начин се гарантира на възложителя, както точна оценка, така и успешно изпълнение на поръчката от страна на потенциалния изпълнител.

Комисията подписва обобщена оценъчна таблица и класира на първо място участникът получил най-висок резултат след осредняване на точките по всеки показател на база получените индивидуални оценки от членовете на Комисията.

Участникът с най-висок коефициент КО се класира на първо място. Класирането на офертите се извършва в зависимост от комплексната оценка на участника по методиката, която се формира като сбор от получените резултати по отделните показатели за оценка след осредняването.

Оценяването и класирането на офертите се извършва по критерия

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

$$КО = П1 \times 50\% + П2 \times 50\%$$

Комплексната оценка се формира като сума от оценките за всички показатели в методиката и има максимална стойност 100 точки.

На първо място ще бъде класиран участникът, събрал максимален брой точки.

„Комплексната оценка” се определя на база следните показатели:

Показател – П (наименование)	Максимално възможен бр. точки	Относителна тежест в КО
1. Ценови критерий – П1	100	50 %
2. Методология за изпълнение– П2	100	50 %

Показатели за оценка:

(П2) МЕТОДОЛОГИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ

Максимален брой точки по показателя - 100 точки. Относителна тежест на показателя в комплексната оценка 50%. Изчислява се по формулата:

$П2 = А + Б$ , Където:

№	Подпоказател	Макс. бр. точки
А.	МЕТОДОЛОГИЯТА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ	60

<b>Б.</b>	<b>УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА</b>	<b>40</b>
	<b>ОБЩО:</b>	<b>100</b>

Оценката за всеки един от техническите подпоказатели (А и Б) се формира, както следва:

<i>ПОДПОКАЗАТЕЛ</i>	<i>Степен на съответствие</i>	<i>Брой точки</i>
<b>А. МЕТОДОЛОГИЯТА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ</b>		<i>Макс. брой точки 60</i>
<p>1. Организация за създаване на условия за успешно стартиране на изпълнението;</p> <p>2. Организацията на работа, методи и организация на текущия контрол за качеството на крайния продукт;</p> <p>3. Прилагани информационни източници и нормативни изисквания, следвани правила за ръководство на ресурсите и тяхната организация;</p> <p>4.1 Работни взаимовръзки между отделните проектантски, инженери и други лица, участващи в изпълнението;</p> <p>4.2 Описание на конкретното участие на всеки един от проектантите, инженерите и другите лица, участващи в изпълнението в цялостното изпълнение, обема от работа, който ще извърши и конкретните задачи в цялостното изпълнение;</p> <p>5. Индивидуален подход на ръководство, координация и организация на човешкия ресурс чрез поименно разпределение на отговорностите между ангажираните за изпълнението проектантски, инженери и др. участващи в изпълнението лица, съгласно разполаганата ресурсност;</p> <p>6. Подробно описание на отделните проектни части и другите изисквания, заложи в документацията;</p> <p>7. Съдържание и характеристики на отделните проектни части;</p> <p>8. Начин на комуникация с Възложителя и мерки по отстраняване на неточности по време на кандидатстване;</p> <p>9. Визия и начин на изпълнение на авторския надзор.</p>		
<p>Фактори, влияещи на оценката:</p> <p>Оценява се методологията за изпълнение на предмета на поръчката, която включва всички зададени ангажименти за съдържанието на плик №2 и има предварително зададеното в документацията минимално</p>	<p><i>60т. – се получава, когато *„Методологията за изпълнение е ясно изразена и аргументирана”.</i></p> <p><i>Предложената организация на работа обхваща всички задължителни елементи на организацията на работа, отговаря на изискванията на документацията за съдържание и поети ангажименти, напълно обезпечена е от страна на човешки и материален ресурс, разпределението на отговорностите е направено така, че да осигури законосъобразното, качествено и срочно изпълнение на проектирането. Налице е *ясно изразен и мотивиран подход за изпълнение на изискванията към проектантската задача заложи в документацията.</i></p> <p><i>„Ясно изразен и мотивиран подход”: следва да се разбира, представяне на конкретните видове</i></p>	<b>60 точки</b>

<p>изискуемо съдържание.</p> <p>По този подпоказател Комисията оценява: Методологията за изпълнение по реализиране предмета на поръчката; обособените етапи на работа заедно с разпределението на отговорностите на членовете на екипа в това число</p>	<p>работи и дейности по начин, по който да бъдат индивидуализирани като характеристики, съдържание и последователност на извършване, обезпечени от страна на ресурси в хода на цялостното изпълнение на поръчката.</p> <p>„Методологията за изпълнение е ясно изразена и аргументирана”, следва да се разбира представяне на изчерпателна информация по всички зададени ангажименти и по всеки от елементите на Методологията за изпълнение на работа в съдържанието на дължимото изпълнение, съгласно условията на документацията, по начин, по който се създава яснота за характеристиките на изпълнението, подхода на участника за осъществяването му, както и за конкретните мерки, които ще се предприемат за осъществяването на конкретните видове работи, ангажименти, дейности в хода на цялостното изпълнение.</p>	
<p>координация на дейностите и взаимодействието между членовете на екипа и изложената информацията по всеки един от елементите по А. Методологията за изпълнение. Комисията преценява адекватността и целесъобразността на представеното разпределение и доколко то се покрива от декларираната осигуреност на ресурси от страна на участника.</p>	<p>30т. – се получава, когато предложената Методологията за изпълнение обхваща всички задължителни елементи, отговаря на изискванията на документацията за съдържание и поети ангажименти, но предложената организация на работа в отделни части е *повърхностна, недостатъчно ясно изразена и аргументирана;</p> <p>„Методологията за изпълнение в отделни части е повърхностна, недостатъчно ясно изразена и аргументирана”, когато: не е представена изчерпателна информация по някой от елементите на обяснителната записка за ангажимент, дейност, конкретен вид работа или от така представената информация не се създава яснота за характеристиките и подхода на участника за осъществяването ѝ или за конкретните мерки, които ще се предприемат за осъществяване на организацията на работа.</p> <p>Не е представена изчерпателна информация, когато в посочената информация за елемент или част от него е налице просто изброяване на вид работа или задача или ангажимент или дейност от дължимото изпълнение без да са очертани ресурсите и начините, конкретните действия за постигането на целения резултат или от така представената информация не може да се установят конкретните ангажименти/мерки/ на участника по изпълнение на изискванията за изпълнението или на</p>	<p>30 точки</p>

	<p>такива свързани с изпълнение на изискванията от документацията.</p>	
	<p><b>Забележка:</b> Ако участник представи <i>Методологията за изпълнение, която не отговаря на изискванията за съдържание, посочени в документацията, комисията отстранява офертата от последващо участие. Отстранява се от участие участник, който не е поел задължителни ангажменти за съдържанието на плик №2, с които е било задължително да се обвърже с организацията си на работа.</i></p>	
<p><b>Б.УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА.</b></p>		<p>Макс. брой точки 40</p>
<p>Разглеждат се предложенията на участниците за управление на следните <u>дефинирани от възложителя групи рискове</u>, които могат да възникнат при изпълнението на предмета на договора:</p> <p><b>Риск 1</b> –Липса на информация или недостатъчна и непълна информация необходима за изготвяне на проектите;</p> <p><b>Риск 2</b> - Противоречиви, некоректни изходни данни;</p> <p><b>Риск 3-</b> Забава в процедурата по одобряване и съгласуване на проектите и издаване на разрешение за строеж вследствие на непълноти и грешки в проектната документация;</p> <p><b>Риск 4</b> –Изготвяне на неточни и непълни количествени сметки;</p> <p><b>Риск 5</b> –Възникване на допълнителни и/или непредвидени разходи свързани с изпълнение на договора;</p> <p><b>Риск 6-</b>Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между членовете на екипа или вътрешно организационен проблем;</p> <p><b>Риск 7-</b>Промени в законодателството на България;</p> <p><b>Риск 8-</b>Неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от Страна на Възложителя;</p> <p>Офертите на участниците, които отговарят на изисквания на възложителя се оценяват по следните критерии:</p>		
<p>Фактори, влияещи на оценката свързана с управление на групите рисковете , дефинирани от възложителя:</p> <p>- Участниците предлагат мерки за</p>	<p><i>Максимална оценка 40т. получава участника, в чиято методология са предложени мерки за предотвратяване на настъпването и за преодоляване на последиците от сбъдването на всички групи рискове, дефинирани от Възложителя. Предложените мерки са *адекватни на съответния риск, *изчерпателно развити са и изпълнението им е гарантирано от страна на участника.</i></p> <p><i>„изчерпателно развити“, са когато от така представената информация се създава яснота за конкретния подход на участника, като комплекс</i></p>	<p>40 точки.</p>

<p>предотвратяване на настъпването и за преодоляване на последиците от сбъдването на всички групи рискове, дефинирани от Възложителя, като същите са изчерпателно развити, съответстват на възможностите на участника за реализацията им. - изложението следва да е адекватно на съответната група рискове *адекватни на риска са дейности, съответстващи на групата рискове, за които се отнасят.</p>	<p><i>от действия и мерки за предотвратяване/преодоляване на риск, дефиниран от възложителя и има представена информация с поименно посочване на лицето или лицата от екипа, които ще ги извършат.</i></p>	
<p>Възложителя, като същите са изчерпателно развити, съответстват на възможностите на участника за реализацията им. - изложението следва да е адекватно на съответната група рискове *адекватни на риска са дейности, съответстващи на групата рискове, за които се отнасят.</p>	<p><i>Добра оценка от 20т. получава участника, в чиято методология са предложени мерки за предотвратяване на настъпването и за преодоляване на последиците от сбъдването на всички групи рискове, дефинирани от Възложителя, но част от тях *не са изчерпателно развити и/или не всички са *адекватни на риска, за които се отнасят, и/или изпълнението им не е гарантирано от страна на участника.</i></p> <p><i>“адекватни на риска” са дейности, съответстващи на групата рискове, за които се отнасят и които ще постигнат предотвратяване на настъпването на съответния риск и преодоляване на последиците от неговото настъпване.</i></p> <p><i>„не са изчерпателно развити”, когато от така представената информация не се създава яснота за конкретния подход на участника, като комплекс от действия и мерки за предотвратяване/ преодоляване на риск, дефиниран от възложителя и/или не е поименно посочено лицето или лицата от екипа, които ще изпълняват мерките.</i></p>	<p>20 точки.</p>
	<p><i>Забележка: В случай, че в Техническото предложение за изпълнение липсва информация, относно 10.1/Изчерпателно развити мерки за предотвратяване на настъпване на дефиниран от Възложителя риск/ и/или 10.2 /Изчерпателно развити мерки за преодоляване на последиците от евентуално сбъдане/ за един или повече от дефинираните рискове, това е основание за отстраняване от участие в процедурата.</i></p>	

### (III) ЦЕНОВИ КРИТЕРИЙ

До оценка по показателя (III) се допускат само оферти, които съответстват на условията за изпълнение на обществената поръчка. Максимален брой точки по показателя – 100 точки. Относителната тежест на показателя в комплексната оценка е 50 %. Оценките на офертите по показателя се изчисляват по формулата:

$$П1 = (Ц_{\min} / Ц_i) \times 100 = \dots\dots\dots \text{(брой точки)}$$

Където  $C_i$  е предложената цена в лева без ДДС съгласно Ценовото предложение на съответния участник.

Където  $C_{\min}$  е най-ниската предложена цена в лева без ДДС съгласно Ценовите предложения на всички участници в поръчката

Забележка: При извършване на оценяването по съответните показатели на оценка ще се използва закръгляване до втория знак след десетичната запетая.

Ценовите предложения се проверяват, за да се установи, че са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата. От участие в процедурата се отстранява участник, който е посочил цена по-висока от максималната допустима стойност за поръчката и/или за обект в нея. При установяване на аритметична грешка, комисията извършва съответните действия по изчисляването и вписва аритметично вярната стойност. При разминаване между изписаното с цифри и изписаното с думи, за вярно се приема записът с думи.

Оферти, в които оценяваните показатели и подпоказатели имат еднакви стойности и измерения, получават равен брой точки по съответния показател.

В случай че комплексните оценки на две или повече оферти са равни, за икономически най-изгодна се приема тази оферта, в която се предлага най-ниска цена. При условие, че и цените са еднакви се сравняват оценките по показателя с най-висока относителна тежест и се избира офертата с по-благоприятна стойност по този показател.

Комисията провежда публично жребий за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти, ако поръчката се възлага по критерий икономически най- изгодна оферта, но тази оферта не може да се определи по реда на чл. 71, ал.4 от ЗОП.

Комисията пристъпи към изчисляване на оценките по всеки един показател, които следва да получат участниците в процедурата в съответствие с одобрената методика, както следва:

Оценка на техническите предложения по Обособена позиция 1: „Консултантски услуги по подготовка на проектно предложение: „Реконструкция на водопроводната мрежа на село Стефан Караджово и гр. Болярovo, община Болярovo”

**I. СТАНОВИЩЕ, ОЦЕНКА И МОТИВИ КЪМ ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА УЧАСТНИК № 1 „БУЛКОНС ГРУП” ЕООД, гр. София**

**Кратко описание на предложението на участника:**

Участникът е представил Декларация по чл. 33, ал. 4 от Закона за обществените поръчки, поради което информацията, съдържаща се в т.1 не може да бъде разкривана, като се счита за конфиденциална, тъй като съдържа технически и/или търговски тайни.



**Участникът е представил техническо предложение, което включва:** I. Описание на поръчката; 1. Предмет на поръчката; 2. Обща цел на проекта; 3. Конкретни цели на проекта; 4. Съответствие на проекта с целите и приоритетите на програмата; II. Прилагани информационни източници и нормативни изисквания; 1. Закони; 2. Редица подзаконови нормативни актове, част от които са изброени групирани; III. Организация на работа, подход и стратегия; IV. Встъпителна фаза – организация за създаване на условия за успешно стартиране на изпълнението; 1. Организиране на проектен офис; 2. Създаване на проектна организация; 3. Работни взаимовръзки между отделните експерти и други лица, участващи в изпълнението; V. Начин на комуникация с Възложителя и мерки по отстраняване на неточности по време на кандидатстване; VI. Основна фаза – подробно описание на дейностите, предвидени в техническата спецификация и последователност на изпълнение; VII. Описание на конкретното участие на всеки един от експертите в цялостното изпълнение; VIII. Управление на риска: 1. Въведение; 2. Дефиниции при управление на риска; 2.1. Какво е рискът; 2.2. Видове рискове; 3. Управлението на риска като процес; 3.1. Идентифициране на рисковете; 3.2. Качествен и количествен анализ на риска; 3.3. Планиране на действия за преодоляване на риска; 3.4. Следене и контролиране на риска; 4. Идентифицирани рискове.

**След като разгледа техническото предложение на участника и като съобрази особеностите на одобрената и влязла в сила Методика за оценка на офертите, комисията единодушно оцени участника с 100 точки, от които:**

- **А. ОРГАНИЗАЦИЯ НА РАБОТА – 60 точки;**
- **Б. УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА – 40 точки.**

**Мотивите на Комисията за поставяне на такава оценка са следните:**

С представеното техническо предложение за изпълнение на поръчката, участникът предлага организация на работа, обхващаща всички задължителни елементи, която напълно съответства на изискванията на документацията за съдържание и поети ангажменти.

Комисията констатира наличието на индивидуален, ясно изразен подход за изпълнение на поръчката, при подробно описание на действията, които участникът предвижда да предприеме с оглед успешното ѝ изпълнение и постигане на основните цели и резултати. Изброени са информационни източници и нормативни изисквания, относими към предмета на поръчката, което показва познаване на правната материя в тази област.

Участникът е разгледал всички дейности, заложи от Възложителя в техническата спецификация, като анализът им не съставлява преповтаряне на общоизвестни текстове и/или условия на актове и документи, уреждащи материята за подготовка на проектни предложения, а е резултат от творческа дейност, при която на базата на общоизвестна информация са изведени заключения и модели на работа. В резултата на това са направени анализи и заключения по отношение на това как отделен елемент на техническото предложение би повлиял на цялостното изпълнение на поръчката. Всяка една дейност е описана и развита подробно, при предвиждане какво следва да се предприеме за успешното ѝ реализиране, излагане методи и подход на работа.

Участникът е очертал и поименно и детайно е направил разпределение на задачите, функциите и правомощията измежду членовете на експертния състав.

Онагледени и описани са работните взаимовръзки между отделните експерти и служителите на Възложителя, както и начините на комуникация с Възложителя и другите участници в процеса на подготовка на проектното предложение, което е основна предпоставка за навременното, законосъобразно и качествено изпълнение на поръчката.

По отношение на Част Б. Управление на риска: Дефинирано е понятието Риск. Изложени са видовете рискове и направен е анализ на риска. Също така е направено епланиране, предвидени са действия за следене и контролиране на риска.

Участникът е разгледал всеки един от рисковете, идентифицирани от Възложителя, като е предложил адекватни мерки за предотвратяване на тяхното настъпване и мерки за преодоляването им.

Представената информация създава яснота за конкретния подход на участника, като за мерките за предотвратяване/преодоляване е посочен поименно експерта или екипа от експерти, ангажирани с предприемането им.

**Оценка на техническите предложения по Обособена позиция 2: „Изготвяне на инвестиционен проект „Реконструкция на водопроводната мрежа на село Стефан Караджово и гр. Болярво, община Болярво”**

**I. СТАНОВИЩЕ, ОЦЕНКА И МОТИВИ КЪМ ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА УЧАСТНИК № 1. „АКВА ТОП” ООД**

**1. „АКВА ТОП“ ООД, гр. София**

**Кратко описание на предложението на участника:**

Участникът представя Техническо предложение за изпълнение на поръчката, което включва: Въведение; А. Методология за изпълнение; 1. Обща информация: 1.1. Данни за обществената поръчка; 1.2. Данни за населените места с. Стефан Караджово и гр. Болярво; 1.3. Съществуващо състояние на водоснабдителните системи на населените места; 1.4. Изводи; 2. Цели и очаквани резултати; 2.1. Цели на проекта; 2.2. Цели на настоящата обществена поръчка; 2.3. Очаквани резултати; 3. Описание на подхода и дейностите по проекта; 3.1. Подход за изпълнение на поръчката; 3.2. Представяне на конкретните видове работи в цялостния процес на изпълнение на договора; 4. Организация на работа; 4.1. Организация за създаване на условия за успешно стартиране на изпълнението; 4.2. Организация на работа, методи и организация на текущия контрол за качеството на крайния продукт: 1. Създаване на контролна среда; 2. Управление на риска; 3. Осигуряване на подходящи комуникационни канали; 4. Текущ контрол; 4.3. Прилагани информационни източници и нормативни изисквания: 4.3.1. Информационни източници; 4.3.2. Нормативни изисквания; 4.4. Правила за ръководство на ресурсите и тяхната организация; 4.4.1. Работни взаимовръзки между отделните проектант и други лица; 4.4.2. Описание на конкретното участие на всеки един от проектантите и други лица, участващи в изпълнението; 4.4.3. Материални ресурси за осъществяване на дейностите; 4.5. Индивидуален подход на ръководството, координация и организация на човешките ресурси и разпределение на отговорностите между тях; 4.6. Последователност на изпълнение на отделните проектни части и другите дейности, заложи в документацията; 4.7. Съдържание и характеристики

на отделните проектни части; 4.8. Начин на комуникация с Възложителя и мерки за отстраняване на неточности; 4.9. Визия и начин на изпълнение на авторския надзор; Част Б. Управление на риска: 1. Основни допускания и предпоставки за качествено и навременно изпълнение на предмета на поръчката; 2. Описание на потенциалните рискове, които могат да окажат влияние върху изпълнението на договора; 3. Мерки за предотвратяване на рисковете; 4. Мерки за преодоляване на последиците от евентуално сбъждане на рисковете;

**След като разгледа техническото предложение на участника и като съобрази особеностите на одобрената и влязла в сила Методика за оценка на офертите, комисията и на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП комисията предлага участника „Аква Топ“ ООД за отстраняване от процедурата**

**Мотивите на Комисията за поставяне на такава оценка са следните:**

Участник „Аква Топ“ ООД е представил техническо предложение, в което предложената организация на работа не обхваща всички задължителни елементи и не отговаря на изискванията на документацията за съдържание и поети ангажименти.

В отделни части от изложението си, участникът повърхностно и неаргументирано излага виждането си за начина, по който следва да бъде изпълнена настоящата поръчка, а именно в т. 3.1. „Подход за изпълнение на поръчката“ е изложено, че „Предвиденият от нас подход е избран по начин, който гарантира надеждност и високо качество на получените резултати“, като не се обосновава как точно подходът му следва да доведе до надеждност и високо качество. В същата точка, Участникът не излага свой собствен подход или разработен и показан подход като цяло, а само декларира, че ще е базиран „на интегрираното действие и координация на проектантския екип ...Всички части на техническите проекти ще са разработени и подписани от проектанти с пълна проектантска правоспособност по съответните части, които подписват и работните чертежи“. От така представената информация е видно само, че ще бъдат спазени законоустановени изисквания, съгласно Наредба №4 от 21 май 2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти, което е задължително. В случая, това не показва подхода на Участника, а единствено преповтаря нормативни изисквания. Освен това Участникът пише, че „при избора на подход за изпълнение на техническите проекти, бяха идентифицирани онези фактори, които пряко кореспондират с настоящата обществена поръчка и дават самочувствие на „АКВА ТОП“ ООД...“. От така направеното изложение, комисията не констатира наличие на какъвто и е да е индивидуален подход и от така представената информация не се създава яснота за характеристиките и подхода на Участника за изпълнение на дейността, предмет на поръчката.

В т. 4.1. Организация за създаване на условия за успешно стартиране на изпълнението Участникът излага каква ще бъде неговата организация за изпълнение на дейността, а именно единствено и само организиране на начална среща, без да е уточнено от кого ще бъде иницизирана, кой ще носи отговорност затова да бъде проведена. Очакваният резултат от тази среща ще е изработването на подробен работен план, но Участникът не показва с изложената организация как ще постигне, първо - провеждането на тази начална среща и второ - как ще се постигне съгласуваност и приемане на този работен план. С оглед на направените констатации комисията не приема, че е показана организация за успешно стартиране на изпълнението на дейността или така описаната организация би била успешна. Участникът описва бланкетно и повърхностно свои действия, които би предприел без да са аргументирани и доказани, от което да става ясно на комисията, че са резултатано осъществими.

В т. 4.2. Организация на работа, методи и организация на текущия контрол за качество на крайния продукт Участникът излага организация, базираща се единствено и само на неговите намерения и субективни твърдения, от които комисията не може да направи обективен извод за декларираните ангажираност, почтеност, лична етика и възможностите на предложения екип, за да оцени доколко организацията на работа, методите и организацията на текущия контрол ще доведат до качествен краен продукт. Участникът посочва ангажименти и намерения, които не са доказани с факти и механизми за реално създадени условия за постигане на качество на крайния продукт, а базирани на негови субективни убеждения и самонгласи, от което не става ясно за подхода и организацията на работа на Участника, който да покаже, че ще се постигне целения резултат.

В т. 4.4.1 Работни взаимовръзки между отделните проектантите и др. лица Участникът е разгледал единствено и само връзките между неговите проектантите и допълнително осигурените, в случай на необходимост, не е отчетел, че в целия процес основна роля имат и други лица, както е уточнено в Документацията, приета и одобрена на Възложителя, а именно: „Работни взаимовръзки между отделните проектантите, инженери и други лица, участващи в изпълнението“. Участникът не е отчетел факта, че ще изпълнява и авторски надзор и участието на трети лица играе основна роля в проекти, които следва да бъдат одобрявани от експлоатиращи и съгласувателни институции, от финансиращи и проверяващи органи, от изпълнители на строително – монтажни работи, от строителен надзор и консултанти по проекта. С оглед горепосоченото, комисията констатира повърхностна, неизчерпателна и несъобразена с изискванията разработка на Участника в тази точка.

В описанието на т. 4.3 Информационни източници и нормативни изисквания, Участникът е посочил основните нормативни разпоредни, които се отнасят за предмета на поръчката, от което комисията прави извод, че Участника е запознат с нормативната уредба, източниците на информация и следователно до законосъобразно изпълнение на дейностите.

В т.4.4 Описание на конкретното участие на всеки един от проектантите и други лица, участващи в изпълнението, Участникът подробно е разписал ангажиментите и отговорностите на всеки член в екипа му, като е показал ясно кой експерт – проектант каква функция има и за какво отговаря спрямо квалификацията и задълженията му.

В т.4.5. Индивидуален подход на ръководство, координация и организация на човешките ресурси и разпределение на отговорностите между тях, Участникът е показал и описал подход, индивидуализиращ неговия подход на ръководство и виждане за управление на процеса.

В т. 4.6. Последователност на изпълнение на отделните проектни части и другите дейности, заложи в документацията, Участникът представя График за етапите и дейностите, за който предварително е отбелязал, че не отчита дейността Авторски надзор като част от документацията и техническата спецификация на Възложителя. Също така, съществено противоречие с утвърдената от Възложителя документация, ведно с всички образци, както и в представения График, Участникът показва изпълнение на дейност след 30- я ден, а именно 30,5 -я при максимално изискване за срок на изпълнение на проектирането, описано и в Проект на Договора както следва **„II. СРОК И ГРАФИК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ДОГОВОРА. ПРИЕМАНЕ НА ИЗВЪРШЕНАТА РАБОТА**

Чл. 2. ...

(2) Сроктът за изпълнение на проектирането е 30 дни, съгласно представената и приета оферта и започва да тече, считано от датата на получаване на възлагателно писмо за стартиране на договора от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ и приключва с предаване на проектите в Община Болярово. Сроктът на дейностите по упражняване функциите на авторски надзор започват да текат от датата на подписване на Протокол обр. 2 към Наредба № 3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството (ДВ бр. 72 от 2003 г.) за откриване на строителната площадка на обекта и определяне на строителна линия и ниво и се приключват с издаването на удостоверение за въвеждането в експлоатация на строежа.“

В т. 4.7 Съдържание и характеристики на отделните проектни части, Участникът подробно и ясно описва съдържанието на всяка една от проектните части, предвидена от Възложителя в Техническата спецификация и съгласно Наредба №4 от 21 май 2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти.

В т. 4.8. Начин на комуникация с възложителя и мерки по отстраняване на неточности са предвидени алтернативни канали за комуникация с Възложителя, сред които: конвенционална и електронна поща; куриерски услуги за предаване на документи; телефонни и факс връзки; работни срещи. Във втората част от точката е описано повърхностно и неизчерпателно ангажимента на Участника по отношение на мерките по отстраняване на неточности. Записано е само, че в случай на констатирани неточности Участникът се задължава да ги отстрани в срок не по - малко от 10 календарни дни.

В т. 4.9. Визия и начин на изпълнение на авторския надзор, Участникът е описал отговорностите, които ще поеме като минимум, без да представи изчерпателна информация и визия за изпълнение на авторския надзор, освен това не е описан начина за изпълнение на дейността. Участникът само е декларирал, че се задължава да упражнява дейността, предмет на договора в съответствие с чл. 162, ал. 2 от ЗУТ.

От горното следва, че предложението на „АКВА ТОП“ ООД не отговаря на изискванията на Възложителя за минимално изискуемо съдържание съгласно предварително обявените условия в документацията за участие.

**В Част. Б.** Управление на риска: Участникът е посочил всички идентифицирани от Възложителя рискове, като е предложил разделно мерки за недопускане/предотвратяване и мерки за преодоляване. Поименно посочени са ангажираните експерти, отговорни за привеждането в действие на изложените от участника мерки, което е предпоставка за ефективно управление на риска.

По отношение на Риск 1: „Липса на информация и недостатъчна и непълна информация, необходима за изготвяне на проектите“ като мярка за преодоляване настъпването на риска, участникът предлага: „Адекватни решения за осигуряване на максимално съдействие от страна на общината за преодоляване на конфликта“, като не е пояснено и развито какви точно решения възнамерява да приложи, за да осигури максимално съдействие от страна на общината за преодоляване на конфликта, поради което Комисията намира, че предложената мярка не носи информация и полезност при управлението на посочения риск. За Риск 6: „Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между членовете на екипа на Изпълнителя или вътрешноорганизационен проблем“, като мярка за предотвратяване е предложено: „Използване на утвърдена система за вътрешен контрол и координация между членовете на екипа при изпълнение на сходни обекти“. Комисията констатира, че не е запозната със системата за вътрешен контрол и координация, която участникът възнамерява да използва за предотвратяване настъпването

на посочения риск и не може да придобие впечатления за нейната ефективност и адекватност за постигане на сътрудничество и сработване на екипа, отговорен за изпълнение на настоящата поръчка. По отношение на същия риск, като мерки за преодоляване настъпването на риска, е описано, че се използват „Адекватни мерки за подобряване на координацията или решаване на евентуално възникнал вътрешноорганизационен проблем“, като отсъства описание на конкретните мерки, които следва да послужат за подобряване координацията или решаването на вътрешноорганизационен проблем. Това на практика би следвало да означава, че участникът предвижда при евентуалното настъпване на риска, тепърва да търси решения за преодоляване на риска, което не показва никаква готовност за посрещане неблагоприятните последици от неговото сбъждане. По отношение на Риск №7: „Промени в законодателството на България“, е предвидено като мярка за предотвратяване: „Своевременно запознаване с измененията в законодателството“. Така изложената мярка не може да послужи за предотвратяване настъпването на посочения риск, а като мярка за неговото преодоляване. Имайки предвид факта, че промените в нормативната уредба не са подвластни на участника, „Навременната и точна реакция за адаптиране на дейностите и резултатите от тях спрямо евентуалните промени в нормативната уредба във водния сектор в хода на изпълнение на договора“ не може да послужи на участника за недопускане/предотвратяване предстоящи промени в законодателството, защото проявлението на този риск е обусловено от фактори, различни от участника. По отношение на Риск 5 – Възникване на допълнителни и/или непредвидени разходи свързани с изпълнение на договора, а именно: Участникът предлага като мярка за неговото предотвратяване *„В ценовата оферта на „АКВА ТОП“ ООД са предвидени средства за непредвидени или допълнителни разходи при изпълнението на договора“*. Комисията констатира, че така предложената мярка е във връзка с преодоляването на последиците от възникване на този риск, т.е. че Участникът е предвид непредвидени средства и ще ги използва в случай на възникване, следователно Риска е настъпил. От така направената констатация, комисията установява, че за дефинирания от Възложителя риск няма предложена мярка за неговото предотвратяване. По отношение на Риск 8-Неизпълнение на договорни задължения, в т.ч. забава на плащанията по договора с Възложителя, Участникът предлага като мярка за предотвратяване на риска: „стриктно спазване на графика за изпълнение на дейностите и условията на договора“. Комисията констатира, че така предложената мярка е несъотнесима към риска, поради факта, че Участникът не може да принуди Възложителя да спазва договора и при възникване на обстоятелството - липса на средства от страна на Общината, тази мярка няма да предотврати настъпването на риска. Поради, което комисията отново констатира, че за дефинирания от възложителя риск липсва предложена от Участника мярка за неговото предотвратяване.

Въз основа на изложеното, Комисията приема, че участникът не е покрил изискването, заложено в Методиката за оценка, което гласи: *„Представя се информация за управление на всеки един от дефинираните в методиката рискове, която включва информация относно: 1.1. Изчерпателно развити мерки за предотвратяване на настъпването на дефинираните от Възложителя рискове и 1.2. Изчерпателно развити мерки за преодоляване на последиците от евентуално тяхно сбъждане.“* Отново в Методиката за оценка се посочва, в случай, че в Техническото предложение за изпълнение липсва информация, относно *1.1/ Развити мерки за предотвратяване на настъпване на дефиниран от Възложителя риск/ и/или 1.2 / Развити мерки за*

преодоляване на последиците от евентуално сбъждане/ за един или повече от дефинираните рискове, това е основание за отстраняване от участие в процедурата.

С оглед горното, техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на възложителя, и съгласно Чл. 69. (1) т. 3 от ЗОП (отменен), участник който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, следва да бъде предложен за отстраняване.

## **II. СТАНОВИЩЕ, ОЦЕНКА И МОТИВИ КЪМ ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА УЧАСТНИК № 2. „БУЛПРОДЖЕКТС ГРУП” ООД**

### **Кратко описание на предложението на участника:**

Участникът е представил Декларация по чл. 33, ал. 4 от Закона за обществените поръчки, поради което информацията, съдържаща се в т.1 не може да бъде разкривана, като се счита за конфиденциална, тъй като съдържа технически и/или търговски тайни.

Участникът е представил Техническо предложение, съдържащо: I. Представяне; 1. Цели на проекта; 1.1. Обща цел; 1.2. Специфични цели; II. Част А – Методология за изпълнението на обществената поръчка за проектиране; 1. Организация за създаване на условия за успешно стартиране на изпълнението; 2. Организация на работа, методи и организация на текущия контрол на крайния продукт; 2.1. Организация на работа; 2.2. Методи и организация на текущия контрол за качеството на крайния продукт; 3. Прилагани информационни източници и нормативни изисквания, следвани правила за ръководство на ресурсите и тяхната организация; 4.1. Работни взаимовръзки между отделните проектантите, инженери и други лица, участващи в изпълнението; 4.2. Описание на конкретното участие на всеки един от проектантите, инженерите и другите лица, участващи в изпълнението в цялостното изпълнение, обема от работа, който ще извърши и конкретните задачи; 5. Индивидуален подход на ръководството, координация и организация на човешкия ресурс чрез поименно разпределение на отговорностите между ангажираните за изпълнението проектантите, инженери и др. участващи в изпълнението лица, съгласно разполаганата ресурсност; 6. Последователност на изпълнение на отделните проектни части и другите изисквания заложи в документацията; 7. Съдържание и характеристика на отделните проектни части; 8. Начина на комуникация с Възложителя и мерки за по отстраняване на неточности по време на кандидатстване; 9. Визия и начин на изпълнение на авторския надзор; III. Част Б. Управление на риска; 1. Въведение; 2. Дефиниции при управление на риска: 2.1. Какво е рискът?; 2.2 Видове рискове; 3. Управлението на риска като процес; 3.1. Идентифициране на рисковете; 3.2. Качествен и количествен анализ на риска; 3.3. Планиране на действия за преодоляване на риска; 3.4. Следене и контролиране на риска; 4. Идентифицирани рискове.

След като разгледа техническото предложение на участника и като съобрази особеностите на одобрената и влязла в сила Методика за оценка на офертите, комисията единодушно оцени участника с 100 точки, от които:

- А. ОРГАНИЗАЦИЯ НА РАБОТА – 60 точки;
- Б. УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА – 40 точки.

## **Мотивите на Комисията за поставяне на такава оценка са следните:**

Участникът е представил Техническо предложение, в което предложената организация на работа обхваща всички задължителни елементи, като напълно отговаря на изискванията на Документацията за съдържание и поети ангажименти.

Описана е организация на работа за успешно стартиране на изпълнение, която е обезпечена от човешки ресурс и последователност на действията на проектантския екип.

В т.2. Организацията на работа, методи и организация на текущия контрол за качеството на крайния продукт е предложена организация на работа, базирана на утвърдена и изпитана организация за изготвяне и управление на проекти, едновременно с което модифицирана за нуждите и специфичните изисквания на Възложителя.

В т. 3. Прилагани информационни източници и нормативни изисквания, следвани правила за ръководство на ресурсите и тяхната организация, Участникът демонстрира познаване на нормативната база, съотносима с предмета на поръчката и излага информационните източници, които предвижда да използва при изпълнението ѝ.

Налице е адекватно, подробно и ясно разпределение на задачите и отговорностите между отделните проектанти, инженери и други лица, участващи в цялостното изпълнение, при обезпечаване на добрата комуникация и взаимодействие помежду им с оглед недопускане на грешки при изготвянето на отделните проектни части и осигуряване на успешното приключване на проектирането в цялост.

Участникът описва в т. 4.1 Работни взаимовръзки между отделните проектанти, инженери и други лица, участващи в изпълнението.

В т. 4.2 Описание на конкретното участие на всеки един от проектантите, инженерите и другите лица, участващи в изпълнението в цялостното изпълнение, обема от работа, който ще извърши и конкретните задачи в цялостното изпълнение, Участникът индивидуализира работата, отговорностите и задачите на всеки един от проектантите в екипа му, както и ангажиментите на другите участници в изпълнението на проекта.

В т. 5 е показан индивидуален подход на ръководство, координация и организация на човешкия ресурс чрез поименно разпределение на отговорностите между участниците в изпълнението на проекта.

Участникът обособява дейностите по поръчката в етапи, разработвайки ги обстойно и последователно в т. 6. Последователност на изпълнение на отделните проектни части и другите изисквания заложи в документацията, като излага конкретните видове работи във всеки от описаните етапи и проектни части. Обособени, описани като характеристики и съдържание са разгледани отделните проектни части. За осигуряване на добра и ефективна комуникация с Възложителя при изпълнение на дейностите и цялостната организация, участникът предвижда няколко основни направления за комуникация: провеждане на срещи, комуникация посредством официална писмена кореспонденция (предавана на ръка и/или изпращана по факс), телефонни разговори. Поет е ангажимент и е предложена ясна и адекватна визия за осъществяване на авторски надзор, като са обхванати основните дейности по осъществяването му, имащи ключово значение за законосъобразното изпълнение на дейността, съгласно чл. 161, ал. 2 от ЗУТ. Поет е задължителния ангажимент, съгласно документацията на Възложителя, а именно: *„...че ще осигури авторите - проектанти за изпълнение на авторски надзор на етап строителство, както и че в случай на обективна невъзможност на автор - проектант да упражнява авторски надзор или при възникване на други обстоятелства със същите последици, участника ще осигури със съгласието на автора, друго лице да изпълнява същата функция със същата или еквивалентна квалификация, образование и правоспособност и ще представи писмени доказателства пред възложителя за*



полученото съгласие или писмени доказателства за предоставяне на авторските права в негова полза реализация на проектните решения.“

В Част Б. Управление на риска, Участникът посочва всички, идентифицирани от Възложителя рискове, като предлага напълно адекватни и изчерпателно развити мерки за предотвратяване настъпването и мерки за преодоляване на неблагоприятните последици от евентуалната им реализация. Направено е поименно посочване на ангажираните с управлението на всеки от рисковете експерти, което следва да се разглежда като допълнителна гаранция за адекватно предвиждане и противодействие и/или съвременна и ефективна последваща реакция.

**Въз основа на горепосоченото, по Обособена позиция 1: „Консултантски услуги по подготовка на проектно предложение: „Реконструкция на водопроводната мрежа на село Стефан Караджово и гр. Болярово, община Болярово” Комисията присъжда на участника „БУЛКОНС ГРУП” ЕООД – общо 100т.**

**Въз основа на горепосоченото, по Обособена позиция 2: „Изготвяне на инвестиционен проект „Реконструкция на водопроводната мрежа на село Стефан Караджово и гр. Болярово, община Болярово”, Комисията присъжда на:**

- участника „АКВА ТОП” ООД – предложен за отстраняване
- участника „БУЛПРОДЖЕКТС ГРУП” ООД – общо 100т.

Предвид извършените действия, Комисията реши пликът, съдържащ ценовата оферта на допуснатите участници:

1. по Обособена позиция 1: „Консултантски услуги по подготовка на проектно предложение: „Реконструкция на водопроводната мрежа на село Стефан Караджово и гр. Болярово, община Болярово” - **УЧАСТНИК № 1 „БУЛКОНС ГРУП” ЕООД** да бъде отворена на публично заседание, като същото бъде обявено чрез съобщение в профила на купувача, съдържащо дата, час, място на отварянето, резултатите от оценяване на офертите.
2. по Обособена позиция 2: „Изготвяне на инвестиционен проект „Реконструкция на водопроводната мрежа на село Стефан Караджово и гр. Болярово, община Болярово” - **УЧАСТНИК № 2 „БУЛПРОДЖЕКТС ГРУП” ООД** да бъде отворен на публично заседание, като същото бъде обявено чрез съобщение в профила на купувача, съдържащо дата, час, място на отварянето, резултатите от оценяване на офертите.

Комисията възлага на председателя да организира обявяването на датата, часа и мястото на отваряне и оповестяване на ценовата оферта, съгласно условията на документацията за участие, а именно: на официалния интернет сайт на Общината.

**Настоящият Протокол е съставен и подписан от членовете на Комисията на 30.06.2016г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** .....  
(Йовка Дженкова)

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. ....  
(Десислава Кичукова)

2. ....  
(Николай Николов)

3. ....  
(Атанаска Минчева)

4. ....  
(Ана Въллова)