



## ОБЩИНА КРЕСНА – ОБЛАСТ БЛАГОЕВГРАД

2840 гр.Кресна, ул. "Македония" №96, тел.07433/87-30, <http://kresna-bg.com>

### ПРОТОКОЛ № 1

от дейността на комисия, назначена със Заповед № 1806/07.12.2017 г. на Кмета на община Кресна, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: **„Реконструкция на част от вътрешната водопроводна мрежа на гр. Кресна, общ. Кресна, обл. Благоевград – II-ри етап“**, открита с Решение № 120/09.11.2017 г., уникален номер на поръчката в РОП 00611-2017-0003

На 07.12.2017 г. в 14:00 ч., в Зала № 2 на община Кресна, се събра Комисия в следния състав:

**Председател :**

Росен Чанков – архитект към ОБА гр. Кресна

**Членове:**

1. Вера Георгиева – на длъжност: старши експерт ОПТ /в качеството на резервен член, заместващ редовния член на комисията инж. Елена Михайлова Чернева – външен експерт към АОП/;
2. Павел Тодоров - външен експерт, уникален номер ВЕ-1379, правоспособен юрист;
3. Албина Анева – правоспособен юрист към ОБА гр. Кресна;
4. Керанка Гюрева – старши счетоводител в ОБА гр. Кресна.

Комисията започна своята работа в 14:30 ч. Председателят откри заседанието, запозна членовете с правилата за работа на Комисията, съгласно изискванията на ЗОП и ППЗОП и представи протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП и получените оферти, както следва:

Вх. №	Участник	Дата	Час
30-00-585	„РАСТЕР – ЮГ“ ООД	05.12.2017 г.	13:14
30-00-587	„КРАФ ГРУП“ ЕАД	06.12.2017 г.	10:20
30-00-588	ДЗЗД „ЕЛИТСТРОЙ-МИЛЕ“	06.12.2017 г.	13:21
30-00-589	ДЗЗД „КРЕСНАСТРОЙ“	06.12.2017 г.	13:59
30-00-590	„ЛЮНИК“ ЕООД	06.12.2017 г.	14:01



30-00-591	„НИКМАР КЪНСТРУКШЪН“ ЕООД	06.12.2017 г.	14:02
30-00-592	КОНСОРЦИУМ „ПЕРУН“	06.12.2017 г.	15:12
30-00-593	„МОНОЛИТСТРОЙ – ЧОРБАДЖИЙСКИ, БАЙКУШЕВ“ ООД	06.12.2017 г.	15:17
30-00-594	„ЕНЕРГОРЕМОНТ-ХОЛДИНГ“ АД	06.12.2017 г.	15:43
30-00-595	„БРАВО-СТРОЙ“ ООД	06.12.2017 г.	16:11

Съгласно чл. 51, ал. 8 от ППЗОП всички членове на комисията попълниха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На заседанието на комисията присъстваха и представители на следните участници:

Крум Алуминов – упълномощен представител на участника „РАСТЕР – ЮГ“ ООД;

Иван Караиванов – упълномощен представител на участника „КРАФ ГРУП“ ЕАД;

Костадин Донев - упълномощен представител на участника **КОНСОРЦИУМ „ПЕРУН“**.

Комисията констатира, че офертите са подадени в срока, посочен в обявлението за обществената поръчка и няма закъснели оферти.

Комисията пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки съобразно поредността на подаването на офертите.

**1. Оферта с вх. № 30-00-585/05.12.2017 г., 13:14 ч., „РАСТЕР – ЮГ“ ООД, гр. Благоевград:**

Комисията оповести съдържанието на опаковката, както следва:

- Опис на представените документи - Образец № 1;
- Документи относно личното състояние и критериите за подбор;
- Документи по чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП;
- Отделен запечатан и непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Съгласни разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, Комисията предложи по един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителят на участника **Консорциум „Перун“** подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

**2. Оферта с вх. № 30-00-587/06.12.2017 г., 10:20 ч., „КРАФ ГРУП“ ЕАД, гр. София:**

Комисията оповести съдържанието на опаковката, както следва:

- Опис на представените документи - Образец № 1;
- Документи относно личното състояние и критериите за подбор;
- Документи по чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП;
- Отделен непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".



Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Съгласни разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, Комисията предложи по един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителят на участника „РАСТЕР – ЮГ“ ООД подписа техническото предложение.

**3. Оферта с вх. № 30-00-588/06.12.2017 г., 13:21 ч., ДЗЗД „ЕЛИТСТРОЙ-МИЛЕ“, гр. Благоевград:**

Комисията оповести съдържанието на опаковката, както следва:

- Опис на представените документи - Образец № 1;
- Документи относно личното състояние и критериите за подбор;
- Документи по чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП;
- Отделен непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Съгласни разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, Комисията предложи по един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, но присъстващите не упражниха това си право.

**4. Оферта с вх. № 30-00-589/06.12.2017 г., 13:59 ч., „ДЗЗД „КРЕСНАСТРОЙ“, гр. София:**

Комисията оповести съдържанието на опаковката, както следва:

- Опис на представените документи - Образец № 1;
- Документи относно личното състояние и критериите за подбор;
- Документи по чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП;
- Отделен запечатан и непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Съгласни разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, Комисията предложи по един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителят на участника „РАСТЕР – ЮГ“ ООД подписа техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

**5. Оферта с вх. № 30-00-590/06.12.2017 г., 14:01 ч., „ЛЮНИК“ ЕООД, гр. Драгоман:**

Комисията оповести съдържанието на опаковката, както следва:

- Опис на представените документи - Образец № 1;
- Документи относно личното състояние и критериите за подбор;
- Документи по чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП;
- Отделен запечатан и непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Съгласни разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, Комисията предложи по един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.



параметри". Представителят на участника „РАСТЕР – ЮГ“ ООД подписа техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

**6. Оферта с вх. № 30-00-591/06.12.2017 г., 14:02 ч., „НИКМАР КЪНСТРУКШЪН“ ЕООД, гр. Петрич:**

Комисията оповести съдържанието на опаковката, както следва:

- Опис на представените документи - Образец № 1;
- Документи относно личното състояние и критериите за подбор;
- Документи по чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП;
- Отделен запечатан и непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Съгласни разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, Комисията предложи по един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Техническото предложение беше подписано от представителя на участника „РАСТЕР – ЮГ“ ООД, а пликът с надпис „Предлагани ценови параметри" беше подписан от представителя на участника КОНСОРЦИУМ „ПЕРУН“.

**7. Оферта с вх. № 30-00-592/06.12.2017 г., 15:12 ч., КОНСОРЦИУМ „ПЕРУН“, гр. София:**

Комисията оповести съдържанието на опаковката, както следва:

- Опис на представените документи - Образец № 1;
- Документи относно личното състояние и критериите за подбор;
- Документи по чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП;
- Отделен запечатан и непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Съгласни разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, Комисията предложи по един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителят на участника „РАСТЕР – ЮГ“ ООД подписа техническото предложение.

**8. Оферта с вх. № 30-00-593/06.12.2017 г., 15:17 ч., „МОНОЛИТСТРОЙ – ЧОРБАДЖИЙСКИ, БАЙКУШЕВ“ ООД, гр. Благоевград:**

Комисията оповести съдържанието на опаковката, както следва:

- Опис на представените документи - Образец № 1;
- Документи относно личното състояние и критериите за подбор;
- Документи по чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП;
- Отделен запечатан и непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Съгласни разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, Комисията предложи по един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови



параметри". Представителят на участника „РАСТЕР – ЮГ“ ООД подписа техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

**9. Оферта с вх. № 30-00-594/06.12.2017 г., 15:43 ч., „ЕНЕРГОРЕМОНТ-ХОЛДИНГ“ АД, гр. София:**

Комисията оповести съдържанието на опаковката, както следва:

- Опис на представените документи - Образец № 1;
- Документи относно личното състояние и критериите за подбор;
- Документи по чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП;
- Отделен запечатан и непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Съгласни разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, Комисията предложи по един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителят на участника **КОНСОРЦИУМ „ПЕРУН“** подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

**10. Оферта с вх. № 30-00-595/06.12.2017 г., 16:11 ч., „БРАВО-СТРОЙ“ ООД, гр. София:**

Комисията оповести съдържанието на опаковката, както следва:

- Опис на представените документи - Образец № 1;
- Документи относно личното състояние и критериите за подбор;
- Документи по чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП;
- Отделен запечатан и непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Съгласни разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, Комисията предложи по един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителят на участника „РАСТЕР – ЮГ“ ООД подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

**С това приключи публичната част от заседанието на комисията в 16:30 ч.**

Комисията продължи своята работа в закрито заседание на 12.12.2017 г. в 10:00 часа, като пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП – за съответствие с изискванията към личното състояние на участниците и критериите за подбор.

**В тази връзка комисията направи следните констатации:**

**1. Оферта с вх. № 30-00-585/05.12.2017 г., 13:14 ч., „РАСТЕР – ЮГ“ ООД, гр. Благоевград:**

В съответствие с разпоредбата на чл. 23, ал. 6 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, комисията направи разпечатки от Търговския регистър на актуалното състояние на участника.



Направени бяха и справки в ЦПРС, от които е видно наличието на вписвания в регистъра на участника за извършване на строежи от изискваната от възложителя IV група, 2-ра категория.

В представения Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) - Образец № 2 Комисията констатира, че не е налице липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка в представените документи. Комисията констатира, че участникът съответства с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

### **2. Оферта с вх. № 30-00-587/06.12.2017 г., 10:20 ч., „КРАФ ГРУП“ ЕАД, гр. София:**

В хода на оповестяване на съдържанието на офертата на участника, Комисията констатира, че пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ не е запечатан. Съгласно „РАЗДЕЛ Б. СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА: НЕОБХОДИМИ ДОКУМЕНТИ“ към „V. УКАЗАНИЯТА ЗА ПОДГОТОВКА НА ОФЕРТИТЕ“ от документацията за участие в настоящата обществена поръчка, *„опаковката включва документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП“*. Комисията намира, че като е представил незапечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, участникът не се е съобразил с поставените от Възложителя изисквания, разписани в документацията за участие във връзка с чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, предвид което Комисията няма да разглежда офертата на участника **„КРАФ ГРУП“ ЕАД, гр. София.**

Като взе предвид горните констатации, Комисията единодушно прие следното решение:

На основание чл. 107, т. 1, предложение второ от ЗОП, Комисията предлага на Възложителя в лицето на кмета на община Кресна **да отстрани от участие, „КРАФ ГРУП“ ЕАД, гр. София с оферта вх. № 30-00-587/06.12.2017 г., 10:20 ч.**, тъй като участникът не е изпълнил поставеното от Възложителя условие в „РАЗДЕЛ Б. СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА: НЕОБХОДИМИ ДОКУМЕНТИ“ към „V. УКАЗАНИЯТА ЗА ПОДГОТОВКА НА ОФЕРТИТЕ“ от документацията за участие в настоящата обществена поръчка във връзка с чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

### **3. Оферта с вх. № 30-00-588/06.12.2017 г., 13:21 ч., ДЗЗД „ЕЛИТСТРОЙ-МИЛЕ“, гр. Благоевград:**

В хода на оповестяване на съдържанието на офертата на участника, Комисията констатира, че пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ е с нарушена цялост. В единия ъгъл на плика, Комисията установи разкъсване от около 2-3 сантиметра. Съгласно „РАЗДЕЛ Б. СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА: НЕОБХОДИМИ ДОКУМЕНТИ“ към „V. УКАЗАНИЯТА ЗА ПОДГОТОВКА НА ОФЕРТИТЕ“ от документацията за участие в настоящата обществена поръчка, *„опаковката включва документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП“*. Комисията намира, че като е представил плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с нарушена цялост, участникът не се е съобразил с поставените от Възложителя изисквания, разписани в



документацията за участие във връзка с чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, предвид което Комисията няма да разглежда офертата на участника **ДЗЗД „ЕЛИТСТРОЙ-МИЛЕ”, гр. Благоевград.**

Като взе предвид горните констатации, Комисията единодушно прие следното решение:

На основание чл. 107, т. 1, предложение второ от ЗОП, Комисията предлага на Възложителя в лицето на кмета на община Кресна **да отстрани от участие, ДЗЗД „ЕЛИТСТРОЙ-МИЛЕ”, гр. Благоевград с оферта вх. № 30-00-588/06.12.2017 г., 13:21 ч.,** тъй като участникът не е изпълнил поставеното от Възложителя изискване в „РАЗДЕЛ Б. СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА: НЕОБХОДИМИ ДОКУМЕНТИ“ към „V. УКАЗАНИЯТА ЗА ПОДГОТОВКА НА ОФЕРТИТЕ“ от документацията за участие в настоящата обществена поръчка във връзка с чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

**4. Оферта с вх. № 30-00-589/06.12.2017 г., 13:59 ч., „ДЗЗД „КРЕСНАСТРОЙ”, гр. София:**

В съответствие с разпоредбата на чл. 23, ал. 6 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, комисията направи разпечатки от Търговския регистър на актуалното състояние на участника (на партньорите, включени в консорциума).

Направени бяха и справки в ЦПРС, от които е видно наличието на вписвания в регистъра на участника за извършване на строежи от изискваната от възложителя IV група, 2-ра категория.

Комисията установи несъответствие с изискванията за подбор и изискванията за попълване на ЕЕДОП по отношение на участника **ДЗЗД „КРЕСНАСТРОЙ”,** както следва:

**1.** В представения за обединението Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) - Образец № 2: **„Част II: Информация за икономическия оператор, А: ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР, Форма на участие”,** участникът **ДЗЗД „КРЕСНАСТРОЙ”** е посочил, че **„ще участва в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори”.** В следващото поле участникът е посочил **„а) ролята на икономическия оператор в групата (ръководител на групата, отговорник за конкретни задачи...); б) другите икономически оператори, които участват заедно в процедурата за възлагане на обществена поръчка: в) името на участващата група”.** Видно от приложения договор за създаване на дружество по Закона за задълженията и договорите обаче, като партньори в него са посочени **„СТИЛСТРОЙ-М” ООД** и **„ВЕЙЛ КОНСТРУКЦИИ” ЕООД,** от което следва, че **ДЗЗД „КРЕСНАСТРОЙ”** се явява самостоятелен участник, който не участва в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори. В тази връзка, попълването на цитираните полета в ЕЕДОП е неправилно.

**2.** В представения за обединението Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) - Образец № 2: **„Част II: Информация за икономическия оператор, А: ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР, Обособени позиции”,** участникът **ДЗЗД „КРЕСНАСТРОЙ”** е посочил като отговор **„Реконструкция на част от вътрешната водопроводна мрежа на гр. Кресна, общ. Кресна, обл. Благоевград – II-ри етап”.** Съгласно публикуваните в РОП Решение за откриване на процедурата и Обявление за поръчка, както и публикуваната в сайта на община Кресна, раздел „Профил на купувача“ документация за участие, обществената поръчка е с предмет: **„Реконструкция на част от вътрешната водопроводна мрежа на гр. Кресна, общ. Кресна, обл. Благоевград – II-ри етап”.** В Решението за откриване на процедурата, Възложителя



е обявил, че същата не е разделена на обособени позиции, като е посочил и мотивите за това. С оглед на това, попълването на полето „Обособени позиции“ от ЕЕДОП е неправилно.

3. В „РАЗДЕЛ В. МИНИМАЛНИ ИЗИСКВАНИЯ ЗА ДОПУСТИМОСТ НА УЧАСТНИЦИТЕ. КРИТЕРИИ ЗА ПОДБОР, КОИТО СЕ ОТНАСЯТ ДО ГОДНОСТТА ЗА УПРАЖНЯВАНЕ НА ПРОФЕСИОНАЛНАТА ДЕЙНОСТ, ИКОНОМИЧЕСКОТО И ФИНАНСОВОТО СЪСТОЯНИЕ И ТЕХНИЧЕСКИТЕ И ПРОФЕСИОНАЛНИТЕ СПОСОБНОСТИ, т. 3 Изисквания по отношение на икономическото и финансово състояние на участниците“ от документацията за участие, Възложителят е поставил следното минимално изискване: „Участниците трябва да притежават валидна застраховка за „Професионална отговорност“ на лицето/лицата, което/които ще изпълняват строителството, за вреди, причинени на другите участници в строителството или на трети лица, вследствие на неправомерни действия или бездействия при и по повод изпълнение на задълженията им за целия срок на договора, съгласно чл. 171 от Закона за устройство на територията, с покритие съответстващо на обема и характера на поръчката, съгласно Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, с покритие за 2-ра или по-висока категория строежи, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 2, буква „б“ от ЗУТ“. В Част IV: Критерии за подбор Б: ИКОНОМИЧЕСКО И ФИНАНСОВО СЪСТОЯНИЕ, т. 5) от ЕЕДОП на ДЗЗД „КРЕСНАСТРОЙ“, участникът е посочил, че застрахователната сума по застрахователната полица за риска „професионална отговорност“ на партньора в обединението „ВЕЙЛ КОНСТРУКЦИИ“ ЕООД възлиза на: 200 000 лева (общ лимит на отговорност за всички събития). Съгласно чл. 5, ал. 2, т. 1 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, минималната застрахователна сума за строител за строежи втора категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 2 ЗУТ е 400 000 лева. Така посочена, сумата по застрахователната полица на партньора в обединението „ВЕЙЛ КОНСТРУКЦИИ“ ЕООД не отговаря на поставеното от Възложителя минимално изискване по отношение на икономическото и финансово състояние на участниците.

4. В представения за партньора в обединението „СТИЛСТРОЙ-М“ ООД Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) - Образец № 2: „Част II: Информация за икономическия оператор, А: ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР, Форма на участие“, икономическият оператор „СТИЛСТРОЙ-М“ ООД е посочил, че „ще участва в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори“. В следващото поле участникът е посочил „а) ролята на икономическия оператор в групата (ръководител на групата, отговорник за конкретни задачи...): „ВЕЙЛ КОНСТРУКЦИИ“ ЕООД; б) другите икономически оператори, които участват заедно в процедурата за възлагане на обществена поръчка: „СТИЛСТРОЙ-М“ ООД“. Комисията констатира, че икономическият оператор неправилно е попълнил б. „а“ и б. „б“, тъй като в буква „а“ от полето „Форма на участие“ следва да се попълни името на икономическия оператор, за когото се подава ЕЕДОП, а в буква „б“ – името на партньора в обединението.

5. В представения за партньора в обединението „СТИЛСТРОЙ-М“ ООД Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) - Образец № 2: „Част II: Информация за икономическия оператор, А: ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР, Обособени позиции“, икономическият оператор е посочил като отговор „Реконструкция на част от вътрешната водопроводна мрежа на гр. Кресна, общ. Кресна, обл. Благоевград – II-ри етап“. Съгласно публикуваните в РОП Решение за



откриване на процедурата и Обявление за поръчка, както и публикуваната в сайта на община Кресна, раздел „Профил на купувача“ документация за участие, обществената поръчка е с предмет: „Реконструкция на част от вътрешната водопроводна мрежа на гр. Кресна, общ. Кресна, обл. Благоевград – II-ри етап“. В Решението за откриване на процедурата, Възложителя е обявил, че същата не е разделена на обособени позиции, като е посочил и мотивите за това. С оглед на това, попълването на полето „**Обособени позиции**“ от ЕЕДОП е неправилно.

6. Представеният от **"СТИЛСТРОЙ-М" ООД** ЕЕДОП - Образец № 2, в качеството му на партньор в ДЗЗД „**КРЕСНАСТРОЙ**“ не е подписан от съдружника – Даниела Миткова Джукова, което е нередовност на представения от участника документ относно личното състояние и критериите за подбор.

7. В представения за партньора в обединението **"ВЕЙЛ КОНСТРУКЦИИ" ЕООД** Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) - Образец № 2: „**Част II: Информация за икономическия оператор, А: ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР, Обособени позиции**“, икономическият оператор е посочил като отговор „Реконструкция на част от вътрешната водопроводна мрежа на гр. Кресна, общ. Кресна, обл. Благоевград – II-ри етап“. Съгласно публикуваните в РОП Решение за откриване на процедурата и Обявление за поръчка, както и публикуваната в сайта на община Кресна, раздел „Профил на купувача“ документация за участие, обществената поръчка е с предмет: „Реконструкция на част от вътрешната водопроводна мрежа на гр. Кресна, общ. Кресна, обл. Благоевград – II-ри етап“. В Решението за откриване на процедурата, Възложителя е обявил, че същата не е разделена на обособени позиции, като е посочил и мотивите за това. С оглед на това, попълването на полето „**Обособени позиции**“ от ЕЕДОП е неправилно.

8. В „РАЗДЕЛ V. МИНИМАЛНИ ИЗИСКВАНИЯ ЗА ДОПУСТИМОСТ НА УЧАСТНИЦИТЕ. КРИТЕРИИ ЗА ПОДБОР, КОИТО СЕ ОТНАСЯТ ДО ГОДНОСТТА ЗА УПРАЖНЯВАНЕ НА ПРОФЕСИОНАЛНАТА ДЕЙНОСТ, ИКОНОМИЧЕСКОТО И ФИНАНСОВОТО СЪСТОЯНИЕ И ТЕХНИЧЕСКИТЕ И ПРОФЕСИОНАЛНИТЕ СПОСОБНОСТИ, т. 3 Изисквания по отношение на икономическото и финансово състояние на участниците“ от документацията за участие, Възложителят е поставил следното минимално изискване: „Участниците трябва да притежават валидна застраховка за „Професионална отговорност“ на лицето/лицата, което/които ще изпълняват строителството, за вреди, причинени на другите участници в строителството или на трети лица, вследствие на неправомерни действия или бездействия при и по повод изпълнение на задълженията им за целия срок на договора, съгласно чл. 171 от Закона за устройство на територията, с покритие съответстващо на обема и характера на поръчката, съгласно Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, с покритие за 2-ра или по-висока категория строежи, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 2, буква „б“ от ЗУТ“. В Част IV: Критерии за подбор Б: ИКОНОМИЧЕСКО И ФИНАНСОВО СЪСТОЯНИЕ, т. 5) от ЕЕДОП на **"ВЕЙЛ КОНСТРУКЦИИ" ЕООД**, икономическият оператор е посочил, че застрахователната сума по застрахователната му полица за риска „професионална отговорност“ възлиза на: 200 000 лева (общ лимит на отговорност за всички събития). Съгласно чл. 5, ал. 2, т. 1 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, минималната застрахователна сума за строител за строежи втора категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 2 ЗУТ е 400 000 лева. Така посочена, сумата по застрахователната полица на партньора в обединението **"ВЕЙЛ КОНСТРУКЦИИ" ЕООД** не отговаря на поставеното от



Възложителя минимално изискване по отношение на икономическото и финансово състояние на участниците.

**5. Оферта с вх. № 30-00-590/06.12.2017 г., 14:01 ч., „ЛЮНИК“ ЕООД, гр. Драгоман:**

В съответствие с разпоредбата на чл. 23, ал. 6 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, комисията направи разпечатки от Търговския регистър на актуалното състояние на участника.

Направени бяха и справки в ЦПРС, от които е видно наличието на вписвания в регистъра на участника за извършване на строежи от изискваната от възложителя IV група, 2-ра категория.

Комисията установи несъответствие с изискванията за подбор и изискванията за попълване на ЕЕДОП по отношение на участника **„ЛЮНИК“ ЕООД**, както следва:

В част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка от ЕЕДОП, участникът е декларирал, че не е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим съгласно чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСТЛТДС, както и че не е налице наличие на свързаност по смисъла на § 2, т. 45 от ДР на ЗОП между участниците в конкретната процедура. Не е посочена обаче, информацията по отношение на престъпленията по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 или чл. 254а-260 НК, която информация, съгласно РАЗДЕЛ Б. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ ЛИЧНОТО СЪСТОЯНИЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ, т. 4. Специфични национални основания за изключване от документацията за участие, също следва да се посочи в част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка от ЕЕДОП. Влязла в сила присъда за престъпление по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от НК има характер на национално основание за изключване, доколкото на визираните като основания за изключване престъпления по чл. 57, параграф 1 от Директива 2014/24/ЕС съответстват останалите състави от НК, посочени в чл. 54, ал. 1, т. 1 ЗОП. Относно съставите на престъпления, които са предвидени в ЗОП, но не кореспондират на престъпленията от директивата, декларирането следва да се извърши в специалното поле за приложимите национални основания за отстраняване, а именно - част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка от ЕЕДОП.

Съгласно документацията за участие **„РАЗДЕЛ Б. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ ЛИЧНОТО СЪСТОЯНИЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ, т. 4. Специфични национални основания за изключване, Б. Участникът, не следва да е лишен от правото да участва в процедури за обществени поръчки или концесии с влязла в сила присъда или друг акт съгласно законодателството на държавата, в която е произнесена присъдата или е издаден актът, съгласно чл. 56, ал. 5 от ЗОП в случай че ще се ползва от доказателства за предприети мерки за надеждност“**, липсата или наличието на това обстоятелство също следва да се декларира в част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване от ЕЕДОП.

**6. Оферта с вх. № 30-00-591/06.12.2017 г., 14:02 ч., „НИКМАР КЪНСТРУКШЪН“ ЕООД, гр. Петрич:**



В съответствие с разпоредбата на чл. 23, ал. 6 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, комисията направи разпечатки от Търговския регистър на актуалното състояние на участника.

Направени бяха и справки в ЦПРС, от които е видно наличието на вписвания в регистъра на участника за извършване на строежи от изискваната от възложителя IV група, 2-ра категория.

В представения Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) - Образец № 2 Комисията констатира, че не е налице липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка в представените документи. Комисията констатира, че участникът съответства с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

#### **7. Оферта с вх. № 30-00-592/06.12.2017 г., 15:12 ч., КОНСОРЦИУМ „ПЕРУН”, гр.**

##### **София:**

В съответствие с разпоредбата на чл. 23, ал. 6 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, комисията направи разпечатки от Търговския регистър на актуалното състояние на участника (на партньорите, включени в консорциума).

Направени бяха и справки в ЦПРС, от които е видно наличието на вписвания в регистъра на участника за извършване на строежи от изискваната от възложителя IV група, 2-ра категория.

Комисията установи несъответствие с изискванията за подбор и изискванията за попълване на ЕЕДОП по отношение на участника **КОНСОРЦИУМ „ПЕРУН”**, както следва:

1. В представения за обединението Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) - Образец № 2: **„Част II: Информация за икономическия оператор, А: ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР, Форма на участие“**, участникът **КОНСОРЦИУМ „ПЕРУН”** е посочил, че **„ще участва в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори“**. В следващото поле участникът е посочил **„а) ролята на икономическия оператор в групата (ръководител на групата, отговорник за конкретни задачи...): б) другите икономически оператори, които участват заедно в процедурата за възлагане на обществена поръчка: в) името на участващата група“**. Видно от приложения договор за учредяване на консорциум обаче, като партньори в него са посочени **„БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ“ ЕООД** и **„ИВЕЛИНСТРОЙ“ ЕООД**, от което следва че **КОНСОРЦИУМ „ПЕРУН”** се явява самостоятелен участник, който не участва в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори. В тази връзка, попълването на цитираните полета в ЕЕДОП е неправилно.

2. В документацията за участие в **„РАЗДЕЛ В. МИНИМАЛНИ ИЗИСКВАНИЯ ЗА ДОПУСТИМОСТ НА УЧАСТНИЦИТЕ. КРИТЕРИИ ЗА ПОДБОР, КОИТО СЕ ОТНАСЯТ ДО ГОДНОСТТА ЗА УПРАЖНЯВАНЕ НА ПРОФЕСИОНАЛНАТА ДЕЙНОСТ, ИКОНОМИЧЕСКОТО И ФИНАНСОВОТО СЪСТОЯНИЕ И ТЕХНИЧЕСКИТЕ И ПРОФЕСИОНАЛНИТЕ СПОСОБНОСТИ., т. 4. Изисквания за технически и професионални способности на участниците“**, участникът следва да разполага с персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнение на строителството. Възложителят е посочил, че изискуемата информация относно горепосоченото изискване за технически и професионални способности, участникът попълва поле б) от раздел В: Технически и



професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ от ЕЕДОП, участникът обаче, го е декларирал в поле 2) от цитираната част и раздел.

В съответствие с разпоредбата на чл. 63, ал. 1, т. 5 от ЗОП и поставеното от възложителя изискване в „РАЗДЕЛ В. МИНИМАЛНИ ИЗИСКВАНИЯ ЗА ДОПУСТИМОСТ НА УЧАСТНИЦИТЕ. КРИТЕРИИ ЗА ПОДБОР, КОИТО СЕ ОТНАСЯТ ДО ГОДНОСТТА ЗА УПРАЖНЯВАНЕ НА ПРОФЕСИОНАЛНАТА ДЕЙНОСТ, ИКОНОМИЧЕСКОТО И ФИНАНСОВОТО СЪСТОЯНИЕ И ТЕХНИЧЕСКИТЕ И ПРОФЕСИОНАЛНИТЕ СПОСОБНОСТИ., т. 4. Изисквания за технически и професионални способности на участниците“ от документацията за участие, участникът следва да разполага с персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнение на строителството, като за позиция „Технически ръководител“ е въвел изискването да отговаря на изискванията по чл. 163а, ал. 4, изр. 1 от Закона за устройство на територията, а именно да е строителен инженер, архитект или строителен техник. В част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, т. 2 от ЕЕДОП, за позиция „Технически ръководител“, участникът **КОНСОРЦИУМ „ПЕРУН“** е посочил експерт с 42 г. трудов стаж по специалността, номер на диплома и учебното заведение, което лицето е завършило. Комисията установи, че участникът не е посочил професионалната квалификация за лицето, предложено за позицията „Технически ръководител“, което не отговаря на поставеното от Възложителя минимално изискване към технически и професионални способности на участниците.

3. В част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка от ЕЕДОП на партньора в консорциума **„БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ“ ЕООД**, икономическият оператор е декларирал с отговор „не“. Не е посочена обаче, информацията по отношение на посочените в документацията изисквания съгласно „РАЗДЕЛ Б. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ ЛИЧНОТО СЪСТОЯНИЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ, т. 4. Специфични национални основания за изключване, специфични национални основания за изключване, които следва да се декларират в Част III. "Основания за изключване", раздел „Г“: "ДРУГИ ОСНОВАНИЯ ЗА ИЗКЛЮЧВАНЕ, КОИТО МОЖЕ ДА БЪДАТ ПРЕДВИДЕНИ В НАЦИОНАЛНОТО ЗАКОНОДАТЕЛСТВО НА ВЪЗЛАГАЩИЯ ОРГАН ИЛИ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ НА ДЪРЖАВА ЧЛЕНКА", поле 1) от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП):

А. Участникът, следва да декларира липсата или наличието на влязла в сила присъда за престъпление по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 или чл. 254а-260 НК. Предприетите мерки за надеждност, по отношение на тази част от основанията за отстраняване, се описват също в Част III. "Основания за изключване", раздел „Г“: "ДРУГИ ОСНОВАНИЯ ЗА ИЗКЛЮЧВАНЕ, КОИТО МОЖЕ ДА БЪДАТ ПРЕДВИДЕНИ В НАЦИОНАЛНОТО ЗАКОНОДАТЕЛСТВО НА ВЪЗЛАГАЩИЯ ОРГАН ИЛИ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ НА ДЪРЖАВА ЧЛЕНКА".

Б. Участникът, не следва да е лишен от правото да участва в процедури за обществени поръчки или концесии с влязла в сила присъда или друг акт съгласно законодателството на държавата, в която е произнесена присъдата или е издаден актът, съгласно чл. 56, ал. 5 от ЗОП в случай че ще се ползва от доказателства за предприети мерки за надеждност.

В. Участникът, не следва да е свързано лице с други участници в настоящата процедура, съгласно чл. 101, ал. 11 от ЗОП.



Г. Участникът следва да отговоря на изискванията на чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКЛТДС).

4. В раздел А: „Годност“ в Част IV: „Критерии за подбор“ от ЕЕДОП на партньора в консорциума **„БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ“ ЕООД**, икономическият оператор е декларирал с отговор „да“. Не е посочена обаче, информацията по отношение на посочените в документацията изисквания съгласно **„РАЗДЕЛ В. МИНИМАЛНИ ИЗИСКВАНИЯ ЗА ДОПУСТИМОСТ НА УЧАСТНИЦИТЕ. КРИТЕРИИ ЗА ПОДБОР, КОИТО СЕ ОТНАСЯТ ДО ГОДНОСТТА ЗА УПРАЖНЯВАНЕ НА ПРОФЕСИОНАЛНАТА ДЕЙНОСТ, ИКОНОМИЧЕСКОТО И ФИНАНСОВОТО СЪСТОЯНИЕ И ТЕХНИЧЕСКИТЕ И ПРОФЕСИОНАЛНИТЕ СПОСОБНОСТИ.**„ т. 2. Критерии по смисъла на чл. 60, ал. 1 от ЗОП за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, които следва да се декларират в раздел А: „Годност“ в Част IV: „Критерии за подбор“ от ЕЕДОП: *участникът следва да е вписан в Централния професионален регистър на строителя за изпълнение на строежи с обхват, отговарящ на вида на строежа, предмет на обществената поръчка, както и на категорията му, която е втора категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 2, буква „б“ от Закона за устройство на територията /ЗУТ/ във връзка с чл. 4, ал. 2, т. 2 от Наредба № 1 от 30.07.2003 г. за номенклатурата на видовете строежи, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството /обн., ДВ, бр. 72 от 15.08.2003 г./, а именно вписване за четвърта група строежи, втора или по-висока категория.*

5. В **„РАЗДЕЛ В. МИНИМАЛНИ ИЗИСКВАНИЯ ЗА ДОПУСТИМОСТ НА УЧАСТНИЦИТЕ. КРИТЕРИИ ЗА ПОДБОР, КОИТО СЕ ОТНАСЯТ ДО ГОДНОСТТА ЗА УПРАЖНЯВАНЕ НА ПРОФЕСИОНАЛНАТА ДЕЙНОСТ, ИКОНОМИЧЕСКОТО И ФИНАНСОВОТО СЪСТОЯНИЕ И ТЕХНИЧЕСКИТЕ И ПРОФЕСИОНАЛНИТЕ СПОСОБНОСТИ**, т. 3. Изисквания по отношение на икономическото и финансово състояние на участниците“ от документацията за участие, Възложителят е поставил следното минимално изискване: „Участниците трябва да притежават валидна застраховка за „Професионална отговорност“ на лицето/лицата, което/които ще изпълняват строителството, за вреди, причинени на другите участници в строителството или на трети лица, вследствие на неправомерни действия или бездействия при и по повод изпълнение на задълженията им за целия срок на договора, съгласно чл. 171 от Закона за устройство на територията, с покритие съответстващо на обема и характера на поръчката, съгласно Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, с покритие за 2-ра или по-висока категория строежи, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 2, буква „б“ от ЗУТ“. В Част IV: Критерии за подбор Б: **ИКОНОМИЧЕСКО И ФИНАНСОВО СЪСТОЯНИЕ**, т. 5) от ЕЕДОП на **„БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ“ ЕООД**, икономическият оператор е посочил, че застрахователната сума по застрахователната му полица за риска „професионална отговорност“ възлиза на: 200 000 лева. Съгласно чл. 5, ал. 2, т. 1 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, минималната застрахователна сума за строител за строежи втора категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 2 ЗУТ е 400 000 лева. Така посочена, сумата по застрахователната полица на партньора в консорциума **„БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ“ ЕООД** не отговаря на поставеното от Възложителя минимално изискване по отношение на икономическото и финансово състояние на участниците.

6. В документацията за участие в **„РАЗДЕЛ В. МИНИМАЛНИ ИЗИСКВАНИЯ ЗА ДОПУСТИМОСТ НА УЧАСТНИЦИТЕ. КРИТЕРИИ ЗА ПОДБОР, КОИТО СЕ ОТНАСЯТ ДО**



ГОДНОСТТА ЗА УПРАЖНЯВАНЕ НА ПРОФЕСИОНАЛНАТА ДЕЙНОСТ, ИКОНОМИЧЕСКОТО И ФИНАНСОВОТО СЪСТОЯНИЕ И ТЕХНИЧЕСКИТЕ И ПРОФЕСИОНАЛНИТЕ СПОСОБНОСТИ., т. 4. Изисквания за технически и професионални способности на участниците“, участникът следва да разполага с персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнение на строителството. Възложителят е посочил, че изискуемата информация относно горепосоченото изискване за технически и професионални способности, участникът попълва поле б) от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ от ЕЕДОП, икономическият оператор „БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ“ ЕООД обаче, го е декларира в поле 2) от цитираната част и раздел.

В съответствие с разпоредбата на чл. 63, ал. 1, т. 5 от ЗОП и поставеното от възложителя изискване в „РАЗДЕЛ В. МИНИМАЛНИ ИЗИСКВАНИЯ ЗА ДОПУСТИМОСТ НА УЧАСТНИЦИТЕ. КРИТЕРИИ ЗА ПОДБОР, КОИТО СЕ ОТНАСЯТ ДО ГОДНОСТТА ЗА УПРАЖНЯВАНЕ НА ПРОФЕСИОНАЛНАТА ДЕЙНОСТ, ИКОНОМИЧЕСКОТО И ФИНАНСОВОТО СЪСТОЯНИЕ И ТЕХНИЧЕСКИТЕ И ПРОФЕСИОНАЛНИТЕ СПОСОБНОСТИ., т. 4. Изисквания за технически и професионални способности на участниците“ от документацията за участие, участникът следва да разполага с персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнение на строителството, като за позиция „Технически ръководител“ е въвел изискването да отговаря на изискванията по чл. 163а, ал. 4, изр. 1 от Закона за устройство на територията, а именно да е строителен инженер, архитект или строителен техник. В част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, т. 2 от ЕЕДОП, за позиция „Технически ръководител“, икономическият оператор „БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ“ ЕООД е посочил експерт с 42 г. трудов стаж по специалността, номер на диплома и учебното заведение, което лицето е завършило. Комисията установи, че икономическият оператор не е посочил професионалната квалификация за лицето, предложено за позицията „Технически ръководител“, което не отговаря на поставеното от Възложителя минимално изискване към технически и професионални способности на участниците.

7. В представения за партньора в обединението „ИВЕЛИНСТРОЙ“ ЕООД Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) - Образец № 2: „Част II: Информация за икономическия оператор, А: ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР, Форма на участие“, икономическият оператор „ИВЕЛИНСТРОЙ“ ЕООД е посочил, че „ще участва в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори“. В следващото поле участникът е посочил „а) ролята на икономическия оператор в групата (ръководител на групата, отговорник за конкретни задачи...): „БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ“ ЕООД; б) другите икономически оператори, които участват заедно в процедурата за възлагане на обществена поръчка: „ИВЕЛИНСТРОЙ“ ЕООД“. Комисията констатира, че икономическият оператор неправилно е попълнил б. „а“ и б. „б“, тъй като в буква „а“ от полето „Форма на участие“ следва да се попълни името на икономическия оператор, за когото се подава ЕЕДОП, а в буква „б“ – името на партньора в обединението.

8. В представения за партньора в обединението „ИВЕЛИНСТРОЙ“ ЕООД Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) - Образец № 2: „Част II: Информация за икономическия оператор, В: ИНФОРМАЦИЯ ОТНОСНО ИЗПОЛЗВАНЕТО НА КАПАЦИТЕТА НА ДРУГИ СУБЕКТИ, Използване на чужд капацитет“, икономическият оператор „ИВЕЛИНСТРОЙ“ ЕООД е посочил, че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в



част IV от ЕЕДОП, но за тези субекти не е представен отделен ЕЕДОП. Съгласно изискванията, посочени в документацията, участниците могат за конкретната поръчка да се позоват на капацитета на трети лица, независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние, техническите способности и професионалната компетентност. По отношение на критериите, свързани с професионална компетентност, участниците могат да се позоват на капацитета на трети лица само ако лицата, с чиито образование, квалификация или опит се доказва изпълнение на изискванията на възложителя, ще участват в изпълнението на частта от поръчката, за която е необходим този капацитет. Когато участникът се позовава на капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения. Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Когато участник в процедурата е обединение от физически и/или юридически лица, той може да докаже изпълнението на критериите за подбор с капацитета на трети лица при спазване на условията посочени по-горе.

При подаване на оферта участникът декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор чрез представяне на единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), в който се предоставя съответната информация, изисквана от Възложителя, и се посочват националните бази данни, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен, са длъжни да предоставят информация. Когато участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП, който съдържа информацията описана в предходното изречение.

#### **8. Оферта с вх. № 30-00-593/06.12.2017 г., 15:17 ч., „МОНОЛИТСТРОЙ – ЧОРБАДЖИЙСКИ, БАЙКУШЕВ” ООД, гр. Благоевград:**

В съответствие с разпоредбата на чл. 23, ал. 6 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, комисията направи разпечатки от Търговския регистър на актуалното състояние на участника.

Направени бяха и справки в ЦПРС, от които е видно наличието на вписвания в регистъра на участника за извършване на строежи от изискваната от възложителя IV група, 2-ра категория.

Комисията установи несъответствие с изискванията за подбор и изискванията за попълване на ЕЕДОП по отношение на участника „МОНОЛИТСТРОЙ – ЧОРБАДЖИЙСКИ, БАЙКУШЕВ” ООД, както следва:

**1.** В част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка от ЕЕДОП, участникът е декларирал, че не е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим съгласно чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСТЛТДС.

Не е посочена обаче, информацията по отношение на престъпленията по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 или чл. 254а-260 НК, която информация, съгласно РАЗДЕЛ Б. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ ЛИЧНОТО СЪСТОЯНИЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ, т. 4. Специфични



национални основания за изключване от документацията за участие, също следва да се посочи в част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка от ЕЕДОП. Влязла в сила присъда за престъпление по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от НК има характер на национално основание за изключване, доколкото на визираните като основания за изключване престъпления по чл. 57, параграф 1 от Директива 2014/24/ЕС съответстват останалите състави от НК, посочени в чл. 54, ал. 1, т. 1 ЗОП. Относно съставите на престъпления, които са предвидени в ЗОП, но не кореспондират на престъпленията от директивата, декларирането следва да се извърши в специалното поле за приложимите национални основания за отстраняване, а именно - част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка от ЕЕДОП.

Съгласно документацията за участие **„РАЗДЕЛ Б. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ ЛИЧНОТО СЪСТОЯНИЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ, т. 4. Специфични национални основания за изключване, Б. Участникът, не следва да е лишен от правото да участва в процедури за обществени поръчки или концесии с влязла в сила присъда или друг акт съгласно законодателството на държавата, в която е произнесена присъдата или е издаден актът, съгласно чл. 56, ал. 5 от ЗОП в случай че ще се ползва от доказателства за предприети мерки за надеждност“** и **В. Участникът, не следва да е свързано лице с други участници в настоящата процедура, съгласно чл. 101, ал. 11 от ЗОП**, липсата или наличието на тези обстоятелства също следва да се декларират в част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване от ЕЕДОП.

**9. Оферта с вх. № 30-00-594/06.12.2017 г., 15:43 ч., „ЕНЕРГОРЕМОНТ-ХОЛДИНГ“ АД, гр. София:**

В съответствие с разпоредбата на чл. 23, ал. 6 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, комисията направи разпечатки от Търговския регистър на актуалното състояние на участника.

Направени бяха и справки в ЦПРС, от които е видно наличието на вписвания в регистъра на участника за извършване на строежи от изискваната от възложителя IV група, 2-ра категория.

Комисията установи несъответствие с изискванията за подбор и изискванията за попълване на ЕЕДОП по отношение на участника **„ЕНЕРГОРЕМОНТ-ХОЛДИНГ“ АД**, както следва:

1. При извършената от Комисията проверка в Търговския регистър се установи, че считано от 08.12.2017г., дружеството е с променено име, седалище и адрес на управление. Извършена е промяна в състава на представителите, Надзорния съвет и Управителния съвет. Съгласно нововъзникналите обстоятелства, за участника следва да бъде представен нов ЕЕДОП за лицата по чл. 40, ал. 2, т. 4 от ППЗОП при условията на чл. 41 и следващите от ППЗОП.

2. В представения от участника **„ЕНЕРГОРЕМОНТ-ХОЛДИНГ“ АД** Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) - Образец № 2: **„Част II: Информация за икономическия оператор, В: ИНФОРМАЦИЯ ОТНОСНО ИЗПОЛЗВАНЕТО НА КАПАЦИТЕТА НА ДРУГИ СУБЕКТИ, Използване на чужд капацитет“**, икономическият оператор **„ЕНЕРГОРЕМОНТ-ХОЛДИНГ“ АД** е посочил, че ще използва капацитета на **„ДЕНЕС“ ЕООД**, за да изпълни критериите за подбор в частта



предоставяне на съоръжения и техническо оборудване и изпълнителски персонал за реализиране на поръчката. **В представения за третото лице ЕЕДОП:**

- Част II: Информация за икономическия оператор, Б: ИНФОРМАЦИЯ ЗА ПРЕДСТАВИТЕЛИТЕ НА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР, полето „Представителство, ако има такова“ не е попълнено;

- В част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, т. 6 от ЕЕДОП не е посочен персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнение на строителството;

- При извършената от Комисията проверка в Търговския регистър се установи, че дружеството не е **„ДЕНЕС“ ЕООД**, а **„ДЕНЕС“ ООД**, а представеният за него ЕЕДОП не е подписан от съдружниците и управителите на дружеството, което е нередовност на представения от участника документ относно личното състояние и критериите за подбор.

#### **10. Оферта с вх. № 30-00-595/06.12.2017 г., 16:11 ч., „БРАВО-СТРОЙ“ ООД, гр.**

##### **София:**

В съответствие с разпоредбата на чл. 23, ал. 6 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, комисията направи разпечатки от Търговския регистър на актуалното състояние на участника.

Направени бяха и справки в ЦПРС, от които е видно наличието на вписвания в регистъра на участника за извършване на строежи от изискваната от възложителя IV група, 2-ра категория.

В представения Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) - Образец № 2 Комисията констатира, че не е налице липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка в представените документи. Комисията констатира, че участникът съответства с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

На основание чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП и с оглед гореописаните констатации Комисията:

#### **РЕШИ:**

1. На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, копие от настоящия протокол да бъде изпратен на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет **„Реконструкция на част от вътрешната водопроводна мрежа на гр. Кресна, общ. Кресна, обл. Благоевград – II-ри етап“** в деня на публикуването му в „Профила на купувача“ на община Кресна.

2. Във връзка с констатираните в настоящия протокол несъответствия с изискванията за подбор и изискванията за попълване на ЕЕДОП по отношение на следните участници:

1. „ДЗЗД „КРЕСНАСТРОЙ“, гр. София;
2. „ЛЮНИК“ ЕООД, гр. Драгоман;
3. КОНСОРЦИУМ „ПЕРУН“, гр. София;
4. МОНОЛИТСТРОЙ – ЧОРБАДЖИЙСКИ, БАЙКУШЕВ“ ООД, гр. Благоевград;
5. „ЕНЕРГОРЕМОНТ-ХОЛДИНГ“ АД, гр. София



на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок до 5 работни дни от получаване на протокола, участниците „ДЗЗД „КРЕСНАСТРОЙ“, гр. София, „ЛЮНИК“ ЕООД, гр. Драгоман, КОНСОРЦИУМ „ПЕРУН“, гр. София, МОНОЛИТСТРОЙ – ЧОРБАДЖИЙСКИ, БАЙКУШЕВ“ ООД, гр. Благоевград и „ЕНЕРГОРЕМОНТ-ХОЛДИНГ“ АД, гр. София да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

Документите се представят в запечатан плик на адреса, посочен в обявлението, а именно: **Община Кресна, гр. Кресна, п. к. 2840, ул. „Македония“ № 96** – деловодство. Пликът следва да бъде обозначен/надписан „ДОПЪЛНЕНИЕ на оферта № ..... съгласно Протокол № 1 на Комисията, назначена със Заповед № 1806/07.12.2017 г.“ с изписано наименованието на участника.

Участникът следва да осигури своевременно получаване на документите в указания срок.

Настоящият протокол е съставен на 13.12.2017г.

Председател: .....  
(Росен Чанков)

Членове:  
1. ....  
(Вера Георгиева)

3. ....  
(Албина Анева)

2. ....  
(Павел Тодоров)

4. ....  
(Керанка Гюрева)