

РЕШЕНИЕ

№ 92 гр. Кресна

19.08.2019г.

За класиране на участниците и обявяване на изпълнител на обществена поръчка

На основание чл. 22, ал.1, т. 6 от ЗОП и отразени резултати в протокол с № 1 от 10.07.2019 г., протокол с № 2 от 05.08.2019 г., протокол с № 3 от 06.08.2019 г., протокол с № 4 от 14.08.2019 г., протокол с на комисията, назначена със Заповед № 848/10.07.2019 на Николай Георгиев - Кмет на Община Кресна, за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа и благоустрояване на улици в с. Сливница, общ. Кресна, обл. Благоевград ”

Обособена позиция номер 1: „Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа и благоустрояване на улици, с. Сливница - етап I

Обособена позиция номер 2: „Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа и благоустрояване на улици, с. Сливница - етап II”

ОБЯВЯВАМ:

I. Класирането на участниците в процедурата, съгласно обявения от възложителя критерий икономически най-изгодна оферта - в следния ред:

I.1. Обособена позиция № 1: „Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа и благоустрояване на улици, с. Сливница - етап I

Крайно класиране на кандидатите е както следва:

1 (първо) място „Бул Строй Инвест” ЕООД - с комплексна оценка **90 (деветдесет) точки.**

2 (второ) място „Монолитстрой-Чорбаджийски, Байкушев” ООД - с комплексна оценка **79,89 (седемдесет и девет цяло и осемдесет и девет) точки.**

I.2. Обособена позиция № 2: „Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа и благоустрояване на улици, с. Сливница - етап II”

1 (първо) място „Бул Строй Инвест” ЕООД - с комплексна оценка **90 (деветдесет) точки.**

2 (второ) място „Монолитстрой-Чорбаджийски, Байкушев” ООД - с комплексна оценка **79,85 (седемдесет и девет цяло и осемдесет и пет) точки.**

II. Отстранени участници в процедурата:

II.1. За избор на изпълнител за обособена позиция 1: „Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа и благоустрояване на улици, с. Сливница - етап I”:

1. „ГРОМА ХОЛД” ЕООД

На основание пар. 101, т. 2, б. „в“, б. „д“, пар. 75 от Документацията и чл. 107, т. 1 от Закона за обществените поръчки, отстранява от участие в обществената поръчка участника „Грома Холд” ЕООД.

Мотиви:

1. График за изпълнение на дейностите:

Комисията се запозна с графика за изпълнение на дейностите на участника. Графикът е разпечатан на страници във формат А4. На разпечатаните листове липсва каквато и да е номерация или други белези, от които да се направи извод за последователността на страниците. Комисията се запозна и с електронния носител и установи, че на същия са сканирани страниците А4, но не е поставен цялостния файл.

Комисията обсъди подробно представеното от участника и констатира, че същия е представен по начин, поставящ Комисията в невъзможност да го подреди, прочете и анализира. Не може да се установи каквато и да е логическа последователност на графика. Комисията приема още, че задължение на участника е да представи своя график по начин, предоставящ възможност Комисията да го разчете и провери. Комисията приема, че е положила всички възможни усилия да подреди графика на участника, но това е невъзможно. Представянето на хаотични страници не съставлява график за изпълнение на обществената поръчка.

Въз основа на изложеното, Комисията приема, че графикът на участника не съответства на изискванията на обществената поръчка, поради което на основание пар. 101, т. 2, б. „д“, пар. 102 и чл. 107, т. 1 от ЗОП предлага участника за отстраняване от по-нататъшно участие в обществената поръчка.

2. Работна програма.

Комисията се запозна с офертата на участника, както следва:

- Кратък анализ на строителния обект;
- Организация и мобилизация на необходимите ресурси;
- Организация за изпълнение на строителните работи;
- Снабдяване на обекта с необходимите строителни материали;
- Описание на технологията за изпълнение на водопроводи.

Тази част от техническото предложение на участника не съдържа технология за изпълнение на нито един вид СМР – изкопни работи, полагане на тръби, свързване на водопроводни части, обратен насип, сградни отклонения и други подобни. Единствено участникът е изложил технология за изпитване на водопровода.

- Обхват на работите по благоустрояване на улици. В тази част отново липсват каквито и да било описания на технология за изпълнение. Представени са бланкови текстове относно ЗБУТ.
- Дейности при завършване на обекта;
- Система за осигуряване на качеството на строителството.
- Социални аспекти – мерки за осигуряване на безопасност и комфорт на ползващите ремонтираната инфраструктура.
- Основни изисквания при изпълнение на строителството – бланкови текстове, лишени от съдържание по същество.
- Мерки за опазване на околната среда.
- Мерки по ЗБУТ.
- Последователност на строителните дейности – под формата на таблица участникът описва последователността на изпълнение на СМР.

Комисията обсъди подробно изложеното от участника и приема, че участникът не е изложил технологията за изпълнение на нито един вид СМР, с изключение на изпитване на водопровода. Работната програма на участника се състои от бланкови текстове и таблица относно последователността на изпълнение.

В пар. 101, т. 2 е казано:

„ -..... Трябва да се обхванат всички дейности, необходими за изпълнението предмета на поръчката, отчитайки подготвителните дейности, дейностите по изпълнението на СМР, тестванията, пробите, приемане на СМР от страна на Възложителя, съставяне на предвидените актове, както и всички други дейности, необходими за постигане целите на договора, ключовите моменти и очакваните резултати.“

Комисията приема, че участникът не е описал нито една дейност по изпълнение на СМР, с изключение на изпитването на водопровода.

По надолу в същия параграф е казано:

„Ако работната програма не отговаря на изложените изисквания, участникът ще бъде отстранен от участие в обществената поръчка.“

Въз основа на изложеното, Комисията приема, че работната програма на участника не отговаря на изискванията на обществената поръчка, поради което на основание пар. 101, т. 2, б. „в“ и чл. 107, т. 1 от ЗОП предлага участника за отстраняване от по-нататъшно участие в обществената поръчка.

3.Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката.

Комисията се запозна обстойно с организацията на персонала на участника и констатира, че същата не съдържа минималното необходимо съдържание, както следва:

Първо минимално изискване: участникът е предложил организация на ключовите експерти /ръководен състав/ и трудовия ресурс /работници/, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, координация, съгласуване на дейностите и организационни мерки, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на СМР.

Организацията на персонала на участника започва с част „Разпределение на отговорностите и дейностите между ключовите експерти и трудовия ресурс. В тази част участникът е изложил задълженията на ключовите експерти. Комисията констатира, че участникът, макар и да е сложил част за трудовия ресурс, не е изложил никакви конкретни

задължения и отговорности за тях.

В Методиката за оценка е казано:

„- участникът е предложил организация на ключовите експерти /ръководен състав/ и трудовия ресурс /работници/, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, координация, съгласуване на дейностите и организационни мерки, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на СМР.

Важно! Ако предложената от участника организация на персонала не осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, участникът ще бъде отстранен от участие в обществената поръчка.“

Въз основа на изложеното, Комисията приема, че участникът не е изложил каквито и да било отговорности, задължения, организация и прочие за трудовия ресурс, поради което неговото техническо предложение не съответства на минималните изисквания в тази част и на основание раздел II.1., пар. 75 и чл. 107, т. 1 от ЗОП предлага участника за отстраняване от по-нататъшно участие в обществената поръчка.

Второ минимално изискване: *„участникът е предложил начини за осъществяване на комуникация с Възложителя, които начини осигуряват ефективност и надеждност на комуникацията.*

Под термина „ефективност“ се разбира комуникация, която осигурява законосъобразно разрешаване на възникнали проблеми при изпълнение на строителството и законосъобразното уреждане на възникнали спорове между Възложителя и Изпълнителя.

Под термина „надеждност“ се разбира комуникация, която осигурява доказуемост на отправените изявления от едната до другата страна в процеса на комуникация.“

Комисията се запозна с предложението на участника в тази му част, както следва:

- Типова система за отчитане на комуникацията – бланков текст, сочещ към някаква система за документооборот, но по никакъв начин не личи в какво всъщност се изразява въпросната система.
- Представяне на система за контрол на документите. Излага се намерение за създаване в бъдеще на някаква система, но за същата са представени само бланкови текстове, лишени от каквато и да е конкретика.
- Изготвяне на план за управление на качеството. Всъщност в тази част няма нищо конкретно за въпросния план за управление на качеството.
- Среци. Бланков текст относно важността и ползата от провеждането на среци.
- Докладване. Деклариране, че всички важни аспекти ще бъдат докладвани на Възложителя.
- Мерки за контрол на качеството при съхранение на документи.
- Методи и начини на комуникация вътре в ръководния екип.

Комисията обсъди подробно изложеното от участника и приема следното:

- В техническото предложение на участника няма разработен нито един начин за комуникация. Споменати са единствено среци, докладване и документооборот, но липсва каквото и да е изложение как участникът предлага да се изпълнят;
- Споменатите от участника начини за комуникация не гарантират надеждност и ефективност на комуникацията, съобразно определенията, цитирани по-горе.

В Методиката за оценка е казано:

„Важно! Ако предложената от участника организация на персонала не осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, участникът ще бъде отстранен от участие в обществената поръчка.“

Въз основа на изложеното, Комисията приема, че участникът не е изложил каквито и да било начини за осъществяване на комуникация с Възложителя, които да осигуряват надеждност и ефективност по смисъла на цитираните по-горе определения, поради което неговото техническо предложение не съответства на минималните изисквания в тази част и на основание раздел II.1., пар. 75 и чл. 107, т. 1 от ЗОП предлага участника за отстраняване от по-нататъшно участие в обществената поръчка.

Крайно класиране на кандидатите е както следва:

1 (първо) място „Бул Строй Инвест“ ЕООД - с комплексна оценка **90 (деветдесет) точки.**

2 (второ) място „Монолитстрой-Чорбаджийски, Байкушев“ ООД - с комплексна оценка **79,89 (седемдесет и девет цяло и осемдесет и девет) точки.**

II.2. За избор на изпълнител за обособена позиция 2: „Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа и благоустройство на улици, с. Сливница - етап II”:

1. „ГРОМА ХОЛД” ЕООД

На основание пар. 101, т. 2, б. „в“, б. „д“, пар. 75 от Документацията и чл. 107, т. 1 от Закона за обществените поръчки, отстранява от участие в обществената поръчка участника „Грома Холд” ЕООД.

Мотиви:

1. График за изпълнение на дейностите:

Комисията се запозна с графика за изпълнение на дейностите на участника. Графикът е разпечатан на страници във формат А4. На разпечатаните листове липсва каквато и да е номерация или други белези, от които да се направи извод за последователността на страниците. Комисията се запозна и с електронния носител и установи, че на същия са сканирани страниците А4, но не е поставен цялостния файл.

Комисията обсъди подробно представеното от участника и констатира, че същия е представен по начин, поставящ Комисията в невъзможност да го подреди, прочете и анализира. Не може да се установи каквато и да е логическа последователност на графика. Комисията приема още, че задължение на участника е да представи своя график по начин, предоставящ възможност Комисията да го разчете и провери. Комисията приема, че е положила всички възможни усилия да подреди графика на участника, но това е невъзможно. Представянето на хаотични страници не съставлява график за изпълнение на обществената поръчка.

Въз основа на изложеното, Комисията приема, че графикът на участника не съответства на изискванията на обществената поръчка, поради което на основание пар. 101, т. 2, б. „д“, пар. 102 и чл. 107, т. 1 от ЗОП предлага участника за отстраняване от по-нататъшно участие в обществената поръчка.

2. Работна програма.

Комисията се запозна с офертата на участника, както следва:

- Кратък анализ на строителния обект;
- Организация и мобилизация на необходимите ресурси;
- Организация за изпълнение на строителните работи;
- Снабдяване на обекта с необходимите строителни материали;
- Описание на технологията за изпълнение на водопроводи.

Тази част от техническото предложение на участника не съдържа технология за изпълнение на нито един вид СМР – изкопни работи, полагане на тръби, свързване на водопроводни части, обратен насип, сградни отклонения и други подобни. Единствено участникът е изложил технология за изпитване на водопровода.

- Обхват на работите по благоустрояване на улици. В тази част отново липсват каквито и да било описания на технология за изпълнение. Представени са бланкови текстове относно ЗБУТ.

- Дейности при завършване на обекта;
- Система за осигуряване на качеството на строителството.

- Социални аспекти – мерки за осигуряване на безопасност и комфорт на ползващите ремонтираната инфраструктура.

- Основни изисквания при изпълнение на строителството – бланкови текстове, лишени от съдържание по същество.

- Мерки за опазване на околната среда.

- Мерки по ЗБУТ.

- Последователност на строителните дейности – под формата на таблица участникът описва последователността на изпълнение на СМР.

Комисията обсъди подробно изложеното от участника и приема, че участникът не е изложил технологията за изпълнение на нито един вид СМР, с изключение на изпитване на водопровода. Работната програма на участника се състои от бланкови текстове и таблица относно последователността на изпълнение.

В пар. 101, т. 2 е казано:

„ -..... Трябва да се обхванат всички дейности, необходими за изпълнението предмета на поръчката, отчитайки подготвителните дейности, дейностите по изпълнението на СМР, тестванията, пробите, приемане на СМР от страна на Възложителя, съставяне на предвидените актове, както и всички други дейности, необходими за постигане целите на договора, ключовите моменти и очакваните резултати.“

Комисията приема, че участникът не е описал нито една дейност по изпълнение на СМР, с изключение на изпитването на водопровода.

По надолу в същия параграф е казано:

„Ако работната програма не отговаря на изложените изисквания, участникът ще бъде отстранен от участие в обществената поръчка.“

Въз основа на изложеното, Комисията приема, че работната програма на участника не отговаря на изискванията на обществената поръчка, поради което на основание пар. 101, т. 2, б. „в“ и чл. 107, т. 1 от ЗОП предлага участника за отстраняване от по-нататъшно участие в обществената поръчка.

3. Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката.

Комисията се запозна обстойно с организацията на персонала на участника и констатира, че същата не съдържа минималното необходимо съдържание, както следва:

Първо минимално изискване: участникът е предложил организация на ключовите експерти /ръководен състав/ и трудовия ресурс /работници/, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, координация, съгласуване на дейностите и организационни мерки, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на СМР.

Организацията на персонала на участника започва с част „Разпределение на отговорностите и дейностите между ключовите експерти и трудовия ресурс. В тази част участникът е изложил задълженията на ключовите експерти. Комисията констатира, че участникът, макар и да е сложил част за трудовия ресурс, не е изложил никакви конкретни задължения и отговорности за тях.

В Методиката за оценка е казано:

„- участникът е предложил организация на ключовите експерти /ръководен състав/ и трудовия ресурс /работници/, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, координация, съгласуване на дейностите и организационни мерки, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на СМР.

Важно! Ако предложената от участника организация на персонала не осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, участникът ще бъде отстранен от участие в обществената поръчка.“

Въз основа на изложеното, Комисията приема, че участникът не е изложил каквито и да било отговорности, задължения, организация и прочие за трудовия ресурс, поради което неговото техническо предложение не съответства на минималните изисквания в тази част и на основание раздел II.1., пар. 75 и чл. 107, т. 1 от ЗОП предлага участника за отстраняване от по-нататъшно участие в обществената поръчка.

Второ минимално изискване: *„участникът е предложил начини за осъществяване на комуникация с Възложителя, които начини осигуряват ефективност и надеждност на комуникацията.*

Под термина „ефективност“ се разбира комуникация, която осигурява законосъобразно разрешаване на възникнали проблеми при изпълнение на строителството и законосъобразното уреждане на възникнали спорове между Възложителя и Изпълнителя.

Под термина „надеждност“ се разбира комуникация, която осигурява доказуемост на отправените изявления от едната до другата страна в процеса на комуникация.“

Комисията се запозна с предложението на участника в тази му част, както следва:

- Типова система за отчитане на комуникацията – бланков текст, сочещ към някаква система за документооборот, но по никакъв начин не личи в какво всъщност се изразява въпросната система.

- Представяне на система за контрол на документите. Излага се намерение за създаване в бъдеще на някаква система, но за същата са представени само бланкови текстове, лишени от каквато и да е конкретика.

- Изготвяне на план за управление на качеството. Всъщност в тази част няма нищо конкретно за въпросния план за управление на качеството.

- Среци. Бланков текст относно важността и ползата от провеждането на срещи.
- Докладване. Деклариране, че всички важни аспекти ще бъдат докладвани на Възложителя.
- Мерки за контрол на качеството при съхранение на документи.
- Методи и начини на комуникация вътре в ръководния екип.

Комисията обсъди подробно изложеното от участника и приема следното:

- В техническото предложение на участника няма разработен нито един начин за комуникация. Споменати са единствено срещи, докладване и документооборот, но липсва каквото и да е изложение как участникът предлага да се изпълнят;
- Споменатите от участника начини за комуникация не гарантират надеждност и ефективност на комуникацията, съобразно определенията, цитирани по-горе.

В Методиката за оценка е казано:

„Важно! Ако предложената от участника организация на персонала не осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, участникът ще бъде отстранен от участие в обществената поръчка.“

Въз основа на изложеното, Комисията приема, че участникът не е изложил каквито и да било начини за осъществяване на комуникация с Възложителя, които да осигуряват надеждност и ефективност по смисъла на цитираните по-горе определения, поради което неговото техническо предложение не съответства на минималните изисквания в тази част и на основание раздел II.1., пар. 75 и чл. 107, т. 1 от ЗОП предлага участника за отстраняване от по-нататъшно участие в обществената поръчка.

Крайно класиране на кандидатите е както следва:

1 (първо) място **„Бул Строй Инвест“ ЕООД** - с комплексна оценка **90 (деветдесет) точки.**

2 (второ) място **„Монолитстрой-Чорбаджийски, Байкушев“ ООД** - с комплексна оценка **79,85 (седемдесет и девет цяло и осемдесет и пет) точки.**

III.1. Определям участникът „БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ“ ЕООД , със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Евлоги Георгиев, №110, представлявано от управителя Красимира Максимова Накова, класиран на първо място, за **изпълнител на Обособена позиция номер 1: „Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа и благоустрояване на улици, с. Сливница - етап I**

Класирането и определянето на изпълнител са извършени в съответствие с посочените в обявлението за обществена поръчка и конкурсната документация критерий за оценка на офертите - „икономически най-изгодна оферта“.

Решението подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в в сроковете по чл. 197, ал.1, т.7 от ЗОП.

III.2. Определям участникът „БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ” ЕООД , със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Евлоги Георгиев, №110, представлявано от управителя Красимира Максимова Накова, класиран на първо място, **за изпълнител на Обособена позиция номер 2: „Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа и благоустройство на улици, с. Сливница - етап II”**

Класирането и определянето на изпълнител са извършени в съответствие с посочените в обявлението за обществена поръчка и конкурсната документация критерий за оценка на офертите - „икономически най-изгодна оценка”.

Решението подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в сроковете по чл. 197, ал.1, т.7 от ЗОП.

Електронната преписка на проведената процедура, където са публикувани протоколите и доклада на комисията е на следния адрес на профила на купувача: <http://e-obp.eu/bp/Kresna>

ВЪЗЛОЖИТЕЛ :П
КМЕТ НА ОБЩИНА КРЕСНА

Заличени данни на осн. чл.2, ал.2 от ЗЗЛД