



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

## ПРОТОКОЛ № 6

от дейността на комисия, определена със Заповед № РД-757/05.09.2017 г. на Кмета на община Карнобат за разглеждане, оценка и класиране на получени оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Инженеринг – изготвяне на инвестиционни проекти във фаза работен проект и изпълнение на СМР, съгласно одобрен работен проект, включително упражняване на авторски надзор на многофамилни жилищни сгради, във връзка с изпълнение на проект BG16RFOP001-2.001-0056 „Повишаване на енергийната ефективност в жилищния сектор в град Карнобат” по Оперативна програма „Региони в растеж” 2014 – 2020 г.”.**

На **01.10.2018 г.**, комисия в състав:

**Председател:** Кремена Красиминова – правоспособен юрист, Секретар на община Карнобат;

**Членове:**

1. Златина Димитрова – магистър, инженер „ХМС”, Директор на Дирекция „Устройство на територията” при община Карнобат;

2. Петко Петков – строителен техник, главен специалист в Дирекция „Устройство на територията” при община Карнобат;

3. Иван Игнатов – строителен техник, главен специалист в Дирекция „Устройство на територията” при община Карнобат;

4. Владимир Люцканов – икономист, старши експерт „Бюджет” в Дирекция „Общински финанси бюджет и счетоводство” при община Карнобат,

се събра със следните задачи:

- Запознаване с мотивите на Решение № 954 от 04.09.2018 г. на Комисията за защита на конкуренция, с което е отменено като незаконосъобразно Решение № РД-443/11.06.2018 г. на Кмета на Община Карнобат за определяне на изпълнител по обществена поръчка с предмет: „Инженеринг – изготвяне на инвестиционни проекти във фаза работен проект и изпълнение на СМР, съгласно одобрен работен проект, включително упражняване на авторски надзор на многофамилни жилищни сгради, във връзка с изпълнение на проект BG16RFOP001-2.001-0056 „Повишаване на енергийната ефективност в жилищния сектор в град Карнобат” по Оперативна програма „Региони в растеж” 2014 – 2020 г.”

- Продължаване на процедурата от последното законосъобразно действие, съгласно мотивите на цитираното решение на КЗК.

Решението на КЗК е постановено по жалба от участника „ИНЕРКОМ” ЕООД.

Участникът е класиран на четвърто място, но счита обжалваното решение за незаконосъобразно и неправилно.

- Съгласно правните изводи в Решение № 954 от 04.09.2018 г. на Комисията за защита на конкуренция, жалбата на „ИНЕРКОМ” ЕООД е основателна.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

В началото на заседанието, председателят запозна комисията детайлно с Решение № 954 от 04.09.2018 г. на Комисията за защита на конкуренция.

КЗК е счела, че комисията незаконосъобразно е допуснала до оценяване оферти на участници, които вече са били отстранени и не са обжалвали, а именно: „Евиданс Инженеринг“ ЕООД, „Татари Дизайн“ ЕООД, „Енерджи ефект строй“ ЕООД и „Адел-М“ ЕООД. С Решение № 438/19.04.2018 г. КЗК е върнала преписката за продължаване на процедурата от етап извършване на преглед, оценка и класиране в съответствие с изискването на закона и изложените мотиви, като в производството по преписка № КЗК-222/2018 г. страни са били само „НИККА КОНСУЛТ“ ЕООД, „ИНЕРКОМ“ ЕООД и „ГАЛИС СТРОЙ“ ООД. С оглед горното, КЗК счита, че комисията е следвало да оцени и класира офертите само и единствено на само „НИККА КОНСУЛТ“ ЕООД, „ИНЕРКОМ“ ЕООД и „ГАЛИС СТРОЙ“ ООД, тъй като КЗК нито е била сезирана, нито пък се е произнасяла относно законосъобразността на отстраняването от процедурата на останалите участници.

КЗК счита, че от неправилно осъществените действия на комисията относно разглеждане и оценка на офертните предложения на участници, отстранени с влязло в сила спрямо тях решение, се е стигнало до неправилно класиране на участниците.

- Съгласно т. 2 от Решение № 954/04.09.2018 г. на КЗК, преписката е върната за продължаване на процедурата на етап нова оценка и класиране на допуснатите оферти на участниците „НИККА КОНСУЛТ“ ЕООД, „ИНЕРКОМ“ ЕООД и „ГАЛИС СТРОЙ“ ООД, съобразно утвърдената методика за оценка.

След запознаване с решението на КЗК и мотивите за отмяна на решението на Кмета на Община Карнобат, комисия пристъпи към своята работа.

Предвид че КЗК върна процедурата със задължителни указания, съдържащи се в решението и които са задължителни за възложителя и комисията, последната следва да се придържа стриктно към тях.

Комисията пристъпи към оценяване на офертите на участниците „НИККА КОНСУЛТ“ ЕООД, „ИНЕРКОМ“ ЕООД и „ГАЛИС СТРОЙ“ ООД първо по параметри от техническото предложение, а именно по показател Срок за изготвяне и съгласуване на работен проект (СРП) и показател Срок за изпълнение на СМР (ССМР) на посочените по-горе участници.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

Предложения на допуснатите участници:

Участник	Предложен СРП (календарни дни)	Предложен ССМР (календарни дни)
„НИККА КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Перник	28	54
„ИНЕРКОМ“ ЕООД, гр. София	15	45
„ГАЛИС СТРОЙ“ ООД, гр. Бургас	21	45

Оценка по показател срок за изготвяне и съгласуване на работния проект (СРП)

Изчислява се по формулата:

$$\text{СРП} = (\text{СРП}_{\min} / \text{СРП}_i) \times 100 = \dots \text{ (брой точки)}$$

където:

СРП<sub>i</sub> е срокът за изготвяне и съгласуване на работния проект в календарни дни съгласно Техническото предложение на съответния участник;

СРП<sub>min</sub> е срокът за изготвяне и съгласуване на работния проект в календарни дни съгласно Техническото предложение на участника, предложил най-кратък срок.

Оценка по показател срок за изпълнение на СМР (ССМР)

Изчислява се по формулата:

$$\text{ССМР} = (\text{ССМР}_{\min} / \text{ССМР}_i) \times 100 = \dots \text{ (брой точки)}$$

където:

ССМР<sub>i</sub> е срокът за изпълнение на СМР в календарни дни съгласно Техническото предложение на съответния участник;

ССМР<sub>min</sub> е срокът за изпълнение на СМР в календарни дни съгласно Техническото предложение на участника, предложил най-кратък срок за изпълнение.

Съгласно чл.57, ал.2 от ППЗОП когато част от показателите за оценка обхващат параметри от техническото предложение, комисията отваря ценовото предложение, след като е извършила оценяване на офертите по другите показатели.

Предвид цитираната разпоредба, комисията пристъпи към оценка по Срок за изготвяне и съгласуване на работен проект (СРП) и показател Срок за изпълнение на СМР (ССМР) по реда на постъпване на офертите на участниците:

### 1. „НИККА КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Перник

#### Показател Срок за изготвяне и съгласуване на работен проект (СРП)

$$\text{СРП} = (\text{СРП}_{\min} / \text{СРП}_i) \times 100$$

$$\text{СРП} = (15/28) \times 100$$

$$\text{СРП} = \underline{\underline{53,58}}$$

#### Показател Срок за изпълнение на СМР (ССМР)

$$\text{ССМР} = (\text{ССМР}_{\min} / \text{ССМР}_i) \times 100$$



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

$$CCMP = (45/54) \times 100$$

$$\underline{CCMP = 83,33}$$

## 2. „ИНЕРКОМ“ ЕООД, гр. София

Показател Срок за изготвяне и съгласуване на работен проект (CRP)

$$CRP = (CRP_{min}/CRP_i) \times 100$$

$$CRP = (15/15) \times 100$$

$$\underline{CRP = 100}$$

Показател Срок за изпълнение на СМР (CCMP)

$$CCMP = (CCMP_{min}/CCMP_i) \times 100$$

$$CCMP = (45/45) \times 100$$

$$\underline{CCMP = 100}$$

## 3. „ГАЛИС СТРОЙ“ ООД, гр. Бургас

Показател Срок за изготвяне и съгласуване на работен проект (CRP)

$$CRP = (CRP_{min}/CRP_i) \times 100$$

$$CRP = (15/21) \times 100$$

$$\underline{CRP = 71,42}$$

Показател Срок за изпълнение на СМР (CCMP)

$$CCMP = (CCMP_{min}/CCMP_i) \times 100$$

$$CCMP = (45/45) \times 100$$

$$\underline{CCMP = 100}$$

Обобщени оценки по параметри от техническите предложения:

Участник	CRP (точки)	CCMP (точки)
„НИККА КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Перник	53,58	83,33
„ИНЕРКОМ“ ЕООД, гр. София	100	100
„ГАЛИС СТРОЙ“ ООД, гр. Бургас	71,42	100

След извършеното оценяване по показатели от техническите предложения, комисията пристъпи към оценка по критерий Цена на за изпълнение на обществената поръчка, която се изчислява по формулата

$$Ц = Ц_{min}/Ц_n \times 100, \text{ където}$$

$C_{min}$  - най-ниската предложена цена за изпълнение на обществената поръчка измежду допуснатите до оценка оферти без включен ДДС.

$C_n$  – предложената цена за изпълнение на обществената поръчка на съответния участник без включен ДДС.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

Оценка на офертите на участниците по посочената формула:

1. „НИККА КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Перник

$$Ц = 370387/370387 \times 100$$

$$Ц = 100$$

2. „ИНЕРКОМ“ ЕООД

$$Ц = 370387/439943 \times 100$$

$$Ц = 84,19$$

3. „ГАЛИС СТРОЙ“ ООД

$$Ц = 370387/436530 \times 100$$

$$Ц = 84,84$$

Ценовите предложения на участниците, както и получените точни по показател Цена, са както следва:

Участник	Предложена цена	точки
„НИККА КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Перник	370387,00	100
„ИНЕРКОМ“ ЕООД, гр. София	439943,00	84,19
„ГАЛИС СТРОЙ“ ООД, гр. Бургас	436530,00	84,84

Обществената поръчка се възлага въз основа на икономически най-изгодна оферта по критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“, съгласно чл. 70, ал.2, т.3 от ЗОП.

Предвид че комисията извърши оценка на офертите по всички критерии, пристъпи към крайното оценяване по формулата за комплексна оценка.

Класирането на допуснатите до оценка оферти се извършва на база получената от всяка оферта комплексна оценка (КО), която се изчислява по формулата

$$КО = СРП \times 0,10 + ССМР \times 0,20 + Ц \times 0,70, \text{ където:}$$

КО – комплексна оценка на офертата;

СРП – получен брой точки за изготвяне и съгласуване на работен проект;

ССР – получен брой точки за изпълнение на СМР;

Ц – получен брой точки за предложена цена за изпълнение на обществената поръчка без включен ДДС.

Комисията пристъпи към изчисляване на комплексните оценки на всеки от участниците, както следва:

1. „НИККА КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Перник

$$КО = 53,58 \times 0,10 + 83,33 \times 0,20 + 100 \times 0,70$$

$$КО = 5,35 + 16,67 + 70$$

$$КО = 92,02$$



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

2. „ИНЕРКОМ“ ЕООД

$$КО = 100 \times 0,10 + 100 \times 0,20 + 84,19 \times 0,70$$

$$КО = 10 + 20 + 58,93$$

$$КО = 88,93$$

3. „ГАЛИС СТРОЙ“ ЕООД

$$КО = 71,42 \times 0,10 + 100 \times 0,20 + 84,84 \times 0,70$$

$$КО = 7,14 + 20 + 59,39$$

$$КО = 86,53$$

Комплексните оценки на участниците, са както следва:

Участник	Комплексна оценка
„НИККА КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Перник	92,02
„ИНЕРКОМ“ ЕООД, гр. София	88,93
„ГАЛИС СТРОЙ“ ООД, гр. Бургас	86,53

Комисията пристъпи към класиране участниците в съответствие с чл. 58 от ППЗОП.

Комисията класира участниците, както следва:

На 1-во място класира участника „НИККА КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Перник с получена комплексна оценка 92,02 точки

На 2-ро място класира „ИНЕРКОМ“ ЕООД, гр. София с получена комплексна оценка 88,93 точки

На 3-то място класира участника „ГАЛИС СТРОЙ“ ООД, гр. Бургас с получена комплексна оценка 86,53 точки.

Комисията предлага на Кмета на Община Карнобат в качеството му на Възложител на обществена поръчка с предмет: „Инженеринг – изготвяне на инвестиционни проекти във фаза работен проект и изпълнение на СМР, съгласно одобрен работен проект, включително упражняване на авторски надзор на многофамилни жилищни сгради, във връзка с изпълнение на проект BG16RFOP001-2.001-0056 „Повишаване на енергийната ефективност в жилищния сектор в град Карнобат“ по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 – 2020 г.“ да определи за изпълнител класирания на първо място участник „НИККА КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Перник.

Работата на определената със Заповед № РД-757/05.09.2017 г. на Кмета на община Карнобат комисия, след постановяване на решението на КЗК, с което преписката е върната, е извършена на 01.10.2018 г. Комисията е изготвила настоящия протокол, в



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

който подробно е описала извършените действия по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците.



Настоящият протокол е съставен на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 58, ал.1 от ППЗОП.

В съответствие с разпоредбата на чл. 60 от ППЗОП във връзка с чл. 106, ал.1 от ЗОП, комисията ще изготви Доклад за работата си, към който ще приложи всички документи изготвени в хода на процеса по работа и ще го представи на Кмета на Община Карнобат в качеството му на Възложител.

Председателят на комисията  закри заседанието

Председател:.....  
(Кремена Красиминова)

Членове:1.....  
(инж. Златина Димитрова)

  
  
2.....  
(Петко Петков)

3.....  
(Иван Игнатов)

4.....  
(Владимир Люцканов)

*Подписите на  
настоящия документ  
са заличени на  
основание чл.2, ал.2  
от ЗЗЛД*