



ОБЩИНА ДУПНИЦА

РЕШЕНИЕ

№ 35 / 16.09.15 г.

За поправка на очевидна фактическа грешка, допусната в Решение № 34/15.09.2016 г. за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка

Възложителят констатира, че е допусната очевидна фактическа грешка на няколко места в Решение № 34/15.09.2016 г. за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционните проекти, упражняване на строителен надзор и осъществяване инвеститорски контрол на сгради, обновявани по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на община Дупница по двадесет и три обособени позиции”, а именно:

1. В Раздел I. „Класирани участници по:“, т. 5. „Обособена позиция № 5: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Бистрица, блок 79, с разгъната застроена площ 2 718 м²“

2. В Раздел I. „Класирани участници по:“, т.6 „Обособена позиция № 6: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Бистрица, блок 80, с разгъната застроена площ 2 718 м²“

3. В Раздел I. „Класирани участници по:“, т.8 „Обособена позиция № 8: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Бистрица, бл. 1, с разгъната застроена площ 8 468 м²“

4. В Раздел I. „Класирани участници по:“, т.13 „Обособена позиция № 13: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Бистрица, блок 81, с разгъната застроена площ 4 234 м²“

5. В Раздел II. „Участникът, класиран на първо място за изпълнител по:“т. 5 „Обособена позиция № 5: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Бистрица, блок 79, с разгъната застроена площ 2 718 м²“

6. В Раздел II. „Участникът, класиран на първо място за изпълнител по:“т.6 „Обособена позиция № 6: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Бистрица, блок 80, с разгъната застроена площ 2 718 м²“

7. В Раздел II. „Участникът, класиран на първо място за изпълнител по:“т.13 „Обособена позиция № 13: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Бистрица, блок 81, с разгъната застроена площ 4 234 м²

8. В Раздел III. Отстранени участници, т. 22.3., изречение последно

9. В Раздел III. Отстранени участници, т. 23.2.

Мотиви:

1. В Раздел I. „Класирани участници по: “т. 5. „Обособена позиция № 5: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Бистрица, блок 79, с разгъната застроена площ 2 718 м²“ е допусната техническа грешка при изписване на наименованието на участниците и броят точки, които са получили като комплексна оценка.

Видно от Протокол №3 от 14.09.2016 г. От работата на комисия, назначена със Заповед № 990/26.05.2016г. на кмета на Община Дупница, стр. 90 класирането на участниците по „Обособена позиция № 5: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Бистрица, блок 79, с разгъната застроена площ 2 718 м² е:

I-во място – Участник “ГЕОЕКСПЕРТ България” ЕООД с комплексна оценка – 99,61 т.

II –ро място – Участник “СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99“ ЕООД с комплексна оценка – 98 т.

III-то място – Участник “БГ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД с комплексна оценка – 84 т.

Погрешно при издаването на своя административен акт Възложителят е изписал класираните участници: *I-во място - Участник “СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99“ ЕООД с комплексна оценка – 100 т. ; II-ро място - Участник “ГЕОЕКСПЕРТ България” ЕООД с комплексна оценка – 99,61 т. ; III-то място - Участник “БГ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД с комплексна оценка – 98 т.*, като по този начин е допуснал очевидна фактическа грешка по смисъла на чл. 62, ал. 2 от АПК, тъй като безспорно е налице несъответствие между формираната воля на Възложителя - на база извършеното от Комисията класиране на участниците и отразената в издаденото от него решение за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка, дължащо се на допуснати технически грешки – в изписване наименованието и броя точки на класираните участници.

2. В Раздел I. „Класирани участници по:“ т.6 „Обособена позиция № 6: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Бистрица, блок 80, с разгъната застроена площ 2 718 м²“, е

допусната техническа грешка при изписване на наименованието на участниците и броят точки, които са получили като комплексна оценка.

Видно от Протокол №3 от 14.09.2016 г. от работата на комисия, назначена със Заповед №990/26.05.2016г. на кмета на Община Дупница, стр. 90 класирането на участниците по Обособена позиция № 6: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Бистрица, блок 80, с разгъната застроена площ 2 718 м² е:

I-во място – Участник **“ГЕОЕКСПЕРТ България” ЕООД** с комплексна оценка – 99,61 т.

II –ро място - Участник **“СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99“ ЕООД** с комплексна оценка – 98 т.

III-то място - Участник **“БГ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД** с комплексна оценка – 84 т.

Погрешно при издаването на своя административен акт Възложителят е изписал *I-во място - Участник “СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99“ ЕООД с комплексна оценка – 100 т. ; II-ро място - Участник “ГЕОЕКСПЕРТ България” ЕООД с комплексна оценка – 99,61 т. ; III-то място - Участник “БГ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД с комплексна оценка – 82 т.*, като по този начин е допуснал очевидна фактическа грешка по смисъла на чл. 62, ал. 2 от АПК, тъй като безспорно е налице несъответствие между формираната воля на Възложителя - на база извършеното от Комисията класиране на участниците и отразената в издаденото от него решение за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка, дължащо се на допуснати технически грешки – в изписване наименованието и броя точки на класираните участници.

3. В Раздел I. „Класирани участници по:“, т.8 „Обособена позиция № 8: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Бистрица, бл. 1, с разгъната застроена площ 8 468 м²“ е допусната техническа грешка при изписване на броя точки, които е получил класираният на второ място участник – „ГЕОЕКСПЕРТ България“ ЕООД.

Видно от Протокол №3 от 14.09.2016 г. от работата на комисия, назначена със Заповед №990/26.05.2016г. на кмета на Община Дупница, стр. 90 – 91 класирането на участниците по Обособена позиция № 8: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Бистрица, бл. 1, с разгъната застроена площ 8 468 м² е:

I-во място - Участник **“СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99“ ЕООД** с комплексна оценка – 100 т.

II –во място - Участник **“ГЕОЕКСПЕРТ България” ЕООД** с комплексна оценка – 99.5 т.

III-то място - Участник **“БГ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД** с комплексна оценка – 83.7 т.

Погрешно при издаването на своя административен акт Възложителят е изписал броя на точките на участник "ГЕОЕКСПЕРТ България" ЕООД, като вместо 99.5 е неправилно посочено 99.95. Безспорно е налице очевидна фактическа грешка при изписването на цифрите.

4. В Раздел I. „Класирани участници по:“, т.13 „Обособена позиция № 13: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Бистрица, блок 81, с разгъната застроена площ 4 234 м2

Видно от Протокол №3 от 14.09.2016 г. от работата на комисия, назначена със Заповед № 990/26.05.2016г. на кмета на Община Дупница, стр. 90 – 91 класирането на участниците по „Обособена позиция № 13: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Бистрица, блок 81, с разгъната застроена площ 4 234 м2 е:

I-во място - Участник "СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99" ЕООД с комплексна оценка – 100 т.

II –во място - Участник "ГЕОЕКСПЕРТ България" ЕООД с комплексна оценка – 99.80 т.

III-то място - Участник "БГ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД с комплексна оценка – 84 т.

Погрешно при издаването на своя административен акт Възложителят е изписал броя на точките на участник "СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99" ЕООД, като вместо 100 е неправилно посочено 99.98. Безспорно е налице очевидна фактическа грешка при изписването на цифрите, която не променя по никакъв начин класирането на участниците и в тази връзка не променя формираната воля на Възложителя.

5. В Раздел II. „Участникът, класиран на първо място за изпълнител по:“ т. 5 „Обособена позиция № 5: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Бистрица, блок 79, с разгъната застроена площ 2 718 м2“

Предвид посоченото по-горе в настоящото решение (т.1 от него) и по същите съображения в раздел II „Участникът, класиран на първо място за изпълнител по:“ т. 5 следва да се чете по следния начин: Обособена позиция № 5: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Бистрица, блок 79, с разгъната застроена площ 2 718 м2 - "ГЕОЕКСПЕРТ България" ЕООД с комплексна оценка – 99,61 т.

6. В Раздел II. „Участникът, класиран на първо място за изпълнител по:“ т.6 „Обособена позиция № 6: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Бистрица, блок 80, с разгъната застроена площ 2 718 м2“

Предвид посоченото по-горе в настоящото решение (т.2 от него) и въз основа на същите мотиви в раздел II „Участникът, класиран на първо място за изпълнител по:“ т. 6 следва да се чете по следния начин: Обособена позиция № 6: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Бистрица,

блок 80, с разгъната застроена площ 2 718 м²“ - “ГЕОЕКСПЕРТ България” ЕООД с комплексна оценка – 99,61 т.

7. В Раздел II. „Участникът, класиран на първо място за изпълнител по:“ т.13 „Обособена позиция № 13: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Бистрица, блок 81, с разгъната застроена площ 4 234 м²

Предвид посоченото по-горе в настоящото решение (т.4 от него) и въз основа на изложените в нея мотиви в раздел II „Участникът, класиран на първо място за изпълнител по:“ т. 13 следва да се чете по следния начин: „Обособена позиция № 13: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Бистрица, блок 81, с разгъната застроена площ 4 234 м² - “СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99“ ЕООД с комплексна оценка – 100 т.

8. В Раздел II. „Участникът, класиран на първо място за изпълнител по:“ т. 22.3., изречение последно е допусната техническа грешка при изписване на именованието на участника, предложен за отстраняване от участие в процедурата, като вместо наименованието „ТУСКО“ ЕООД погрешно е изписано „КОНСУЛТАНТ“ ЕООД.

Видно от Протокол № 1 от 10.06.2016 г. от работата на комисия, назначена със Заповед № 990/26.05.2016г., оферти по обособена позиция № 22 са подадени от „ГЕОЕКСПЕРТ България“ ЕООД, „Интерконтрол 2000 ЕООД, „ТУСКО“ ЕООД, „БГ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, „Агровединвест“ ЕАД и „Стройконсулт – ГН 99“ ЕООД, т.е. участникът „КОНСУЛТАНТ“ ЕООД дори няма подадена оферта за тази обособена позиция.

Видно от Протокол № 3 от 14.09.2016 г. от работата на комисията, т. 4 на стр.58 и стр.59 комисията е предложила за отстраняване от участие в процедурата „ТУСКО“ ЕООД, поради непредставяне на исканата писмена обосновка в срок.

Предвид констатациите в цитираните по-горе протоколи е безспорно, че се касае за допусната от Възложителя очевидна неточност в издадения административен акт – стр. 27, т.22.3, изречение последно от Решение № 34/15.09.2016 г.

Правилното изписване на мотивите за отстраняване са: *Комисията е изисквала писмена обосновка по чл. 70, ал. 1 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.) от „ТУСКО“ ЕООД. Срокът за представяне на обосновките от участника е 3 работни дни. В указания срок участникът „ТУСКО“ ЕООД не е представил в срок исканата обосновка. С оглед гореизложеното и на основание § 18 от Предходните и заключителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г. и на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.). Комисията е предложила „ТУСКО“ ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата.*

9. В Раздел II. „Участникът, класиран на първо място за изпълнител по:“ т.23.2 изречение последно е допусната техническа грешка при изписване наименованието на участника, предложен за отстраняване от участие в процедурата,

като вместо наименованието „КЕТ БИЛДИНГКОНСУЛТ“ ЕООД погрешно е изписано „ТУСКО“ ЕООД в изречение първо и трето и „КОНСУЛТАНТ“ ЕООД в изречение последно.

Видно от Протокол № 1 от 10.06.2016 г. от работата на комисия, назначена със Заповед № 990/26.05.2016 г. на кмета на Община Дупница, оферти за участие по обособена позиция № 23 са подали - „ГЕОЕКСПЕРТ България“ ЕООД, „Мега-строй инженеринг“ ЕООД, „БГ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, „Агроводинвест“ ЕАД, „Стройконсулт – ГН 99“ ЕООД и „КЕТ БИЛДИНГКОНСУЛТ“ ЕООД, т.е. участник с наименование „ТУСКО“ ЕООД, респективно с наименование „КОНСУЛТАНТ“ ЕООД не са подавали оферта по тази обособената позиция и следователно не могат да бъдат отстранени от участие по нея.

Видно от т. 5 настр.59 и стр. 60 от Протокол №3 от 14.09.2016 г. от работата на комисията, същата е предложила за отстраняване от участие в процедурата „КЕТ БИЛДИНГКОНСУЛТ“ ЕООД, поради непредставяне на исканата писмена обосновка в срок.

В тази връзка правилното изписване на мотивите за отстраняване са: *Комисията е изисквала писмена обосновка по чл. 70, ал. 1 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.) от „КЕТ БИЛДИНГКОНСУЛТ“ ЕООД. Сроктът за представяне на обосновките от участника е 3 работни дни. В указания срок участникът „КЕТ БИЛДИНГКОНСУЛТ“ ЕООД не е представил в срок исканата обосновка. С оглед гореизложеното и на основание § 18 от Предходните и заключителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в силаот 15.04.2016 г. и на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в силаот 15.04.2016г.). Комисията е предложила „КЕТ БИЛДИНГКОНСУЛТ“ ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата.*

Касае е се за допуснатата от Възложителя очевидна неточност в издадения административен акт – стр. 28, т.23.2, изречение първо, трето и последно от Решение № 34/15.09.2016 г.

Горепосочените неточности в Решение № 34/15.09.2016 г. представляват несъответствие между действителната воля на Възложителя и изразената такава в издадения от него административен акт - Решение № 34/15.09.2016 г. Несъответствието се дължи на допуснати технически грешки в изписването на цифрите и в изписването на наименованието на участниците в процедурата и представлява очевидна неточност, която следва да бъде поправена, като Възложителят сам коригира допуснатите очевидни фактически грешки в издадения акт, без с това да променя вече формираната воля, нито допълва своето волеизявление.

Предвид изложеното и на основание чл. 62, ал. 2 от АПК

РЕШИХ

Допускам поправка на очевидна фактическа грешка в Решение № 34/15.09.2016 г. За класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка като:

1. В Раздел I. „Класирани участници по:“ т. 5. „Обособена позиция № 5: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Бистрица, блок 79, с разгъната застроена площ 2 718 м²“ класирането на участниците да се чете:

I-во място - Участник **“ГЕОЕКСПЕРТ България” ЕООД** с комплексна оценка – 99,61 т.

II –ро място - Участник **“СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99“ ЕООД** с комплексна оценка – 98 т.

III-то място - Участник **“БГ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД** с комплексна оценка – 84 т.

2. В Раздел I. „Класирани участници по:“ т.6 „Обособена позиция № 6: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Бистрица, блок 80, с разгъната застроена площ 2 718 м²“, класирането на участниците да се чете:

I-во място – Участник **“ГЕОЕКСПЕРТ България” ЕООД** с комплексна оценка – 99,61 т.

II –ро място – Участник **“СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99“ ЕООД** с комплексна оценка – 98 т.

III-то място – Участник **“БГ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД** с комплексна оценка – 84 т.

3. В Раздел I. „Класирани участници по:“, т.8 „Обособена позиция № 8: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Бистрица, бл. 1, с разгъната застроена площ 8 468 м²“ броят точки на класирания на II-ро място участник да се чете:

II-ро място - Участник **“ГЕОЕКСПЕРТ България” ЕООД** с комплексна оценка – 99.5

4. В Раздел I. „Класирани участници по:“, т.13 „Обособена позиция № 13: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Бистрица, блок 81, с разгъната застроена площ 4 234 м² броят точки на класирания на I-ро място участник да се чете:

I-во място - Участник **“СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99“ ЕООД** с комплексна оценка – 100 т.

5. В Раздел II. „Участникът, класиран на първо място за изпълнител по: “ т. 5 „Обособена позиция № 5: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Бистрица, блок 79, с разгъната застроена площ 2 718 м²“ да се чете:

Обособена позиция № 5: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Бистрица, блок 79, с разгънатата застроена площ 2 718 м² - "ГЕОЕКСПЕРТ България" ЕООД с комплексна оценка – 99,61 т.

6. В Раздел II. „Участникът, класиран на първо място за изпълнител по:“ т.6 „Обособена позиция № 6: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Бистрица, блок 80, с разгънатата застроена площ 2 718 м²“ да се чете:

Обособена позиция № 6: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Бистрица, блок 80, с разгънатата застроена площ 2 718 м² - "ГЕОЕКСПЕРТ България" ЕООД с комплексна оценка – 99,61 т.

7. В Раздел II. „Участникът, класиран на първо място за изпълнител по:“ т.13 „Обособена позиция № 13: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Бистрица, блок 81, с разгънатата застроена площ 4 234 м² да се чете:

„Обособена позиция № 13: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Бистрица, блок 81, с разгънатата застроена площ 4 234 м² - "СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99" ЕООД с комплексна оценка – 100 т.

8. В Раздел II. „Участникът, класиран на първо място за изпълнител по:“ т. 22.3. да се чете:

Комисията е изисквала писмена обосновка по чл. 70, ал. 1 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.) от „ТУСКО“ ЕООД. Срокът за представяне на обосновките от участника е 3 работни дни. В указания срок участникът „ТУСКО“ ЕООД не е представил в срок исканата обосновка. С оглед гореизложеното и на основание § 18 от Предходните и заключителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г. и на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.). Комисията е предложила „ТУСКО“ ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата.

9. В Раздел II. „Участникът, класиран на първо място за изпълнител по:“ т. 23.2. да се чете:

Комисията е изисквала писмена обосновка по чл. 70, ал. 1 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.) от „КЕТ БИЛДИНГКОНСУЛТ“ ЕООД . Срокът за представяне на обосновките от участника е 3 работни дни. В указания срок участникът „КЕТ БИЛДИНГКОНСУЛТ“ ЕООД не е представил в срок исканата обосновка. С оглед гореизложеното и на основание § 18 от Предходните и заключителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., Обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г. и на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП (отм., ДВ-бр. 13 от 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г.). Комисията е предложила „КЕТ БИЛДИНГКОНСУЛТ“ ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата.

Решението да се съобщи на заинтересованите лица по реда на АПК.

Настоящото решение подлежи на обжалване в 14 дневен срок от връчването му по реда на АПК.

Възложител:

Инж. Методи Чимев

Кмет на Община Дупница

