



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПРР 2014
2020



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

ПРОТОКОЛ №2

отразяващ работата на Комисията по разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, съдържащи се в офертите, подадени за участие в процедура Публично състезание за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: „Изпълнение на инженеринг на обекти по Проект BG16RFOP001-1.029-0002 „Интегриран градски транспорт на град Дупница”, по Оперативна програма „Региони в растеж”, приоритетна ос „Устойчиво и интегрирано градско развитие“, процедура за изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Дупница“, по две обособени позиции, с цел констатиране съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя

Днес, 16.07.2018 г., в „Кръглата зала“ на Община Дупница, находяща се на четвъртия етаж в административната сграда на Общината, в гр. Дупница, пл. „Свобода“ №1, се проведе заседание на Комисията, назначена със Заповед № РД04-687/29.06.2018 г. на Възложителя, за преглед, оценка и класиране на офертите, депозирани за участие в процедура Публично състезание при реда и условията на Глава 25^{та} от Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: „Изпълнение на инженеринг на обекти по Проект BG16RFOP001-1.029-0002 „Интегриран градски транспорт на град Дупница”, по Оперативна програма „Региони в растеж”, приоритетна ос „Устойчиво и интегрирано градско развитие“, процедура за изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Дупница“ по две обособени позиции, открита с Решение № 41 от 01.11.2017 г. на Кмета на Община Дупница.

Комисията, определена с цитираната Заповед на Възложителя, заседава в следния си, редовен състав:

Председател: Крум Милев – Заместник кмет на Община Дупница.

Членове:

1. Мая Спасова – Директор на Дирекция „ЕОП“ в администрацията на Община Дупница;
2. Мария Недялкова – външен експерт, правоспособен юрист с професионална квалификация: магистър по право;
3. Димитрина Велинова – старши специалист „ИСК“ в администрацията на Община Дупница;
4. Стоянчо Стоянов – главен специалист „Проучване и проекти“ в администрацията на Община Дупница.

Предвид посоченото по-горе обстоятелство, че всички редовни членове на Комисията присъстват на провежданото нейно закрито заседание, налице са кворум и мнозинство за приемане на валидни решения, определените с горесцитираната Заповед на Възложителя резервни членове не присъстват и не вземат участие в работата на Комисията на днешното заседание.

Отчитайки факата, че на първото заседание, проведено от Комисията (заседание за отваряне на офертите, подадени за участие в процедурата), определеният редовен член на Комисията – г-жа Мария Недялкова беше възпрепятствана да изпълнява задълженията си, поради временна неработоспособност, причинена от заболяване и поради която обективна

причина същата не присъстваше на това първо заседание на помощния орган, преди започване работата на Комисията в днешното □ заседание, г-жа Недялкова подписа декларация за липса на конфликт на интереси с Участниците, както и за спазване на задълженията, вменени с нормите на чл. 51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП, в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

След извършване на посочената в предходния абзац формална проверка, важима за спазване на процедурния ред, предпоставящ законосъобразното провеждане на процедурата, Председателят на Комисията откри заседанието в 10:00 часа и настоящият помощен орган продължи работата си по същество при закрити врати, като в съответствие и в изпълнение на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, във връзка с чл. 104, ал. 1 от ЗОП извърши проверка за съответствието на представените във всяка една от офертите документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, утвърдени от Възложителя, респ. извърши констатации за пълнотата и редовността на представените документи за допустимост, съобразно изискванията на Документацията за участие в процедурата, въз основа на което установи следното:

1. ОБЕДИНЕНИЕ „МЕГАПРОЕКТ ДУПНИЦА“ - оферта с вх. № 26-00-1225 от 28.06.2018 г.

1. По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от „МЕГАИНВЕСТ - ХОЛД“ ЕООД – партньор в Обединение „Мегaproект Дупница“, Комисията констатира следното:

1. Второто поле в лявата колона на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Икономическите оператори, предвид че въпросните хипотези попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие в настоящата процедура, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба (чл. 55, ал. 1 от ЗОП), в ясно разписаните от него рестрикции, както в последния абзац на текста в Раздел VI.3. от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III „Изисквания към Участниците в процедурата“, т. 2.1.2.5. от Указанията за участие, е посочил (посредством изчерпателното им изброяване), че всяко едно от въпросните шест обстоятелства **ще бъде считано като основание за отстраняване** от процедурата.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от Икономическия оператор един **общ** отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) **представлява некоректност в декларираните данни**, респ. води до непълнота на представения от обсъждания партньор ЕЕДОП.

Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, **трябва да бъде отговорено поотделно**.

2. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Икономическия оператор волеизявление, което е **общо по отношение на четирите различни по същността си обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.**

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. не позволяваща обективна преценка дали са или не по отношение на

този от партньорите в Обединението една или повече от самостоятелно формулираните във визираното поле хипотези, всяка от които представляваща основание за отстраняване от процедурата.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле на ЕЕДОП, Икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването □ за отделни, самостоятелно обособени отговора на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Рестриктивния характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, е предпоставен от факта, че посочвайки ги както в Раздел VI.3., абзац последен от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III „Изисквания към Участниците в процедурата“, т. 2.1.1.4. от Указанията за участие, Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване.

3. В Част III, Раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от ЕЕДОП, представителят на този от партньорите, целейки да отговори на поставените от Възложителя (в съответствие и в изпълнение на действащата и приложима нормативна уредба) специфични основания за изключване, основани на разпоредбите на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, чл. 101, ал. 9 – ал. 11 от ЗОП и чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, е обективирал декларативно волеизявление, съобразно което спрямо „Мегаинвест холд“ ЕООД не се прилагат специфични национални основания за изключване от участие (избран е отговор „не“ като една от двете възможни и взаимно изключващи се алтернативи), като е направено последователно и систематично изброяване на почти всички основания, посочени в Указанията за участие.

Въпреки визираната прецизност на този от партньорите в Обединение „Мегапроект Дупница“, Комисията констатира, че от негова страна не е декларирано наличие/липса на едно от основанията, наличието на което по силата на чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП предпоставя отстраняване от участие в процедурата, едновременно с което сочи на извода, че Икономическият оператор не е съобразил изискването, обективирано от Възложителя в Раздел III „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 2.4.5. от Указанията за участие в процедурата.

Съобразно въпросното изискване, Възложителят, основавайки се именно на посочената разпоредба на чл. 101, ал. 11 от ЗОП, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:

„Освен на основанията по т. 2.1.1.1. – 2.1.1.4. и т. 2.1.2.1. – 2.1.2.8., Възложителят ще отстрани от участие в процедурата иУчастници, които са свързани лица“.

В допълнение към така цитираното изискване, освен че ясно е посочена дефиницията за „свързани лица“, посредством цитиране разпоредбите на § 1, т. 13 и 14 от ДР на Закона за публичното предлагане на ценни книжа, субсидиарно приложими на основание §2, т. 45 от ДР на ЗОП, по категоричен и недвусмислен начин (повдигнато едновременно в цвят и с троен знак за внимание), е указано и съответното поле в ЕЕДОП, в което следва да се декларира наличието/липсата спрямо конкретния Икономически оператор на обсъжданото основание за отстраняване, а именно: „!!! Липсата на обстоятелството на свързаност се декларира чрез попълването на Част III, буква „Г“ от ЕЕДОП“.

От друга страна пък, в т. 2.2.1., б. „д“ на Раздел IV от Указанията за участие в процедурата, Възложителят, разяснявайки начина за попълване и представяне на ЕЕДОП е указал следното: „Участникът (Икономическият оператор) попълва **Част III, Раздел Г** „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ на ЕЕДОП, предвид обстоятелството, че в Раздел III, т. 2.1.1.1. са посочени императивно установени в чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП основания за задължително отстраняване, а в т. 2.4.5. и т. 2.5.1. – 2.5.3. на настоящите Указания, Възложителят е въвел специфични национални основания за изключване от участие в процедурата“, с оглед което, **в този конкретно Раздел на ЕЕДОП, Икономическият оператор, трябва да декларира „налице ли е или не спрямо него обстоятелство на свързаност с друг/и Участник/ци в настоящата процедура, предвид, че наличието на подобна свързаност е основание за отстраняване от участие, на основание чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. II от ЗОП“.**

Тези условия за допустимост, утвърдени от Възложителя са станали известни на заинтересованите от участие в настоящата процедура лица, а предвид, че не са оспорени и са влезли в сила, са станали и задължителни за спазване, включително и от този от партньорите в Обединението - Участник, посредством деклариране на тяхната не/приложимост по отношение на него **в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от Част III на ЕЕДОП.**

С оглед гореизложеното и в допълнение, Комисията намира, че следва да се подчертае и обстоятелството, че така визираното изискване, освен въздигнато от Възложителя в Указанията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такава и по силата на цитираната по-горе императивна разпоредба на чл. 101, ал. 11 от ЗОП, **с оглед което и предвид констатирания пропуск в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли „Мегаинвест холд“ ЕООД на посоченото условие за лично състояние.**

На следващо място, при прочита на изброително вписаните в обсъжданото поле на ЕЕДОП конкретни хипотези на изключване, за които Икономическият оператор е декларирал неприложимост както по отношение на представляващото го лице, така и спрямо самото Дружество, прави впечатление, че при деклариране липсата на основания за отстраняване по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКЛТДС), Управителят на „Мегаинвест холд“ ЕООД е направил волеизявление, съобразно което представляваното от него юридическо лице **„не е свързано лице с лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим“.**

Във връзка с така направената от нея констатация, Комисията намира за необходимо да посочи, че съобразно действащата редакция на ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, в сила от 01.07.2016 г., „свързаността“ с Дружество/а, регистрирано/и в юрисдикция с преференциален данъчен режим, не попада в обхвата на забранителните разпоредби на Закона и не е нормативно регламентирана пречка (скрепена съответно и с конкретна санкционна последица) за участие в обществени поръчки.

Вместо това, обаче, в същата тази норма, законодателят е възприел като **абсолютно основание, предпоставящо невъзможността на един стопански субект да участва и да печели обществени поръчки**, неговата зависимост **под формата на контрол**, осъществяван пряко и/или косвено от Дружество/а, регистрирано/и в юрисдикция с преференциален данъчен режим.

4. В изпълнение на едно от минималните изисквания за икономическо и финансово състояние, обективизирано от Възложителя по идентичен начин както в Раздел III.1.2. „Изисквано минимално ниво“, т. 2.1.1. и т. 2.1.2. от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, т. 4.2.1.1. и т. 4.2.1.2. от Указанията за участие, Икономическият оператор е декларирал в т. 5 на Раздел „Б“ от Част IV на разглеждания ЕЕДОП, че притежава съответно изискуемите задължителни застраховки „Професионална отговорност“ по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ за

строежи от четвърта категория, **както в качеството си на проектант, така и като строител по смисъла на чл. 162, ал. 1, съответно чл. 163, ал. 1 от ЗУТ.**

Конкретно посочени са както номера на съответната застрахователна полица и застрахователната институция, издала конкретния документ, така и стойностите на отделните застрахователни суми, съответстващи и надхвърлящи съответния минимален праг, съобразно чл. 5, ал. 1, т. 4 и чл. 5, ал. 2, т. 4 от *Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.*

Видно, обаче от декларирания период на действие на застраховката, покриваща отговорността на „Мегаинвест холд“ ЕООД в качеството му на строител (от 19.07.2017 г. до 18.07.2018 г.), същата е била валидна към датата на подаване на оферта, но към датата на приключване изготвянето на настоящия протокол, посоченият документ, **безспорно не създава валидно застрахователно правоотношение.**

5. В Списъка, представен в т. 1а) на Раздел В „Технически и професионални способности“ от Част IV на ЕЕДОП, съдържащ, на основание чл. 64, ал. 1, т. 1 от ЗОП посочване на изпълнени от „Мегаинвест холд“ ЕООД строителни дейности с предмет, твърдян от Дружеството за сходен с предмета на възлагане с настоящата обществена поръчка, е направено позовване на пет броя обекта, Възложители по отношение на които са Столична община (обекти, поставени под №1 и от №3 до №5) и Община Кюстендил.

Съдържащата се в обсъжданото поле на ЕЕДОП информация включва направеното от Икономическия оператор детайлно и коректно изброяване на: предметния обхват на конкретно изпълнените от него строителни интервенции, описани по вид, а за част от тях - и по обем, местонахождението на съответния обект, периода на изпълнение на всеки отделен строеж и съответния акт, удостоверяващ приемане на изпълнението му, както и стойността на съответно изпълнените от Дружеството дейности.

В резултат от извършения от нея преглед и анализ на така отразените от Икономическия оператор данни, настоящият помощен орган констатира, че **по отношение на всеки един от посочените „обекти“, липсва направено вписване на конкретна и относима информация за съответната категория на строежа/обекта на отделната строителна интервенция**, която констатация на Комисията води до формиране на извод за **несъобразяване** от страна на „Мегаинвест холд“ ЕООД и на едно от изискванията, поставени от Възложителя в т. 1а) от пояснението, наименовано „Доказване“ и следващо т. 5.1.1. на Раздел III от Указанията за участие в процедурата.

Едновременно, вторият от строежите, представляващ изграждане на „водопровод и резервоар за минерална вода от общата шахта на сондаж БУ и сондаж №5 от находище за минерална вода Кюстендил“, недвусмислено видно от самия предмет на изпълнената строителна интервенция, **не съответства на поставеното от Възложителя изискване за „сходност“, по причина на това, че не покрива дефиницията, изведена в Раздел III, т. 5.1.1., пояснение второ от Указанията за участие в процедурата, а именно: „СМР/СРР - изграждане/ново строителство и/или основен ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на транспортната техническа инфраструктура в населени места и съоръженията към тях (съобразно Глава IV, Раздел II и Раздел III, във връзка с чл. 64, ал. 1, т. 1 от ЗУТ)“.**

6. От информацията, представена в полето на т. 6 от Раздел „В“ в Част IV на ЕЕДОП и относима към лицето, предложено за изпълнение на функциите на *експерт „Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве – Илдъз Радева*, Комисията **е в невъзможност да придобие ясна увереност досежно придобит от посочения експерт опит от минимум 1 (една) година в областта на безопасността и здравето при работа в строителството**, което обстоятелство сочи на **неизпълнение от страна на Участника и на одобреното за целите на настоящата процедура изискване, обективизирано в Раздел III, т. 5.1.2.2., Д), буква „д₂“ от Указанията за участие в процедурата.**

Фактите и обстоятелствата предпоставили така направеното от Комисията заключение, се изразяват в следното:

При прочита на отразените в ЕЕДОП данни за г-жа Радева се установява, че тя има средно-специално образование, с придобита през 1999 г. професионална квалификация „строителен техник по строителство и архитектура“.

По отношение на придобития от лицето специфичен опит е представена следната информация:

„- от 25.11.2016 г. – 28.11.2016 г. – Координатор по здравословни и безопасни условия на труд; обект: „Реконструкция на ул. „Мальовица“, гр. Своге“, дата на подписване на акт, обр. 15: 20.12.2016 г., Удостоверение за въвеждане в експлоатация на строежа №16/23.12.2016 г.“ – **4 (четири) календарни дни;**

„- от 25.11.2016 г. – 28.11.2016 г. – Координатор по здравословни и безопасни условия на труд; обект: „Реконструкция на ул. „Дунав“, кв. „Дренов“, гр. Своге“, дата на подписване на акт, обр. 15: 20.12.2016 г., Удостоверение за въвеждане в експлоатация на строежа №15/23.12.2016 г.“ – **4 (четири) календарни дни, припокриващи се изцяло като период с предходните, предвид което и неотнормими към общата калкулация;**

„- от 10.08.2015 г. – 24.08.2015 г. – Координатор по здравословни и безопасни условия на труд; обекти: (1) „Основен ремонт на улица от магазина към мах. „Могилата“, с. Зимевица“, (2) „Основен ремонт път за мах. „Шумни дол“, с. Железен“, (3) „Бетониране ул. „Бор“, с. Церово“, (4) „Бетониране ул. „Симеон“, с. Гара бов“ – **15 (петнадесет) календарни дни;**

„- от 10.08.2015 г. – 28.08.2015 г. – Координатор по здравословни и безопасни условия на труд; обект: „Реконструкция мост на път SFO 3612 /II-16/ Томпсън – Церецел при км. 2+448“ – **4 (четири) календарни дни, предвид че останалите 15 се припокриват времево с тези на предходните обекти,**

„- от м. 06.2015 г. – м. 08.2015 г. и от м. 10.2015 г. – м.11.2015 г., Координатор по здравословни и безопасни условия на труд; обект: „Реконструкция на път на обект: АМ „Тракия“ в участъка от км. 5+500.00 до км. 10+000.00 – двете платна, с дължина 4,5 км. ляво платно и 4,5 км. дясно платно“ – **сумарно 4 (четири) календарни месеца.**

От дословно цитираните данни, декларирани от самия Икономически оператор, определящ се като работодател на обсъждания експерт и преди всичко, при елементарна калкулация на конкретно изписаните времеви периоди, в които г-жа Радева е осъществявала функции на Координатор по здравословни и безопасни условия на труд, упражнявайки тази си позиция по време на изпълнение на строителни дейности, е безспорно видно, че придобития от нея специфичен опит сумарно е за период от **4 (четири) месеца и 23 (двадесет и три) дни.**

С оглед установеното, Комисията приема за недвусмислено ясно, че така представената информация, сочена като релевантна към специфичния професионален опит на експерта е непълна, неточна и недостатъчна за доказване на одобреното от Възложителя и цитирано по-горе минимално изискване, което е и елемент от един от критериите за подбор и допустимост в настоящата процедура.

II. Въз основа на направения от нея преглед по отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от „ЦИКЛОП 21Р“ ООД – Партньор в Обединение „Мегапроект Дупница“, Комисията констатира следното:

I. В първото (сиво) поле на Част I в представения от него ЕЕДОП, този от Партньорите в Обединение „Мегапроект Дупница“ не е вписал изискуемата информация, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Липсващата информация, предвид вида на възлаганата от Кмета на Община Дупница процедура – Публично състезание, следва да бъде обективизирана във визираното поле на ЕЕДОП посредством посочване на: (1) ID номера, под който Обявлението за

поръчка е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки **и/или** (2) номера на преписката в РОП, под който същото е въведено.

Тук е мястото да се отбележи, че независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“, задължението за Икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе, произтича от указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, **при условие** че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез електронната система за ЕЕДОП. **В противен случай тази информация трябва да бъде попълнена от Икономическия оператор**“.

Предвид обстоятелството, че „Циклоп 21P“ ООД не се е възползвало от възможността да представи ЕЕДОП, попълнен, посредством генерирането му с използване на осигурената от Европейската комисия информационна система eЕЕДОП, а е предпочел попълване на изискуемите данни в утвърдения и приложен като част от Документацията по процедурата формуляр, подготвен с текстообработваща програма Word, то по отношение на Икономическия оператор с пълно основание важи и е в сила горепосоченото задължение за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представяния от него ЕЕДОП.

2. В Раздел Б „Информация за представителите на Икономическия оператор“ от Част II на ЕЕДОП, са вписани данни по отношение на Управителя на Дружеството – **Илиян Цветков Цветков.**

При направена съпоставка с данните и информацията, съдържащи се в заключителната част на разглеждания документ, Комисията констатира, че това е и лицето, подписало обсъжданата декларация (ЕЕДОП), представена в офертата от името на този от партньорите в Обединението – както на хартиен носител, така и цифрово, съобразно изискванията на Възложителя, основани на Методическо указание № МУ-4 от 02.03.2018 г. на АОП и имащи за правно основание чл. 67, ал. 4 от ЗОП.

Отчитайки гореизложеното, едновременно и ползвайки се от правомощията, давани му с разпоредбата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, настоящият помощен орган извърши проверка в публично оповестената и достъпна информация, съдържаща се в Търговския регистър, поддържан от Агенция по вписванията, отразяваща актуалните данни и вписани обстоятелства по партидата на Дружеството, в резултат от която установи, че управлението и представителството на „Циклоп 21P“ ООД се осъществява **действително от г-н Илиян Цветков, докато съдружници**, заедно с посочения Управител са и лицата **Радослава Георгиева Цветкова, Мартин Цветков Цветков и Цветко Маринов Цветков.**

Така установеното обстоятелство обосновава извод, че **всяко едно от горепосочените лица: г-жа Радослава Цветкова, г-н Мартин Цветков и г-н Цветко Цветков, имат статут на задължени да подпишат ЕЕДОП лица, по силата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП.**

Предвид посоченото, **пропуск** от страна на Икономическия оператор е, че посочените трима съдружници не са вписани в това им качество в Раздел „Б“ на Част II от ЕЕДОП, както и че не са подписали същия, или отделни ЕЕДОП-и (в хипотезите на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП).

3. В Част II, Раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ от ЕЕДОП е направено отбелязване, обективизиращо волеизявлението на Икономическия оператор **да използва капацитета на Трети лица („други субекти“), по смисъла на чл. 65 от ЗОП, но **без да е посочен техния брой и без да е направена персонална идентификация на тези лица. Не е посочен и капацитета на Третото/Третите лице/лица, което/които този от партньорите в Обединението възнамерява да ползва за доказване съответствие с утвърдени за целите на настоящата процедура (съответно, за обособена позиция №1) критерии за подбор.****

Съобразно разпоредбата на чл. 65, ал. 1 от ЗОП, „участниците могат за конкретната поръчка да се позоват на капацитета на трети лица, независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние, техническите способности и професионалната компетентност“.

Основавайки се на конкретните хипотези, при които на Участник в процедура за възлагане на обществена поръчка е предоставена правна възможност да се позове на капацитета на Трети лица, законодателно уредени в цитираната и приложима нормативна уредба, отчитайки и обстоятелството, че за целите на настоящето възлагане, конкретно в частта на обособена позиция №1, Възложителят е поставил критерии и изисквания както към икономическото и финансовото състояние, така и към техническите и професионални способности на Икономическите оператори, Комисията намира за недопустимо по тълкувателен път да извежда заключение за вероятната относимост на капацитета на други субекти, които Дружеството само е индикирало, че ще ползва.

Едновременно, съобразно разпоредбата на чл. 67, ал. 2 от ЗОП, „когато участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП, който съдържа информация по ал. 1“ (за липса на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор, за доказването на които Участникът се позовава на техния капацитет).

Така цитираната разпоредба е транспонирана от Възложителя и публично оповестена с указанието, съдържащо се в текста на последното пояснение към т. 1.3. от Раздел III на Указанията за участие в процедурата, съобразно което „!!! Всяко Трето лице, на чийто капацитет се позовава Участника, представя отделен ЕЕДОП, съдържащ попълнена следната информация: Част II „Информация за Икономическия оператор“, Раздел А: „Информация за Икономическия оператор“ и Раздел Б: „Информация за представителите на Икономическия оператор“, Част III „Основания за изключване“ – в цялост (Раздел „А“ – Раздел „Г“) и Част IV „Критерии за подбор“ - в съответните Раздели, в които подлежат на вписване тези данни и информация, с които се доказва съответствието на Третото лице с критериите за подбор, съобразно капацитета, който то ще предостави на Участника за целите на изпълнението на настоящата поръчка/съответната обособена позиция“.

В контекста на изложеното, прави впечатление, че като елемент от представените от „Циклон 21Р“ ООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, формиращи и част от офертата на Обединение „Мегапроект Дупница“, не е/са приложена/и индивидуална/и единна/и декларация/и (ЕЕДОП) от друго/други лице/лица, декларирало/ли, че предоставя/т ресурс/капацитета си за ползване от този именно Партньор в Обединението, респ. и от самия Участник.

От друга страна, по мнение на Комисията, абстрактният и безличен отговор „да“ в обсъжданото поле на ЕЕДОП по същество представлява **неизпълнение** от страна на Икономическия оператор и на указанията, съдържащи се в самия ЕЕДОП и обективирани в последния, поставен на сив фон текст на Раздел „В“ от тази част на документа. Съобразно въпросните указания „ако „да“, моля, представете отделно за всеки от съответните субекти надлежно попълнен и подписан от тях ЕЕДОП, в който се посочва информацията, изисквана съгласно раздели А и Б от настоящата част (II) и от част III..... Посочете информацията съгласно части IV и V за всеки от съответните субекти, доколкото тя има отношение към специфичния капацитет, който икономическият оператор ще използва“.

4. Второто поле в лявата колона на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Икономическите оператори, предвид че въпросните хипотези попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие в настоящата процедура, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба (чл. 55, ал. 1 от ЗОП), в ясно разписаните от него рестрикции, както в последния абзац на текста в Раздел VI.3. от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III „Изисквания към Участниците в процедурата“, т. 2.1.2.5. от Указанията за участие, е посочил (посредством изчерпателното им изброяване), че всяко едно от въпросните шест обстоятелства **ще бъде считано като основание за отстраняване** от процедурата.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от Икономическия оператор един **общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства**, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в деклариранияте данни, респ. води до непълнота на представения от Дружеството ЕЕДОП.

Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, трябва да бъде отговорено поотделно.

5. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното и от този от партньорите волеизявление, което е **общо по отношение на четирите различни по същността си обстоятелства**, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. не позволяваща обективна преценка дали са или не по отношение на този от партньорите в Обединението една или повече от самостоятелно формулираните във визираното поле хипотези, всяка от които представляваща **основание за отстраняване от процедурата**.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле на ЕЕДОП, Икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които реферират към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването за отделни, самостоятелно обособени отговора на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са **основания за задължително отстраняване**.

Рестриктивния характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, е предпоставен от факта, че посочвайки ги както в Раздел VI.3., абзац последен от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III „Изисквания към Участниците в процедурата“, т. 2.1.1.4. от Указанията за участие, **Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване**.

6. В Част III, Раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ на ЕЕДОП, Управителят на „Циклоп 21Р“ ООД, отговаряйки на изискванията на Възложителя, разписани в Раздел III, т. 2.1.1.1., т. 2.4.5. и т. 2.5.1. - 2.5.3. от Указанията за участие в процедурата, е декларирал, че както спрямо него самия, така и по отношение на представляваното от него Дружество **не са налице** специфични национални основания за изключване от участие.

Прави впечатление, че при деклариране липсата на основания за отстраняване по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКЛТДС), Управителят на Икономическия оператор е направил волеизявление, съобразно което за представляваното от него юридическо лице „не са налице обстоятелствата по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици“.

Във връзка с така направената от нея констатация, Комисията намира за необходимо да посочи, че съобразно действащата редакция на ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, в сила от 01.07.2016 г., „свързаността“ с Дружество/а, регистрирано/и в юрисдикция с преференциален данъчен режим, не попада в обхвата на забранителните разпоредби на Закона и не е нормативно регламентирана пречка (скрепена съответно и с конкретна санкционна последица) за участие в обществени поръчки.

Вместо това, обаче, в същата тази норма, законодателят е възприел като **абсолютно основание, предпоставящо невъзможността на един стопански субект да участва и да печели обществени поръчки**, неговата зависимост **под формата на контрол**, осъществяван пряко и/или косвено от Дружество/а, регистрирано/и в юрисдикция с преференциален данъчен режим.

7. За изпълнение на отговорностите, произтичащи от изискуемата за целите на настоящето възлагане позиция на експерт „Главен проектант по част „Конструктивна“ е посочен **инж. Михаил Ралев**, по отношение на който в относимото поле на т. 6 от Част IV, Раздел „В“ на представения от Дружеството ЕЕДОП, **липсва каквато и да е релевантна информация, досежно придобит от експерта професионален опит (било то общ или специфичен, покриващ минималните изисквания за въпросната експертна позиция, поставени от Възложителя за целите на настоящата процедура).**

С цел яснота, обективност и безпристрастност в отразяването на направените от нея констатации, Комисията намира за необходимо да подкрепи този си извод с буквален цитат на данните и информацията, отразени в обсъжданото поле от ЕЕДОП-а на „Циклоп 21Р“ ООД, които са следните:

„Магистър инженер ССС, Диплома №... */2004 г., ППП 13327, ще работи на трудов договор по част Конструктивна.

Обекти:

- Проект за разширение на метрото в София, първи диаметър – II етап, трета обособена позиция, подобект: Естакада 3 от км. 6+571,95 до МС23;

- Магазин „Била“ в гр. Нова Загора – пълен инвестиционен проект във всички части до фаза Работен проект – изпълнено строителство;

- Разработване на инвестиционни проекти (фаза технически и работни проекти), идентифицирани в прединвестиционното проучване на градския транспорт в гр. Габрово по пет обособени позиции,

- позиция 1 – Преустройство на съществуваща автобусна спирка „Рачо Ковача“ в „джоб“ на път I-5;

- позиция 2 – Възстановяване, ремонт и модернизация на пешеходни подлези – гр. Габрово;

- Позиция 3 – Реконструкция на пътно кръстовище и предгаров площад на път I-5 /В. Търново-Габрово-Шипка/ от РПМ при км. 147+230.0“.

Видно от въпросната информация, предоставена от Икономическия оператор и относима към предлагания от него експерт, **липсва каквато и да е индигия за отношението/връзката на инж. Ралев с визираните „обекти“**. Дори и в хипотеза на извеждане по индуктивен, тълкувателен път от нейна страна (което би било недопустимо превишаване на делегираните □ от Възложителя права), че изброените „обекти“, които по съществуването си са отделни проекти, разработени в различни фази, са изпълнени в една или

повече части от експерт Ралев, то неясно за Комисията продължава да стои **в какво именно негово качество е евентуалното му участие при разработването на въпросните проекти.**

С цел пълнота на заключенията, следва да се допълни още и това, че от цитираното по-горе описание е видна също така и **липсата на идентификация на фазата (идейна, техническа или работна) на първия от посочените инвестиционните проекти.**

Едновременно, недвусмислено видна е и липсата на релевантност на втория от визираните проекти (магазин „Била“) към изискуемия специфичен опит за обсъжданата експертна позиция, за която е предложен инж. Ралев, а именно: разработване на технически или работен проект за изграждане/ново строителство и/или основен ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности **на обекти на транспортната техническа инфраструктура в населени места и съоръженията към тях.**

С оглед изложеното и след анализ на така представените за експерт Ралев данни и информация, правейки преценка за тяхната относимост към одобрените за целите на настоящата обществена поръчка, публично оповестени, известни на Участниците и влезли в сила минимални изисквания за технически и професионални способности, Комисията намира за установено, че в резултат от липсата на ясно разписани, конкретно извършени от експерта проектантски услуги и то в качеството му на проектант по част „Конструктивна“, не е доказано съответствие с едно от минималните изисквания, утвърдени от Възложителя за обсъжданата експертна позиция в Раздел III, т. 5.1.2.1, В), буква „в₂“ от Указанията за участие в процедурата, а именно: придобит от лицето опит именно като проектант по част „Конструктивна“ при разработването на минимум 1 (един) технически или работен проект за изграждане/ново строителство и/или основен ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на транспортната техническа инфраструктура в населени места и съоръженията към тях.

8. Партньорът в Обединение „Мегапроект Дупница“ – „Циклоп 21P“ ООД **не е представил безспорни данни и информация**, удостоверяващи по недвусмислен начин, че определеното от него лице за заемане на експертна позиция „**Главен проектант по част „ВиК“ – инж. Венелин Шъков** отговаря на утвърденото от Възложителя в **Раздел III, т. 5.1.2.1., Д), буква „д₂“ специфично минимално изискване за технически и професионални способности** като условие за допустимост, относимо към въпросната експертна позиция, а именно: **да е придобил професионален опит като проектант по част „ВиК“ при разработването на минимум 1 (един) технически или работен проект за изграждане/ново строителство и/или основен ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на транспортната техническа инфраструктура в населени места и съоръженията към тях.**

По отношение на така поставеното за целите на настоящата поръчка изискване, в разглежданото поле на Част IV, Раздел „В“, т. 6 от ЕЕДОП-а на Икономическия оператор е направено абстрактно посочване на различни проекти за ремонт/рехабилитация/реконструкция на улици и пътища в различни населени места, но по отношение на нито един от тях **Комисията не откри вписване на каквато и да е релевантна информация за конкретни, евентуално извършвани от експерт Шъков дейности и дали те покриват условието да са проектантски услуги по част „ВиК“ в разработването на съответния технически или работен проект.**

Следващата, **некоректно представена** за същия експерт информация, установена от настоящия помощен орган касае декларацията, досежно уникалния номер, под който експерта е вписан в Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране (КИИИП). Конкретно направения в разглежданото поле на ЕЕДОП запис във връзка с вписването на

експерта в регистъра на професионалната организация е следния: „ЛПП №10280 – ВиК, издадена от КИИП“.

Комисията, ползвайки се от правомощията, дадени □ с разпоредбата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, на самостоятелно основание извърши проверка в публично оповестената и достъпна информация, съдържаща се в последния актуален Регистър на инженерите с пълна проектантска правоспособност, поддържан от КИИП (http://www.kiip.bg/documents/register/2_ppp_30.09.2017k-2.pdf), в резултат от която установи, че **в Регистъра липсва лице, регистрирано с уникален номер 10280, а що се касае до инж. Шъков, същият е вписан в КИИП под № 10820.**

9. По отношение на нито един от дванадесетте експерти, посочени от „Циклоп 21Р“ ООД и формиращи предложения от него квалифициран проектантски екип, определен за изпълнение на дейностите по работно проектиране и осъществяване на авторски надзор по време на строителството на обекта по обособена позиция №1 от обхвата на настоящето възлагане, в относимото поле на Част IV, раздел „В“, т. 6 на разглеждания негов ЕЕДОП не е вписана релевантна информация за актуалната валидност на съответно притежаваното от всеки отделен експерт Удостоверение за вписване в Регистрите на лицата с пълна проектантска правоспособност, поддържани от КАБ и КИИП.

10. В резултат от извършения от нея прецизен и обстоен преглед на всички данни, обективирани в разгледаната и по-горе т. 6 от Раздел „В“ на Част IV в представения от този от партньорите в Обединението ЕЕДОП, Комисията намира за необходимо да се отбележи правещия впечатление факт, че **в така изложените данни за почти всички, предлагани от него експерти, Икономическият оператор е „пропуснал“ да предостави релевантна информация за правоотношението, в което е с всяко съответно лице,** посочено като част от проектантския екип, предвиден за изпълнение на строителните интервенции, предмет на възлагане, като:

- по отношение на експерти „Ръководител на проектантския екип“, Главен проектант по част „Конструктивна“, Главен проектант по част „Електро“, проектант по част „Геология“ и проектант по част „Сметна документация“ е направено обещание, съобразно което, в бъдеще време съответният експерт „**ще работи на трудов договор**“. Какво е и съществува ли въобще към настоящия момент актуално правоотношение между всеки отделен експерт и „Циклоп 21Р“ ООД, от разглежданата информация не става ясно;

- спрямо експертите „Главен проектант по част „ВиК“, проектант по част „ПБЗ“ и проектант по част „ПУСО“ **липсват** каквито и да било данни за правна връзка с предложилото ги като част от проектантския екип за изпълнение на поръчката Дружество – „Циклоп 21Р“ ООД.

Така установените от Комисията пропуски навеждат на логично следващото съмнение и в достоверността на направените от Икономическия оператор декларативни волеизявления, обективирани в Част II, Раздел „В“ от обсъждания негов ЕЕДОП.

11. В първото поле на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ от ЕЕДОП, Икономическият оператор е отбелязал **единствено**, че разполага със Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008.

Липсва, обаче дори и най-малка релевантна информация, индивидуализираща въпросния Сертификат, като: (1) конкретно посочване на уникалния му номер; (2) предметен обхват, (3) период на валидност и (4) Сертифициращ орган, който пропуск пречатства възможността на Комисията да направи обективен, достоверен и обоснован извод за евентуалното съответствие на този от партньорите в Обединението с утвърденото за целите на настоящето възлагане минимално изискване, въведено като критерий за подбор както в Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т.1.3. от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, т. 5.1.3. от Указанията за участие в процедурата.

III. По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от Участника – ОБЕДИНЕНИЕ „МЕГАПРОЕКТ ДУПНИЦА“ и приложенияте към него документи, Комисията констатира следното:

1. Като приложение към подадения ЕЕДОП на Обединение „Мегапроект Дупница“ е представен документ, наименован „Споразумение“, който, разгледан по съществуващото на отразените в него волеизявления на Дружествата, определящи се като „съдружници“, реално представлява допълнително споразумение към вече сключен помежду им Договор от 24.07.2017 г., който обаче не е приложен като част от офертата на Обединението.

Така обсъжданото Споразумение, рефериращо конкретно и относимо единствено към настоящата, провеждана от Кмета на Община Дупница обществена поръчка, е сключено на 26.06.2018 г., а страни по него са „Мегаинвест холд“ ЕООД и „Циклоп 21Р“ ООД.

При направения от нейна страна детайлен и обстоен прочит на клаузите, съдържащи се във въпросното Споразумение и инкорпорираните в тях насрещни волеизявления на Партньорите, Комисията приема за установено, че в съдържанието му не са разписани, обхванати и уредени конкретни отношения между партньорите в Обединението, изискуеми по отношение на Участници – неперсонифицирани лица, съобразно указанията, утвърдени от Възложителя за целите на настоящата процедура.

В т. 1.1. на Раздел III от Указанията за участие в процедурата, Възложителят, „ползвайки се от правната възможност, предоставена му с разпоредбите на чл. 37, ал. 3 и ал. 4 от ППЗОП“, е изискал „в Споразумението (съответния документ за създаване на Обединението, или анекс към подобен документ) да се съдържат клаузи, които гарантират, че:

(1) между членовете на Обединението е уговорена солидарна отговорност, когато такава не е предвидена съгласно приложимото законодателство.

(2) между отделните партньори/членове на Обединението е направено разпределение на дейностите по между им, с ясно и конкретно посочване на:

а) правата и задълженията на партньорите/членовете на Обединението;

б) разпределението на отговорността между партньорите/членовете в състава му;

в) дейностите, които всеки от тях ще изпълнява в рамките на договора за изпълнение на съответната обособена позиция.....“

Едновременно с това е поставил и следните условия, задължителни за спазване от Участниците – неперсонифицирани Обединения:

„ - Срокът на Обединението трябва да е най - малко за времето, за което съответната обособена позиция ще бъде изпълнена.

- Участниците в Обединението трябва да определят едно лице, което да ги представлява пред Възложителя и третите лица за целите на процедурата.....“

- Не се допускат промени в състава на Обединението след подаването на офертата и за целия период на действие на договора за изпълнение“.

В представеното и обсъждано Споразумение за създаване на Обединение „Мегапроект Дупница“ (наименовано в документа ДЗЗД „Мегапроект Дупница“), дружествата – партньори в него (определящи се като „съдружници“), в трите основни последователни текста от съдържанието на документа, са съобразили малка част от горесцитираните изисквания, като са уговорили: солидарната си отговорност за изпълнение на поръчката, разпределили са помежду си дейностите, които всеки от тях ще изпълнява в рамките на договора за изпълнение на обособена позиция №1, за което е подадена офертата на Обединението и са определили лице, което да ги представлява пред Възложителя.

Какво съгласие е постигнато между Партньорите по отношение на:

- конкретните права и задължения, които ще поеме и изпълни всеки от партньорите/съдружниците в Обединението;

- разпределението на отговорността между тях;

- **срокт**, за който е създадено и ще съществува в правния мир неперсонифицираното Обединение и дали той надхвърля времето, за което ще бъде изпълнена настоящата поръчка, в частта □ по обособена позиция №1;

- **поет от партньорите ангажимент за недопускане на промени в състава на Обединението,**

в нито един от текстовете на представеното Споразумение не е регламентирано и уредено.

С оглед посоченото, основано на направените констатации и анализа на цитираното съдържание на представеното Споразумение, което явно е допълнително към това за създаване на Обединението, Комисията счита, че разглеждания документ **няма необходимото задължително съдържание, изискуемо, съобразно Раздел III, т. 1.1. от Указанията за участие в процедурата, неизпълнението на които условия, поставени от Възложителя води до неспазване и поставяне на Участника в нарушение и на нормативните изисквания на чл. 37, ал. 4 от ППЗОП.**

2. В полето на Част II, Раздел „А“ от ЕЕДОП, съдържащо въпрос „**Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори?**“, **е даден отрицателен отговор (отбелязана е алтернативата „не“).**

Предвид обстоятелството, че Участникът – Обединение „Мегапроект Дупница“ е неперсонифицирано лице, създадено посредством обединяване усилията, техническите и финансови ресурси на две Търговски дружества, поставили си обща цел – участието и спечелването на настоящата обществена поръчка, в частта □ на обособена позиция №1, **така дадения отговор в обсъжданото поле на ЕЕДОП не кореспондира с придобития негов правен статут на „участваща група“ (със смисъла на понятието влаган именно във визираното поле на ЕЕДОП) и е обективно неверен.**

3. Както вече неколkokратно беше отбелязано по-горе от страна на Комисията, второто поле в лявата колона на Раздел В „**Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение**“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Стопанските субекти (по смисъла на §2, т. 50 от ДР на ЗОП), предвид че визираните хипотези попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие в настоящата процедура, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба (чл. 55, ал. 1 от ЗОП), в ясно разписаната от него рестрикция, както в Раздел VI.3., абзац последен от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, т. 2.1.2.5. от Указанията за участие, **е посочил (посредством изчерпателното им изброяване), че всяко едно от въпросните шест обстоятелства ще бъде считано като основание за отстраняване** от процедурата.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения за Обединение „Мегапроект Дупница“ **един общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в деклариранияте данни**, респ. води до непълнота на представения от Участника ЕЕДОП.

Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, **трябва да бъде отговорено поотделно.**

4. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Участника волеизявление, което е **общо по**

отношение на четирите различни по същността си обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. не позволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на Участника една или повече от самостоятелно формулираните във визираното поле хипотези, всяка от които представляваща основание за отстраняване от процедурата.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле на ЕЕДОП, Икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването □ за отделни, самостоятелно обособени отговора на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Едновременно, рестриктивния характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, е предпоставен от факта, че посочвайки ги както в Раздел VI.3., от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, т. 2.1.1.4. от Указанията за участие в процедурата, Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване.

5. В Част III, Раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от ЕЕДОП, представляващото Участника лице, целейки да отговори на поставените от Възложителя (в съответствие и в изпълнение на действащата и приложима нормативна уредба) специфични основания за изключване, основани на разпоредбите на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, чл. 101, ал. 9 – ал. 11 от ЗОП и чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, е обективирало декларативно волеизявление, съобразно което спрямо „Дружеството“ **не се прилагат** специфични национални основания за изключване от участие (избран е отговор „не“ като една от двете възможни и взаимно изключващи се алтернативи), като е направено последователно и систематично изброяване на **почти всички** основания, посочени в Указанията за участие.

Въпреки визираната прецизност на Участника, Комисията констатира, че от негова страна **не е декларирано** наличие/липса на едно от основанията, наличието на което по силата на чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП предпоставя отстраняване от участие в процедурата, едновременно с което сочи на извода, че Икономическият оператор **не е съобразил изискването, обективизирано от Възложителя в Раздел III „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 2.4.5. от Указанията за участие в процедурата.**

Съобразно въпросното изискване, Възложителят, основавайки се именно на посочената разпоредба на чл. 101, ал. 11 от ЗОП, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:

„Освен на основанията по т. 2.1.1.1. – 2.1.1.4. и т. 2.1.2.1. – 2.1.2.8., Възложителят ще отстрани от участие в процедурата иУчастници, които са свързани лица“.

В допълнение към така цитираното изискване, освен че ясно е посочена дефиницията за „свързани лица“, посредством цитиране разпоредбите на § 1, т. 13 и 14 от ДР на Закона за публичното предлагане на ценни книжа, субсидиарно приложими на основание §2, т. 45 от ДР на ЗОП, по категоричен и недвусмислен начин (повдигнато едновременно в цвят и с троен знак за внимание), е указано и съответното поле в ЕЕДОП, в което следва да се декларира наличието/липсата спрямо конкретния Икономически оператор на обсъжданото основание за отстраняване, а именно: **„!!! Липсата на обстоятелството на свързаност се декларира чрез попълването на Част III, буква „Г“ от ЕЕДОП“.**

От друга страна пък, в т. 2.2.1., б. „д“ на Раздел IV от Указанията за участие в процедурата, Възложителят, разяснявайки начина за попълване и представяне на ЕЕДОП е указал следното: „Участникът (Икономическият оператор) попълва **Част III, Раздел Г** „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ на ЕЕДОП, предвид обстоятелството, че в Раздел III, т. 2.1.1.1. са посочени императивно установени в чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП основания за задължително отстраняване, а в т. 2.4.5. и т. 2.5.1. – 2.5.3. по-горе на настоящите Указания, Възложителят е въвел специфични национални основания за изключване от участие в процедурата“, с оглед което, **в този конкретно Раздел на ЕЕДОП, Икономическият оператор, трябва да декларира** „налице ли е или не спрямо него обстоятелство на свързаност с друг/и Участник/ци в настоящата процедура, предвид, че наличието на подобна свързаност е основание за отстраняване от участие, на основание чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП“.

Тези условия за допустимост, утвърдени от Възложителя са станали известни на заинтересованите от участие в настоящата процедура лица, а предвид, че не са оспорени и са влезли в сила, са станали и задължителни за спазване от страна на Участника, посредством деклариране на тяхната не/приложимост по отношение на него **в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от Част III на ЕЕДОП.**

С оглед гореизложеното и в допълнение, Комисията намира, че следва да се подчертае и обстоятелството, че така визираното изискване, освен въздигнато от Възложителя в Указанията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираната по-горе императивна разпоредба на чл. 101, ал. 11 от ЗОП, **с оглед което и предвид констатирания пропуск в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли Обединението на посоченото условие за лично състояние.**

На следващо място, при прочита на изброително вписаните в обсъжданото поле на ЕЕДОП конкретни хипотези на изключване, за които Икономическият оператор е декларирал неприложимост както по отношение на представляващото го лице, така и спрямо самото Обединение, прави впечатление, че при деклариране липсата на основания за отстраняване по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКЛТДС), представляващият Участника е направил волеизявление, съобразно което представляваното от него непersonифицирано Обединение (определяно като „Дружество“) **„не е свързано“** лице с лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим“.

Във връзка с така направената от нея констатация, Комисията намира за необходимо да посочи, че съобразно действащата редакция на ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, в сила от 01.07.2016 г., „свързаността“ с Дружество/а, регистрирано/и в юрисдикция с преференциален данъчен режим, не попада в обхвата на забранителните разпоредби на Закона и не е нормативно регламентирана пречка (скрепена съответно и с конкретна санкционна последица) за участие в обществени поръчки.

Вместо това, обаче, в същата тази норма, законодателят е възприел като **абсолютно основание, предпоставящо невъзможността на един стопански субект да участва и да печели обществени поръчки**, неговата зависимост **под формата на контрол**, осъществяван пряко и/или косвено от Дружество/а, регистрирано/и в юрисдикция с преференциален данъчен режим.

6. В Списъка, представен в т. 1а) на Раздел В „Технически и професионални способности“ от Част IV на ЕЕДОП, съдържащ, на основание чл. 64, ал. 1, т. 1 от ЗОП посочване на изпълнени от партньора в Обединението - „Мегаинвест холд“ ЕООД строителни дейности с предмет, твърдян от Участника за сходен с предмета на възлагане с настоящата обществена поръчка, е направено позовване на пет броя обекта, Възложители

по отношение на които са Столична община (обекти, поставени под №1 и от №3 до №5) и Община Кюстендил.

Съдържащата се в обсъжданото поле на ЕЕДОП информация включва направеното от Участника детайлно и коректно изброяване на: предметния обхват на конкретно изпълнените от посочения партньор в състава му строителни интервенции, описани по вид, а за част от тях - и по обем, местонахождението на съответния обект, периода на изпълнение на всеки отделен строеж и съответния акт, удостоверяващ приемане на изпълнението му, както и стойността на съответно изпълнените от Дружеството дейности.

В резултат от извършения от нея преглед и анализ на така отразените от Участника данни, настоящият помощен орган констатира, че **по отношение на всеки един от посочените от него като изпълнени от „Мегаинвест холд“ ЕООД „обекти“, липсва направено вписване на конкретна и относима информация за съответната категория на строежа/обекта на отделната строителна интервенция**, която констатация на Комисията води до формиране на извод за **несъобразяване** на едно от изискванията, поставени от Възложителя в т. 1а) от пояснението, наименовано „Доказване“ и следващо т. 5.1.1. на Раздел III от Указанията за участие в процедурата.

Едновременно, вторият от строежите, представляващ изграждане на **„водопровод и резервоар за минерална вода** от общата шахта на сондаж БУ и сондаж №5 от находище за минерална вода Кюстендил“, недвусмислено видно от самия предмет на изпълнената строителна интервенция, **не съответства на поставеното от Възложителя изискване за „сходност“, по причина на това, че не покрива дефиницията, изведена в Раздел III, т. 5.1.1., пояснение второ от Указанията за участие в процедурата, а именно: „СМР/СРР - изграждане/ново строителство и/или основен ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на транспортната техническа инфраструктура в населени места и съоръженията към тях (съобразно Глава IV, Раздел II и Раздел III, във връзка с чл. 64, ал. 1, т. 1 от ЗУТ)“.**

I. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на „МЕГАИНВЕСТ ХОЛД“ ЕООД – партньор в Обединение „Мегапроект Дупница“, данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в Раздел I, т. 1 от констативната част по-горе, Партньорът „Мегаинвест холд“ ЕООД следва коректно и точно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, второ поле на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се във визираното поле шест въпроса**, по причина на това, че наличието на обстоятелствата, обективирани във всеки един от тях, на самостоятелно основание представлява предпоставка за отстраняване от участие в процедурата.

2. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на Партньора „Мегаинвест холд“ ЕООД с изискванията към личното състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението за поръчка и Указанията за участие в процедурата, в новопредставения от него Единен европейски документ за обществени поръчки, Икономическият оператор следва коректно и точно да попълни **последното поле** на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ от Част III на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса**, с оглед факта, че наличието на обстоятелствата, обективирани във всеки от тези въпроси, **представлява самостоятелно основание, предпоставящо отстраняването** на Дружеството от участие в процедурата.

3. За да се постигне от страна на Икономическия оператор точно и коректно спазване на изискването, утвърдено от Възложителя в Раздел III, т. 2.4.5. от Указанията за участие в процедурата, както **и с цел установяване на лице ли е или не спрямо този от Партньорите основанието за отстраняване**, следващо от императивната забрана на чл. 101, ал. 11 от ЗОП, **в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване (в това число и гореобсъденото в първата част на т. 3 от Раздел I), с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо „Мегаинвест холд“ ЕООД.**

В хипотеза на приложимост на визираното по-горе основание за изключване, определено от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП следва да се посочат конкретно предприятиите от Икономическия оператор мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива) и съответно, на основание чл. 39, ал. 2, т. 2 от ППЗОП – да се представят релевантни документи, удостоверяващи така предприятиите от стопанския субект мерки.

На следващо място и едновременно с дадените му в предходния абзац указания, както и за да бъде създадена обективна увереност за настоящия помощен орган, по отношение съответствието на „Мегаинвест холд“ ЕООД с нормативните изисквания на чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, респ., липсата спрямо него на основанията, предпоставящи недопустимост за участие в обществени поръчки, въведени със същата тази разпоредба, представяйки изисквания му нов ЕЕДОП, в същото това поле на Част III, Раздел Г: „**Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка**“, следва **ясно и недвусмислено да се посочи контролирани ли са Икономическия оператор и/или представляващото го лице пряко и/или косвено от Дружество/а, регистрирано/и в юрисдикция с преференциален данъчен режим.**

4. Ползвайки се от правната възможност, предоставяна □ с разпоредбата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП, считайки, че същото е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата, Комисията указва на „Мегаинвест холд“ ЕООД **да представи доказателства, от които да е видно, че валидността на притежаваната от него задължителна застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, в качеството му на строител, със стойност на застрахователното покритие, съответстваща и покриваща минималния праг по чл. 5, ал. 2, т. 4 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, е удължена, или че е сключил нова застраховка, валидна към датата на представяне на изисквания му нов ЕЕДОП (на основание настоящия Протокол).**

5. За да е налице яснота, конкретика и пълно съответствие на декларираните от него данни, досежно строителните дейности, изпълнени през последните пет години, считано от датата на подаване на офертата, покриващи изведената от Възложителя дефиниция за „сходност“, с тези, предмет на настоящата обществена поръчка, както и с цел безспорност при доказване на съответствието си с критериите за подбор за технически и професионални способности, **Икономическият оператор трябва, при представяне на информацията в т. 1а) от Част IV, Раздел „В“ на ЕЕДОП да направи ясно посочване на категорията на всеки конкретен обект на строителна интервенция, на който основава професионалния си опит, спрямо изискванията на Възложителя.**

6. По отношение на експерт „Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве – Илдръ Радева, партньорът „Мегаинвест холд“ ЕООД следва да представи данни и информация, **допълващи и конкретизиращи вече заявените в първоначално представения от него ЕЕДОП, респ., доказващи по безспорен начин пълно съответствие с изискванията на Възложителя, утвърдени в Раздел III, т. 5.1.2.2., Д), буква „д2“ от Указанията за участие в**

процедурата, за: придобит от експерт Радева минимум 1 (една) година опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството.

II. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на „ЦИКЛОП 21P“ ООД – партньор в Обединение „Мегапроект Дупница“, данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. „Циклоп 21P“ ООД, в качеството си на Партньор в Обединението, настоящ Участник, следва да **представи нов ЕЕДОП, попълнен в частта му на последния абзац от първото (сиво) поле на Част I**, като с цел коректност и обективност на отразяваните от него данни, следва да има предвид, че **ID номера**, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки е **№812804 от 01.11.2017 г.**, съответно, заведено в преписка №00418-2017-0017/01.11.2017 г., проследимо по следния начин: http://www.aop.bg/ng/form.php?class=F02_2014&id=812804&mode=view.

2. С оглед изложените в Раздел II, т. 2 на констативната част по-горе аргументи на Комисията **по отношение кръга на правните субекти, които по силата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП имат статут на лица, задължени също да подпишат ЕЕДОП, представен за „Циклоп 21P“ ООД** а именно: **всички останали съдружници, освен Управителя, които са: Радослава Цветкова, Мартин Цветков и Цветко Цветков, същите, освен, че трябва да бъдат вписани в съответното поле на Раздел „Б“ в Част II от представяния от Икономическия оператор нов ЕЕДОП, едновременно с това трябва и да подпишат същия, или отделен ЕЕДОП, при наличие на една или повече от хипотезите на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП.**

При представяне на изисквания му нов ЕЕДОП, стриктно следва да бъде спазено от Икономическия оператор и задължението документът да е в електронен вид, в нередактируем pdf формат и подписан цифрово (с електронен подпис) от всяко едно от конкретно индивидуализираните по-горе лица – Управител и съдружници.

3. С цел коректно, точно и стриктно съблюдаване на указанията за попълване на ЕЕДОП, съдържащи се в отделни текстове от съдържанието му, както и за да е налице основание Комисията да може да приеме безусловно и без необходимост от тълкуване съответствието и на „Циклоп 21P“ ООД и на Обединението, в което участва (Участник в настоящата процедура) и на евентуално ползваните от него ресурси на Трети лица с изискванията на Възложителя, в представяния от него нов ЕЕДОП, **Икономическият оператор трябва ясно и недвусмислено, в полето на Част II, Раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“, да индивидуализира конкретните Трети лица, като впише техните имена/фирмено наименование, експертна позиция (в хипотеза, че се касае за физически лица, предоставящи капацитет) и критериите за подбор, съответствието с които доказва, ползвайки именно техните ресурси/капацитет (на тези лица).**

В хипотеза, че няма да ползва ресурси (капацитет) на Трети лица, във въпросното поле от ЕЕДОП трябва да се отбележи отрицателен отговор („не“).

4. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в Раздел II, т. 4 от констативната част по-горе и този от Партньорите в Обединението следва **коректно и обективно вярно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“**, второ поле на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се във визираното поле шест въпроса**, по причина на това, че наличието на обстоятелствата, обхванати във всеки

един от тях, на самостоятелно основание представлява предпоставка за отстраняване от участие в процедурата, както на този от Партньорите, така и на самия Участник.

5. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на партньора „Циклоп 21P“ ООД с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и поставените от Възложителя в Обявлението и Указанията за участие в процедурата, в новопредставяния от него Единен европейски документ за обществени поръчки и това Дружество, следва **коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В** „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се във въпросното поле четири въпроса**, с оглед факта, че наличието на обстоятелствата, обективирани във всеки от тези въпроси, представлява самостоятелно основание, предпоставящо отстраняването от участие в процедурата и на този стопански субект и на самото Обединение.

6. За да бъде създадена обективна увереност за настоящия помощен орган, по отношение съответствието на „Циклоп 21P“ ЕООД с нормативните изисквания на чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, респ., липсата спрямо него на основанията, предпоставящи недопустимост за участие в обществени поръчки, въведени със същата тази разпоредба, представяйки изисквания му нов ЕЕДОП, в полето на Част III, Раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, следва **ясно и недвусмислено да се посочи контролирани ли са Икономическия оператор и/или представляващите го лица пряко и/или косвено от Дружество/а, регистрирано/и в юрисдикция с преференциален данъчен режим.**

7. За доказване наличие на съответствие с изискванията на Възложителя, оповестени в Раздел III, т. 5.1.2.1., В), буква „в₂“ от Указанията за участие в процедурата, „Циклоп 21P“ ООД следва да представи за предложения от него експерт „Главен проектант по част „Конструктивна“ – инж. Михаил Ралев безспорни данни и информация, удостоверяващи по недвусмислен и непредполагащ тълкуване начин **придобит от лицето опит като проектант по част „Конструктивна“ при разработването на минимум 1 (един) технически или работен проект за изграждане/ново строителство и/или основен ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на транспортната техническа инфраструктура в населени места и съоръженията към тях.**

8. Партньорът в Обединението – „Циклоп 21P“ ООД, с цел доказване на съответствие с условието и изискването, одобрено и разписано от Възложителя в Раздел III, т. 5.1.2.1., Д), буква „д₂“ от Указанията за участие в процедурата, следва да представи в полето на Част IV, Раздел „В“, т. 6, данни и информация, различни от, или допълващи вече заявените в първоначално представения от него ЕЕДОП, които да **доказват по безспорен начин придобит от предложения от него експерт за позицията на „Главен проектант по част „ВиК“ – Венелин Шъков, професионален опит именно като проектант по част „ВиК“ при разработването на минимум 1 (един) технически или работен проект за изграждане/ново строителство и/или основен ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на транспортната техническа инфраструктура в населени места и съоръженията към тях.**

Едновременно, с цел коректност и достоверност на предоставяната от него информация, следва да впише и правилния уникален номер, под който инж. Шъков е вписан в Регистър на инженерите с пълна проектантска правоспособност, поддържан от КИИП, а именно: **№ 10820.**

9. Представяйки изискания му нов ЕЕДОП, „Циклоп 21Р“ ООД трябва по ясен и недвусмислен начин да посочи в полето на т. 6 от Част IV, Раздел „В“ на документа, актуалната валидност на съответното Удостоверение за вписване в Регистрите на лицата с пълна проектантска правоспособност, поддържани от КАБ и КИИП - за всеки един, предлаган от него експерт като част от проектантския екип, определен за изпълнение на поръчката в частта □ на обособена позиция №1.

10. Съобразявайки аргументите на Комисията, обективирани в Раздел II, т. 10 от констативната част по-горе, Икономическият оператор следва, представяйки изискания му нов ЕЕДОП да впише в относимото поле на т. 6 от Част IV, Раздел „В“ данни и информация за актуалното правоотношение, в което се намират в момента „Циклоп 21Р“ ООД и всеки един от предложените от него експерти от проектантския екип, предвиден за изпълнение на дейностите по работно проектиране и осъществяване на авторски надзор, предмет на възлагане по обособена позиция №1, а именно:

- „Ръководител на проектантския екип“ – арх. Стоян Цветков,
- Главен проектант по част „Конструктивна“ – инж. Михаил Ралев,
- Главен проектант по част „Електро“ – инж. Мария Попова,
- „Главен проектант по част „ВиК“ – инж. Венелин Шъков,
- проектант по част „Геология“ – инж. Цветан Йотов,
- проектант по част „ПБЗ“ – инж. Стефанка Иванова,
- проектант по част „ПУСО“ – инж. Яница Ортомарова и
- проектант по част „Сметна документация“ – инж. Борис Готов.

В хипотеза, че Икономическият оператор е в облигационно отношение с едно или повече от гореиндивидуализираните лица, това/тези лице/а следва да бъде/ат вписано/и в Част II, Раздел „В“ на ЕЕДОП-а на „Циклоп 21Р“ ООД, едновременно с което и от него/всяко от тях поотделно, на основание чл. 67, ал. 2 от ЗОП, следва да се представи отделен, индивидуално попълнен, цифрово подписан и представен електронно, в нередактируем формат ЕЕДОП.

11. С цел доказване на евентуално съответствие с одобреното от Възложителя в Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 1.3. от Обявлението за поръчка, а така също и в Раздел III, т.5.1.3. от Указанията за участие в процедурата, минимално изискване за технически и професионални способности, въздигнато като критерий за подбор, „Циклоп 21Р“ ООД трябва да попълни в първото поле на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ от ЕЕДОП всички данни, относими и релевантни към притежавания от него Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008, а именно: (1) конкретно посочване на уникалния му номер; (2) предметен обхват, (3) срок на валидност на този Сертификат и (4) сертифициралия го орган.

III. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника – ОБЕДИНЕНИЕ „МЕГАПРОЕКТ ДУПНИЦА“, данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. Отчитайки направените по - горе от нея констатации за липса на:

(1) реално разпределение между отделните членове на Обединението на отговорността между тях при изпълнение на поръчката,

(2) ясно посочване и индивидуализиране на конкретните права и задължения на участниците в Обединението,

(3) срокът, за който е създадено и ще съществува в правния мир неперсонифицираното Обединение и дали той надхвърля времето, за което ще бъде изпълнена настоящата поръчка, в частта □ по обособена позиция №1;

както и

(4) поет от партньорите ангажимент за недопускане на промени в състава на Обединението,

Комисията указва на Участника да представи основния Договор/Споразумение за създаване на Обединение (ДЗЗД) „Мегапроект Дупница“ или друг еквивалентен документ, от който ясно и недвусмислено, в изпълнение на изискванията на Възложителя, разписани в Раздел III, т. 1.1. от Документацията за участие в процедурата, да е видно постигнатото между Партньорите съгласие по отношение не само на дейностите, които ще изпълнява всеки от тях, но и на разпределението на правата, задълженията и отговорността на всяко от Дружествата, относими към изпълнението именно на настоящата обществена поръчка.

Едновременно, в текста на новопредставяния от него документ, Участникът трябва да съобрази, спазва и отрази и изискването, поставено от Възложителя срокът на Обединението – Участник в процедурата да е най - малко за времето, за което настоящата поръчката ще бъде изпълнена, както и това съставът му да не се променя след подаването на офертата и за целия период на действие на договора за изпълнение.

2. Отчитайки факта, че с обединяването на усилията на Партньорите „Мегаинвест холд“ ЕООД и „Циклоп 21Р“ ООД в общо непersonифицирано Обединение - „Мегапроект Дупница“ (което е и Участникът в настоящата процедура), на това ДЗЗД е дадено качество на „участваща група“ (съобразно смисъла на понятието, вложен в ЕЕДОП), **допълнително следва да се представи нов ЕЕДОП на Обединението, като в полето на Част II, Раздел „А“ съдържащо въпроса „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори?“, следва да бъде даден отговор „да“**.

Едновременно, в следващото поле следва последователно, коректно и изчерпателно да се впишат данните, относими не само към „участващата група“, а и към всички **Икономически оператори** в състава □.

3. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в Раздел III, т. 3 от констативната част по-горе, Участникът следва коректно и точно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, второ поле на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се във визираното поле шест въпроса**, по причина на това, че наличието на обстоятелствата, обективирани във всеки един от тях, на самостоятелно основание представлява предпоставка за отстраняване от участие в процедурата.

4. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на Участника с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението за поръчка и Указанията за участие в процедурата, в новопредставяния от него Единен европейски документ за обществени поръчки, Икономическият оператор следва коректно и точно да попълни **последното поле** на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ от Част III на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса**, с оглед факта, че наличието на обстоятелствата, обективирани във всеки от тези въпроси, **представлява самостоятелно основание, предпоставящо отстраняването** му от участие в процедурата.

5. За да се постигне от страна на Икономическия оператор точно и коректно спазване на изискването, утвърдено от Възложителя в Раздел III, т. 2.4.5. от Указанията за участие в процедурата, както **и с цел установяване на лице ли е или не спрямо него на основанието за отстраняване**, следващо от императивната забрана на чл. 101, ал. 11 от ЗОП, **в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване (в това число и**

гореобсъденото в първата част на т. 3 от Раздел III), с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо Обединение „Мегапроект Дупница“.

В хипотеза на приложимост на визираното по-горе основание за изключване, определено от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП следва да се посочат конкретно предприятиите от Икономическия оператор мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива) и съответно, на основание чл. 39, ал. 2, т. 2 от ППЗОП – да се представят релевантни документи, удостоверяващи така предприятиите от стопанския субект мерки.

На следващо място и едновременно с дадените му в предходния абзац указания, както и за да бъде създадена обективна увереност за настоящия помощен орган, по отношение съответствието на Участника с нормативните изисквания на чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, респ., липсата спрямо него на основанията, предпоставящи недопустимост за участие в обществени поръчки, въведени със същата тази разпоредба, представяйки изисквания му нов ЕЕДОП, в същото това поле на Част III, Раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, следва ясно и недвусмислено да се посочи контролиран ли е Икономическия оператор пряко и/или косвено от Дружество/а, регистрирано/и в юрисдикция с преференциален данъчен режим.

6. За да е налице яснота, конкретика и пълно съответствие на декларираните от него данни, досежно строителните дейности, изпълнени през последните пет години, считано от датата на подаване на офертата от партньора в състава му – „Мегаинвест холд“ ЕООД и покриващи изведената от Възложителя дефиниция за „сходност“, с тези, предмет на настоящата обществена поръчка, както и с цел безспорност при доказване на съответствието си с критериите за подбор за технически и професионални способности, **Участникът трябва, при представяне на информацията в т. 1а) от Част IV, Раздел „В“ на ЕЕДОП да направи ясно посочване на категорията на всеки конкретен обект на строителна интервенция, на който и „Мегаинвест холд“ ЕООД и Обединението основават професионалния си опит, спрямо изискванията на Възложителя.**

1. „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД - оферта с вх. № 26-00-1227 от 28.06.2018 г.

1. По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от Участника - „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, Комисията констатира следното:

1. В полето на Част II, Раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти, Участникът е дал положителен отговор („да“), което за Комисията означава недвусмислена декларация за ползване капацитета/ресурсите на едно или повече Трети лица.

Независимо от тази категорична своя декларация, в пълен неин противовес, в продължение, Участникът е посочил следното: „Би енд Джей Груп“ ЕООД – подизпълнител, ще изпълни проектиране и авторски надзор, приложен ЕЕДОП“.

Освен посоченото, следва да се отбележи и факта, че в Раздел „Г“ на същата Част II от ЕЕДОП е направено отбелязване, обективиращо волеизявлението на Икономическия оператор да не използва подизпълнител/и.

В контекста на изложеното, прави впечатление и обстоятелството, че в приложение, като част от офертата е представен и Договор, сключен на 25.06.2018 г. между обсъжданите две Дружества, по силата на който „Галчев инженеринг“ ЕООД е възложило на „Би енд Джей Груп“ ЕООД изпълнението на дейностите по: „изготвяне на идеен и

работен проекти, ексекутивна документация и авторски надзор, в обхват и съдържание, описани в тръжните документи за обществена поръчка с наименование „Изпълнение на инженеринг на обекти по Проект BG16RFOP001-1.029-0002 „Интегриран градски транспорт на град Дупница”, по Оперативна програма „Региони в растеж”, приоритетна ос „Устойчиво и интегрирано градско развитие“, процедура за изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Дупница“, обособена позиция №1...“ и го докладва и защита пред Възложителя от името на Строителя“.

С оглед установеното и предвид обстоятелството, че полето на Част II, Раздел „В“ от ЕЕДОП е относимо и приложимо само в хипотезите, при които Участникът предвижда да ползва капацитета/ресурсите на Трето/и лице/а по смисъла на чл. 65, ал. 1 от ЗОП, а информацията в Раздел „Г“ на същата Част от документа, касае изпълнението от страна на Икономическия оператор на задължението, въведено спрямо него с нормата на чл. 66, ал. 1 от ЗОП, Комисията счита, че при липсата на ясно, конкретно и еднозначно направено от самия Участник деклариране на факти и обстоятелства, наличието на които е задължително условие за пълнотата и коректността на представения от него ЕЕДОП, респ., за допустимостта и на офертата му в цялост, извън предоставените от ЗОП граници на компетентност е да основава крайните си изводи на собствени, изведени от нея по тълкувателен път заключения кое от двете волеизявления следва да кредитира като достоверно и меродавно.

2. В полето на Част IV, Раздел „В“, т. 1б) на представения негов ЕЕДОП, Участникът не е декларирал като изпълнена от него нищо една (при изискуеми поне две) услуга по изготвяне на технически и/или работни проекти за изграждане/ново строителство и/или основен ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на транспортната техническа инфраструктура в населени места и съоръженията към тях.

Действително, в предходното поле от същата Част на ЕЕДОП (т. 1а от Раздел „В“), „Галчев инженеринг“ ЕООД се е позовало на изпълнени от него в референтния за настоящата процедура период 3 (три) строителни дейности, които Комисията приема че са с предмет, идентичен или сходен с предмета на обособена позиция №1, но съобразно направеното от самия Участник описание, конкретните извършени от него дейности, се заключават единствено в изпълнение на строително-монтажни работи по реконструкция и/или рехабилитация на улици в различни населени места. Липсва дори и най-малка индиция, че минимум две от визираните строителни дейности са предшествани от изпълнени от същото Дружество услуги по проектиране в техническа и/или работна фаза (пълен инженеринг на съответния обект).

Отчитайки така направените от нея Констатации и непълноти в предоставяната от Участника информация, касаеща едно от изискванията за технически и професионални способности, утвърдено от Възложителя като условие за допустимост, Комисията счита, че от страна на „Галчев инженеринг“ ЕООД не е изпълнено минималното изискване, поставено както в Раздел III.1.3., т. 1.1., б. А) и б. Б) от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, т. 5.1.1., б. А1 и б. Б. от Указанията за участие в процедурата.

3. Видно от данните и информацията, обективирани в полето на т. 6 от Част IV, Раздел „В“ на обсъждания ЕЕДОП, Участникът е декларирал разполагаемост единствено с инженерно-технически състав, определен за изпълнението на дейностите, предмет на обособена позиция №1 на настоящата обществена поръчка.

Липсва, обаче аналогична декларация за разполагаемост с квалифициран проектантски екип, който Участникът предвижда да бъде пряко ангажиран с изпълнението на дейностите по работно проектиране и упражняване на авторски надзор,

който пропуск обосновава заключението на Комисията за недоказаност от страна на „Галчев инженеринг“ ЕООД на минималното изискване, утвърдено от Възложителя в Раздел III, т. 5.1.2.1. от Указанията за участие в процедурата.

4. В т. 6 на Част IV, Раздел „В“ от ЕЕДОП - относима за доказване на отделни от утвърдените от Възложителя минимални изисквания за технически и професионални способности, въведени като критерий за подбор в настоящата процедура, Участникът е вписал информация относно предлагания от него инженерно-технически състав, определен за изпълнение на дейностите, предмет на възлагане.

За осъществяване на функциите и отговорностите, следващи от експертната позиция „Ръководител обект“ е предложен **инж. Калин Станев**, по отношение на придобитите от когото професионална компетентност по смисъла на §2, т. 41 от ДР на ЗОП (в което число и професионална квалификация и опит), в обсъжданото поле на ЕЕДОП са декларирани следните данни:

„Образование: Висше, строителен инженер; степен: магистър; специалност: Транспортно строителство, Диплома: №/2007г. от УАСГ – София;*

Общ професионален опит като Ръководител обект: 5 г.

Професионален опит:

Период: 23.05.2013г. – настоящ момент;

Фирма: Галчев Инженеринг ЕООД, София;

Длъжност: Ръководител обект, Технически ръководител;

Основни функции: Ръководи, координира и контролира цялостния процес на строителни дейности на обекта.“

Видно от цитираната информация, по отношение на ниито една от изпълняваните от инж. Станев длъжности, било то „Ръководител обект“ или „Технически ръководител“ не се съдържат никакви данни, досежно вида на обектите, респ. конкретните строителни интервенции, чийто „цялостен процес е ръководил, координирал и контролирал“ експерта, осъществявайки функциите на посочените, заемани от него длъжности в „Галчев инженеринг“ ЕООД и преди всичко – относими ли са към признатата му специалност „Транспортно строителство“.

Що се касае до следващите данни, представени със следното съдържание:

„Специфичен опит като Ръководител обект на обекти:

1. *„Доизграждане/рехабилитация на градски парк и улична мрежа в град Бобов Дол“ по обособена позиция №2: „Изграждане на 186 метра от ул. „Митко Палаузов“, кв. „Христо Ботев“ о.т. 355-357-358; Изграждане на 551,74 метра от ул. „Цар Симеон“ о.т. 210-323-324-325-326-327-328-329-329б-331б-418; Изграждане на 130 метра от ул. „Ал. Стамболийски“ о.т. 373-374-360“*

2. *Строителни и монтажни дейности по проект: „Съвременно пространствено оформление и подобряване на зелената градска среда на Централна зона гр. Дупница“. Изпълнени СМР-та по благоустрояване на централна градска зона и реконструкция и рехабилитация на 13 бр. улици с обща приблизителна дължина 2300 м.“,*

същите безспорно са релевантни спрямо придобития от експерта специфичен опит в ръководството на строителни обекти за изграждане/ново строителство и/или основен ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на транспортната техническа инфраструктура в населени места и съоръженията към тях, но по причина на това, че по отношение на нито един от изброените обекти не е посочен конкретен времеви период на изпълнение, Комисията счита, че и от тях, дори и по индуктивен път не би могла да приеме за доказан професионалния опит на инж. Станев по придобитата от него специалност – „Транспортно строителство“.

Предвид обстоятелството, че многократно в предоставяната от него информация, самият Участник набляга и явно цели да докаже придобит от предлагания от него експерт опит на позиция „Ръководител обект“ – условие за допустимост, поставено от Възложителя

в Раздел III, т.5.1.2.2., А), буква „а₃“, Комисията намира за необходимо да обърне внимание, че *несъмненото доказване на минималното изискване за придобит от експерта специфичен професионален опит не компенсира липсата на ясна доказателствена информация за покриване от страна на инж. Станев на друго от минималните изисквания, важимо към експертната позиция, за изпълнението на която е предложен, а именно: да е придобил минимум 5 (пет) години професионален опит по признатата му специалност, която, както неколккратно беше посочено по-горе не е „Ръководител обект“, а „инженер Транспортно строителство“*

В обобщение, Комисията формира и крайния си несъмнен извод, че така допуснатия от Участника пропуск, предпоставен вероятно от отъждествяването (липсата на диференциация) на двете минимални изисквания, рефериращи към различен професионален опит (общ и специфичен), формира извода на Комисията, че е налице неизпълнение на условието, утвърдено от Възложителя в Раздел III, т. 5.1.2.2., А), буква „а₂“ от Указанията за участие в процедурата.

5. От данните, вписани в същата, цитирана и по-горе т. 6 на Раздел „В“ в Част IV от ЕЕДОП, по отношение на лицето, предложено за изпълнение на функциите и отговорностите, следващи от позицията на *Експерт по част „Електро“ - инж. Костадин Самарджийски*, Комисията счита, че *по идентичен начин, както и с предходно обсъдения експерт, липсва ясна, пълна и безспорна информация, способстваща за доказване по недвусмислен и неподлежащ на тълкуване начин, че лицето отговаря на част от минималните изисквания, утвърдени от Възложителя за целите на настоящата процедура, спрямо тази именно експертна позиция*, основание за което си заключение намира в следното:

Едно от въпросните изисквания, по отношение на което не е вписана относима и недвусмислено ясна информация в разглежданото поле на представената от „Галчев инженеринг“ ЕООД декларация, е това, *касаещо придобит от експерта професионален опит в упражняване на признатата му специалност, условието за който опит е утвърдено от Възложителя, публично оповестено е с Указанията за участие в процедурата (Раздел III, т. 5.1.2.2.,В), буква „в₂“), не е оспорено и е влязло в сила, на което основание е и задължително за спазване.*

Съобразно визираното условие за допустимост, поставено от Възложителя, като част от инженерно-техническия състав, определен за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на обособена позиция №1, за която участва, Икономическият оператор трябва да предвиди и посочения по-горе експерт по част „Електро“.

По отношение на посочената експертна позиция, Възложителят е утвърдил и конкретни изисквания за професионална компетентност (със смисъла на понятието, вляган с разпоредбата на §2, т. 41 от ДР на ЗОП) – съответна професионална квалификация и конкретно придобита специалност („*електроинженер*“, или „*електротехник*“, или *еквивалентна*), както и условие за придобит от конкретния експерт минимум 3 (три) години професионален опит в упражняване на признатата му специалност.

Въпреки тази яснота и недвусмислие на утвърдените от Възложителя указания, игнорирайки факта, че същите се явяват не само задължителни за него, но и съобразяването им е предпоставка за по – нататъшното му участие в процедурата, респ. неизпълнението им е самостоятелно основание за отстраняване, Икономическият оператор е попълнил обсъжданата част на ЕЕДОП по начин и посредством представяне на данни и информация, които, разгледани по същество не доказват съответствие с второто от поставените от Възложителя изисквания за подбор, относимо за обсъжданата експертна позиция.

Като аргумент за така направения извод, следва да се посочи, че по отношение на лицето, вписано в Част IV, Раздел „В“, т. 6 на обсъждания ЕЕДОП, а именно: *инж. Костадин Самарджийски*, за когото е декларирано, че целият му професионален път е при изпълнение на длъжност „Технически ръководител“, липсва ясно посочване на изискуемите данни за придобит от този конкретен експерт професионален опит, който да е по признатата му специалност „Електроинженер ел. снабдяване и ел. обзавеждане“, като

единствено е направено кратко цифрово изписване на брой години – „27“, сочени като време и определяни като „общ специфичен стаж по част „Ел.“.

В продължение, Участникът е направил референция към специфичен опит на експерта „на обекти“ в следното описателно представяне: „Извършване на СМР дейности по проект „Архитектурно-художествено оформление на ул. „Гоце Делчев“ и пл. „24-ти май“, в участъка между ул. „Христо Чернопеев“ и ул. „Глазне“, гр. Банско, период на изпълнение: 2015 г.“, без обаче да е посочена дори и най-малка информация в изпълнението на какви функции и отговорности експертът е придобил този специфичен опит, нито е конкретизиран точния времеви диапазон (от конкретни дата и месец до конкретни дата и месец) през визираната 2015 г., в който инж. Самарджийски е полагал труд и на каква точно позиция (при все, че в този период от време е заемал длъжност „Технически ръководител“ в „Галчев инженеринг“ ЕООД).

Предвид визираните, установени от нея пропуски в предоставената за експерт Самарджийски информация, настоящият помощен орган безспорно е в обективна невъзможност да обоснове извод доколко този опит на експерта е релевантен и спрямо условията на настоящата процедура, обективирани в Раздел III, т.5.1.2.2., В), буква „в3“ от Указанията за участие в процедурата.

Така направения по-горе анализ на отразените в ЕЕДОП данни за предложения експерт и по-конкретно, липсата на релевантна информация за съответствието на инж. Самарджийски с конкретно утвърдените от Възложителя минимални изисквания за професионален опит от три години в упражняване на признатата му специалност, както и за придобит опит в извършване на дейности по част „Електро“ на минимум 1 (един) изпълнен обект за изграждане/ново строителство и/или основен ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на транспортната техническа инфраструктура в населени места и съоръженията към тях, обосновава заключението на Комисията, че спрямо експерта не е налице доказано съответствие и с двете минимални изисквания, поставени от Възложителя в Раздел III, т. 5.1.2.2., В), буква „в2“ и буква „в3“.

6. За предложения в офертата на Участника експерт „Отговорник/специалист по контрола на качеството“ – инж. Любослава Димитрова, в съдържанието на т. 6 в Раздел „В“, Част IV на обяждания ЕЕДОП, са изнесени следните данни и информация, целящи удостоверяване на придобити от експерта професионална квалификация и специфичен опит, а именно:

„Образование: Висше, строителен инженер; Степен: магистър; Специалност: „Транспортно строителство“; Диплома: №.....*/2013 г., издадена от УАСГ – София;

Удостоверение №.....*/12.06.2017 г. за преминат курс на обучение по „Контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти с основните изисквания за безопасност“, издадено от Строителен квалификационен център – гр. София; Валидност до 11.06.2018 г.;

Удостоверение №*/12.06.2018 г. за преминат курс на обучение по „Контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти с основните изискване за безопасност” – издадено от Строителен квалификационен център – гр. София; Валидност до: 11.06.2019 г.

Общ стаж: 5 г. и 6 м.

Общ специфичен стаж като специалист „Контрол на качеството в строителството“: 1г.

Професионален опит:

Период: 13.02.2014г. – настоящ момент;

Фирма: Галчев Инженеринг ЕООД;

Длъжност: Технически ръководител и отговорник по контрол на качеството от 2017 г.

Основни функции: Ръководи, координира и контролира цялостния процес на строителни дейности на обекта, Контрол на качеството на изпълнените СМР“.

Независимо от декларативно изразената убеденост на Икономическия оператор, че предлаганият за обсъжданата експертна позиция негов служител има „общ специфичен стаж като специалист „Контрол на качеството в строителството“ за период от 1 (една) година (равнозначно следователно и на 12 календарни месеца), прочита и анализа на така представената за експерта информация обосновава мнението на Комисията, че същата е недостатъчна, за да създаде безспорна увереност, че инж. Димитрова отговаря на част от поставените от Възложителя за целите на възлагането минимални изисквания за професионална компетентност като критерий за технически и професионални способности.

Това □ заключение се дължи на обстоятелството, че нито от визираната, демонстрирана от Участника „убеденост“ в продължителността на специфичния опит на посочения от него експерт, нито от общото и абстрактно посочване „Длъжност: Технически ръководител и отговорник по контрол на качеството“, без точни и неподлежащи на тълкуване и извеждане по косвен път данни за обекта/тите, при изпълнението на строително-монтажни работи на който/които, експертът е осъществявала контрол на качеството, както и конкретните периоди на строителство на всеки отделен обект, несъмнено е обективно невъзможно да се приеме, че инж. Димитрова отговаря на условията и изискванията, одобрени в Раздел Раздел III, т. 5.1.2.2., Г), буква „г“ от Указанията за участие в процедурата, а именно: придобит от нея минимум 1 (една) година опит в осъществяването на контрол на качеството при изпълнение на строително-монтажни работи.

Тук е мястото, в допълнение към гореизложеното заключение на Комисията да се обърне внимание и на крайната абстрактност и лаконичност на информацията, съдържаща се в цитирания израз „отговорник по контрол на качеството от 2017 г.“, която повече от очевидно не би могла да създаде дори и минимална увереност за конкретния период, в който експертът, бидейки Технически ръководител в „Галчев инженеринг“ ЕООД е съвместявала и упражнявала функции по „контрол на качеството на изпълнените СМР“ и дали действително този период е с продължителност не по-кратка от 1 (една) календарна година (12 кал. месеца/365 кал. дни) до датата на подаване на офертата, по причина на това, че Участникът е пропуснал да конкретизира началния момент (конкретна дата), от който е започнало изпълнението и на тази длъжност от страна на инж. Димитрова.

7. За предложения като част от квалифицирания инженерно-технически състав на „Галчев инженеринг“ ЕООД експерт - „Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве“ – **Костадин Даскалов**, в обсъденото и спрямо всеки от горните експерти поле на т. 6 от Раздел „В“ в Част IV на ЕЕДОП, Участникът декларативно е представил единствено следната информация, относима само към придобитата от лицето професионална квалификация (основна и допълнителна), имаща следното дословно цитирано съдържание:

„Образование: висше, строителен инженер, степен: магистър, специалност: ПГС, Диплома: № *, серия *, рег. № *, издадена на 15.10.1990 г. от ВИАС – София;

Удостоверение № */2017г. за завършен курс за „Координатор по безопасност и здраве по време на проектирането и Координатор по безопасност и здраве по време на строителството“, съгласно изискванията на Наредба №2 от 22.03.2004г. на МТСП и МРРБ – издадено от „Строителен квалификационен център“ – гр. София;

Валидност до: 20.11.2018 г.

Удостоверение за завършен курс по БЗР съгласно изискванията на Наредба № РД – 07 – 2 от 16.12.2009 г. на МТСП – издадено от Служба по трудова медицина при „Анимакс“ ООД – гр. Благоевград.

Валидност до: 28.07.2018 г.“

Безспорно видно от направения дословен цитат на така представената от Икономическия оператор информация (която несъмнено е изчерпателна, но само по отношение професионалната квалификация на предлагания от него експерт) е, че липсват каквито и да е данни, досежно придобит от лицето професионален опит (било то общ или специфичен), който пропуск се приема от настоящия помощен орган за изключително съществен по причина на това, че води до препятстване възможността за обективна и безпристрастна преценка съответства ли инж. Даскалов на поставеното от Възложителя условие за допустимост, определеният „Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве“ да има минимум 1 (една) година опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството, което обстоятелство пък сочи на неизпълнение от страна на Участника на условието, утвърдено от Възложителя в Раздел III, т. 5.1.2.2., Д), буква „д₂“ от Указанията за участие в процедурата.

II. Въз основа на направения от нея преглед по отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от „БИ ЕНД ДЖЕЙ ГРУП“ ЕООД – лицето, декларирало съгласие да бъде Подизпълнител на Участника, Комисията констатира следното:

1. Попълвайки в полето на т. 16) от Част IV, Раздел „В“ на ЕЕДОП данните и информацията, относими към придобития от него опит в осъществяването на услуги, свързани с изготвяне на технически и/или работни проекти за изграждане/ново строителство и/или основен ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на транспортната техническа инфраструктура в населени места и съоръженията към тях, Подизпълнителят **не е съобразил** даденото в обсъжданото поле на ЕЕДОП указание **за посочване на референтния по отношение на декларираните обстоятелства брой години**, в които Икономическият оператор е ограничен, досежно вписаните като изпълнени от него конкретни услуги, определяни като „сходни“ с предмета на настоящата процедура, в частта по обособена позиция №1.

2. За доказване съответствие с едно от минималните изисквания за технически и професионални способности, одобрено от Възложителя като критерий за подбор в Раздел III.1.3., т. 1.1., б. А1) от Обявлението за поръчка, съответно – в Раздел III, т. 5.1.1., б. А1) от Указанията за участие в процедурата, а именно: **през предходните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата да е изпълнил поне 2 (две) услуги по изготвяне на технически и/или работни проекти за изграждане/ново строителство и/или основен ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на транспортната техническа инфраструктура в населени места и съоръженията към тях, в полето на т. 16) в Раздел „В“ от Част IV на ЕЕДОП, Подизпълнителят е направил позоваване на две конкретно индивидуализирани услуги, както и на един обект на строителство, сочени като изпълнени от него през 2016 г.**

Видно от данните и информацията, вписани в обсъжданото поле на разглеждания ЕЕДОП, по отношение на всяка от изброените от него дейности, в нагледен вид, Икономическият оператор е посочил: предмета на изпълнената от него услуга/обект на строителство, Възложителя по съответния договор, както и периода на конкретното изпълнение.

Всяка една от така посочените като изпълнени от него дейности, Икономическият оператор е определил като „сходна“ с предмета на настоящето възлагане, съобразно изведената от Възложителя дефиниция за „сходност“, разписана в пояснение към поставеното минимално изискване и цитирана по-горе.

При прегледа, съпоставката и анализа на декларираните от „Би енд Джей Груп“ ЕООД факти и обстоятелства в обсъждания негов ЕЕДОП, относими към всяка отделна

дейност и имащи за цел доказване верността на декларираното, от една страна, а от друга – отнесени към изискванията, поставени от Възложителя като критерии за подбор, Комисията установи следното:

Независимо от твърдяната от Икономическия оператор „сходност“ на изпълнените от него дейности с тези, определени от Възложителя именно като „сходни“ с дейностите/услугите, част от предмета на възлагането по обособена позиция №1 на настоящата процедура, Комисията констатира, че посочените като извършени от „Би енд Джей Груп“ ЕООД работи, по два от трите изброени от него договора не покриват в тяхната съвкупност изискуемата от Възложителя „комбинация“ от конкретно определени дейности, детайлно изброени по-горе.

С цел пълнота, обосноваване и коректно представяне на установените от нея факти и обстоятелства, Комисията намира, че следва да посочи и конкретните пропуски по отделните договори, установени при извършения от нея анализ на данните, декларирани от самия Икономическия оператор и които именно предпоставят гореизложената нейна позиция за **липса на доказаност от страна на Икономическия оператор на съответствие с това от минималните изисквания за технически и професионални способности**, а именно:

2.1. В обхвата на първата, декларирана като изпълнена от Участника, „сходна“ с предмета на обособена позиция №1 услуга, се сочи, че от Дружеството са осъществени следните дейности: „Изработване на инвестиционен проект „Основен ремонт на улици в гр. Ловеч – Технически проект, разработка по част „ВиК“ - отводняване“.

Видно от цитираното декларативно волеизявление на Подизпълнителя, в обхвата на така посочените като изпълнени от него услуги по изработване на цитирания инвестиционен проект в неговата техническа фаза, не се включват дейности по проектиране, касаещо изграждане/ново строителство и/или основен ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на транспортната техническа инфраструктура в населени места и съоръженията към тях (съобразно Глава IV, Раздел II и Раздел III, във връзка с чл. 64, ал. 1, т. 1 от ЗУТ), а само такива по част „ВиК“ – отводняване.

Фактът, че Дружеството е изпълнило само малка част от проект, имащ предметна насоченост последващото извършване на основен ремонт на улици в конкретно посоченото населено място, по никакъв начин, по мнение на Комисията не способства за придобиване от страна на Дружеството, проектирало част „ВиК – отводняване“ професионален опит и в проектирането на цялостния обект на транспортната инфраструктура.

Друга непълнота в представената от „Би енд Джей Груп“ ЕООД информация, отразена в обсъжданата част на ЕЕДОП касае липсата на посочена във втората колона на ред втори от таблицата в обсъжданото поле на т. 1б) в Част IV на раздел „В“ от документа на конкретната стойност на изпълнената от Дружеството услуга.

2.2. Като предмет на втория, сочен за изпълнен от него договор, Подизпълнителят се е позовал на един конкретно индивидуализиран строителен обект на транспортната инфраструктура, описан по следния начин: „Рехабилитация на общинска улична мрежа в сервитутното очертание на гр. Тетевен: ул. „Отец Паусий“ – кв. Полатен, гр. Тетевен, ул. „Вит“ – кв. Полатен, гр. Тетевен, ул. „Здравец“ – гр. Тетевен, ул. „Даковото“ – с. Рибарица, Община Тетевен и ул. „Васил Левски“ – с. Галата, Община Тетевен“, без каквато и да е друга релевантна информация, която дори и по минимален начин да конкретизира какво е отношението на „Би енд Джей Груп“ ЕООД спрямо този именно обект и какви евентуално дейности е изпълнявало то по отношение на въпросния строеж, но преди всичко, дали те покриват условието да са проектантски услуги по изготвяне на технически и/или работен проект, с оглед което, Комисията е

в невъзможност да приеме обсъждания договор като „сходен“ с предмета на обособена позиция №1, за която е подадена офертата на Участника, чийто Подизпълнител е „Би енд Джей Груп“ ЕООД.

С оглед гореизложените свои констатации, Комисията намира, че от страна на Икономическия оператор не е доказано съответствие с одобрено от Възложителя в Раздел Ш.1.3., т. 1.1., б. А1) от Обявлението за поръчка, идентично обективизирано и в Раздел Ш, т. 5.1.1., б. А1) от Указанията за участие в процедурата минимално изискване през предходните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата да е изпълнил поне 2 (две) услуги по изготвяне на технически и/или работни проекти за изграждане/ново строителство и/или основен ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на транспортната техническа инфраструктура в населени места и съоръженията към тях.

3. За изпълнение на отговорностите, произтичащи от изискуемата за целите на настоящето възлагане позиция на експерт „Ръководител на проектантския екип“, подизпълнителят е посочил **арх. Константин Косев**, по отношение на чието образование, професионална квалификация и специфичен опит, в релевантното поле на т. 6 в Раздел „В“ от Част IV на обсъждания ЕЕДОП, „Би Енд Джей Груп“ ЕООД декларативно е представил следната информация:

„Диплома серия*, №.....*/1990 г. от Висш институт по архитектура и строителство - София, степен магистър по специалност „Архитектура“, образователна степен квалификация „Архитект“.

Удостоверение за пълна проектантска правоспособност Рег. № 02403, валидно за 2018 г.

Участие на подобна позиция в проектантски екип:

- Изработване на инвестиционен проект „Основен ремонт на улици в гр. Ловеч“

Подобект 1: Изработване на инвестиционен проект за основен ремонт на улици в квартал „Гозница“;

Подобект 2: Изработване на инвестиционен проект за основен ремонт на улици в квартал „Декисана“;

Подобект 3: Изработване на инвестиционен проект за основен ремонт на кръстовището между бул. „България“ и ул. „Княз Имеритински“.

- Подобект 1: Изготвяне проект за реконструкция, благоустрояване и подобряване на физическата среда на републикански път III кл. - 3501, преминаващ през населено място гр. Пордим – ул. „Цар Освободител“ от ОТ 113 до ОТ 240а и ул. „Иван Божинев“ от ОТ 240а до ОТ 147.

- Подобект 2: Изготвяне на проект за реконструкция, благоустрояване и подобряване на физическата среда на Централна градска част на гр. Пордим.

- Обект: изготвяне на технически проект за реконструкция и рехабилитация на общински път SZR-1042 гр. Гълъбово – с. Априлово“

Видно от въпросната информация, предоставена от Икономическия оператор и относима към предлагания от него експерт, освен по отношение на последния от гореизброените „обекти“ липсва каквато и да е индиция досежно фазата (идейна, техническа или работна) на инвестиционните проекти, сочени като „изработени/изготвени“ от арх. Косев.

С оглед установеното и след анализ на така представените за експерт Косев данни и информация, правейки преценка за тяхната относимост към одобрените за целите на настоящата обществена поръчка, публично оповестени, известни на заинтересованите за участие в процедурата лица и влезли в сила минимални изисквания за технически и професионални способности, Комисията намира за безспорно, че от описаните като извършени от експерта проектантски услуги не се доказва съответствие с едно от минималните изисквания, утвърдени от Възложителя за позицията на експерт „Ръководител на проектантския екип“, а

именно: придобит от лицето професионален опит при разработването на минимум 3 (а не само на един) технически или работни проекта за изграждане/ново строителство и/или основен ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на транспортната техническа инфраструктура в населени места и съоръженията към тях, с което, съответно не е изпълнено и утвърденото от Възложителя в Раздел III, т. 5.1.2.1., А), буква „а2“ от Указанията за участие в процедурата минимално изискване за допустимост.

4. Дружеството, декларирало съгласие да бъде Подизпълнител на „Галчев инженеринг“ ЕООД **не е представило безспорни данни и информация**, удостоверяващи по недвусмислен начин, че определеното от него лице за заемане на експертна позиция „Главен проектант по част „Пътна“ – инж. Константин Чилибинов отговаря на утвърденото от Възложителя в т. 5.1.2.1., Б) буква „б2“ на Раздел III от Указанията за участие в процедурата специфично минимално изискване за **технически и професионални способности, като критерий за подбор**, относимо към въпросната експертна позиция, а именно: **да е придобил опит като проектант по част „Пътна“ при разработването на минимум 2 (два) технически или работни проекта за изграждане/ново строителство и/или основен ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на транспортната техническа инфраструктура в населени места и съоръженията към тях.**

По отношение на така поставеното за целите на настоящата процедура изискване, в разглежданото поле на т. 6 в Раздел „В“ от Част IV на представения от Подизпълнителя ЕЕДОП е направено абстрактно посочване на **един технически проект** „с работно заглавие „Рехабилитация на улична мрежа на територията на Община Банско и актуализация на проекти – улица „Найден Геров“ от о. т. 945 до о. т. 659“ и „Изграждане на тротоарни настилки, осветление на улица „Явор“ за обособяване на околостен път по улици „Явор“ и „Найден Геров“ и упражняване на авторски надзор при изпълнението им, за нуждите на община Банско за кандидатстване по Програма за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г., мярка 7 „Основни услуги и обновяване на селата в селските райони“, подмярка 7.2. „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаб инфраструктура“, по отношение на който проект е декларирано, че експертът е „взел участие на подобна позиция“.

В продължение е посочен и един, конкретно индивидуализиран **строителен обект** на транспортната инфраструктура, описан по следния начин: „Рехабилитация на общинска улична мрежа в сервитутното очертание на гр. Тетевен: ул. „Отец Паусий“ – кв. Полатен, гр. Тетевен, ул. „Вит“ – кв. Полатен, гр. Тетевен, ул. „Здравец“ – гр. Тетевен, ул. „Даковото“ – с. Рибарица, Община Тетевен и ул. „Васил Левски“ – с. Галата, Община Тетевен“, **без каквато и да е друга релевантна информация, която дори и по минимален начин да конкретизира какво е отношението на експерт Чилибинов спрямо този именно обект и какви евентуално дейности е изпълнявал по отношение на въпросния строителен обект, но най-вече, дали те покриват условието да са проектантски услуги по част „Пътна“ в разработването на технически или работни проекти.**

5. За предложения като част от проектантския екип, определен за изпълнение на поръчката, в частта □ на обособена позиция №1 експерт „Главен проектант по част „Конструктивна“ – инж. Зина Иванова – Глосова, в обсъждания ЕЕДОП (Част IV, раздел

„В“, т. 6) на Дружеството-Подизпълнител, се съдържа деклариране на следните данни, целящи удостоверяване на придобити от експерта специфичен професионален опит, съобразно условията и минималните изисквания на обществената поръчка, цитирани дословно, както следва:

„Изготвяне на технически проекти с работно заглавие: „Рехабилитация на улична мрежа на територията на Община Банско и актуализация на проекти – улица „Найден Геров“ от о.т. 945 до о.т. 659“ и „Изграждане на тротоарни настилки, осветление на улица „Явор“ за обособяване на околоръстен път по улици „Явор“ и „Найден Геров“ и упражняване на авторски надзор при изпълнението им, за нуждите на община Банско за кандидатстване по Програма за развитие на селските райони за периода 2014-2020 г., мярка 7 „Основни услуги и обновяване на селата в селските райони“, подмярка 7.2. „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“ – Проектант по част „Електро““.

Отчитайки обсъдените данни и информация, отразени за инж. Зина Иванова – Глосова, определена за заемане на експертната позиция на „Главен проектант по част „Конструктивна“ и преди всичко декларацията, че лицето е била проектант по част „Електрическа“ при изготвянето на единствения, посочен като изпълнен от нея технически проект, Комисията счита, че по отношение на инж. Иванова-Глосова липсва безспорна доказаност на едно от условията за допустимост, поставено под буква „в₂“ в т. 5.1.2.1., В) на Раздел III от Указанията за участие в процедурата, изискващо придобит от експерта опит като проектант по част „Конструктивна“ при разработването на минимум 1 (един) технически или работен проект за изграждане/ново строителство и/или основен ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на транспортната техническа инфраструктура в населени места и съоръженията към.

6. В обсъдената и в предходните три точки част от ЕЕДОП, относима за доказване на изискуемите от Възложителя в Раздел III, т. 5.1.2.1. от Указанията за участие технически и професионални способности, въведени като критерий за подбор в настоящата процедура, а именно: Част IV, Раздел „В“, т. 6, като пета подред е посочена експертна позиция „Главен проектант по част „ВиК“.

В продължение на така направеното символично „заглавие“ на позицията е вписана следната информация: „Висше строително образование с образователна степен магистър, специалност „Водоснабдяване и канализация“, профил „Пречистване на води“ (Диплома серия* рег. №*/2007 г. издадена от УАСГ); Удостоверение за пълна проектантска правоспособност №.....* издадена от Камара на инженерите в инвестиционното проектиране, валидно за 2018 г.; Сходни обекти: „Изработване на инвестиционен проект „Основен ремонт на улици в гр. Ловеч“ – Технически проект, разработка по Част ВиК – Отводняване“.

Липсва, обаче персонална идентификация на експерта (три имена на лицето), което е конкретно предложено и евентуално е дало съгласие да изпълнява функциите и задачите, следващи от обсъжданата експертна позиция.

7. *На следващо място, едновременно с което и в допълнение към констатациите, отразени във всяка една от предходните точки от 3 до 6, Комисията намира за необходимо да отбележи правещия впечатление факт, че в изложените данни за всички, посочени в обсъждания негов ЕЕДОП експерти, Подизпълнителят е пропуснал“ да предостави релевантна информация за правоотношението, в което е с всяко съответно лице, посочено като част от квалифицирания екип, предвиден за изпълнение на работното проектиране и авторския надзор, предмет на възлагане по обособена позиция №1 на настоящата поръчка, който пропуск води до съмнение в достоверността на направените от Икономическия оператор декларативни волеизявления, обективирани в Част II, Раздел „В“ от представения негов ЕЕДОП.*

1. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. С оглед липсата на безспорност и еднозначност в декларираните от Участника данни, досежно качеството, в което е спрямо него „Би Енд Джей Груп“ ЕООД – **Трето лице, по смисъла на чл. 65, ал. 1 от ЗОП, или Подизпълнител, по смисъла на чл. 66, ал. 1 от ЗОП**, Комисията указва на „Галчев инженеринг ЕООД да представи нов ЕЕДОП, в който **ясно, недвусмислено и еднозначно да посочи кой от двата вида взаимоотношения е валиден** между него и посоченото Дружество, като в хипотеза, че ще ползва капацитета/ресурсите му **като Трето лице** следва да отрази тази **информация в Част II, Раздел „В“ от декларацията си.**

В случай, че „Би Енд Джей Груп“ ЕООД ще участва в изпълнението на поръчката **като Подизпълнител** на Участника (към който извод сочат всички представени в офертата доказателствени данни и документи), „Галчев инженеринг“ ЕООД трябва да декларира това обстоятелство в **единственото приложимо в случая поле**, а именно: **това на Част II, Раздел „Г“ от ЕЕДОП.**

2. Съобразявайки аргументите, изтъкнати от Комисията в Раздел I, т. 2 по-горе в констативната част на настоящия Протокол, Участникът следва подробно, детайлно и преди всичко – съответстващо на поставените от Възложителя минимални изисквания за технически и професионални способности както в Раздел III.1.3., т. 1.1., б. А) и б. Б) от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, т. 5.1.1., б. „А1“ и б. „Б“ от Указанията за участие в процедурата, да впише в полето на т. 1б) и/или в полето на т. 1а) от Част IV, Раздел „В“ на представения от него нов ЕЕДОП данни и информация, доказващи **или**, че през предходните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, е изпълнил поне **2 (две) услуги по изготвяне на технически и/или работни проекти за изграждане/ново строителство и/или основен ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на транспортната техническа инфраструктура в населени места и съоръженията към тях (съобразно Глава IV, Раздел II и Раздел III, във връзка с чл. 64, ал. 1, т. 1 от ЗУТ), или**, че през предходните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, е изпълнил поне **2 (две) дейности на пълен инженеринг - проектиране в техническа и/или работна фаза и изпълнение на СМР/СРР - изграждане/ново строителство и/или основен ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на транспортната техническа инфраструктура в населени места и съоръженията към тях (съобразно Глава IV, Раздел II и Раздел III, във връзка с чл. 64, ал. 1, т. 1 от ЗУТ).**

3. Предвид установената от Комисията непълнота в представения от Участника ЕЕДОП, предпоставила и недоказаността от негова страна на минималното изискване, утвърдено от Възложителя в Раздел III, т. 5.1.2.1. от Указанията за участие в процедурата, в новоизискания му ЕЕДОП, „Галчев инженеринг“ ЕООД следва коректно и подробно да посочи лицата, формиращи предлагания от него **квалифицирания проектантски екип**, който ще изпълни дейностите по работно проектиране и упражняване на авторски надзор, като част от обхвата на изпълнение по обособена позиция №1 на настоящата обществена поръчка.

4. За да бъде доказано изпълнение от страна на предложениния *експерт „Ръководител обект“ – инж. Калин Станев* на одобреното от Възложителя минимално изискване, обективизирано в Раздел III, т.5.1.2.2., А), буква „а2“ от Указанията за участие в процедурата, Участникът следва да представи точни, ясни и неподлежащи на тълкуване данни и информация, различни от или допълващи вече заявените от него в първоначалния му ЕЕДОП и доказващи по безспорен начин пълно съответствие с условието за **придобит от**

експерта минимум 5 (пет) години професионален опит по признатата му специалност – „Транспортно строителство“.

5. С цел коректно и точно спазване от страна на Участника на минималните изисквания, поставени от Възложителя като условие за допустимост в настоящата процедура и обективирани в текстовете на Раздел III, т. 5.1.2.2., В), буква „в₂“ и буква „в₃“ от Указанията за участие в процедурата, **допълнително следва да се представи конкретна и ясна информация, доказваща по безспорен начин** придобит от предложението от него **Експерт по част „Електро“ - инж. Костадин Самарджийски;**

- минимум 3 (три) години професионален опит по признатата му специалност – „Електроинженер ел. снабдяване и ел. обзавеждане“, като се индивидуализират местоработата, конкретните периоди в изпълнение на съответна професионална дейност (от конкретна дата, месец, година до конкретна дата, месец, година), заемана длъжност и/или изпълнявани функции, работодател/възложител, или други аналогични данни, които са определящи за професионалния опит на експерта по така признатата му специалност (сочен от Участника, че е „27 години“),

както и

- опит в извършване на дейности по част „Електро“ на минимум 1 (един) изпълнен обект за изграждане/ново строителство и/или основен ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на транспортната техническа инфраструктура в населени места и съоръженията към тях.

6. За да е налице коректно, точно и пълно изпълнение на всички изисквания, поставени от Възложителя в Раздел III, т. 5.1.2.2., Г), буква „г₂“ от Указанията за участие в процедурата, Икономическият оператор следва да представи за предложението от него експерт **„Отговорник/специалист по контрола на качеството“ – инж. Любослава Димитрова** безспорни данни и информация, удостоверяващи по недвусмислен и непредполагащ тълкуване начин, **придобит от експерта опит от минимум 1 (една) година в осъществяването на контрол на качеството при изпълнение на строително-монтажни работи.**

7. По отношение на експерт **„Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве – Костадин Даскалов**, Участникът следва да представи данни и информация, **допълващи и конкретизиращи вече заявените в първоначално представения от него ЕЕДОП, респ., доказващи по безспорен начин пълно съответствие с изискванията на Възложителя, утвърдени в Раздел III, т. 5.1.2.2., Д), буква „д₂“ от Указанията за участие в процедурата за: придобит от експерта минимум 1 (една) година опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството, индивидуализирайки местоработата, конкретните периоди в изпълнение на изискуемата професионална дейност (от конкретна дата, месец, година до конкретна дата, месец, година), заемана длъжност и/или изпълнявани функции, работодател/възложител, или други аналогични данни, които са определящи за специфичния професионален опит на експерта.**

II. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 10, изр. първо, във връзка с ал. 9 от ППЗОП и чл. 66, ал. 2 от ЗОП, Комисията указва на лицето, декларирало съгласие да бъде Подизпълнител на „Галчев Инженеринг“ ЕООД, документите, данните и информацията, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. Попълвайки **Част IV „Критерий за подбор“, Раздел „В“, т. 1б)** на представения от него нов ЕЕДОП, Подизпълнителят трябва да впише **и действително определения от**

Възложителя и релевантен за настоящата процедура период, в който Участниците следва да са изпълнили проектантски услуги, определяни като „сходни“ с предмета на обособена позиция №1 на настоящето възлагане (**услуги по изготвяне на технически и/или работни проекти за изграждане/ново строителство и/или основен ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на транспортната техническа инфраструктура в населени места и съоръженията към тях (съобразно Глава IV, Раздел II и Раздел III, във връзка с чл. 64, ал. 1, т. 1 от ЗУТ)**), а именно: **3 (три) години**.

2. С цел яснота, конкретика и пълно съответствие на декларираните от Подизпълнителя данни, досежно проектантските услуги, изпълнени от него през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, съответстващи на поставеното от Възложителя изискване, спрямо тези, предмет на настоящата обществена поръчка, в частта □ по обособена позиция №1, както и за безспорност при доказване от негова страна на съответствието си с този от критериите за подбор за технически и професионални способности, Икономическият оператор следва да представи в новия си ЕЕДОП ясни, конкретни и несъмнени данни за изпълнени от него **не по – малко от две услуги по изготвяне на технически и/или работни проекти за изграждане/ново строителство и/или основен ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на транспортната техническа инфраструктура в населени места и съоръженията към тях (съобразно Глава IV, Раздел II и Раздел III, във връзка с чл. 64, ал. 1, т. 1 от ЗУТ)**.

Едновременно, Комисията, ползвайки се от правната възможност, предоставяна □ с нормата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП и целейки законосъобразно провеждане на процедурата, изисква от Подизпълнителя да представи безспорни доказателствени документи по смисъла на чл. 64, ал. 1, т. 2, in fine от ЗОП, издадени от трети лица, от които доказателства по недвусмислен начин да е видно, че „Би енд Джей Груп“ ЕООД е изпълнило минимум 2 (две) дейности с посочения предмет, идентичен или сходен с тези на поръчката, в частта □ на обособена позиция №1.

3. Съобразявайки аргументите на Комисията, обективирани в Раздел II, т. 3 от констативната част по-горе в настоящия Протокол, както и с цел доказване наличието на съответствие с изискванията на Възложителя, оповестени в Раздел III, т. 5.1.2.1., А), буква „а2“ от Указанията за участие в процедурата, Икономическият оператор следва да представи за предложения от него експерт „Ръководител на проектантския екип“ – **арх. Константи Косев**, безспорни данни и информация, удостоверяващи по недвусмислен и непредполагащ тълкуване начин **придобит от експерта опит при разработването на минимум 3 (три) технически или работни проекта за изграждане/ново строителство и/или основен ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на транспортната техническа инфраструктура в населени места и съоръженията към тях.**

4. За да бъдат коректно и точно спазени от страна на Подизпълнителя „Би Енд Джей Груп“ ЕООД всички утвърдени от Възложителя минимални изисквания, относими към експертната позиция на „Главен проектант по част „Пътна“, **допълнително следва да се представи конкретна и ясна информация, доказваща по безспорен начин придобит от предложения експерт инж. Константин Чилибинов (който е определен да изпълнява дейностите и задачите, следващи именно от визираната експертна позиция) опит като проектант по част „Пътна“ при разработването на минимум 2 (два) технически или работни проекта за изграждане/ново строителство и/или основен ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на транспортната техническа инфраструктура в населени места и съоръженията към тях, каквото именно е и недоказаното към момента условие за допустимост, обективирано в Раздел III, т. 5.1.2.1., Б) буква „б2“ от Указанията за участие в процедурата.**

5. По отношение на експерт „Главен проектант по част „Конструктивна“ – инж. **Зина Иванова – Глосова**, Икономическият оператор следва да представи данни и информация, допълващи и конкретизиращи вече заявените в първоначално представения от него ЕЕДОП, респ., доказващи по безспорен начин пълно съответствие с изискванията на Възложителя, утвърдени в Раздел III, т. 5.1.2.1., В), буква „в₂“ от Указанията за участие в процедурата, за: **придобит от експерта опит като проектант по част „Конструктивна“ при разработването на минимум 1 (един) технически или работен проект за изграждане/ново строителство и/или основен ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на транспортната техническа инфраструктура в населени места и съоръженията към.**

6. С цел осигуряване на всички необходими предпоставки, на основание на които Комисията да приеме наличието на пълно съответствие на Подизпълнителя, респ. и на самия Участник с минималните изисквания, разписани от Възложителя за целите на настоящето възлагане в Раздел III, т. 5.1.2.1, Д) от Указанията за участие в процедурата, както и на дадените от него разяснения и указания, оповестени в първата точка на пояснението след т. 5.1.2.2. в същия Раздел III от Указанията за участие, наименовани „Доказване“, представяйки изисквания му нов ЕЕДОП, Икономическият оператор **трябва в полето на т. 6 в Част IV, Раздел „В“ да индивидуализира лицето (с неговите три имена), определено и предлагано за експертната позиция на Главен проектант по част „ВиК“.**

7. Представяйки изисквания му нов, коригиран ЕЕДОП, Подизпълнителят следва, в относимото поле на т. 6 от Част IV, Раздел „В“, да впише данни и информация **за актуалното правоотношение**, в което се намират „Би Енд Джей Груп“ ЕООД **и всеки един от предложените от него експерти от проектантския екип**, предвиден за изпълнение на дейностите по работното проектиране и упражняване на авторския надзор, предмет на възлагане по обособена позиция №1, а именно:

- Ръководител на проектантския екип – арх. **Константин Косев**,
- Главен проектант част „Пътна“ – инж. **Константин Чилибинов**,
- Главен проектант по част „Конструктивна“ – инж. **Зина Иванова – Глосова**,
- Главен проектант по Част „Електро“ – инж. **Румен Радулов**,
- Главен проектант по Част „ВиК“ – **лицето, което бъде индивидуално персонифицирано, в изпълнение на дадените от Комисията указания по предходната точка,**
- Главен проектант по Част „Геодезия“ – инж. **Стоян Стоянов**,
- Проектант по части „Организация и безопасност на движението“ и „Временна безопасност на движението“ – инж. **Стоян Николов**,
- Проектант по част „Геология“ – инж. **Невена Панчева**,
- Проектант по Част „Пожарна безопасност“ – инж. **Божин Бонев**,
- Проектант Част „ПБЗ“ – инж. **Димитър Димитров**,
- Проектант по част „ПУСО“ – инж. **Димитър Василев** и
- Проектант по Част „Сметна документация“ - инж. **Никола Петров**.

В хипотеза, че Подизпълнителят е в облигационно отношение с едно или повече от гореиндивидуализираните лица, **това/тези лице/а следва да бъде/ат вписани (поименно и със съответната експертна позиция, за която са предложени) в Част II, Раздел „В“ на новопредставения от Дружеството ЕЕДОП, едновременно с което и от него/всяко от тях поотделно, на основание чл. 67, ал. 2 от ЗОП, следва да се представи отделен, индивидуално попълнен, цифрово подписан и представен електронно, в нередактируем формат ЕЕДОП.**

3. ДЗЗД „АМХ ПЪТПРОЕКТ ДУПНИЦА“ - оферта с вх. № 1232 от 28.06.2018 г.,

1. По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от „Автомагистрала Хемус“ АД– Партньор в ДЗЗД „АМХ Пътпроект Дупница“, Комисията констатира следното:

1. В първото (сиво) поле на Част I в представения от него ЕЕДОП, този от Партньорите в ДЗЗД „АМХ Пътпроект Дупница“ **не е вписал изискуемата информация**, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Липсващата информация, предвид вида на възлаганата от Кмета на Община Дупница процедура – Публично състезание, следва да бъде обективизирана във визираното поле на ЕЕДОП посредством посочване на: (1) ID номера, под който Обявлението за поръчка е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки **и/или** (2) номера на преписката в РОП, под който същото е въведено.

Тук е мястото да се отбележи, че независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“, задължението за Икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе, произтича от указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, при условие **че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез електронната система за ЕЕДОП.** В противен случай тази информация **трябва да бъде попълнена от Икономическия оператор**“.

Предвид обстоятелството, че „Автомагистрала Хемус“ АД не се е възползвало от възможността да представи ЕЕДОП, попълнен, посредством генерирането му с използване на осигурената от Европейската комисия информационна система eЕЕДОП, а е предпочел попълване на изискуемите данни в утвърдения и приложен като част от Документацията по процедурата формуляр, подготвен с текстообработваща програма Word, то по отношение на Икономическия оператор с пълно основание важи и е в сила горепосоченото задължение за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представения от него ЕЕДОП.

2. Второто поле в лявата колона на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Икономическите оператори, предвид че въпросните хипотези попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие в настоящата процедура, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба (чл. 55, ал. 1 от ЗОП), в ясно разписаните от него рестрикции, както в последния абзац на текста в Раздел VI.3. от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III „Изисквания към Участниците в процедурата“, т. 2.1.2.5. от Указанията за участие, е посочил (посредством изчерпателното им изброяване), че **всяко едно от въпросните шест обстоятелства ще бъде считано като основание за отстраняване** от процедурата.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от Икономическия оператор един **общ** отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) **представлява некоректност в декларираните данни**, респ. води до непълнота на представения от този от партньорите в Обединението ЕЕДОП.

Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на едно търговско дружество (или

реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, ***трябва да бъде отговорено поотделно.***

3. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, *относима към декларативно направеното от „Автомагистрала Хемус“ АД волеизявление, което е **общо по отношение на четирите различни по същността си обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.***

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали са или не по отношение на този от партньорите в Обединението една или повече от самостоятелно формулираните във визираното поле хипотези, ***всяка от които*** представляваща ***основание за отстраняване от процедурата.***

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле на ЕЕДОП, Икономическият оператор ***е задължен да потвърди,*** че спрямо него не са възникнали и ***не съществуват различни*** по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването □ за отделни, самостоятелно обособени отговора на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че ***първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.***

Рестриктивния характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, е предпоставен от факта, че ***посочвайки ги както в Раздел VI.3., абзац последен от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III „Изисквания към Участниците в процедурата“, т. 2.1.1.4. от Указанията за участие, Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване.***

4. В Част III, Раздел Г: ***„Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“*** на ЕЕДОП, представляващите Икономическия оператор лица, отговаряйки на изискванията на Възложителя, разписани в Раздел III, т. 2.1.1.1., т. 2.4.5. и т. 2.5.1. - 2.5.3. от Указанията за участие в процедурата, са декларирали, че спрямо „Автомагистрала Хемус“ АД ***не са налице*** специфични национални основания за изключване от участие.

Прави впечатление, че при деклариране липсата на основания за отстраняване по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикция с преференциален данъчен режим, ***контролираните от тях лица*** и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКЛТДС), Изпълнителните и Заместник изпълнителния Директори, както и членовете на Съвета на Директорите на Дружеството са направили волеизявление, съобразно което „Автомагистрала Хемус“ АД ***не е регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, нито свързани с него лица са регистрирани в такава юрисдикция***“.

Във връзка с така направената от нея констатация, Комисията намира за необходимо да посочи, че съобразно действащата редакция на ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, в сила от 01.07.2016 г., ***„свързаността“*** с Дружество/а, регистрирано/и в юрисдикция с преференциален данъчен режим, ***не попада*** в обхвата на забранителните разпоредби на Закона и не е нормативно регламентирана пречка (скрепена съответно и с конкретна санкционна последица) за участие в обществени поръчки.

Вместо това, обаче, в същата тази норма, законодателят е възприел като ***абсолютно основание, предпоставящо невъзможността на един стопански субект да участва и***

да печели обществени поръчки, неговата зависимост под формата на контрол, осъществяван пряко и/или косвено от Дружество/а, регистрирано/и в юрисдикция с преференциален данъчен режим.

5. От данните, вписани в т. 6 от Раздел „В“ в Част IV на обсъждания ЕЕДОП по отношение на лицето, предложено за изпълнение на функциите и отговорностите, следващи от експертната позиция на „Ръководител обект“ – **инж. Александър Пешев**, Комисията намира, че липсва ясна, пълна и безспорна информация, способстваща за доказване по недвусмислен и неподлежащ на тълкуване начин, че така посоченият експерт отговаря на едно от минималните изисквания, утвърдено от Възложителя в Раздел III, т. 5.1.2.2., А), б. „а2“ от Указанията за участие в процедурата.

Съобразно общото изискване на т. 5.1.2. в същия Раздел III от Указанията за участие, Участникът следва да докаже, че има на свое разположение за целия срок на изпълнение на договора както проектантски екип, така и **инженерно-технически състав**, притежаващ необходимата професионална компетентност, съответстваща на спецификата на възлагане, пряко ангажиран за изпълнението на строителството, предмет на поръчката, в която число и Ръководител обект, по отношение на придобития от когото професионален опит по признатата му специалност, в горепосочената т. 5.1.2.2., А), буква „а2“ е поставено изискване да е за период от не по-малко от 5 (пет) години.

Установимо от деклариранията в разглежданото поле на Част IV, Раздел „В“, т. 6 от ЕЕДОП данни за предложеното за Ръководител обект лице, е завършено от него през 1981 г. във ВИАС висше образование, с образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалност „Транспортно строителство, профил „пътно строителство“, с призната квалификация „инженер по транспортно строителство“.

По отношение на професионалния опит, твърден от Участника, че е по придобитата от експерта специалност, в същото поле на ЕЕДОП, е направено единствено абстрактното изписване на следния текст: „Опит като пътен инженер: 34 години“.

Прочита и анализа на така представената за опита на експерта несъмнено лаконична и неконкретна информация, обосновава мнението на Комисията, че същата е и крайно недостатъчна, за да създаде безспорна увереност, че инж. Пешев отговаря на визираното по-горе минимално изискване като елемент от професионалната компетентност на експерта, поставено като критерий за технически и професионални способности и утвърдено от Възложителя за целите на настоящата процедура във визираната част от Указанията за участие.

Това заключение се дължи на първо място на обстоятелството, че общото и абстрактно посочване „опит като пътен инженер: 34 години“, без каквото и да е, дори и минимално индивидуализиране на: място и конкретен период в изпълнение на съответна професионална дейност (от конкретни дата, месец, година до конкретни дата, месец и година), заемана длъжност и/или изпълнявани функции, работодател/възложител, или други аналогични данни, които са определящи за общия професионален опит на експерта, според Комисията води до липса на обективни предпоставки и безусловни доказателствени данни, че по отношение на експерта е доказано съответствие с въпросното минимално изискване за позицията на „Ръководител обект“, а именно: придобит минимум 5 (пет) години професионален опит по признатата му специалност, която за него е посочена като „Транспортно строителство“.

На следващо място, с цел коректност, обективност и пълнота на отразяването от нея констатации и следващите от тях конкретни изводи и заключения, Комисията намира за необходимо да посочи, че единствената, сравнително относима към „търсения“ общ професионален опит на експерта допълнително предоставена информация се изразява в пояснението, съдържащо се в дискутираното поле на разглеждания ЕЕДОП, съобразно което, към момента на подаване на офертата експертът е в трудово правоотношение с „Автомобилни Хемус“ АД, заемайки длъжността „Директор производство“.

Видно, обаче от дословно преразказаната информация, в нея също *липсва дори и най-малка индиция досежно вида на дейностите и отговорностите на така заеманата от инж. Пешев длъжност и преди всичко – относими ли са те към признатата му специалност „Транспортно строителство“.*

Що се касае до следващите данни, представени със следното съдържание:

„Някои обекти, изпълнени от „Автомагистрала Хемус“ АД, на които е заемал позиция „Ръководител обект“:

- 15.05.2012 г. - 12.09.2012 г. – „Строителни и монтажни работи по проект „Архитектурно и благоустройствено оформление на широк център на гр. Дупница“;

- 10.2012 г. – 07.2013 г. – „Основен ремонт на: 1.Надлез по пътната връзка между бул. „Вл. Вазов“ и бул. „Ботевградско шосе“ над пешеходната алея (Враждебна), 2. Надлез по бул. „Ботевградско шосе“ над шосе към летище „Враждебна“ (при Юнг, ул. „68“), 3. Надлез по бул. „Ботевградско шосе“ над ул. „46“ – северен, 4. Надлез по бул. „Ботевградско шосе“ над ул. „46“ – южен, 5. Мост по бул. „Ботевградско шосе“ над р. Искър – южен“ на територията на гр. София;

- 08.09.2016 г. – 08.09.2017 г. – „Текущ ремонт по поддържане на улици и ОПМ в Община Панагюрище – 2016 г.“;

същите безспорно са релевантни спрямо придобития от експерта специфичен опит в ръководството на строителни обекти за изграждане/ново строителство и/или основен ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на транспортната техническа инфраструктура в населени места и съоръженията към тях, но по причина на това, че сумарния период, в който експертът е придобил опит и по признатите му специалност и професионална квалификация е 2 години и 1 месец, Комисията счита, че и от тях, дори и по индуктивен път не би могла да приеме за доказан професионалния опит на инж. Пешев по придобитата от него специалност – „Транспортно строителство“.

6. В относимите и приложими полета на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, Дружеството е отбелязало, че разполага със:

- Сертификат за разработена и внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2015,

- Сертификат за внедрена система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001:2015, както и

- Сертификат за разработена, внедрена и сертифицирана система за безопасни условия на труд в строителството по стандарт BS OHSAS 18001:2007,

като е индивидуализирал всеки един от тях посредством конкретния му уникален номер, обхват, дата на първоначално одобрение и срок на валидност.

Не е посочен, обаче сертифициращия/щите орган/и и/или организация/ии, издал/и визираните Сертификати, който пропуск препятства възможността Комисията при необходимост да провери на самостоятелно основание (ползвайки се от правната възможност, предоставяна с нормата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП) верността на декларациите от Икономическия оператор обстоятелства.

II. При направения от нея преглед, относим към пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от „ПЪТПРОЕКТ“ ЕООД – Партньор в ДЗЗД „АМХ Пътпроект Дупница“, Комисията констатира следното:

1. Второто поле в лявата колона на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на

ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Икономическите оператори, предвид че въпросните хипотези попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие в настоящата процедура, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба (чл. 55, ал. 1 от ЗОП), в ясно разписаните от него рестрикции, както в последния абзац на текста в Раздел VI.3. от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III „Изисквания към Участниците в процедурата“, т. 2.1.2.5. от Указанията за участие, е посочил (посредством изчерпателното им изброяване), че всяко едно от въпросните шест обстоятелства **ще бъде считано като основание за отстраняване** от процедурата.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от „Пътпроект“ ЕООД един общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) **представлява некоректност в деклариранияте данни**, респ. води до непълнота на представения и от този от партньорите ЕЕДОП.

Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, **трябва да бъде отговорено поотделно**.

2. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Дружеството волеизявление, което е общо по отношение на четирите различни по същността си обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. не позволяваща обективна преценка дали са или не по отношение и на втория от партньорите в Обединението една или повече от самостоятелно формулираните във визираното поле хипотези, всяка от които представляваща основание за отстраняване от процедурата.

Нормативна опора за така формираните от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле на ЕЕДОП, Икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които реферират към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването за отделни, самостоятелно обособени отговора на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Рестриктивния характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, е предпоставен от факта, че посочвайки ги както в Раздел VI.3., абзац последен от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III „Изисквания към Участниците в процедурата“, т. 2.1.1.4. от Указанията за участие, Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване.

3. В относимото и приложимо поле на т. 5 от Част IV, Раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ на представения от него ЕЕДОП, Дружеството е отбелязало, че притежава съответно изискуемата задължителна застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ за строежи от първа категория, в качеството си на проектант по смисъла на чл. 162, ал. 1 от ЗУТ.

Конкретно посочени са също и номера на конкретно издадената на Дружеството застрахователна полица, застрахования от него интерес, застрахователната институция, издала обсъждания документ, а също и стойността на застрахователната сума, съответстваща и надхвърляща минималния праг, съобразно чл. 5, ал. 1, т. 4 от *Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството*.

Видно от декларирания срок на валидност на обсъжданата застраховка, а именно: до 24:00 ч. на 13.07.2018 г., Комисията приема, че действително е налице безспорност по отношение на обстоятелството, че същата е била валидна към датата на подаване на оферта, но към датата на приключване изготвянето на настоящия протокол, визирианият документ не създава валидно застрахователно правоотношение.

4. За предложения като част от проектантския екип, определен за изпълнение на поръчката експерт „Главен проектант по част „Конструктивна“ – **инж. Михаил Михайлов**, в полето на т. 6 от Раздел „В“ в Част IV на представения ЕЕДОП на „Пътпроект“ ЕООД, се съдържа деклариране на следните данни, целящи удостоверяване образованието и професионалната квалификация на експерта, цитирани дословно: „висше, магистър, строителен инженер, специалност „Пътно строителство““. Направено е също така и допълнение, според което така декларираните данни са удостоверими с конкретно индивидуализирана с нейния номер, година на издаване и организация – издател Диплома за завършено висше образование.

Недвусмислено видно от цитираната информация е, че е налице неизпълнение на първото, относимо към обсъжданата експертна позиция изискване за допустимост, одобрено от Възложителя и разписано в Раздел III, т. 5.1.2.1., В), буква „в1“ от Указанията за участие в процедурата, съобразно което предлаганият за изпълнение функциите на въпросната позиция експерт трябва да има призната образователно-квалификационна степен „бакалавър“ или „магистър“ със специалност „Промислено и гражданско строителство“ (ПГС), или „Строителство на сгради и съоръжения“ (ССС), или еквивалентна, каквато очевидно специалност „Пътно строителство“ не е.

5. В първото поле от дясната колона на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, Икономическият оператор е отбелязал, че разполага съответно с:

- валиден до 12.06.2020 г. Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт БДС EN ISO 9001:2015,

както и

- Сертификат за внедрена система за здравословни и безопасни условия на труд по стандарт BS OHSAS 18001:2007, със същия срок на валидност като предходно посочения.

Прави впечатление, обаче, че по отношение на нито един от визирираните документи, на които основава съответствието си с част от минималните изисквания за технически възможности, Икономическият оператор не е посочил конкретния му уникален номер, посредством който се индивидуализира съответния Сертификат.

Едновременно, по отношение на първия от двата, удостоверителни по характера си документа, Икономическият оператор е пропуснал да посочи и конкретния предметен обхват, вписан в съдържанието на притежавания от него Сертификат.

Така установените пропуски, по мнение на Комисията препятстват възможността □ да направи обективен, достоверен и обоснован извод за евентуалното съответствие на Дружеството с утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания, въведени като критерий за подбор както в Раздел III.1.3, т. 1.3. и т. 1.5. от Обявлението за поръчка, така също и в Раздел III, т. 5.1.3. и т. 5.1.5. от Указанията за участие в процедурата.

6. Аналогична на предходната е констатацията на Комисията и досежно начина на деклариране от страна на „Пътпроект“ ЕООД разполагаемостта му със Сертификат за

внедрена система за управление на околната среда по Стандарт ISO 14001:2004, валидността на който е до 13.06.2020 г., която разполагаемост по същество следва да докаже евентуално съответствие на Икономическия оператор с друго от **минималните изисквания за технически и професионални способности, одобрено от Възложителя в текста на т. 1.4. в Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“ от Обявлението за поръчка, еднозначно поставено като критерий за подбор и в Раздел III, т. 5.1.4. от Указанията за участие в процедурата.**

Спрямо това изискване, Икономическият оператор се е позовал на конкретно посочен с предметния му обхват Сертификат, **пропусайки, обаче да посочи уникалния номер на документа и сертифициращия орган/организация, негов издател.**

III. По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от Участника – ДЗЗД „АМХ ПЪТПРОЕКТ ДУПНИЦА“, Комисията констатира следните непълноти, пропуски и несъответствия:

1. В първото (сиво) поле на Част I в представения от него ЕЕДОП, Участникът **не е вписал изискуемата информация**, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Липсващата информация, предвид вида на възлаганата от Кмета на Община Дупница процедура – Публично състезание, **следва да бъде обективизирана във визираното поле на ЕЕДОП посредством посочване на: (1) ID номера, под който Обявлението за поръчка е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки и/или (2) на номера на преписката в РОП, под който същото е въведено.**

Тук е мястото да се отбележи, че независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“, задължението за Икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе, произтича от указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „**Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, при условие че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез електронната система за ЕЕДОП. В противен случай тази информация трябва да бъде попълнена от Икономическия оператор**“.

Предвид обстоятелството, че Участникът не се е възползвал от възможността да представи ЕЕДОП, попълнен, посредством генерирането му с използване на осигурената от Европейската комисия информационна система eЕЕДОП, а е предпочел попълване на изискуемите данни в утвърдения и приложен като част от Документацията по процедурата формуляр, подготвен с текстообработваща програма Word, то по отношение на Икономическия оператор с пълно основание **важи и е в сила горепосоченото задължение за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представения от него ЕЕДОП.**

2. В дванадесетото поле на Част II, Раздел „А“ от ЕЕДОП, съдържащо въпрос „**Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори?**“, **е даден отрицателен отговор (отбелязана е алтернативата „не“).**

Отчитайки факта, че Участникът – ДЗЗД „АМХ Пътпроект Дупница“ е неперсонифицирано лице, създадено посредством обединяване усилията, техническите и финансови ресурси на две Търговски дружества, поставили си обща цел – участието и спечелването на настоящата обществена поръчка, в частта на първата от обособените позиции, **така дадения отговор в обсъжданото поле на ЕЕДОП не кореспондира с придобития от него правен статут на „участваща група“ (със смисъла на понятието влаган именно във визираното поле на ЕЕДОП) и е обективно неверен.**

3. Както вече неколкократно беше отбелязано по-горе от страна на Комисията в констатациите □, касаещи ЕЕДОП-ите на двамата партньори, второто поле в лявата колона на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Участниците, предвид че визираните хипотези попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие в настоящата процедура, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба (чл. 55, ал. 1 от ЗОП), в ясно разписаната от него рестрикции, както в Раздел VI.3., абзац последен от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III „Изисквания към Участниците в процедурата“, т. 2.1.2.5. от Указанията за участие, е посочил (посредством изчерпателното им изброяване), че всяко едно от въпросните шест обстоятелства ще бъде считано като основание за отстраняване от процедурата.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от Участника един общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в деклариранияте данни, респ. води до непълнота на представения негов ЕЕДОП.

Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, **трябва да бъде отговорено поотделно.**

4. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Участника волеизявление, което е общо по отношение на четирите различни по същността си обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. не позволяваща обективна преценка дали са или не по отношение на Обединението една или повече от самостоятелно формулираните във визираното поле хипотези, всяка от които представляваща основание за отстраняване от процедурата.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле на ЕЕДОП, Икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които реферират към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването □ за отделни, самостоятелно обособени отговора на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Едновременно, рестриктивния характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, е предпоставен от факта, че посочвайки ги както в Раздел VI.3., абзац последен от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III „Изисквания към Участниците в процедурата“, т. 2.1.1.4. от Указанията за участие, Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване.

5. В Част III, Раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на

държава членка“ от ЕЕДОП, представляващото Участника лице, целейки да отговори на поставените от Възложителя (в съответствие и в изпълнение на действащата и приложима нормативна уредба) специфични основания за изключване, основани на разпоредбите на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, чл. 101, ал. 9 – ал. 11 от ЗОП и чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, е обективизирано декларативно волеизявление, съобразно което спрямо ДЗЗД „АМХ Пътпроект Дупница“ **не се прилагат** специфични национални основания за изключване от участие (**избран е отговор „не“ като една от двете възможни и взаимно изключващи се алтернативи**), като е направено последователно и систематично изброяване на **почти всички** основания, посочени в Указанията за участие в процедурата.

Въпреки визираната прецизност на Участника, Комисията констатира, че от негова страна **не е декларирано** наличие/липса на две основания, наличието на **всяко от които по силата на чл. 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП предпоставя отстраняване от участие в процедурата**.

По този начин съответно, Икономическият оператор **не е съобразил изискванията, обективизирани от Възложителя в Раздел III „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 2.5.2. и 2.5.3. от Указанията за участие в процедурата, които напълно обективно са приложими и към неперсонифицирани обединения, респ. реалистично и доказано в практиката е участието на Обединения/Дружества по ЗЗД като подизпълнители, както и като партньори в други Дружества по ЗЗД/неперсонифицирани Обединения.**

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, **основавайки се именно на посочените разпоредби на чл. 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:**

(1) *На основание чл. 101, ал. 9 от ЗОП, лице, което участва в Обединение или е дало съгласие и фигурира като подизпълнител в офертата на друг Участник, **не може да представя самостоятелна оферта за участие процедурата**“ (т. 2.5.2. от Раздел III на Указанията за участие) и*

(2) *На основание чл. 101, ал. 10 от ЗОП едно физическо или юридическо лице може да бъде партньор **само в едно Обединение**“ (условие, обективизирано в т. 2.5.3. от Раздел III на Указанията за участие).*

Верен на подхода си за максимална конкретика и детайлност в поясненията (с цел по-доброто им възприемане, разбиране и прилагане от страна на Участниците), в допълнение към цитираните изисквания, Възложителят е разяснил, че „**липсата на обстоятелствата по чл. 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП Участникът следва да декларира чрез попълването на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, едновременно с което, с допълнително пояснение е конкретизирал следното:** „!!! **Изискванията по т. 2.5.1. – т. 2.5.3. са относими за всяка обособена позиция от обхвата на възлагане и трябва да бъдат спазени и съобразени от всеки Участник, независимо за изпълнението на коя от обособените позиции подава оферта**“.

От друга страна пък, в т. 2.2.1., б. „д“ на Раздел IV от Указанията за участие в процедурата, Възложителят, разяснявайки начина за попълване и представяне на ЕЕДОП е указал следното: „Участникът (Икономическият оператор) **попълва Част III, Раздел Г** „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ на ЕЕДОП, предвид обстоятелството, че в Раздел III, т. 2.1.1.1. са посочени императивно установени в чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП основания за задължително отстраняване, а в т. 2.4.5. и т. 2.5.1. – 2.5.3. на настоящите Указания, Възложителят е въвел специфични национални основания за изключване от участие в процедурата“, с оглед което, **в този конкретно Раздел на ЕЕДОП, Икономическият оператор, трябва да декларира** „налице ли са спрямо него обстоятелствата по чл. 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП“.

Тези условия за допустимост, утвърдени от Възложителя са станали известни на заинтересованите от участие в настоящата процедура лица, а предвид, че не са оспорени и са влезли в сила, са станали и задължителни за спазване от страна на Участника, посредством деклариране на тяхната не/приложимост по отношение на него **в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от Част III на ЕЕДОП.**

С оглед гореизложеното и в допълнение, Комисията намира, че следва да се подчертае и обстоятелството, че всяко едно от цитираните изисквания, освен въздигнато от Възложителя в Указанията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираните по-горе императивни разпоредби на чл. 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП, **с оглед което и предвид констатирания пропуск в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли Обединението на посочените условия за лично състояние.**

На следващо място, при прочита на изброително вписаните в обсъжданото поле на ЕЕДОП конкретни хипотези на изключване, за които Икономическият оператор е декларирал неприложимост както по отношение на представляващото го лице, така и спрямо самото Обединение, прави впечатление, че при деклариране липсата на основания за отстраняване по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКЛТДС), представляващият Участника е направил волеизявление, съобразно което представляваното от него неперсонифицирано Обединение „не е регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, нито свързани с него лица са регистрирани в такава юрисдикция“.

Във връзка с така направената от нея констатация, Комисията намира за необходимо да посочи, че съобразно, действащата редакция на ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, в сила от 01.07.2016 г., „свързаността“ с Дружество/а, регистрирано/и в юрисдикция с преференциален данъчен режим, не попада в обхвата на забранителните разпоредби на Закона и не е нормативно регламентирана пречка (скрепена съответно и с конкретна санкционна последица) за участие в обществени поръчки.

Вместо това, обаче, в същата тази норма, законодателят е възприел като **абсолютно основание, предпоставящо невъзможността на един стопански субект да участва и да печели обществени поръчки**, неговата зависимост, **под формата на контрол**, осъществяван пряко и/или косвено от Дружество/а, регистрирано/и в юрисдикция с преференциален данъчен режим.

6. В първото поле на дясната колона от Раздел „А“ в Част IV на ЕЕДОП, Участникът е отразил декларативно волеизявление, съобразно което е „вписан в Централния професионален регистър на строителя към Камарата на строителите в Република България“, **заявявайки, че има регистрация за изпълнение на обекти от втора група, строежи от първа до четвърта категория по смисъла на ПРВВЦПРС.**

За удостоверяване верността на така декларираното от него обстоятелство се е позовал на идентифицирано с номера му Удостоверение, а именно: **№ II-TV 003146.**

Отчитайки обстоятелството, че настоящият Участник, независимо от факта, че е неперсонифицирано Обединение, създадено по реда и при условията на ЗЗД, видно от приложените като част от офертата Договор за учредяването му и допълнителни споразумения към него, със създаването му е поставена една основна цел – участие в процедури и последващо изпълнение на обществени поръчки с обект строителство, Комисията намира, че несъмнено обективно възможно е вписването му в ЦПРС.

С оглед тези си съждения, настоящият помощен орган, ползвайки се от правомощията, дадени му с разпоредбата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, на самостоятелно основание извърши проверка в публично оповестената и достъпна информация, съдържаща се във визирания професионален регистър, поддържан от Камарата на строителите в Р. България и отразяващ актуалните данни и вписани обстоятелства по партидите на неговите членове, в резултат от която установи, че притежател на конкретно индивидуализираното по-горе Удостоверение № II - TV 003146 **не е Обединение „АМХ Пътпроект Дупница“.**

Съобразно данните, съдържащи се в ЦПРС, въпросният документ удостоверява вписването, респ. правото **на „Автомагистрала Хемус“ АД** да изпълнява обекти от втора група, строежи от първа до четвърта категория.

7. В относимото и приложимо поле на т. 5 от Част IV, Раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ на обсъждания ЕЕДОП е направено систематично и относимо към съответния от партньорите в Обединението отбелязване за съответно притежаваната от всеки един от тях застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ.

Така обсъжданата информация, съпоставена с тази, обективизирана в отделните ЕЕДОП-и на двамата партньори, е напълно идентична и припокриваща се, досежно конкретното посочване на данни за: номера на конкретно издадената на съответното Дружеството застрахователна полица, застрахования от него интерес, застрахователната институция, издала конкретния документ, а също и стойността на застрахователната сума, съответстваща и надхвърляща минималния праг, съобразно чл. 5, ал. 1, т. 4, съответно чл. 5, ал. 2, т. 4 от *Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството*.

Видно, обаче от декларирания срок на валидност на притежаваната от партньора „Пътпроект“ ЕООД застраховка, а именно: до 24:00 ч. на 13.07.2018 г., *този времеви момент се явява вече изминал* към датата на приключване изготвянето на настоящия протокол, с оглед което Комисията намира, че визирания документ **понастоящем не създава валидно застрахователно правоотношение**.

8. Попълвайки в полето на т. 1б) от Част IV, Раздел „В“ на ЕЕДОП данните и информацията, относими към придобития от него опит (основан реално на опита, придобит от партньора „Пътпроект“ ЕООД) в осъществяването на услуги по изготвяне на технически и/или работни проекти за изграждане/ново строителство и/или основен ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на транспортната техническа инфраструктура в населени места и съоръженията към тях, Участникът **не е съобразил** указаниято, дадено в обсъжданото поле на ЕЕДОП **за посочване на референтния спрямо деклариранияте обстоятелства брой години**, в които Икономическият оператор е ограничен по отношение на деклариранияте като изпълнени конкретни услуги, определяни като „сходни“ с предмета на настоящата процедура, в частта на обособена позиция №1.

9. За експерта, предложен от Участника за изпълнение на функциите и отговорностите на „Ръководител на проектантския екип“ – **арх. Анита Цветанова – Обретенова, не е доказано** съответствие с изискването за придобит от страна на лицето **професионален опит при разработването на минимум 3 (три) технически или работни проекта за изграждане/ново строителство и/или основен ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на транспортната техническа инфраструктура в населени места и съоръженията към тях**.

Основание за така направения от нея извод, Комисията намира в данните и информацията, декларирани от самия Участник в полето на Част IV, Раздел „В“, т. 6 от ЕЕДОП, съобразно които специфичния опит на арх. Цветанова - Обретенова, е следния, цитиран буквално и дословно:

„Участие в екип, свързано с извършване на цялостно ръководство на следните изпълнени сходни проекти:

(1) „Реконструкция на уличната мрежа на бул. „Народни будители“ в участъка от ул. „Мара Тасева“ до ул. „Нарва“ и от ул. „Св. Св. Кирил и Методий“ до ул. „Мара Тасева“ в т.ч. трасето на обръщача на МГТ по ул. „Св. Св. Кирил и Методий“

- подобект: Пешеходен подлез при км. 0+652,48 (ляво платно); км. 0+635,55 (дясно платно) - технически проект – 2018 г.;

- подобект: Пешеходен подлез при км. 0+921,76 (ляво платно); км. 0+901,95 (дясно платно) - технически проект – 2018 г.;

(2) „Реконструкция, архитектурно – пространствено, художествено и парково оформяне на централна градска част на гр. Ихтиман на площ 13 дка.“ по Договор № 23/322/00897/23.10.2013 г., сключен между ДФЗ и Община Ихтиман по Програма за развитие на селските райони – технически и работен проект (2015 г.).

(3) „Търговско-логистичен център за развитие на трансграничен и търговия по проект „Съвместно изграждане на центрове за трансграничен бизнес и търговия в гр. Лом (България) и Дабулени (Румъния)“ по Програма за трансгранично сътрудничество „Румъния – България 2007 – 2013г.“ – Технически проект за общински пазар – (2015 г.).

Недвусмислено видно от цитираното съдържание на направеното представяне на специфичния професионален опит на експерта е обстоятелството, че декларациите като изпълнени от нея дейности се изразяват в „ръководенето“ на всеки един от гореизброените проекти, което за настоящия помощен орган безспорно означава, че арх. Цветанова – Обретенова е изпълнявала цялостно ръководство на всеки отделен проект (обстоятелство, декларирано и в ЕЕДОП), включващо: организация, координация, комуникация, вземане на решения, контрол и отчитане пред съответния възложител, но не е ясно, обаче дали и доколко е взела реално участие в самото изготвяне/разработване на един или повече от визираните проекти и в коя точно проектна част е упражнила своята компетентност като архитект.

С цел яснота и правилно разбиране доводите на Комисията, следва да се обърне внимание на факта, че независимо от начина, по който е формулирано наименованието на обсъжданата експертна позиция („Ръководител на проектантския екип“), утвърденото от Възложителя, влязло в сила и съответно задължително за спазване минимално изискване към специфичния професионален опит на експерта, предложен за изпълнение на функциите, следващи от тази позиция не е за осъществявано ръководство на екип, който е разработвал проекти с определен предметен обхват, а касае личното, реално участие на експерта в самото изготвяне на минимум три инвестиционни проекта във фаза технически или работен проект (неговото физическо изчертаване и разписване на съответно относима обяснителна записка), което именно условие не е доказано по недвусмислен и неподлежащ на тълкуване начин за експерт Цветанова – Обретенова.

На следващо място, Комисията намира, че дори и да се приеме, че освен ръководството на екипа/екипите, изготвили изброените по-горе проектни разработки, арх. Цветанова – Обретенова е участвала и в изготвянето на една или повече от проектните части, отново е налице обективна пречка за наличието на пълно съответствие на експерта с обсъжданото минимално изискване за допустимост по причина на това, че само първите два от посочените проекти (за двата пешеходни подлеза) покриват условието да са за: изграждане/ново строителство и/или основен ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на транспортната техническа инфраструктура в населени места и съоръженията към тях.

Така установените от нея пропуски в представянето на специфичния опит на обсъждания експерт предпоставят и обосновават и извода на Комисията, че недоказването на визираното минимално изискване води до липса и на доказано от страна на експерта съответствие с въведеното от Възложителя условие за допустимост, разписано в Раздел III, т. 5.1.2.1., А), буква „а₂“ от Указанията за участие в процедурата.

10. За предложения като част от проектантския екип, определен за изпълнение на поръчката експерт „Главен проектант по част „Конструктивна“ – инж. Михаил Михайлов, в полето на т. 6 от Раздел „В“ в Част IV на представения и от Участника ЕЕДОП се съдържа деклариране на следните данни, целящи удостоверяване образованието и професионалната квалификация на експерта, цитирани дословно: „висше, магистър, строителен инженер, специалност „Пътно строителство““. Направено е също така и допълнение, според което така декларираните данни са удостоверими с конкретно индивидуализирана с нейния номер, година на издаване и организация – издател Диплома за завършено висше образование.

Недвусмислено видно от цитираната информация е, че *е налице неизпълнение на първото, относимо към обсъжданата експертна позиция изискване за допустимост, одобрено от Възложителя и разписано в Раздел III, т. 5.1.2.1., В), буква „в1“ от Указанията за участие в процедурата, съобразно което предлаганият за изпълнение функциите на въпросната позиция експерт трябва да има призната образователно-квалификационна степен „бакалавър“ или „магистър“ със специалност „Промислено и гражданско строителство“ (ПГС), или „Строителство на сгради и съоръжения“ (ССС), или еквивалентна, каквато очевидно специалност „Пътно строителство“ не е.*

11. От данните, вписани в т. 6 от Раздел „В“ в Част IV на разглеждания ЕЕДОП по отношение на лицето, предложено за изпълнение на функциите и отговорностите, следващи от експертната позиция на „Ръководител обект“ – *инж. Александър Пешев (и които са видно идентични с тези, обективирани в разгледания по горе ЕЕДОП на „Автомагистрали Хемус“ АД)*, Комисията намира, че липсва ясна, пълна и безспорна информация, способстваща за доказване по недвусмислен и неподлежащ на тълкуване начин, че така посочения експерт отговаря на едно от минималните изисквания, утвърдено от Възложителя в Раздел III, т. 5.1.2.2., А), б. „а2“ от Указанията за участие в процедурата.

Съобразно общото изискване на т. 5.1.2. в същия Раздел III от Указанията за участие, Участникът следва да докаже, че има на свое разположение за целия срок на изпълнение на договора както проектантски екип, така и *инженерно-технически състав*, притежаващ необходимата професионална компетентност, съответстваща на спецификата на възлагане, пряко ангажиран за изпълнението на строителството, предмет на поръчката, в *която число и Ръководител обект, по отношение на придобития от когото професионален опит по признатата му специалност*, в горепосочената т. 5.1.2.2., А), буква „а2“ е поставено изискване да е за период от *не по-малко от 5 (пет) години*.

Установимо от декларирания в разглежданото поле на Част IV, Раздел „В“, т. 6 от ЕЕДОП данни за предложеното за Ръководител обект лице, е завършено от него през 1981 г. във ВИАС висше образование, с образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалност „Транспортно строителство, профил „пътно строителство“, с призната квалификация „инженер по транспортно строителство“.

По отношение на професионалния опит, твърдян от Участника, че е по придобитата от експерта специалност, в същото поле на ЕЕДОП, е направено единствено абстрактното изписване на следния текст: „*Опит като пътен инженер: 34 години*“.

Прочита и анализа на така представената за опита на експерта несъмнено лаконична и неконкретна информация, обосновава мнението на Комисията, че същата е и крайно недостатъчна, за да създаде безспорна увереност, че инж. Пешев отговаря на визираното по-горе минимално изискване като елемент от професионалната компетентност на експерта, поставено като критерий за технически и професионални способности и утвърдено от Възложителя за целите на настоящата процедура във визираната част от Указанията за участие.

Това заключение се дължи на първо място на обстоятелството, че общото и абстрактно посочване „опит като пътен инженер: 34 години“, без каквото и да е, дори и минимално индивидуализиране на: място и конкретен период в изпълнение на съответна професионална дейност (от конкретни дата, месец, година до конкретни дата, месец и година), заемана длъжност и/или изпълнявани функции, работодател/възложител, или други аналогични данни, които са определящи за обичайния професионален опит на експерта, според Комисията води до липса на обективни предпоставки и безусловни доказателствени данни, че по отношение на експерта е доказано съответствие с въпросното минимално изискване за позицията на „Ръководител обект“, а именно: придобит минимум 5 (пет) години професионален опит по признатата му специалност, която за него е посочена като „Транспортно строителство“.

На следващо място, с цел коректност, обективност и пълнота на отразяваните от нея констатации и следващите от тях конкретни изводи и заключения, Комисията намира за

необходимо да посочи, че единствената, сравнително относима към „търсения“ общ професионален опит на експерта допълнително предоставена информация се изразява в пояснението, съдържащо се в дискутираното поле на разглеждания ЕЕДОП, съобразно което, към момента на подаване на офертата експертът е в трудово правоотношение с „Автомагистрала Хемус“ АД, заемайки длъжността „Директор производство“.

Видно, обаче от дословно преразказаната информация, в нея също **липсва дори и най-малка индиция досежно вида на дейностите и отговорностите на така заемащата от инж. Пешев длъжност и преди всичко – относими ли са те към признатата му специалност „Транспортно строителство“.**

Що се касае до следващите данни, представени със следното съдържание:

„Някои обекти, изпълнени от „Автомагистрала Хемус“ АД, на които е заемал позицията „Ръководител обект“:

- 15.05.2012 г. - 12.09.2012 г. – „Строителни и монтажни работи по проект „Архитектурно и благоустройствено оформление на широк център на гр. Дупница“;

- 10.2012 г. – 07.2013 г. – „Основен ремонт на: 1.Надлез по пътната връзка между бул. „Вл. Вазов“ и бул. „Ботевградско шосе“ над пешеходната алея (Враждебна), 2. Надлез по бул. „Ботевградско шосе“ над шосе към летище „Враждебна“ (при Юнг, ул. „68“), 3. Надлез по бул. „Ботевградско шосе“ над ул. „46“ – северен, 4. Надлез по бул. „Ботевградско шосе“ над ул. „46“ – южен, 5. Мост по бул. „Ботевградско шосе“ над р. Искър – южен“ на територията на гр. София;

- 08.09.2016 г. – 08.09.2017 г. – „Текущ ремонт по поддържане на улици и ОПМ в Община Панагюрище – 2016 г.“,

същите безспорно са релевантни спрямо придобития от експерта специфичен опит в ръководството на строителни обекти за изграждане/ново строителство и/или основен ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на транспортната техническа инфраструктура в населени места и съоръженията към тях, но по причина на това, че сумарния период, в който експертът е придобил опит и по признатите му специалност и професионална квалификация е 2 години и 1 месец, Комисията счита, че и от тях, дори и по индуктивен път не би могла да приеме за доказан професионалния опит на инж. Пешев по придобитата от него специалност – „Транспортно строителство“.

12. В **относимите и приложими** полета на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, е направено отбелязване, че партньорът „Автомагистрала Хемус“ АД разполага със:

- Сертификат за разработена и внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2015,

- Сертификат за внедрена система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001:2015, както и

- Сертификат за разработена, внедрена и сертифицирана система за безопасни условия на труд в строителството по стандарт BS OHSAS 18001:2007,

като всеки един от тях е индивидуализиран посредством конкретния му уникален номер, обхват, дата на първоначално одобрение и срок на валидност.

Не е посочен, обаче сертифициращия/щите орган/и и/или организация/ии, издал/и визираните Сертификати, който пропуск препятства възможността Комисията при необходимост да провери на самостоятелно основание (ползвайки се от правната възможност, предоставяна □ с нормата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП) верността на декларациите от Участника обстоятелства.

13. В първото поле от дясната колона на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, Участникът се е позовал и на притежаваните от партньора в състава му „Пътпроект“ ЕООД:

- валиден до 12.06.2020 г. Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт БДС EN ISO 9001:2015,

както и

- Сертификат за внедрена система за здравословни и безопасни условия на труд по стандарт BS OHSAS 18001:2007, със същия срок на валидност като предходно посочения.

Прави впечатление, обаче, **че по отношение на нито един от визираните документи, на които посочения партньор в Обединението основава съответствието си с част от минималните изисквания за технически възможности, Участникът не е посочил конкретния му уникален номер, посредством който се индивидуализира съответния Сертификат.**

Едновременно, по отношение на първия от двата, удостоверителни по характера си документа, липсва посочване и на конкретния му предметен обхват.

Така установените пропуски, по мнение на Комисията пречат възможността □ да направи обективен, достоверен и обоснован извод за съответствието не само на „Пътпроект“ ЕООД, а и на самото Обединение с утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания, въведени като критерий за подбор както в **Раздел III.1.3, т. 1.3. и т. 1.5. от Обявлението за поръчка**, така също и в **Раздел III, т. 5.1.3. и т. 5.1.5. от Указанията за участие в процедурата.**

14. Аналогична на предходната е констатацията на Комисията и досежно начина на деклариране от страна на Участника разполагаемостта на партньора „Пътпроект“ ЕООД със Сертификат за внедрена система за управление на околната среда по Стандарт ISO 14001:2004, валидността на който е до 13.06.2020 г. и която разполагаемост по същество следва да докаже съответствие и на Обединението с друго от минималните изисквания за технически и професионални способности, одобрено от Възложителя в текста на т. 1.4. в Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“ от Обявлението за поръчка, еднозначно поставено като критерий за подбор и в Раздел III, т. 5.1.4. от Указанията за участие в процедурата.

Спрямо това изискване, Икономическият оператор се е позовал на конкретно посочен с предметния му обхват Сертификат, **пропусайки, обаче да посочи уникалния номер на документа и сертифициращия орган/организация, негов издател.**

IV. Въз основа на направения от нея преглед по отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от Третото лице арх. Анита Цветанова - Обретенкова, предоставяща капацитет на Участника в качеството □ на Ръководител на проектантския екип, Комисията намира за установено следното:

1. В дванадесетото поле на дясната колона в Раздел „А“ от Част II на ЕЕДОП, Третото лице е декларирало, че участва в процедурата заедно с друг Икономически оператор (на въпроса „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори?“, е даден положителен отговор (отбелязана е алтернативата „да“).

Едновременно, в следващото, тринадесето поле, вместо да персонифицира „другите Икономически оператори, с които участва заедно в процедурата“, както и „участващата група“, в пълен протевовес на направената в предходното поле декларация, лицето е посочило следното: „Участвам на позиция Ръководител на проектантския екип за обществената поръчка, като физическо лице, наето на граждански договор от ДЗЗД „АМХ Пътпроект Дупница“.

Предвид, обаче обстоятелството, че обсъжданите полета на ЕЕДОП са относими и приложими **само** при участие на непсонифицирани лица (Обединения, Консорциуми и др.) и отделните партньори в състава им, **попълването на данни в тях от арх. Цветанова - Обретенкова**, имаща качество на Трето лице, по смисъла на чл. 65, ал. 1 от ЗОП,

предоставящо капацитета си на Участника ДЗЗД „АМХ Пътпроект Дупница“, е неприложимо.

2. Последното поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва **4 (четири) различни** хипотези, относими към личното състояние на стопанските субекти (по смисъла на §2, т. 50 от ДР на ЗОП), предвид че въпросните хипотези попадат в нормативната регулация на чл. 54, ал. 1, т. 5 и чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от арх. Цветанова - Обретенова един общ отрицателен отговор по отношение и на четирите обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „г“) представява некоректност в декларираните данни, респ. не позволява на Комисията да направи обективна преценка дали е или не по отношение на това именно лице някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле Третото лице е задължено да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването □ за отделни, самостоятелно обособени отговора на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП, се дължи и на факта, че първите два от тях, както вече бе посочено по-горе, кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Рестриктивния характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, е предпоставен от факта, че посочвайки ги както в Раздел VI.3., абзац последен от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III „Изисквания към Участниците в процедурата“, т. 2.1.1.4. от Указанията за участие, Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване.

3. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП, подписан от г-жа Анита Цветанова - Обретенова е декларирано, че по отношение на нея не се прилагат специфични национални основания за изключване, като в допълнение е направено конкретизиране на нормативни забрани за участие в обществени поръчки, които Третото лице заявява, че са неприложими спрямо нея самата.

Тази декларация, обаче, настоящия помощен орган счита, че само частично покрива обхвата на съответните основания, посочени от Възложителя в Указанията за участие.

Предвид така установения от нея пропуск, Комисията приема, че арх. Цветанова - Обретенова, имаща качество на Трето лице не е съобразила и не е спазила изискванията, обективирани от Възложителя в Раздел III, т. 2.5.2. и т. 2.5.3. от Указанията за участие в процедурата.

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се именно на посочените разпоредби на чл. 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:

(1) На основание чл. 101, ал. 9 от ЗОП, лице, което участва в Обединение или е дало съгласие и фигурира като подизпълнител в офертата на друг Участник, не може да представя самостоятелна оферта за участие процедурата“ (т. 2.5.2. от Раздел III на Указанията за участие) и

(2) *На основание чл. 101, ал. 10 от ЗОП едно физическо или юридическо лице може да бъде партньор само в едно Обединение“ (условие, обективизирано в т. 2.5.3. от Раздел III на Указанията за участие.*

Верен на подхода си за максимална конкретика и детайлност в поясненията (с цел по-доброто им възприемане, разбиране и прилагане от страна на Участниците), в допълнение към цитираните изисквания, Възложителят е разяснил, че *„липсата на обстоятелствата по чл. 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП Участникът следва да декларира чрез попълването на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, едновременно с което, с допълнително пояснение е конкретизирал следното: „!!! Изискванията по т. 2.5.1. – т. 2.5.3. са относими за всяка обособена позиция от обхвата на възлагане и трябва да бъдат спазени и съобразени от всеки Участник, независимо за изпълнението на коя от обособените позиции подава оферта“.*

От друга страна пък, в т. 2.2.1., б. „д“ на **Раздел IV от Указанията за участие в процедурата**, Възложителят, разяснявайки начина за попълване и представяне на ЕЕДОП е указал следното: *„Участникът (Икономическият оператор) попълва Част III, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ на ЕЕДОП, предвид обстоятелството, че в Раздел III, т. 2.1.1.1. са посочени императивно установени в чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП основания за задължително отстраняване, а в т. 2.4.5. и т. 2.5.1. – 2.5.3. на настоящите Указания, Възложителят е въвел специфични национални основания за изключване от участие в процедурата“, с оглед което, **в този конкретно Раздел на ЕЕДОП, Третото лице, трябва да декларира** „налице ли са спрямо нея обстоятелствата по чл. 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП“.*

Тези условия за допустимост, утвърдени от Възложителя са станали известни на заинтересованите от участие в настоящата процедура лица, а предвид, че не са оспорени и са влезли в сила, са станали и задължителни за спазване (включително и от настоящия експерт, предоставящ капацитета си за ползване от ДЗЗД „АМХ Пътпроект Дупница“), посредством деклариране на тяхната не/приложимост по отношение на нея именно **в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от Част III на ЕЕДОП**.

С оглед гореизложеното и в допълнение, Комисията намира, че следва да се подчертае и обстоятелството, че всяко едно от цитираните изисквания, освен въздигнато от Възложителя в Указанията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираните по-горе императивни разпоредби на чл. 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП, **с оглед което и предвид констатирания пропуск в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли Третото лице на посочените условия за лично състояние.**

На следващо място, при прочита на изброително вписаните в обсъжданото поле на ЕЕДОП конкретни хипотези на изключване, за които експертът е декларирала неприложимост спрямо нея, прави впечатление, че при деклариране липсата на основания за отстраняване по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКЛТДС), арх. Цветанова - Обретенова е направила волеизявление, съобразно което не е „регистрирана в юрисдикция с преференциален данъчен режим, нито свързани с нея лица са регистрирани в такава юрисдикция“.

Във връзка с така направената от нея констатация, Комисията намира за необходимо да посочи, че съобразно, действащата редакция на ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, в сила от 01.07.2016 г., „свързаността“ с Дружество/а, регистрирано/и в юрисдикция с преференциален данъчен режим, не попада в обхвата на забранителните разпоредби на Закона и не е нормативно регламентирана пречка (скрепена съответно и с конкретна санкционна последица) за участие в обществени поръчки.

Вместо това, обаче, в същата тази норма, законодателят е възприел като **абсолютно основание, предпоставящо невъзможността на един стопански субект да участва и да печели обществени поръчки**, неговата зависимост, **под формата на контрол**,

осъществяван пряко и/или косвено от Дружество/а, регистрирано/и в юрисдикция с преференциален данъчен режим.

4. След направен от нейна страна задълбочен преглед и анализ на данните и информацията, отразени в т. 6 на Раздел „В“, Част IV от приложения като част от офертата ЕЕДОП, инкорпориращ в себе си декларациите на лицето, посочено като „Ръководител на проектантския екип“ за изпълнение на дейностите от обхвата на възлагане по обособена позиция №1 – арх. Цветанова - Обретенова, Комисията констатира, че в обсъжданата декларация са допуснати напълно идентични непълноти, неточности и несъответствия, съвпадащи с тези, установени от настоящия помощен орган в ЕЕДОП, представен от самия Участник и подробно, задълбочено и обстойно обсъдени в изложението по-горе в настоящата констативна част (Раздел III, т. 9), предвид което, Комисията **счита за излишно и ненужно тяхното повторно отразяване, с оглед на това, че указанията, дадени от нея на Участника в Раздел III, т. 9 по-долу, са еднозначно относими и приложими и за Третото лице, заявило съгласие да предостави капацитета си на Участника, което, обаче не ги прави (констатациите и заключенията на Комисията) неприложими и неважни за отразяване и в ЕЕДОП на самия експерт!**

По отношение на изразените по-горе в т. 2 и т. 3 констатации, **Комисията намира за необходимо да поясни, че задължителното** попълване на въпросните полета в ЕЕДОП на Третото лице, следва от указанията, съдържащи се в самата тази декларация, обективирани в последния, поставен на сив фон текст на Раздел „В“ от Част II на документа (ЕЕДОП).

Съобразно въпросните указания, в хипотеза, че Участник декларира ползването на ресурсите на Трети лица, от всяко едно от тях се представя „надлежно попълнен и подписан ЕЕДОП, в който се посочва информацията, изисквана съгласно раздели А и Б от настоящата част (Част II) и от част III“.

Съответстващо на цитираните условия, разписани в ЕЕДОП е и пояснението, дадено от Възложителя в текста на Раздел III, т.1.3., абзац последен (стр. 20) от Указанията за участие, съобразно което: „**!!! Всяко трето лице, на чийто капацитет се позовава Участника, представя отделен ЕЕДОП, съдържащ попълнена следната информация: Част II „Информация за Икономическия оператор“, Раздел А: „Информация за Икономическия оператор“ и Раздел Б: „Информация за представителите на Икономическия оператор“, Част III „Основания за изключване“ – в цялост (Раздел „А“ – Раздел „Г“) и Част IV „Критерии за подбор“ - в съответните Раздели, в които подлежат на вписване тези данни и информация, с които се доказва съответствието на Третото лице с критериите за подбор, съобразно капацитета, който то ще предостави на Участника за целите на изпълнението на настоящата поръчка**“.

Що се касае до нормативната обоснованост изискванията към Участника да са приложими и спрямо посочените от него Трети лица, същата произтича от разпоредбата на чл. 65, ал. 4 от ЗОП, съобразно която „Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които Участникът се позовава на техния капацитет и за тях не следва да са налице основанията за отстраняване от процедурата“.

Още повече, че цитираната разпоредба на ЗОП, Възложителят еднозначно е транспонирал в третия абзац на визираната и по-горе т. 1.3. от Раздел III на Указанията участие в процедурата.

V. Въз основа на направения от нея преглед по отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от Третото лице инж. Калин Петков,

предоставящ капацитета на Участника в качеството му на Експерт по част „Електро“, Комисията намира за установено следното:

1. В дванадесетото и тринадесетото полета на дясната колона в Раздел „А“ от Част II на ЕЕДОП, Третото лице – инж. Калин Петков е направил посочване, че участва в процедурата **заедно** с други Икономически оператори, определяйки ролята си в „групата“ посредством експертната позиция, за изпълнението на функциите и отговорностите, следващи от която се е съгласил да предостави капацитета си на Участника, а именно: „Експерт по част „Електро“.

Пропуснал е, обаче да индивидуализира името на друг/ите „участващ/и“ като партньори с него Икономически оператор/и, а като „участващата група“ е посочен Участника – ДЗЗД „АМХ Пътпроект Дупница“.

Предвид, обаче обстоятелството, че **обсъжданите полета на ЕЕДОП са относими и приложими само при участие на непersonифицирани лица (Обединения, Консорциуми и др.) и отделните партньори в състава им, попълването на данни в тях от инж. Петков, имащ качество на Трето лице, по смисъла на чл. 65, ал. 1 от ЗОП, предоставящо капацитета си на Участника ДЗЗД „АМХ Пътпроект Дупница“, е неприложимо.**

2. Последното поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва **4 (четири) различни** хипотези, относими към личното състояние на стопанските субекти (по смисъла на §2, т. 50 от ДР на ЗОП), предвид че въпросните хипотези попадат в нормативната регулация на чл. 54, ал. 1, т. 5 и чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от инж. Петков **един общ отрицателен отговор по отношение и на четирите обстоятелства**, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „г“) **представлява некоректност в декларираните данни**, респ. не позволява на Комисията да направи обективна преценка дали е или не по отношение на това именно лице някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, **всяко от които** представляващо **основание за отстраняване от процедурата.**

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле Третото лице **е задължено да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания**, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговора на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП, се дължи и на факта, че **първите два от тях, както вече бе посочено по-горе, кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.**

Рестриктивния характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, е предпоставен от факта, че **посочвайки ги както в Раздел VI.3., абзац последен от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III „Изисквания към Участниците в процедурата“, т. 2.1.1.4. от Указанията за участие, Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване.**

3. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения негов ЕЕДОП, Третото лице **не е декларирало дали по отношение на него се прилагат специфични национални основания за изключване (не е избран нито един от двата възможни, поставени в алтернатива и взаимни изключващи се отговора – „да“ или „не“), респ. не е**

конкретизирало нищо едно от въпросните национални основания, поставени от Възложителя с указанието, че наличието им предпоставя отстраняване от участие в процедурата.

По този начин, съответно не са съобразени изискванията, обективирани от Възложителя в Раздел III „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 2.1.1.1., т. 2.4.5. и т. 2.5.1. – 2.5.3. от Указанията за участие в процедурата.

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се на разпоредбите на чл. 54, ал. 1, т. 1, чл. 101, ал. 9 – ал. 11 от ЗОП и чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:

(1) „Не може да участва във възлагането на обществената поръчка лице, съответно Възложителят ще отстрани от участие в настоящата процедура всеки Участник, при когото е налице някое от следните обстоятелства: 2.1.1. Лицето (лицата), което/които представлява/т Участника, членовете на управителните и надзорните му органи и други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи (лицето/лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, конкретизирани в чл. 40, ал. 1 - ал. 3 от ППЗОП): 2.1.1.1. е осъдено/са осъдени с влязла в сила присъда за: престъпления по чл. 108а от НК; трафик на хора и детски труд по чл. 159а – 159г от НК; престъпления против трудовите права на гражданите по чл. 172 от НК; престъпления против младежта по чл. 192а от НК; престъпления против собствеността по чл. 194 – 217 от НК; престъпления против стопанството по чл. 219 – 252 от НК; престъпления против финансовата, данъчната или осигурителната система чл. 253 – 260 от НК; подкуп по чл. 301 – 307 от НК; участие в организирана престъпна група по чл. 321, 321а от НК и престъпления против околната среда по чл. 352 – 353е от Наказателния кодекс, освен ако е/са реабилитирани/и“.

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Третото лице трябва да декларира налице ли са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК.

Тази именно е и причината на стр. 23 от Указанията за участие в процедурата, Възложителят, повдигайки го в цвят и с троен знак за привличане на вниманието, да постави следното пояснение, съобразно което: „!!! Липсата на основанията по чл. 108а, чл. 172, чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от НК се посочват в Част III „Основания за изключване“, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или Възложителя на държава членка“.

(2) „Освен на основанията по т. 2.1.1.1. – 2.1.1.4. и т. 2.1.2.1. – 2.1.2.8., Възложителят ще отстрани от участие в процедурата иУчастници в една и съща обособена позиция, които са свързани лица“ (т. 2.4.5. от Раздел III на Указанията за участие).

В допълнение, освен че ясно е посочена дефиницията за „свързани лица“, посредством цитиране разпоредбите на § 1, т. 13 и 14 от ДР на Закона за публичното предлагане на ценни книжа, субсидиарно приложими на основание §2, т. 45 от ДР на ЗОП, по категоричен и недвусмислен начин (отново повдигнато с троен знак за внимание), е указано и съответното поле в ЕЕДОП, в което следва да се декларира наличието/липсата спрямо конкретния Икономически оператор на обсъжданото основание за отстраняване, а именно: „!!! Липсата на обстоятелството на свързаност се декларира чрез попълването на Част III, буква „Г“ от ЕЕДОП“.

(3) Последните специфични основания за отстраняване са инкорпорирани в текстовете на Раздел III, т. 2.5.1. – т. 2.5.3 от Указанията за участие в процедурата.

Съобразно същите:

„2.5.1. Не може да участва в процедурата пряко или косвено и физическо или юридическо лице, за което е налице забраната по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКЛТДС), освен ако не е налице изключението по чл. 4 от същия Закон“.

2.5.2. На основание чл. 101, ал. 9, във връзка с ал. 13 от ЗОП, лице, което участва в Обединение или е дало съгласие и фигурира като подизпълнител в офертата на друг Участник в конкретна от обособените позиции, не може да представя самостоятелна оферта за участие в същата обособена позиция.

2.5.3. На основание чл. 101, ал. 10, във връзка с ал. 13 от ЗОП едно физическо или юридическо лице може да бъде партньор само в едно Обединение, участващо по конкретна от обособените позиции“.

Верен на подхода си за максимална конкретика и детайлност в поясненията (с цел по-доброто им възприемане, разбиране и прилагане от страна на Участниците), в допълнение към цитираните изисквания, Възложителят е разяснил, че липсата на тези обстоятелства (включително и липсата на обстоятелствата по чл. 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП) „се декларира чрез попълването на Част III, буква „Г“ от ЕЕДОП“.

От друга страна пък, в т. 2.2.1., б. „д“ на Раздел IV. „Изисквания към съдържанието и обхвата на офертите и необходимите документи. Указания за подготовка на офертите“ от Указанията за участие в процедурата, Възложителят, разяснявайки начина за попълване и представяне на ЕЕДОП е указал следното: „Участникът (Икономическият оператор) попълва Част III, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ на ЕЕДОП, предвид обстоятелството, че в Раздел III, т. 2.1.1.1. са посочени императивно установени в чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП основания за задължително отстраняване, а в т. 2.4.5. и т. 2.5.1. – 2.5.3. на настоящите Указания, Възложителят е въвел специфични национални основания за изключване от участие в процедурата“, с оглед което, **в този именно Раздел на ЕЕДОП, Третото лице – инж. Калин Петков, трябва да декларира:**

- налице ли са или не по отношение на него едно или повече от обстоятелствата по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от НК;

- налице ли е или не спрямо него обстоятелство на свързаност с друг/и Участник/ци в настоящата процедура, предвид, че наличието на подобна свързаност е основание за отстраняване от участие, на основание чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП;

- дали е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим. В случай че, Участникът е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим, но са приложими изключенията по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, се посочва конкретното изключение;

- налице ли са спрямо него обстоятелствата по чл. 101, ал. 9 от ЗОП;

- налице ли са спрямо него обстоятелствата по чл. 101, ал. 10 от ЗОП“.

Тези условия за допустимост, утвърдени от Възложителя са станали известни на заинтересованите от участие в настоящата процедура лица, а предвид, че не са оспорени и са влезли в сила, са станали и задължителни за спазване (включително и от настоящия експерт, предоставящ капацитета си за ползване от ДЗЗД „АМХ Пътпроект Дупница“), посредством деклариране на тяхната не/приложимост по отношение на него именно **в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от Част III на ЕЕДОП.**

В допълнение, Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че всяко едно от горепосочените изисквания, освен въздигнато от Възложителя в Указанията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираните по-горе императивни разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, т. 8

от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, както и чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, **с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли Третото лице на посочените условия за лично състояние.**

4. Обсъжданият в настоящия Раздел Единен европейски докумен за обществени поръчки, попълнен от инж. Петков, в качеството му на Трето лице, предоставящо капацитета си на Участника, едновременно както за доказване на част от минималните изисквания за технически и професионални способности, така и за последващо изпълнение на дейностите, следващи от експертната позиция на експерт по част „Електро“ е представен като част от офертата на ДЗЗД „АМХ Пътпроект Дупница“ в оригинал, подписан със „свеж“ подпис на лицето.

Същият документ е представен и в електронен вид като сканирано копие на оригинала, представен на хартиен носител.

Липсва, обаче представяне на попълнения от инж. Петков ЕЕДОП в електронен вид, в нередактируем формат и цифрово подписан от експерта (както са представени ЕЕДОП-ите на самия Участник, партньорите в състава му и другото Трето лице), който пропуск по съществуващото си представлява неспазване на императивното изискване на чл. 67, ал. 4 от ЗОП, във връзка с § 29, т. 5, б. „а“ от ПЗР на ЗОП, в сила от 1 април 2018 г.

По отношение на изразените по-горе в т. 2 и т. 3 констатации, **Комисията намира за необходимо да поясни**, че задължителното попълване на въпросните полета в ЕЕДОП на Третото лице, следва от указанията, съдържащи се в самата тази декларация, обективирани в последния, поставен на сив фон текст на Раздел „В“ от Част II на документа (ЕЕДОП).

Съобразно въпросните указания, в хипотеза, че Участник декларира ползването на ресурсите на Трети лица, от всяко едно от тях се представя „надлежно попълнен и подписан ЕЕДОП, в който се посочва информацията, изисквана съгласно раздели А и Б от настоящата част (Част II) и от част III“.

Съответстващо на цитираните условия, разписани в ЕЕДОП е и пояснението, дадено от Възложителя в текста на Раздел III, т.1.3., абзац последен (стр. 20) от Указанията за участие, съобразно което: „**!!! Всяко трето лице, на чийто капацитет се позовава Участника, представя отделен ЕЕДОП, съдържащ попълнена следната информация: Част II „Информация за Икономическия оператор“, Раздел А: „Информация за Икономическия оператор“ и Раздел Б: „Информация за представителите на Икономическия оператор“, Част III „Основания за изключване“ – в цялост (Раздел „А“ – Раздел „Г“) и Част IV „Критерии за подбор“ - в съответните Раздели, в които подлежат на вписване тези данни и информация, с които се доказва съответствието на Третото лице с критериите за подбор, съобразно капацитета, който то ще предостави на Участника за целите на изпълнението на настоящата поръчка**“.

Що се касае до нормативната обоснованост изискванията към Участника да са приложими и спрямо посочените от него Трети лица, същата произтича от разпоредбата на чл. 65, ал. 4 от ЗОП, съобразно която „Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които Участникът се позовава на техния капацитет и за тях не следва да са налице основанията за отстраняване от процедурата“.

Още повече, че цитираната разпоредба на ЗОП, Възложителят еднозначно е транспонирал в третия абзац на визираната и по-горе т. 1.3. от Раздел III на Указанията участие в процедурата.

I. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на партньора в Обединението - „АВТОМАГИСТРАЛИ ХЕМУС“ АД данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. В качеството си на партньор в ДЗЗД „АМХ Пътпроект Дупница“ – Участник в настоящата процедура, „Автомобилисти Хемус“ АД, следва да **представи нов ЕЕДОП, попълнен в частта му на последния абзац от първото (сиво) поле на Част I**, като с цел коректност и обективност на отразяването от него данни, следва да има предвид, че **ID номера**, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки е **№812804 от 01.11.2017 г.**, съответно, заведено в преписка №00418-2017-0017/01.11.2017 г., проследимо по следния начин: http://www.aop.bg/ng/form.php?class=F02_2014&id=812804&mode=view.

2. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в Раздел I, т. 2 от констативната част по-горе, обсъжданият партньор в Обединението следва **коректно и обективно вярно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“**, второ поле на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се във визираното поле шест въпроса**, по причина на това, че наличието на обстоятелствата, обхванати във всеки един от тях, на самостоятелно основание представлява предпоставка за отстраняване от участие в процедурата, както на този от партньорите, така и на самия Участник.

3. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на Икономическия оператор с изискванията към личното състояние – както нормативно установените, така и поставените от Възложителя в Обявлението за поръчка и Указанията за участие в процедурата, в новопредставения от него Единен европейски документ за обществени поръчки, този от партньорите в Обединението следва коректно и точно да попълни последното поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ от Част III на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса**, с оглед факта, че наличието на обстоятелствата, обективирани във всеки от тези въпроси, **представлява самостоятелно основание, предпоставящо отстраняването** на Дружеството от участие в процедурата.

4. За да бъде създадена обективна увереност за настоящия помощен орган, по отношение съответствието на „Автомобилисти Хемус“ АД с нормативните изисквания на чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, респ., липсата спрямо него на основанията, предпоставящи недопустимост за участие в обществени поръчки, въведени със същата тази разпоредба, представяйки изисквания му нов ЕЕДОП, в полето на Част III, Раздел Г: „**Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка**“, следва **ясно и недвусмислено да се посочи контролирани ли са Икономическия оператор и/или представляващите го лица пряко и/или косвено от Дружество/а, регистрирано/и в юрисдикция с преференциален данъчен режим**.

5. За да бъде доказано изпълнение от страна на предложениния експерт „**Ръководител обект**” – **инж. Александър Пешев** одобреното от Възложителя изискване, обективизирано в Раздел III, т. 5.1.2.2., А), б. „а2“ от Указанията за участие в процедурата, Икономическият оператор следва да представи точни, ясни и неподлежащи на тълкуване данни и информация, различни от или допълващи вече заявените от него в първоначалния му ЕЕДОП и доказващи по безспорен начин пълно съответствие с условието за **придобит от**

експерта минимум 5 (пет) години професионален опит по признатата му специалност, която за инж. Пешев е „Транспортно строителство“.

6. С цел доказване съответствие с минималните изисквания за технически и професионални способности, одобрени от Възложителя както в Раздел III.1.3., т. 1.3. – т. 1.5. от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, т. 5.1.3. – т. 5.1.5. от Указанията за участие, утвърдени и като условия за допустимост в процедурата, **Участникът трябва да попълни в съответно относимите полета на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ на ЕЕДОП всички данни, относими и релевантни към притежаваните от него Сертификати за внедрени системи за: (1) управление на качеството; (2) управление на околната среда и (3) безопасни условия на труд в строителството, в което число и сертифициращия орган/организация, издал/а съответния Сертификат.**

II. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на партньора „ПЪТПРОЕКТ“ ЕООД данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в Раздел II, т. 1 от констативната част по-горе, „Пътпроект“ ЕООД като партньор в Обединението следва да представи нов ЕЕДОП, **коректно и обективно вярно попълнен в частта на второто поле от Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на документа, като за целта отговори поотделно на всеки от съдържащите се във визираното поле шест въпроса**, по причина на това, че наличието на обстоятелствата, обхванати във всеки един от тях, на самостоятелно основание представлява предпоставка за отстраняване от участие в процедурата, както на този от партньорите, така и на самия Участник.

2. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието и на този от партньорите в Обединението - Участник с изискванията към личното състояние – както нормативно установените, така и поставените от Възложителя в Обявлението за поръчка и Указанията за участие в процедурата, в новопредставения от него Единен европейски документ за обществени поръчки, „Пътпроект“ ЕООД следва коректно и точно да попълни последното поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ от Част III на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса**, с оглед факта, че наличието на обстоятелствата, обективирани във всеки от тези въпроси, **представлява самостоятелно основание, предпоставящо отстраняването** на Дружеството от участие в процедурата.

3. Ползвайки се от правната възможност, предоставяна с разпоредбата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП, считайки, че същото е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата, Комисията указва на „Пътпроект“ ЕООД **да представи доказателства, от които да е видно, че валидността на притежаваната от него задължителна застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, в качеството му на проектант**, със стойност на застрахователното покритие, съответстваща и покриваща минималния праг, съобразно чл. 5, ал. 1, т. 4 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, **е удължена, или че е сключил нова застраховка**, валидна към датата на представяне на изисквания му нов ЕЕДОП (на основание настоящия Протокол).

4. За доказване наличието на съответствие на предложениия *експерт Главен проектант по част „Конструктивна“ – инж. Михаил Михайлов* с одобреното и влязло в

сила изискване на Възложителя, разписано в Раздел III, т. 5.1.2.1., В), буква „В1“ от Указанията за участие в процедурата за придобита специалност „Промислено и гражданско строителство“ (ПГС), или „Строителство на сгради и съоръжения“ (ССС), или еквивалентна, **допълнително следва да се представи официален удостоверителен документ, издаден от висше учебно заведение или аналогична институция, от който документ да е видно евентуално притежавани от инж. Михайлов професионална квалификация и специалност, отговарящи на визираното изискване на Възложителя, поставено и като условие за допустимост в процедурата.**

В хипотеза, че за така предложения експерт не може да бъде доказано съответствие с обсъжданото минимално изискване, „Пътпроект“ ЕООД би могъл да се възползва от предоставяната му нормативна възможност и да предложи друг експерт, покриващ всички минимални изисквания, одобрени от Възложителя за позицията на Главен проектант по част „Конструктивна“.

5. С цел доказване съответствие с минималните изисквания за технически и професионални способности, въздигнати като критерий за подбор и одобрени от Възложителя в Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 1.3. и т. 1.5. от Обявлението за поръчка, а така също и в Раздел III, т. 5.1.3. и т.5.1.5. от Указанията за участие в процедурата, „Пътпроект“ ЕООД **трябва да попълни в първото поле, в дясната колона на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ всички данни, относими и релевантни към притежаваните от него Сертификати за: (1) внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2015 и (2) разработена и внедрена система за безопасни условия на труд в строителството по стандарт BS OHSAS 18001:2007, в което число и конкретния уникален номер, посредством който се индивидуализира всеки съответен документ, както и предметния обхват на първия от посочените Сертификати.**

6. Аналогично на предходно даденото му указание и предвид относителната идентичност на констатацията на Комисията, досежно направената от Дружеството идентификация на притежавания от него **Сертификат за внедрена система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001:2004** (Раздел II, т. 6 от констативната част на настоящия Протокол), представяйки изисквания му нов ЕЕДОП, „Пътпроект“ ЕООД **трябва да попълни в относимото и приложимо второ поле на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, всички данни, релевантни за така притежавания от него Сертификат, в което число и уникалният му номер и независимото лице, съгласно чл. 64, ал. 5 от ЗОП – издател на документа.**

III. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника – ДЗЗД „АМХ ПЪТПРОЕКТ ДУПНИЦА“ данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. Участникът следва да представи нов ЕЕДОП, попълнен в частта му на последния абзац от първото (сиво) поле на Част I, като с цел коректност и обективност на отразяваните от него данни, следва да има предвид, че **ID номера**, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки е **№812804 от 01.11.2017 г.**, съответно, заведено в преписка №00418-2017-0017/01.11.2017 г., проследимо по следния начин: http://www.aop.bg/ng/form.php?class=F02_2014&id=812804&mode=view.

2. Отчитайки факта, че с обединяването на усилията на Партньорите „Автомагистрала Хемус“ АД и „Пътпроект“ ЕООД в общо неперсонифицирано Дружество по ЗЗД - „АМХ Пътпроект Дупница“, което е и Участникът в настоящата процедура, на това ДЗЗД е дадено качество на „участваща група“ (съобразно смисъла на понятието, вложен в ЕЕДОП), с оглед което, **в допълнително представяния от името на Обединението нов Единен европейски документ за обществени поръчки, в дванадесетото поле на Част II, Раздел „А“, съдържащо въпрос „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори?“, следва да бъде даден отговор „да“.**

Едновременно, **в следващото поле следва последователно, коректно и изчерпателно да се впишат данните, относими не само към „участващата група“, а и към всички Икономически оператори в състава** □.

3. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в Раздел III, т. 3 от констативната част по-горе, Участникът следва коректно и обективно вярно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, второ поле на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се във въпросното поле шест въпроса**, по причина на това, че наличието на обстоятелствата, визирани във всеки един от тях, на самостоятелно основание представлява предпоставка за отстраняване от участие в процедурата.

4. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на Участника с изискванията към личното състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението за поръчка и Указанията за участие в процедурата, в новопредставяния от него Единен европейски документ за обществени поръчки, Икономическият оператор следва коректно и точно да попълни **последното поле** на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ от Част III на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса**, с оглед факта, че наличието на обстоятелствата, обективирани във всеки от тези въпроси, **представлява самостоятелно основание, предпоставящо отстраняването** на Обединението от участие в процедурата.

5. За да се постигне от страна на Икономическия оператор точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Раздел III, т. 2.5.2. и т.2.5.3. от Указанията за участие в процедурата, както **и с цел установяване дали са или не спрямо Обединението - Участник едно или повече от основанията за отстраняване**, следващи от императивните разпоредби на чл. 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП, **в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от новопредставяния негов ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване (в това число и гореобсъдените в първата част на т. 5 от Раздел III), с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо настоящия Участник.**

За целта, Икономическият оператор следва да декларира **още и**:

- дали са спрямо него обстоятелствата по чл. 101, ал. 9 от ЗОП;

- дали са спрямо него обстоятелствата по чл. 101, ал. 10 от ЗОП.

В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле **второ** на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП следва да се посочат конкретно **предприетите от Икономическия оператор мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива) и съответно, на основание чл. 39, ал. 2, т. 2 от ППЗОП – да се представят релевантни документи, удостоверяващи така предприетите от стопанския субект мерки.**

На следващо място и едновременно с дадените му в предходния абзац указания, както и за да бъде създадена обективна увереност за настоящия помощен орган по

отношение съответствието на Участника с нормативните изисквания на чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, респ., липсата спрямо него на основанията, предпоставящи недопустимост за участие в обществени поръчки, въведени със същата тази разпоредба, представяйки изисквания му нов ЕЕДОП, в същото това поле на Част III, Раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, следва **ясно и недвусмислено да се посочи контролирани ли са Икономическия оператор и/или представляващото го лице пряко и/или косвено от Дружество/а, регистрирано/и в юрисдикция с преференциален данъчен режим.**

6. Предвид направеното от Комисията установяване, че Удостоверение № П-ТВ 003146, по отношение на което Участникът е декларирал, че служи като доказателство за вписването му в поддържания от Камарата на строителите в Р. България професионален регистър, реално е издадено и ползва не Обединението, а партньора в състава му „Автомагистрали Хемус“ АД, при представяне на изисквания му нов ЕЕДОП, Икономическият оператор **следва да отрази коректно тази информация в първото поле на дясната колона от Раздел „А“ в Част IV на новата си Декларация, като за целта или конкретизира, че притежател на визираното Удостоверение е „Автомагистрали Хемус“ АД, или остави полето непълнено.**

7. Ползвайки се от правната възможност, предоставяна с разпоредбата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП, считайки, че същото е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата, Комисията указва на Участника **да представи доказателства, от които да е видно, че валидността на притежаваната от партньора в състава му – „Пътпроект“ ЕООД задължителна застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, в качеството му на проектант, със стойност на застрахователното покритие, съответстваща и покриваща минималния праг, съобразно чл. 5, ал. 1, т. 4 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, е удължена, или че е сключена от него нова застраховка, валидна към датата на представяне на изисквания му нов ЕЕДОП (на основание настоящия Протокол).**

8. Попълвайки Част IV „Критерий за подбор“, Раздел „В“, т. 1б) на представяния от него нов ЕЕДОП, Участникът трябва да впише **и действително определения от Възложителя и релевантен период, в който Участниците следва да са изпълнявали проектантските услуги по изготвяне на технически и/или работни проекти, част от възлагането по обособена позиция №1, а именно: последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата.**

9. С цел недвусмислено ясно доказване наличие на съответствие с изискванията на Възложителя, оповестени в Раздел III, т. 5.1.2.1., А), буква „а2“ от Указанията за участие в процедурата, Участникът следва да представи за предложения от него експерт „Ръководител на проектантския екип“ – **арх. Анита Цветанова - Обретенова** безспорни данни и информация, удостоверяващи по недвусмислен и непредполагащ тълкуване начин, придобит от лицето **специфичен професионален опит при разработването на минимум 3 (три) технически или работни проекта** за изграждане/ново строителство и/или основен ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности **на обекти на транспортната техническа инфраструктура в населени места и съоръженията към тях.**

10. За доказване наличието на съответствие на предложения експерт Главен проектант по част „Конструктивна“ – **инж. Михаил Михайлов** с одобреното и влязло в сила изискване на Възложителя, разписано в Раздел III, т. 5.1.2.1., В), буква „в1“ от Указанията за участие в процедурата за придобита специалност „Промислено и гражданско строителство“ (ПГС), или „Строителство на сгради и съоръжения“ (ССС), или еквивалентна, **допълнително следва да се представи официален удостоверителен**

документ, издаден от висше учебно заведение или аналогична институция, от който документ да е видно евентуално притежавани от инж. Михайлов професионална квалификация и специалност, отговарящи на визираното изискване на Възложителя, поставено и като условие за допустимост в процедурата.

В хипотеза, че за така предложения експерт не може да бъде доказано съответствие с обсъжданото минимално изискване, Участникът би могъл да се възползва от предоставяната му нормативна възможност и да предложи друг експерт, покриващ всички минимални изисквания, одобрени от Възложителя за позицията на Главен проектант по част „Конструктивна“.

11. За да бъде доказано изпълнение от страна на предложения експерт „Ръководител обект” – инж. Александър Пешев одобрено от Възложителя изискване, обективирано в Раздел III, т. 5.1.2.2., А), б. „а₂“ от Указанията за участие в процедурата, Участникът следва да представи точни, ясни и неподлежащи на тълкуване данни и информация, различни от или допълващи вече заявените от него в първоначалния му ЕЕДОП и доказващи по безспорен начин пълно съответствие с условието за придобит от експерта минимум 5 (пет) години професионален опит по признатата му специалност, която за инж. Пешев е „Транспортно строителство“.

12. С цел доказване съответствие с минималните изисквания за технически и професионални способности, одобрени от Възложителя както в Раздел III.1.3., т. 1.3. – т. 1.5. от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, т. 5.1.3. – т. 5.1.5. от Указанията за участие, утвърдени и като условия за допустимост в процедурата, Участникът трябва да попълни в съответно относимите полета на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ на ЕЕДОП всички данни, относими и релевантни към притежаваните от партньора в състава му – „Автомагистрала Хемус“ АД Сертификати за внедрени системи за: (1) управление на качеството; (2) управление на околната среда и (3) безопасни условия на труд в строителството, в което число и сертифициращия орган/организация, издал/а съответния Сертификат.

13. Отново с цел доказване на евентуално съответствие с минималните изисквания за технически и професионални способности, въздигнати като критерий за подбор и одобрени от Възложителя в Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 1.3. и т. 1.5. от Обявлението за поръчка, а така също и в Раздел III, т. 5.1.3. и т.5.1.5. от Указанията за участие в процедурата, Участникът трябва да попълни в първото поле, в дясната колона на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ всички данни, относими и релевантни към притежаваните от другия партньор – „Пътпроект“ ЕООД Сертификати за: (1) внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2015 и (2) разработена и внедрена система за безопасни условия на труд в строителството по стандарт BS OHSAS 18001:2007, в което число и конкретния уникален номер, посредством който се индивидуализира всеки съответен документ, както и предметния обхват на първия от посочените Сертификати.

14. Аналогично на предходно даденото му указание и предвид относителната идентичност на констатацията на Комисията, досежно направената от Участника идентификация на притежавания от партньора в състава му – „Пътпроект“ ЕООД Сертификат за внедрена система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001:2004 (Раздел III, т. 14 от констативната част на настоящия Протокол), представяйки изисквания му нов ЕЕДОП и Участникът трябва да попълни в относимото и приложимо второ поле на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, всички данни, релевантни за така посочения Сертификат, в което число и уникалния му номер и независимото лице, съгласно чл. 64, ал. 5 от ЗОП – издател на документа.

IV. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 10, изр. първо, във връзка с ал. 9 от ППЗОП и чл. 65, ал. 4 от ЗОП, Комисията указва на Третото лице, предоставящо капацитет на Участника, в качеството си на Ръководител на проектантския екип – арх. Анита Цветанова - Обретенова документите, данните и информацията, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. С оглед неприложимостта и неотносимостта спрямо нея на дванадесетото и тринадесетото полета на Раздел „А“ от Част II на ЕЕДОП, Третото лице – арх. Анита Цветанова - Обретенова, **не следва да попълва същите.**

2. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в Раздел IV, т. 2 от констативната част по-горе, Третото лице следва **коректно и точно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, последно поле на ЕЕДОП, отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса**, по причина на това, че наличието на обстоятелствата, визирани във всеки един от тях, на самостоятелно основание представлява предпоставка за отстраняване от участие в процедурата.

3. С цел точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Раздел III, т. 2.5.2. и т. 2.5.3. от Указанията за участие в процедурата, както **и с цел установяване дали са или не спрямо арх. Цветанова-Обретенова едно или повече от основанията за отстраняване, приложими по отношение на Третото лице по силата на чл. 65, ал. 4 от ЗОП** и следващи от императивните разпоредби на чл. 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП, **в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване (в това число и гореобсъдените в първата част на т. 3 от Раздел IV), с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо експерта.**

За целта, Третото лице следва да декларира **още и:**

- дали са спрямо нея обстоятелствата по чл. 101, ал. 9 от ЗОП;

- дали са спрямо нея обстоятелствата по чл. 101, ал. 10 от ЗОП.

В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП следва да се посочат конкретно предприетите от лицето мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива) и съответно, на основание чл. 39, ал. 2, т. 2 от ППЗОП – да се представят релевантни документи, удостоверяващи така предприетите от стопанския субект мерки.

На следващо място и едновременно с дадените □ в предходния абзац указания, както и за да бъде създадена обективна увереност за настоящия помощен орган, по отношение съответствието на арх. Цветанова - Обретенова с нормативните изисквания на чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, респ., липсата спрямо нея на основанията, предпоставящи недопустимост за участие в обществени поръчки, въведени със същата тази разпоредба, представяйки изисквания □ нов ЕЕДОП, в същото това поле на Част III, Раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, следва **ясно и недвусмислено да се посочи контролирано ли е лицето пряко и/или косвено от Дружество/а, регистрирано/и в юрисдикция с преференциален данъчен режим.**

4. Независимо от въздържането от преповтаряне на конкретните недостатъци, които също правят непълен, нередовен и несъответен представения от експерта ЕЕДОП, дължащо

се на тяхната идентичност с тези, допуснати и от Участника – ДЗЗД „АМХ Пътпроект Дупница“, обсъдени от Комисията в раздел III, т. 9 от констативната част на настоящия Протокол, указанията и изискванията, дадени от Комисията на Участника по-горе в т. 9 на Раздел III, важат напълно еднозначно и за Третото лице - арх. Анита Цветанова - Обретенкова, съответно тя следва да съобрази същите, като отрази променените/допълнените данни в новопредставения от нея нов ЕЕДОП.

V. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 10, изр. първо, във връзка с ал. 9 от ППЗОП и чл. 65, ал. 4 от ЗОП, Комисията указва на Третото лице, предоставящо капацитет на Участника, в качеството си на Експерт по част „Електро“ – инж. Калин Петков документите, данните и информацията, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. С оглед неприложимостта и неотносимостта спрямо него на дванадесетото и тринадесетото полета на Раздел „А“ от Част II на ЕЕДОП, Третото лице – инж. Калин Петков, **не следва да попълва същите.**

2. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в Раздел V, т. 2 от констативната част по-горе, Третото лице следва **коректно и точно да попълни Част III, Раздел B „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, последно поле** на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса**, по причина на това, че наличието на обстоятелствата, визирани във всеки един от тях, на самостоятелно основание представлява предпоставка за отстраняване от участие в процедурата.

3. С цел точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Раздел III, т. 2.1.1.1., т. 2.4.5. и т. 2.5.1. – 2.5.3. от Указанията за участие в процедурата, както и с цел установяване **налице ли са или не спрямо инж. Калин Петков едно или повече от основанията за отстраняване, приложими по отношение на него в качеството му на Трето лице по силата на чл. 65, ал. 4 от ЗОП** и следващи от императивните разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 101, ал. 9 и ал. 10, чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и на чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, **в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо този стопански субект.**

За целта, Третото лице **трябва да декларира:**

- **налице ли са или не по отношение на него едно или повече от обстоятелствата по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от НК;**

- **налице ли е или не спрямо него обстоятелство на свързаност с друг/и Участник/ци в настоящата процедура/конкретната обособена позиция, предвид, че наличието на подобна свързаност води до отстраняване от участие, на основание чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП;**

- **дали е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим. В случай че, Участникът е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим, но са приложими изключенията по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, се посочва конкретното изключение;**

- **налице ли са спрямо него обстоятелствата по чл. 101, ал. 9 от ЗОП;**

- **налице ли са спрямо него обстоятелствата по чл. 101, ал. 10 от ЗОП.**

В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП следва да

се посочат конкретно предприетите от лицето мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива) и съответно, на основание чл. 39, ал. 2, т. 2 от ППЗОП – да се представят релевантни документи, удостоверяващи така предприетите от стопанския субект мерки.

4. На основание и с цел точно и стриктно изпълнение на императивната разпоредба на чл. 67, ал. 4 от ЗОП, Третото лице трябва да представи изисквания му нов ЕЕДОП, не само коригиран съобразно горните указания на Комисията, но и **цифрово подписан от инж. Петков и приложен като част от допълнителните документи на Участника в електронен вид, в нередактируем формат.**

4. ДЗЗД „ИГТ - ДУПНИЦА“ - оферта с вх. № 26-00-1235 от 28.06.2018 г.,

1. При направения от нея преглед, относим към пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от „НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД – Партньор в ДЗЗД „ИГТ - Дупница“, Комисията констатира следното:

1. В данните, вписани в относимото поле на т. 6 от Раздел „В“ в Част IV от ЕЕДОП, по отношение на лицето, предложено за изпълнение на функциите и отговорностите, следващи от експертната позиция на „Ръководител обект“ – ***инж. Петър Игнатов***, Комисията намира, че ***липсва ясна, пълна и безспорна информация, способстваща за доказване по недвусмислен и неподлежащ на тълкуване начин, че така посоченият експерт отговаря на едно от минималните изисквания, утвърдени от Възложителя в Раздел III, т. 5.1.2.2., А), буква „а2) от Указанията за участие в процедурата.***

С цел пълнота, обосноваост и коректно представяне на установените от нея факти и обстоятелства, Комисията намира, че следва да посочи и конкретните пропуски, установени при извършения от нея анализ на данните, декларирани от самия Икономически оператор и които, именно предпоставят гореизложената нейна позиция за ***липса на доказаност от негова страна на съответствие с това от минималните изисквания за технически и професионални способности***, а именно:

Съобразно визираните изисквания, Участникът следва да докаже, че има на свое разположение за целия срок на изпълнение на договора като част от предлагания от него ръководен екип - ***инженерно-технически състав***, притежаващ необходимата професионална компетентност, съответстваща на спецификата на възлагане, пряко ангажиран за изпълнението на строителството, предмет на поръчката ***и Ръководител обект***, по отношение на придобития от който **професионален опит в упражняване на признатата му специалност**, е поставено изискване да е за период ***от минимум 5 (пет) години.***

Установимо от декларираните в разглежданото поле на Част IV, Раздел „В“, т. 6 от ЕЕДОП данни, касаещи предложеното за позицията на „Ръководител обект“ лице – ***инж. Петър Игнатов*** е завършено от него висше образование, със специалност „Транспортно строителство – пътно строителство“, придобита във Висшия институт по архитектура и строителство (ВИАС), гр. София през 1979 г.

По отношение на професионалния опит на инж. Игнатов е направено деклариране на следните данни и информация, цитирани дословно и съответно коментирани от настоящия помощен орган за тяхната относимост към посоченото по-горе минимално изискване:

„Общ професионален опит:

- от 16.04.2018 г. – до момента - „Нивел строй“ ЕООД, длъжност - началник строителен обект. Основни функции: ръководи изпълнението на СМР и координира дейностите на обекти в областта на пътното строителство“, или – 2 (два) календарни

месеца придобит опит по специалността, считано до датата на подаване на офертата (бел. на Комисията);

*„- от 01.04.1994 г. до 16.09.2005 г. - „Автомагистрала Хемус“ АД клон Дупница, длъжност - началник ПТО. Основни функции: Организира воденето и отговаря за съхраняването на цялата техническа документация на обекти в областта на пътното строителство“. **Недвуусмислено видно от цитираното съдържание на направеното представяне на изпълняваните от инж. Игнатов чисто административно-организационни и технически функции по изготвяне и съхранение на документация, (без в случая да има каквото и да е релевантно значение в каква област на строителството е въпросната документация), е и обстоятелството, че придобития от него във визириания период общ професионален опит не е по признатата му специалност „Транспортно строителство – пътено строителство“ (коментар на Комисията);***

*„- 16.09.2005 г. до 26.06.2006 г. - „Автомагистрала Хемус“ АД клон Дупница, длъжност „Главен инженер по строителството“. Основни функции: Ръководи изпълнението на СМР и координира дейностите на обекти в областта на пътното строителство“, или **9 (девет) календарни месеца опит по специалността** (бел. на Комисията);*

*- 26.06.2006 г. до 15.01.2007 г. - „Автомагистрала Хемус“ АД клон Дупница, длъжност: „Ръководител направление строителство“. Основни функции: Ръководи изпълнението на СМР и координира дейностите на обекти в областта на пътното строителство“, **който период на придобит от експерта професионален опит по призната му специалност, изчислен от Комисията е в рамките на 6 (шест) календарни месеца.***

От дословно цитираните данни, декларирани от самия Икономически оператор, определящ се като работодател на обсъждания експерт и преди всичко, при елементарна калкулация на конкретно изписаните времеви периоди (изведени в общо цифрово изражение в съответния коментар на Комисията), в които инж. Игнатов е полагал труд, упражнявайки притежаваната от него специалност „Транспортно строителство – пътено строителство“, е безспорно видно, че придобития от него професионален опит по тази именно специалност сумарно е за период от 1 (една) година и 5 (пет) месеца.

С оглед установеното, Комисията приема за недвуусмислено ясно, че така представената информация, сочена като релевантна към общия професионален опит по специалността на експерта е непълна и недостатъчна за доказване на одобреното от Възложителя и цитирано по-горе минимално изискване, което е и елемент от един от критериите за подбор и допустимост в настоящата процедура.

2. В коментарианото и в предходната точка поле на Част IV, Раздел „В“, т. 6 от представения от него ЕЕДОП, „Нивел строй“ ЕООД е декларирало, че в качеството си на партньор в ДЗЗД „ИГТ – Дупница“ ще осигури и предостави при евентуално изпълнение на поръчката, капацитета на работещия като служител в Дружеството експерт **инж. Ивайло Иванов**, определен за осъществяване отговорностите на позиция *Проектант по част „Сметна документация“*.

При прочита на вписаните за експерта данни, Комисията констатира, че **липсва релевантна информация за актуалната валидност на притежаваното от инж. Иванов Удостоверение за вписване в Регистъра на лицата с пълна проектантска правоспособност, поддържан от Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране (КИИИП).**

II. По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от партньора в Обединението - „ДИЗАЙН ГРУП СТУДИО“ ООД, Комисията констатира следното:

1. В дясната колона на тринадесетото поле в Раздел „А“ от Част II на представения от него ЕЕДОП, Икономическият оператор, отговаряйки коректно и вярно на изискването за посочване на „ролята си в групата“ е посочил, че е „Партньор в Дружество по ЗЗД“.

Едновременно с това, обаче, продължавайки да отговаря на следващите въпроси в обсъжданото поле, е декларирал, че „другите Икономически оператори, с които участва заедно в процедурата за възлагане на обществената поръчка“ са „Нивел строй“ ЕООД и „Дизайн груп студио“ ООД, който отговор несъмнено **е обективно неверен**, по причина на това, че липсва нормативно регламентиран и допустим правен способ едно Дружество да е партньор само със себе си.

Нещо повече, видно от клаузите и постигнатите насрещни волеизявления в представения като част от офертата Договор за създаване на Обединението, страна по него, освен „Нивел строй“ ЕООД и „Дизайн груп студио“ ООД, е и „Констрол“ ООД.

2. В Раздел Б „Информация за представителите на Икономическия оператор“ от Част II на ЕЕДОП, са вписани данни по отношение на Управителя на Дружеството – Григор Перчиклийски.

При направена съпоставка с данните и информацията, съдържащи се в заключителната част на разглеждания документ, Комисията констатира, че именно г-н Перчиклийски е лицето, положило подписа си под текстовете на разглеждания ЕЕДОП, подаден от „Дизайн груп студио“ ООД и представен в офертата от името на този от партньорите в Обединението – както на хартиен носител, така и цифрово, съобразно изискванията на Възложителя, основани на Методическо указание № МУ-4 от 02.03.2018 г. на АОП и имащи за правно основание чл. 67, ал. 4 от ЗОП.

Отчитайки гореизложеното, едновременно с което, ползвайки се от правомощията, давани □ с разпоредбата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, Комисията извърши проверка в публично оповестената и достъпна информация, съдържаща се в Търговския регистър, поддържан от Агенция по вписванията, отразяваща актуалните данни и вписани обстоятелства по партидата на Дружеството, в резултат от която установи, че „Дизайн груп студио“ е дружество с ограничена отговорност, съдружници в което са лицата **Григор Георгиев Перчиклийски** и **Десислав Георгиев Евлогиев**, първият от които е и Управител.

Така установените обстоятелства обосновават извод, че **всяко едно от горепосочените лица: както г-н Григор Перчиклийски, така и г-н Десислав Евлогиев, имат статут на задължени да подпишат ЕЕДОП лица, г-н Перчиклийски** - по силата на чл. 40, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, а **г-н Евлогиев** – на основание чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, **които именно нормативни условия, следва да се съобразят и спазят при представянето на изисквания от Икономическия оператор нов ЕЕДОП.**

Предвид посоченото, **пропуск** от страна на този от Партньорите е, че посочения съдружник (г-н Евлогиев) не е вписан в това му качество в Раздел „Б“ на Част II от ЕЕДОП, както и че не е подписал същия, или отделен ЕЕДОП (в хипотезите на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП).

3. По отношение на експерта, определен за позицията „Ръководител на проектантския екип“ – **арх. Григор Перчиклийски**, в относимото поле на Част IV, Раздел „В“, т. 6 от обсъждания ЕЕДОП, представен от партньора „Дизайн груп студио“ ООД, направеното описание на придобити от лицето общ и специфичен професионален опит, целящо доказване на съответствие с условията, одобрени от Възложителя за визираната експертна позиция, е изразено посредством обособяване на три раздела информация, структурирана по периоди и изпълнени конкретни проектни разработки, по следния начин:

„1. От 30.06.2014 г. до -15.07.2014 г. - Заемана длъжност: **Ръководител на проектантски екип** на обект: „Подобряване и реновиране на градска среда на

територията на зона на въздействие с преобладаващ социален характер – ул. „Черни връх”/ж.к „Младост“ – гр. Свищов – изготвяне на технически проекти за междублокови пространства с площ от 100 дка, проектиране на алейна мрежа, велоалеи и паркинги, реконструкция и рехабилитация на улична мрежа и тротоарни площи с дължина 5 км., реконструкция на детски и спортни площадки, паркови и площадни пространства.

2. От 30.06.2014 г. до -15.07.2014 г. - Заемана длъжност: **Ръководител на проектантски екип** на обект: „Подобряване и реновиране на градска среда на територията на зона на въздействие с преобладаващ социален характер – ул. „Патриарх Евтимий” – гр. Свищов – изготвяне на технически проекти за междублокови пространства с площ 60 дка, проектиране на алейна мрежа, велоалеи и паркинги, реконструкция и рехабилитация на улична мрежа и тротоарни площи с дължина 4,5 км, реконструкция на детски и спортни площадки, паркови и площадни пространства.

3. От 24.02.2016 г.- 25.03.2016 г. – Заемана длъжност: **Ръководител на проектантски екип** на обект: „Изготвяне на технически проект за основен ремонт и реконструкция на улици и изграждане на зони за отдих в ж.к. „Бистрица“, гр. Дупница“

Недвусмислено видно от цитираното съдържание на направеното представяне на специфичния професионален опит на експерта е обстоятелството, че декларираниите като изпълнени от него дейности се изразяват в „ръководенето“ на всеки един от гореизброените проекти, което за настоящия помощен орган безспорно означава, че арх. Перчиклийски е изпълнявал цялостно ръководство на всеки отделен проект (обстоятелство, декларирано и в цитираните текстове от обсъждания ЕЕДОП), включващо: организация, координация, комуникация, вземане на решения, контрол и отчитане пред съответния възложител, но не е ясно, обаче дали и доколко е взел реално участие в самото изготвяне/разработване на един или повече от визираните проекти и в коя точно проектна част е упражнил своята компетентност като архитект.

С цел яснота и правилно разбиране доводите на Комисията, следва да се обърне внимание на факта, че независимо от начина, по който е формулирано наименованието на обсъжданата експертна позиция („Ръководител на проектантския екип“), утвърденото от Възложителя, влязло в сила и съответно задължително за спазване минимално изискване към специфичния професионален опит на експерта, предложен за изпълнение на функциите, следващи от тази позиция не е за осъществявано ръководство на екип, който е разработвал проекти с определен предметен обхват, а касае личното, реално участие на експерта в самото изготвяне на минимум три инвестиционни проекта във фаза технически или работен проект (неговото физическо изчертаване и разписване на съответно относима обяснителна записка), което именно условие не е доказано по недвусмислен и неподлежащ на тълкуване начин за експерт Перчиклийски.

Така установените от нея пропуски в представянето на специфичния опит на обсъждания експерт предпоставят и обосновават и извода на Комисията, че недоказването на визираното минимално изискване води до липса и на доказано от страна на експерта съответствие с въведеното от Възложителя условие за допустимост, разписано в Раздел III, т. 5.1.2.1., А), буква „а₂“ от Указанията за участие в процедурата.

4. За изпълнение на отговорностите, произтичащи от изискуемата за целите на настоящето възлагане позиция на експерт Главен проектант по част „Пътна”, Икономическият оператор е посочил **инж. Недка Дженева**, по отношение на която в релевантното поле на представената от Дружеството Единна декларация (ЕЕДОП), специфичния професионален опит на лицето е представен посредством посочване на три инвестиционни проекта, индивидуализирани с техния предметен обхват, фаза (техническа или работна) и период на изпълнение. Пояснено е също така, че инж. Дженева е била ангажирана при изготвянето на всеки един от въпросните проекти, в качеството □ на проектант по част „Пътна“, бидейки служител в „Дизайн груп студио“ ООД.

Въпросната информация, предоставена от Икономическия оператор и относима към предлагания в офертата му експерт, пренесена дословно от съдържанието на разглеждания ЕЕДОП е следната:

„1. От 11.04.2016 г. до 19.06.2016 г. - Заемана длъжност: проектант по част „Пътна”, Работодател: „Дизайн груп студио“ ООД; Изработване на работен проект, като проектант по част „Пътна” – „Възстановяване и разширение на мост върху дере и разширение на съществуваща улица в с. Бяло поле, Община Опан – ок 128 и ок 129”;

2. От 24.02.2016 г.- 25.03.2016 г. - Заемана длъжност: проектант по част „Пътна”, Работодател: „Дизайн груп студио“ ООД; Изработване на технически проект, като проектант по част „Пътна” за обект: Основен ремонт и реконструкция на улици и изграждане на зони за отдих в ж.к. „Бистрица“, гр. Дупница;

3. От 24.02.2016 г. до 25.03.2016 г. - Заемана длъжност: проектант по част „Пътна”, Работодател: „Дизайн груп студио“ ООД; Изработване на технически проект, като проектант по част „Пътна” за обект: „Подобряване и реновиране на градска среда на територията на зона на въздействие с преобладаващ социален характер – ул. „Черни връх”/ж.к „Младост“ – гр. Свищов – изготвяне на технически проекти за междублокови пространства с площ от 100 дка, проектиране на алейна мрежа, велоалеи и паркинги, реконструкция и рехабилитация на улична мрежа и тротоарни площи с дължина 5 км., реконструкция на детски и спортни площадки, паркови и площадни пространства. Проектът е изготвен от „Дизайн груп студио“ ООД и е предаден на Възложителя – община Свищов м. октомври 2014 г.“.

Видно от декларациите от самия Икономически оператор данни досежно последния от инвестиционните проекти, при изготвянето на които е взела участие инж. Дженева, дейностите по проектиране би следвало да са изпълнявани във времевия диапазон от 24.02.2016 г. до 25.03.2016 г., поради което недвусмислено ясна е невъзможността предаването на готовата проектна разработка на Възложителя да е извършено година и половина преди възлагането □ - през месец октомври 2014 г.

5. Аналогична на предходната е констатацията на Комисията и досежно декларациите от „Дизайн груп студио“ ООД данни, касаещи специфичния професионален опит на предложения от него експерт, определен за позицията на *Главен проектант по част „ВиК” – инж. Стефан Цветичев.*

По отношение на този експерт също е декларирано, че е участвал, съобразно притежаваната от него квалификация на инженер по водоснабдяване и канализация при изготвянето на два технически проекта, индивидуализирани по следния начин:

„1. 24.02.2016 г. - 25.03.2016 г. – „Изработване на технически проект, като проектант по част „ВиК” за обект: „Изграждане на ВиК мрежа в ж.к. „Бистрица”, част от транспортната техническа инфраструктура гр. Дупница, община Дупница“;

2. От 24.02.2016 г. до 25.03.2016 г. – „Изработване на технически проект, като проектант по част „ВиК” за обект: „Подобряване и реновиране на градска среда на територията на зона на въздействие с преобладаващ социален характер – ул. „Черни връх”/ж.к „Младост – гр. Свищов – изготвяне на технически проекти за междублокови пространства с площот 100 дка, проектиране на алейна мрежа, велоалеи и паркинги, реконструкция и рехабилитация на улична мрежа и тротоарни площи с дължина 5 км., реконструкция на детски и спортни площадки, паркови и площадни пространства, реконструкция на ВиК мрежи и съоръжения на транспортната техническа инфраструктура. Проектът е изготвен от „Дизайн груп студио“ ООД и е предаден на Възложителя – община Свищов м. октомври 2014 г.

Отново, както и при предходния експерт, категорично видна е невъзможността предаването на Възложителя на готовата проектна разработка (през месец октомври 2014 г.) да е извършено година и половина преди периода на изготвянето □ (24.02.2016 г. до 25.03.2016 г.).

6. За изпълнение на функциите и отговорностите, следващи от експертната позиция на *Проектант по част „Пожарна безопасност“* е предложен **инж. Ангел Стоянов Стоянов**, по отношение на когото в Част IV, Раздел „В“, т. 6 на обсъждания ЕЕДОП е посочено, че притежава Удостоверение за придобита пълна проектантска правоспособност по ЗКАИИП, с рег. №41003, включен в регистъра на КИИП за лицата с пълна проектантска правоспособност.

Комисията, ползвайки се от правомощията, давани □ с разпоредбата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, на самостоятелно основание извърши проверка в публично оповестената и достъпна информация, съдържаща се в последния актуален Регистър на инженерите с пълна проектантска правоспособност, поддържан от КИИП (http://www.kiip.bg/documents/register/2_ppp_30.09.2017k-2.pdf), в резултат от която установи, че в *Регистъра* липсва лице, регистрирано с уникален номер 41003.

Нещо повече, лице с имена Ангел Стоянов Стоянов въобще не фигурира в разглеждания Регистър.

7. По отношение на нито един от единадесетте експерти, посочени от „Дизайн груп студио“ ООД и формиращи предложения от него квалифициран проектантски екип, определен за изпълнение на дейностите по работно проектиране и осъществяване на авторски надзор по време на строителството на обекта по обособена позиция №1 от обхвата на настоящето възлагане, в относимото поле на Част IV, раздел „В“, т. 6 на разглеждания негов ЕЕДОП не е вписана релевантна информация за актуалната валидност на съответно притежаваното от всеки отделен експерт Удостоверение за вписване в Регистрите на лицата с пълна проектантска правоспособност, поддържани от КАБ и КИИП.

III. По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от партньора в Обединението - „КОНСТРОЛ“ ООД, Комисията констатира следното:

1. В Раздел Б „Информация за представителите на Икономическия оператор“ от Част II на ЕЕДОП, са вписани данни по отношение на *г-н Мартин Росенов Манолов*, сочен за Управител на Дружеството.

При направена съпоставка с данните и информацията, съдържащи се в заключителната част на разглеждания документ, Комисията констатира, че това е и лицето, подписало обсъжданата декларация (ЕЕДОП), представена в офертата от името на този от партньорите в Обединението – както на хартиен носител, така и цифрово, съобразно изискванията на Възложителя, основани на Методическо указание № МУ-4 от 02.03.2018 г. на АОП и имащи за правно основание чл. 67, ал. 4 от ЗОП.

Отчитайки гореизложеното, Комисията, ползвайки се от правомощията, давани □ с разпоредбата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, извърши проверка в публично оповестената и достъпна информация, съдържаща се в Търговския регистър при Агенция по вписванията, отразяваща актуалните данни и вписани обстоятелства по партидата на Дружеството, в резултат от която установи следното:

- управлението и представителството на „Констрол“ ООД се осъществява освен от г-н Манолов, заедно и поотделно с него и от г-жа Вангелия Кирилова Васева, която, обаче не е подписала представения в офертата ЕЕДОП;

- освен, че е Управител на „Констрол“ ООД, г-жа Вангелия Васева *е и съдружник*, с равен дял в капитала на Търговското дружество с друго Търговско дружество – „Конлат София“ АД.

Така установените обстоятелства обосновават извод, че горепосоченото лице, Управител и съдружник - г-жа Вангелия Васева, както и визираното юридическо лице – „Конлат София“ АД, респ. физическите лица – представляващ и членовете на Съвета на директорите му, имат статут на лица, задължени да подпишат ЕЕДОП на

„Констрол“ ООД, което задължение за г-жа Васева следва от разпоредбите на чл. 40, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, а спрямо юридическото лице („Конлат София“ АД) - по силата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП.

Предвид посоченото, **пропуск** от страна на този от партньорите в Обединението е, че в Раздел „Б“ на Част II от своя ЕЕДОП, **не е представил списък на всички задължени лица по смисъла на горецитираните нормативни разпоредби**, независимо от наименованието на органите, в които участват, или длъжностите, които заемат, **както и че тези лица не са подписали същия, или отделни ЕЕДОП (в хипотезите на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП).**

IV. По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от Участника – ДЗЗД „ИГТ - ДУПНИЦА“, Комисията констатира следните непълноти, пропуски и несъответствия:

1. В полето на Раздел „Г“ в Част II от ЕЕДОП, Участникът **не е избрал и не е посочил нито един от двата, поставени в алтернатива отговора**, като по този начин не е декларирал ще ползва или не подизпълнител/и за осъществяване на определен дял от дейностите, предмет на настоящето възлагане.

Липсата на декларация в този смисъл, пък води до неизпълнение на нормативно установеното за него задължение, следващо от императивната разпоредба на чл. 66, ал. 1 от ЗОП.

2. По отношение на експерта, определен за позицията „**Ръководител на проектантския екип**“ – **арх. Григор Перчиклийски**, в относимото поле на Част IV, Раздел „В“, т. 6 от обсъждания ЕЕДОП на Обединението, направеното описание на придобити от лицето общ и специфичен професионален опит, целящо доказване на съответствие с условията, одобрени от Въложителя за визираната експертна позиция, е изразено посредством обособяване на три раздела информация, структурирана по периоди и изпълнени конкретни проектни разработки, по следния начин:

„1. От 30.06.2014 г. до -15.07.2014 г. - Заемана длъжност: **Ръководител на проектантски екип** на обект: „Подобряване и реновиране на градска среда на територията на зона на въздействие с преобладаващ социален характер – ул. „Черни връх”/ж.к „Младост“ – гр. Свищов – изготвяне на технически проекти за междублокови пространства с площ от 100 дка, проектиране на алейна мрежа, велоалеи и паркинги, реконструкция и рехабилитация на улична мрежа и тротоарни площи с дължина 5 км., реконструкция на детски и спортни площадки, паркови и площадни пространства.

2. От 30.06.2014 г. до -15.07.2014 г. - Заемана длъжност: **Ръководител на проектантски екип** на обект: „Подобряване и реновиране на градска среда на територията на зона на въздействие с преобладаващ социален характер – ул. „Патриарх Евтимий“ – гр. Свищов – изготвяне на технически проекти за междублокови пространства с площ 60 дка, проектиране на алейна мрежа, велоалеи и паркинги, реконструкция и рехабилитация на улична мрежа и тротоарни площи с дължина 4,5 км, реконструкция на детски и спортни площадки, паркови и площадни пространства.

3. От 24.02.2016 г.- 25.03.2016 г. – Заемана длъжност: **Ръководител на проектантски екип** на обект: „Изготвяне на технически проект за основен ремонт и реконструкция на улици и изграждане на зони за отдих в ж.к. „Бистрица“, гр. Дупница“

Недвуусмислено видно от цитираното съдържание на направеното представяне на специфичния професионален опит на експерта е обстоятелството, че декларираните като изпълнени от него дейности се изразяват в „ръководенето**“ на всеки един от гореизброените проекти, което за настоящия помощен орган безспорно**

означава, че арх. Перчиклийски е изпълнявал цялостно ръководство на всеки отделен проект (обстоятелство, декларирано и в цитираните текстове от обсъждания ЕЕДОП), включващо: организация, координация, комуникация, вземане на решения, контрол и отчитане пред съответния възложител, но не е ясно, обаче дали и доколко е взел реално участие в самото изготвяне/разработване на един или повече от визираните проекти и в коя точно проектна част е упражнил своята компетентност като архитект.

С цел яснота и правилно разбиране доводите на Комисията, следва да се обърне внимание на факта, че независимо от начина, по който е формулирано наименованието на обсъжданата експертна позиция („Ръководител на проектантския екип“), утвърденото от Възложителя, влязло в сила и съответно задължително за спазване минимално изискване към специфичния професионален опит на експерта, предложен за изпълнение на функциите, следващи от тази позиция не е за осъществявано ръководство на екип, който е разработвал проекти с определен предметен обхват, а касае личното, реално участие на експерта в самото изготвяне на минимум три инвестиционни проекта във фаза технически или работен проект (неговото физическо изчертаване и разписване на съответно относима обяснителна записка), което именно условие не е доказано по недвусмислен и неподлежащ на тълкуване начин за експерт Перчиклийски.

Така установените от нея пропуски в представянето на специфичния опит на обсъждания експерт предпоставят и обосновават и извода на Комисията, че недоказването на визираното минимално изискване води до липса и на доказано от страна на експерта съответствие с въведеното от Възложителя условие за допустимост, разписано в Раздел III, т. 5.1.2.1., А), буква „а₂“ от Указанията за участие в процедурата.

3. За изпълнение на отговорностите, произтичащи от изискуемата за целите на настоящето възлагане позиция на експерт Главен проектант по част „Пътна“, Икономическият оператор е посочил **инж. Недка Дженева**, по отношение на която в релевантното поле на обсъжданата Единна декларация (ЕЕДОП), специфичния професионален опит на лицето е представен посредством посочване на три инвестиционни проекта, индивидуализирани с техния предметен обхват, фаза (техническа или работна) и период на изпълнение. Пояснено е също така, че инж. Дженева е била ангажирана при изготвянето на всеки един от въпросните проекти, в качеството □ на проектант по част „Пътна“, бидейки служител в „Дизайн груп студио“ ООД.

Въпросната информация, предоставена от Икономическия оператор и относима към предлагания в офертата му експерт, пренесена дословно от съдържанието на разглеждания ЕЕДОП е следната:

„1. От 11.04.2016 г. до 19.06.2016 г. - Заемана длъжност: проектант по част „Пътна“, Работодател: „Дизайн груп студио“ ООД; Изработване на работен проект, като проектант по част „Пътна“ – „Възстановяване и разширение на мост върху дере и разширение на съществуваща улица в с. Бяло поле, Община Опан – ок 128 и ок 129“;

2. От 24.02.2016 г.- 25.03.2016 г. - Заемана длъжност: проектант по част „Пътна“, Работодател: „Дизайн груп студио“ ООД, Изработване на технически проект, като проектант по част „Пътна“ за обект: Основен ремонт и реконструкция на улици и изграждане на зони за отдих в ж.к. „Бистрица“, гр. Дупница;

3. От 24.02.2016 г. до 25.03.2016 г. - Заемана длъжност: проектант по част „Пътна“, Работодател: „Дизайн груп студио“ ООД, Изработване на технически проект, като проектант по част „Пътна“ за обект: „Подобряване и реновиране на градска среда на територията на зона на въздействие с преобладаващ социален характер – ул. „Черни връх“/ж.к „Младост“ – гр. Свищов – изготвяне на технически проекти за междублокови пространства с площ от 100 дка, проектиране на алейна мрежа, велоалеи и паркинги, реконструкция и рехабилитация на улична мрежа и тротоарни площи с дължина 5 км., реконструкция на детски и спортни площадки, паркови и площадни пространства.

Проектът е изготвен от „Дизайн груп студио“ ООД и е предаден на Възложителя – община Свищов м. октомври 2014 г.

Видно от декларациите от самия Икономически оператор данни досежно последния от инвестиционните проекти, при изготвянето на които е взела участие инж. Дженева, дейностите по проектиране би следвало да са изпълнявани във времевия диапазон от 24.02.2016 г. до 25.03.2016 г., поради което недвусмислено ясна е невъзможността предаването на готовата проектна разработка на Възложителя да е извършено година и половина преди възлагането □ - през месец октомври 2014 г.

4. Аналогична на предходната е констатацията на Комисията и досежно декларациите от ДЗЗД „ИГТ – Дупница“ данни, касаещи специфичния професионален опит на предложения от него експерт, определен за позицията на *Главен проектант по част „ВиК“ – инж. Стефан Цветичев.*

По отношение на този експерт също е декларирано, че е участвал, съобразно притежаваната от него квалификация на инженер по водоснабдяване и канализация при изготвянето на два технически проекта, индивидуализирани по следния начин:

„1. 24.02.2016 г. - 25.03.2016 г. – „Изработване на технически проект, като проектант по част „ВиК“ за обект: „Изграждане на ВиК мрежа в ж.к. „Бистрица“, част от транспортната техническа инфраструктура гр. Дупница, община Дупница“;

2. От 24.02.2016 г. до 25.03.2016 г. – „Изработване на технически проект, като проектант по част „ВиК“ за обект: „Подобряване и реновиране на градска среда на територията на зона на въздействие с преобладаващ социален характер – ул. „Черни връх“/ж.к „Младост – гр. Свищов – изготвяне на технически проекти за междублокови пространства с площот 100 дка, проектиране на алейна мрежа, велоалеи и паркинги, реконструкция и рехабилитация на улична мрежа и тротоарни площи с дължина 5 км., реконструкция на детски и спортни площадки, паркови и площадни пространства, реконструкция на ВиК мрежи и съоръжения на транспортната техническа инфраструктура. Проектът е изготвен от „Дизайн груп студио“ ООД и е предаден на Възложителя – община Свищов м. октомври 2014 г.

Отново, както и при предходния експерт, категорично видна е невъзможността предаването на Възложителя на готовата проектна разработка (през месец октомври 2014 г.) да е извършено година и половина преди периода на изготвянето □ (24.02.2016 г. до 25.03.2016 г.).

5. За изпълнение на функциите и отговорностите, следващи от експертната позиция на *Проектант по част „Пожарна безопасност“* е предложен *инж. Ангел Стоянов Стоянов*, по отношение на когото в Част IV, Раздел „В“, т. 6 на обсъждания ЕЕДОП е посочено, че притежава Удостоверение за придобита пълна проектантска правоспособност по ЗКАИИП, с рег. №41003, включен в регистъра на КИИП за лицата с пълна проектантска правоспособност.

Комисията, ползвайки се от правомощията, давани □ с разпоредбата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, на самостоятелно основание извърши проверка в публично оповестената и достъпна информация, съдържаща се в последния актуален Регистър на инженерите с пълна проектантска правоспособност, поддържан от КИИП (http://www.kiip.bg/documents/register/2_ppp_30.09.2017k-2.pdf), в резултат от която установи, че в Регистъра липсва лице, регистрирано с уникален номер 41003.

Нещо повече, лице с имена Ангел Стоянов Стоянов въобще не фигурира в разглеждания Регистър.

6. По отношение на нито един от дванадесетте експерти, посочени от Обединението и формиращи предложения от него квалифициран проектантски екип, определен за изпълнение на дейностите по работно проектиране и осъществяване на авторски надзор по време на строителството на обекта по обособена позиция №1 от обхвата

на настоящето възлагане, в относимото поле на Част IV, раздел „В“, т. 6 на разглеждания негов ЕЕДОП не е вписана релевантна информация за актуалната валидност на съответно притежаваното от всеки отделен експерт Удостоверение за вписване в Регистрите на лицата с пълна проектантска правоспособност, поддържани от КАБ и КИИП.

7. В данните, вписани в относимото поле на т. 6 от Раздел „В“ в Част IV от ЕЕДОП, по отношение на лицето, предложено за изпълнение на функциите и отговорностите, следващи от експертната позиция на „Ръководител обект“ – **инж. Петър Игнатов**, Комисията намира, че **липсва ясна, пълна и безспорна информация, способстваща за доказване по недвусмислен и неподлежащ на тълкуване начин, че така посоченият експерт отговаря на едно от минималните изисквания, утвърдени от Възложителя в Раздел III, т. 5.1.2.2., А), буква „а2) от Указанията за участие в процедурата.**

С цел пълнота, обосноваване и коректно представяне на установените от нея факти и обстоятелства, Комисията намира, че следва да посочи и конкретните пропуски, установени при извършения от нея анализ на данните, декларирани от самия Участник и които, именно предпоставят гореизложената нейна позиция за **липса на доказаност от негова страна на съответствие с това от минималните изисквания за технически и професионални способности**, а именно:

Съобразно визираните изисквания, Участникът следва да докаже, че има на свое разположение за целия срок на изпълнение на договора като част от предлагания от него ръководен екип - **инженерно-технически състав**, притежаващ необходимата професионална компетентност, съответстваща на спецификата на възлагане, пряко ангажиран за изпълнението на строителството, предмет на поръчката и Ръководител обект, по отношение на придобития от който професионален опит в упражняване на признатата му специалност, е поставено изискване да е за период **от минимум 5 (пет) години.**

Установимо от декларирания в разглежданото поле на Част IV, Раздел „В“, т. 6 от ЕЕДОП данни, касаещи предложеното за позицията на „Ръководител обект“ лице – **инж. Петър Игнатов** е завършено от него висше образование, със специалност „Транспортно строителство – пътно строителство“, придобита във Висшия институт по архитектура и строителство (ВИАС), гр. София през 1979 г.

По отношение на професионалния опит на инж. Игнатов е направено деклариране на следните данни и информация, цитирани дословно и съответно коментирани от настоящия помощен орган за тяхната относимост към посоченото по-горе минимално изискване:

„Общ професионален опит:

- от 16.04.2018 г. – до момента - „Нивел строй“ ЕООД, длъжност - началник строителен обект. Основни функции: ръководи изпълнението на СМР и координира дейностите на обекти в областта на пътното строителство“, или – **2 (два) календарни месеца придобит опит по специалността, считано до датата на подаване на офертата** (бел. на Комисията);

„- от 01.04.1994 г. до 16.09.2005 г. - „Автомагистрала Хемус“ АД клон Дупница, длъжност - началник ПТО. Основни функции: Организира воденето и отговаря за съхраняването на цялата техническа документация на обекти в областта на пътното строителство“. **Недвусмислено видно от цитираното съдържание на направеното представяне на изпълняваните от инж. Игнатов чисто административно-организационни и технически функции по изготвяне и съхранение на документация, (без в случая да има каквото и да е релевантно значение в каква област на строителството е въпросната документация), е и обстоятелството, че придобития от него във визирания период общ професионален опит не е по признатата му специалност „Транспортно строителство – пътно строителство“ (коментар на Комисията);**

„- 16.09.2005 г. до 26.06.2006 г. - „Автомагистрала Хемус“ АД клон Дупница, длъжност „Главен инженер по строителството“. Основни функции: Ръководи изпълнението на СМР и координира дейностите на обекти в областта на пътното строителство“, или **9 (девет) календарни месеца опит по специалността** (бел. на Комисията);

- 26.06.2006 г. до 15.01.2007 г. - „Автомагистрала Хемус“ АД клон Дупница, длъжност: „Ръководител направление строителство“. Основни функции: Ръководи изпълнението на СМР и координира дейностите на обекти в областта на пътното строителство“, **който период на придобит от експерта професионален опит по призната му специалност, изчислен от Комисията е в рамките на 6 (шест) календарни месеца** (бел. на Комисията).

От дословно цитираните данни, декларирани от самия Участник и преди всичко, при елементарна калкулация на конкретно изписаните времеви периоди (изведени в общо цифрово изражение в съответния коментар на Комисията), в които инж. Игнатов е полагал труд, упражнявайки притежаваната от него специалност „Транспортно строителство – пътнo строителство“, е безспорно видно, че придобития от него професионален опит по тази именно специалност сумарно е за период от **1 (една) година и 5 (пет) месеца.**

С оглед установеното, Комисията приема за недвусмислено ясно, че така представената информация, сочена като релевантна към общия професионален опит по специалността на експерта е непълна и недостатъчна за доказване на одобреното от Възложителя и цитирано по-горе минимално изискване, което е и елемент от един от критериите за подбор и допустимост в настоящата процедура.

8. В данните, вписани в т. 6 на Раздел „В“ в Част IV от обсъждания ЕЕДОП, Комисията намира, че липсва ясна, пълна и безспорна информация, способстваща за доказване по недвусмислен и неподлежащ на тълкуване начин, че експертът, предложен за изпълнение на функциите и отговорностите, следващи от позицията на **Експерт по част „Електро“ – инж. Борислав Евтимов отговаря на едно от минималните изисквания, утвърдени от Възложителя в Раздел III, т. 5.1.2.2., В), буква „вз“ от Указанията за участие в процедурата.**

Съобразно визираното изискване, като част от инженерно-техническия състав, предвиден и пряко ангажиран с изпълнението на строителството, предмет на настоящето възлагане, следва да бъде определен и Експерт по част „Електро“, по отношение на придобития от когото **специфичен професионален опит**, е поставено изискване да е в извършване именно на дейности по част „Електро“ на **минимум 1 (един) изпълнен обект за изграждане/ново строителство и/или основен ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на транспортната техническа инфраструктура в населени места и съоръженията към тях.**

Установимо от данните, декларирани в разглежданото поле на Част IV, Раздел „В“, т. 6 от ЕЕДОП-а на Обединението, г-н Евтимов има завършено в Технически университет - София висше образование, с призната специалност „електроенергетика и електрообзавеждане“ и придобита професионална квалификация „Електроинженер“.

По отношение на специфичния професионалния опит на експерта, в същото поле на ЕЕДОП, е направено следното доста детайлно описание на обекти, при строителството на които лицето е упражнявало квалификацията си на инженер по част „Електро“ и което представяне на въпросните обекти, цитирано дословно и буквално е следното:

„1. СМР на обект: „Медико – балнеологичен комплекс „Св. Иван Рилски“ – Кюстендил“, самостоятелно обособена група – Хотел „Кюстендил“, **реконструкция на съществуващи сгради**“, етап 2 – „СПА, ресторант – разширение, обслужващи помещения“;

2. **Модернизирание на осветление на Бутилков цех 1 и Бутилков цех 2 с енергоефективно осветление – гр. Благоевград, ул. „Св. Димитър Солунски“ №62“;**

3. ЦНСТ в УПИ XVII-04279.625.15, кв. 1 по плана на IX и X м-н, гр. Благоевград по част „Електро“;

4. Курортен комплекс, басейн и трафопост в УПИ I-113, кв. 79 по плана на гр. Добринище – изпълняван в периода 24.06.2013 г. до 29.08.2013 г. като служител в „Белви“ ООД, изпълняващ позицията „експерт по част „Електро“;

5. Външно (улично) осветление община Благоевград - на територията на Община Благоевград и 25 села. Концесия за поддръжка за 10 години (от 21.10.2005 г. до 21.10.2015 г.) - поддръжка и ремонтни строително-монтажни работи на външно улично осветление”.

Прочита и анализа на така представените за професионалния опит на експерта данни и информация, обосновават мнението на Комисията, че същите безспорно реферират към придобит от инж. Евтимов специфичен опит в осъществяването на дейности по част „Електро“ на строителни обекти в областта на сградното строителство, но Комисията намира, че тук е мястото да се обърне внимание, че изискуемият от Възложителя за целите на настоящата процедура специфичен опит на експерта не е при изпълнението на такива строежи (сградно строителство), а както вече бе акцентирано и по-горе е опит в извършване на дейности по част „Електро“ на минимум 1 (един) изпълнен обект за изграждане/ново строителство и/или основен ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на транспортната техническа инфраструктура в населени места и съоръженията към тях.

Отчитайки гореустановеното, настоящият помощен орган формира заключение, че липсата на посочване на поне един строеж, който покрива горесцитираното изискване да е обект на транспортната инфраструктура предполага и липсата на недвусмислено доказване съответствието на инж. Евтимов с условието за допустимост, утвърдено от Възложителя в Раздел III, т. 5.1.2.2., В) буква „вз“ от Указанията за участие в процедурата.

V. Въз основа на направения от нея преглед по отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от Третото лице инж. Борислав Евтимов, предоставящ капацитета на Участника в качеството му на Експерт по част „Електро“, Комисията намира за установено следното:

1. В данните, вписани в т. 6 на Раздел „В“ в Част IV от ЕЕДОП, представен от Третото лице инж. Борислав Евтимов, декларирало съгласието си да предостави капацитет на Участника за изпълнение на функциите и отговорностите, следващи от позицията на Експерт по част „Електро“, Комисията намира, че липсва ясна, пълна и безспорна информация, способстваща за доказване по недвусмислен и неподлежащ на тълкуване начин, че експертът отговаря на едно от минималните изисквания, утвърдени от Възложителя в Раздел III, т. 5.1.2.2., В), буква „вз“ от Указанията за участие в процедурата.

Съобразно визираното изискване, като част от инженерно-техническия състав, предвиден и пряко ангажиран с изпълнението на строителството, предмет на настоящето възлагане, следва да бъде определен и Експерт по част „Електро“, по отношение на придобития от когото специфичен професионален опит, е поставено изискване да е в извършване именно на дейности по част „Електро“ на минимум 1 (един) изпълнен обект за изграждане/ново строителство и/или основен ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на транспортната техническа инфраструктура в населени места и съоръженията към тях.

Установимо от данните, декларирани в разглежданото поле на Част IV, Раздел „В“, т. 6 от ЕЕДОП-а на лицето, предоставящо капацитета си именно за осъществяване на

дейностите и задачите, следващи от обсъжданата експертна позиция, г-н Евтимов има завършено в Технически университет - София висше образование, с призната специалност „електроенергетика и електрообзавеждане“ и придобита професионална квалификация „Електроинженер“.

По отношение на специфичния професионалният опит на експерта, в същото поле на ЕЕДОП, е направено следното доста детайлно описание на обекти, при строителството на които лицето е упражнявало квалификацията си на инженер по част „Електро“ и което представяне на въпросните обекти, цитирано дословно и буквално е следното:

„1. СМР на обект: „Медико – балнеологичен комплекс „Св. Иван Рилски“ – Кюстендил“, самостоятелно обособена група – Хотел „Кюстендил“, реконструкция на съществуващи сгради“, етап 2 – „СПА, ресторант – разширение, обслужващи помещения“;

2. Модернизирани на осветление на Бутилков цех 1 и Бутилков цех 2 с енергоефективно осветление – гр. Благоевград, ул. „Св. Димитър Солунски“ №62“;

3. ЦНСТ в УПИ XVII-04279.625.15, кв. 1 по плана на IX и X м-н, гр. Благоевград по част „Електро“;

4. Курортен комплекс, басейн и трафопост в УПИ I-113, кв. 79 по плана на гр. Добринище – изпълняван в периода 24.06.2013 г. до 29.08.2013 г. като служител в „Белви“ ООД, изпълняващ позицията „експерт по част „Електро“;

5. Външно (улично) осветление община Благоевград - на територията на Община Благоевград и 25 села. Концесия за поддръжка за 10 години (от 21.10.2005 г. до 21.10.2015 г.) - поддръжка и ремонтни строително-монтажни работи на външно улично осветление”.

Прочита и анализа на така представените за професионалния опит на експерта данни и информация, обосновават мнението на Комисията, че същите безспорно реферират към придобит от инж. Евтимов специфичен опит в осъществяването на дейности по част „Електро“ на строителни обекти в областта на сградното строителство, но Комисията намира, че тук е мястото да се обърне внимание, че изискуемият от Възложителя за целите на настоящата процедура специфичен опит на експерта не е при изпълнението на такива строежи (сградно строителство), а както вече бе акцентирано и по-горе е опит в извършване на дейности по част „Електро“ на минимум 1 (един) изпълнен обект за изграждане/ново строителство и/или основен ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на транспортната техническа инфраструктура в населени места и съоръженията към тях.

Отчитайки гореустановеното, настоящият помощен орган формира заключение, че липсата на посочване на поне един строеж, който покрива горесцитираното изискване да е обект на транспортната инфраструктура предполага и липсата на недвусмислено доказване съответствието на инж. Евтимов с условието за допустимост, утвърдено от Възложителя в Раздел III, т. 5.1.2.2., В) буква „в3“ от Указанията за участие в процедурата.

I. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на партньора в Обединението - „НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. За да бъде коректно и точно спазено от страна на този от партньорите в Обединението минималното изискване, поставено от Възложителя и като критерий за подбор в настоящата процедура, обективизирано в текста на Раздел III, т. 5.1.2.2., А), буква „а2“ от Указанията за участие в процедурата, допълнително следва да се представи нов,

коригиран ЕЕДОП, в полето на Част IV, Раздел „В“, т. 6 от който, трябва да се впише конкретна и ясна информация, доказваща по безспорен начин придобит от предложения от него експерт за позицията на „Ръководител обект“ - инж. Петър Игнатов минимум 5 (пет) години професионален опит в упражняване на признатата му специалност – „Транспортно строителство – пътно строителство“.

2. Представяйки изискания му нов ЕЕДОП, „Нивел строй“ ЕООД трябва по ясен и недвусмислен начин да посочи в полето на т. 6 от Част IV, Раздел „В“ актуалната валидност на Удостоверението за вписване в Регистъра на лицата с пълна проектантска правоспособност, поддържан от КИИП, притежавано от предложения от него експерт за позицията на Проектант по част „Сметна документация“ – инж. Ивайло Иванов.

II. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на партньора в Обединението - „ДИЗАЙН ГРУП СТУДИО“ ООД данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. Отчитайки доводите и аргументите, обосновани от Комисията в Раздел II, т. 1 по-горе, партньорът „Дизайн груп студио“ ООД, следва да попълни тринадесетото поле в Раздел „А“ от Част II на представен от него нов, коригиран ЕЕДОП, като в буква „б“ впише коректно наименованията на Дружествата, с които, съгласно представения Договор за създаване на ДЗЗД „ИГТ- Дупница“ е приел съвместно да участва за изпълнение на обособена позиция №1 на настоящата обществена поръчка.

2. Предвид установеното от Комисията обстоятелство, че освен Управителя на Дружеството (г-н Григор Перчиклийски), в качеството му на съдружник в „Дизайн груп студио“ ООД, лицето Десислав Георгиев Евлогиев е и със статут на лице по чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП и на това именно основание, същият освен, че трябва да бъде вписан в съответното поле на Раздел „Б“ в Част II от представения от Икономическия оператор нов ЕЕДОП, също така трябва и да подпише същия, или отделен ЕЕДОП, при наличие на една или повече от хипотезите на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП.

При представяне на изискания му нов ЕЕДОП, стриктно следва да бъде спазено от Икономическия оператор и задължението документът да е в електронен вид, в нередактируем pdf формат и подписан цифрово (с електронен подпис) от всяко едно от конкретно индивидуализираните по-горе лица – Управител и съдружник.

3. С цел недвусмислено ясно доказване наличие на съответствие с изискванията на Възложителя, оповестени в Раздел III, т. 5.1.2.1., А), буква „а₂“ от Указанията за участие в процедурата, този от Партньорите в ДЗЗД „ИГТ - Дупница“ следва да представи за предложения от него експерт „Ръководител на проектантския екип“ – арх. Григор Перчиклийски безспорни данни и информация, удостоверяващи по недвусмислен и непредполагащ тълкуване начин, придобит от лицето специфичен професионален опит при разработването на минимум 3 (три) технически или работни проекта за изграждане/ново строителство и/или основен ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на транспортната техническа инфраструктура в населени места и съоръженията към тях.

4. Независимо от факта, че с посочването на два конкретни проекта за реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на транспортната техническа инфраструктура в населени места и съоръженията към тях, при изготвянето на които е участвала и предложения от Дружеството Главен проектант по част „Пътна“ –

инж. Недка Дженева, за експерта е доказано поставеното от Възложителя минимално изискване за специфичен опит, обективизирано в Раздел III, т. 5.1.2.1., Б), буква „б₂“ от Указанията за участие, **допуснатата некоректност, изразяваща се в пълна липса на кореспонденция между периода на изготвяне и датата на предаване на последния от проектите, изготвени от лицето, следва да бъде отстранена в представяния от „Дизайн груп студио“ ООД нов ЕЕДОП.**

5. Аналогично, както и при предходнообсъдения експерт, независимо от факта, че е посочването на един конкретен проект за реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на транспортната техническа инфраструктура в населени места и съоръженията към тях, при изготвянето на които е участвал и предложението от Дружеството **Главен проектант по част „ВиК” – инж. Стефан Цветичев**, за експерта е доказано поставеното от Възложителя минимално изискване за специфичен опит, обективизирано в Раздел III, т. 5.1.2.1., Д), буква „д₂“ от Указанията за участие в процедурата, **допуснатата некоректност, изразяваща се в пълна липса на кореспонденция между периода на изготвяне и датата на предаване на втория от проектите, изготвени от лицето, следва да бъде отстранена в представяния от „Дизайн груп студио“ ООД нов ЕЕДОП.**

6. С цел доказване на съответствие с условията и изискванията, одобрени и разписани от Възложителя в Раздел III, т. 5.1.2.1., Ж), буква „ж₃“ от Указанията за участие в процедурата, Икономическият оператор следва да **представи допълнително официален удостоверителен документ – Удостоверение, издадено от КИИП, от което ясно и недвусмислено да е видно, че предложението от Дружеството експерт за позицията на Проектант по част „Пожарна безопасност” – инж. Ангел Стоянов Стоянов е вписан в Регистъра на инженерите с пълна проектантска правоспособност за 2018 г.**

В хипотеза, че така предложението експерт не покрива обсъжданото минимално изискване, „Дизайн груп студио“ ООД би могло да се възползва от предоставяната му нормативна възможност и да предложи друг експерт, покриващ всички минимални изисквания, одобрени от Възложителя за позицията на Проектант по част „Пожарна безопасност“.

7. Аналогично на указанието, дадено на предходния партньор (Раздел I, т. 2 по-горе), представяйки изисквания му нов ЕЕДОП, и „Дизайн груп студио“ ООД трябва по ясен и недвусмислен начин да посочи в полето на т. 6 от Част IV, Раздел „В“ **актуалната валидност на съответното Удостоверение за вписване в Регистрите на лицата с пълна проектантска правоспособност, поддържани от КАБ и КИИП - за всеки един, предлаган от него експерт като част от проектантския екип, определен за изпълнение на поръчката в частта □ на обособена позиция №1.**

III. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на партньора в Обединението - „КОНСТРОЛ“ ООД данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. С оглед изложените в Раздел III, т. 1 на констативната част по-горе аргументи на Комисията **по отношение кръга на правните субекти, които по силата на чл. 40, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП имат статут на лица, също задължени да подпишат ЕЕДОП на „Констрол“ ООД (едновременно с Управителя Мартин Манолов), а именно: вторият Управител – г-жа Вангелия Васева и лицата от управителните и контролни органи на „Конлат София“ АД (Съдружник в „Констрол“ ООД), същите, освен, че трябва да бъдат вписани в съответното поле на Раздел „Б“ в Част II от представяния от този от партньорите нов ЕЕДОП,**

едновременно с това трябва и да подпишат същия, или отделни ЕЕДОП-и, при наличие на една или повече от хипотезите на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП.

При представяне на изисквания му нов ЕЕДОП, стриктно следва да бъде спазено от Икономическия оператор и задължението документът да е в електронен вид, в нередактируем pdf формат и подписан цифрово (с електронен подпис) от всяко едно от конкретно индивидуализираните по-горе лица.

IV. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника – ДЗЗД „ИГТ - ДУПНИЦА“ данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. Попълвайки изисквания му на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП нов ЕЕДОП, както и с цел спазване на императивното изискване, въведено с нормата на чл. 66, ал. 1 от ЗОП, Участникът следва по ясен и недвусмислен начин да декларира предвижда ли да използва подизпълнител/и при осъществяване на определен дял от дейностите, предмет на настоящето възлагане, като избере един от двата възможни, алтернативни и взаимноизключващи се отговора в полето на Част II, Раздел „Г“ от ЕЕДОП.

В хипотеза, че ще бъде/бъдат ползван/и подизпълнител/и, допълнително следва да се представят доказателства за поетите от него/тях задължения.

2. С цел недвусмислено ясно доказване наличие на съответствие с изискванията на Възложителя, оповестени в Раздел III, т. 5.1.2.1., А), буква „а₂“ от Указанията за участие в процедурата, Участникът следва да представи за предложения от него експерт „Ръководител на проектантския екип“ – **арх. Григор Перчиклийски** безспорни данни и информация, удостоверяващи по недвусмислен и непредполагащ тълкуване начин, придобит от лицето **специфичен професионален опит при разработването на минимум 3 (три) технически или работни проекта за изграждане/ново строителство и/или основен ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на транспортната техническа инфраструктура в населени места и съоръженията към тях.**

3. Независимо от факта, че с посочването на два конкретни проекта за реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на транспортната техническа инфраструктура в населени места и съоръженията към тях, при изготвянето на които е участвала и предложението от Участника **Главен проектант по част „Пътна” – инж. Недка Дженева**, за експерта е доказано поставеното от Възложителя минимално изискване за специфичен опит, обективизирано в Раздел III, т. 5.1.2.1., Б), буква „б₂“ от Указанията за участие, **допуснатата некоректност, изразяваща се в пълна липса на кореспонденция между периода на изготвяне и датата на предаване на последния от проектите, изготвени от лицето, следва да бъде отстранена и в представяния от Обединението нов ЕЕДОП.**

4. Аналогично, както и при предходнообсъдения експерт, независимо от факта, че с посочването на един конкретен проект за реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на транспортната техническа инфраструктура в населени места и съоръженията към тях, при изготвянето на които е участвал и предложението от Обединението **Главен проектант по част „ВиК” – инж. Стефан Цветичев**, за експерта е доказано поставеното от Възложителя минимално изискване за специфичен опит, обективизирано в Раздел III, т. 5.1.2.1., Д), буква „д₂“ от Указанията за участие в процедурата, **допуснатата некоректност, изразяваща се в пълна липса на кореспонденция между периода на изготвяне и датата на предаване на втория от проектите, изготвени от лицето, следва да бъде отстранена и в представяния от ДЗЗД „ИГТ – Дупница“ нов ЕЕДОП.**

5. С цел доказване на съответствие с условията и изискванията, одобрени и разписани от Възложителя в Раздел III, т. 5.1.2.1., Ж), буква „ж3“ от Указанията за участие в процедурата, Икономическият оператор следва да **представи допълнително официален удостоверяващ документ – Удостоверение, издадено от КИИП, от което ясно и недвусмислено да е видно, че предложенията от Участника експерт за позицията на Проектант по част „Пожарна безопасност“ – инж. Ангел Стоянов Стоянов е вписан в Регистъра на инженерите с пълна проектантска правоспособност за 2018 г.**

В хипотеза, че така предложените експерт не покрива обсъжданото минимално изискване, Участникът би могъл да се възползва от предоставяната му нормативна възможност и да предложи друг експерт, покриващ всички минимални изисквания, одобрени от Възложителя за позицията на Проектант по част „Пожарна безопасност“.

6. Представяйки изисквания му нов ЕЕДОП, Участникът трябва по ясен и недвусмислен начин да посочи в полето на т. 6 от Част IV, Раздел „В“ **актуалната валидност на съответното Удостоверение за вписване в Регистрите на лицата с пълна проектантска правоспособност, поддържани от КАБ и КИИП - за всеки един, предлаган от него експерт като част от проектантския екип, определен за изпълнение на поръчката в частта □ на обособена позиция №1.**

7. За да бъде коректно и точно спазено от страна на Обединението минималното изискване, поставено от Възложителя и като условие за допустимост в настоящата процедура, обективизирано в текста на Раздел III, т. 5.1.2.2., А), буква „а2“ от Указанията за участие в процедурата, в новопредставения коригиран негов ЕЕДОП, Участникът трябва в полето на Част IV, Раздел „В“, т. 6 **да впише конкретна и ясна информация, доказваща по безспорен начин придобит от предложенията от него експерт за позицията на „Ръководител обект“ - инж. Петър Игнатов минимум 5 (пет) години професионален опит в упражняване на признатата му специалност – „Транспортно строителство – пътно строителство“.**

8. За доказване наличие на съответствие с условието за допустимост, поставено от Възложителя и оповестено в Раздел III, т. 5.1.2.2., В), буква „в3“ от Указанията за участие в процедурата, Участникът следва да представи за предложенията от него **Експерт по част „Електро“ – инж. Борислав Евтимов безспорни данни и информация, удостоверяващи по недвусмислен и непредполагащ тълкуване начин придобит от лицето специфичен професионален опит в извършване на дейности по част „Електро“ на минимум 1 (един) изпълнен обект за изграждане/ново строителство и/или основен ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на транспортната техническа инфраструктура в населени места и съоръженията към тях.**

V. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 10, изр. първо, във връзка с ал. 9 от ППЗОП и чл. 65, ал. 4 от ЗОП, Комисията указва на Третото лице, предоставящо капацитет на Участника, в качеството си на Експерт по част „Електро“ – инж. Борислав Евтимов документите, данните и информацията, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. С цел коректно и точно спазване от страна на Третото лице на минималното изискване, поставено от Възложителя и като условие за допустимост в настоящата процедура, обективизирано в текста на Раздел III, т. 5.1.2.2., В), буква „в3“ от Указанията за участие в процедурата, инж. Борислав Евтимов трябва да представи нов ЕЕДОП, като в полето на Част IV, Раздел „В“, т. 6 представи **конкретна и ясна информация, доказваща**

по безспорен начин придобит от него специфичен професионален опит в извършване на дейности по част „Електро“ на минимум 1 (един) изпълнен обект за изграждане/ново строителство и/или основен ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на транспортната техническа инфраструктура в населени места и съоръженията към тях.

** Заличени данни, на основание чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД.*

На основание чл. 54, ал. 8, във връзка с ал. 7 от ППЗОП, Комисията изисква в срок до 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол, всеки от Участниците да представи нов ЕЕДОП като съобрази и отрази индивидуализираните по-горе по отношение на него конкретни забележки и указания на Комисията.

Изискваните документи следва да бъдат представени с придружително писмо в Деловодството на Община Дупница на адрес: гр. Дупница, пл. „Свобода“ № 1, във вида съгласно изискванията на Документацията за участие.

Участниците могат да изпратят документите и чрез препоръчано писмо или куриерска служба, като разходите са за тяхна сметка и като съобразят крайния срок за постъпване на документите при Възложителя.

Настоящият протокол се подписва от всички членове на Комисията на 30.07.2018 г.

КОМИСИЯ:

Председател: Крум МилевП*.....

Членове:

1. Мая СпасоваП*.....

2. Мария НедялковаП*.....

3. Димитрина ВелиноваП*.....

4. Стоянчо СтояновП*.....