



ОБЩИНА ЛОМ

3600 Лом, ул. „Дунавска“ №12, тел. (0971) 69 101, факс: (0971) 66 026, e-mail: lom.municipality@lom.egov.bg, http://oalom.acstre.com/

ПРОТОКОЛ №1

Днес, 28.05.2018 г., от 11.⁰⁰ ч., в Заседателната зала на Община Лом, гр. Лом, ул. „Дунавска“ №12, в изпълнение на Заповед № 397/28.05.2018 г. на Кмета на Община Лом се събра Комисия в състав, както следва:

1. **Председател:** инж. Весела Спиридонова – ДД ТСУБ

Членове:

2. Адв. Драган Цветанов – външен Юрист
3. Емил Кирилов – гл. инженер на Община Лом
4. Мария Преславова – мл. експерт ОП
5. Агнес Томова - счетоводител

Резервни членове:

1. Цветелина Миронова – мл. експерт ОП
2. Нина Николова – ст. спец ИК

да разгледа, оцени и класира подадените оферти за участие в открита процедура по реда на чл. 18, ал. 1, т. 1, чл. 73, ал. 1 от ЗОП и във връзка чл. 20, ал. 1, т. 1, буква „б“ от ЗОП с предмет: Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР по проект „Рехабилитация на общински път MON 1132 /III - 114/ - Сталийска махала - Граница общ. (Лом - Медковец) - Аспарухово - Расово - /II-81/ и общински път MON 2136 /III - 114, Лом - Сталийска махала/ - Трайково - Замфир - Лом, кв. Младеново - /II-81/, община Лом“, открита с Решение № У-32/53-00-538/20.04.2018 г. на Кмета на Община Лом и публикувана в РОП под № 00116-2018-0021.

На основание чл.54 от ППЗОП в обявения час Комисията започна работа.

На председателя на Комисията бяха представени постъпилите оферти, записани във входящия регистър и предадени с протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, както следва:

1. „ТЕХНОСТРОЙ-ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД“, гр. София, с вх. № 92-00-602/22.05.2018 г., 13.⁰³ часа;
2. „Институт за управление на програми и проекти“ ООД, гр. София, с вх. № 92-00-606/23.05.2018 г., 11.³⁴ часа;
3. „СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. София, с вх. № 92-00-611/23.05.2018 г., 12.⁴⁹ часа;
4. ЕТ „Зоя Паскалева“, гр. Плевен, с вх. № 92-00-613.25.05.2018 г., 08.³⁹ часа;
5. „МЕГА-СТРОЙ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. Видин, с вх. № 92-00-617/25.05.2018 г., 10.⁴⁶ часа;
6. «Богоев Консулт» ЕООД, гр. София, с вх. № 92-00-618/25.05.2018 г., 10.⁴⁷ часа;
7. «Градиакт Консулт» ООД, гр. София, с вх. № 92-00-619/25.05.2018 г., 12.¹⁰ часа;
8. „СТРОЙНОРМ“ ЕООД, гр. София, с вх. № 92-00-620/25.05.2018 г., 12.¹² часа;

Комисията установи, че офертите са постъпили в указания от Възложителя срок в деловодството на Община Лом, че са представени в запечатани, непрозрачни опаковки, с ненарушена цялост. Председателя и членовете на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал.2 от ЗОП във връзка с чл.51, ал.8 от ППЗОП.

На откритото заседание на Комисията не присъстваха представители на участниците, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията пристъпи към отваряне на подадените оферти по реда на тяхното постъпване, като за всяка една от офертите извърши публичните действия, съгласно изискванията на чл. 54, ал.3-5 от ППЗОП.

УЧАСТНИК № 1 - „ТЕХНОСТРОЙ-ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София.

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се съдържат един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“, един отделен запечатан плик „Техническо предложение“ и една папка с „опис на представените към офертата документи“ с приложен към нея оптичен носител (CD) с ЕЕДОП.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка – „опис на представените към офертата документи“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“.

УЧАСТНИК № 2 - „Институт за управление на програми и проекти“ ООД, гр. София.

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се съдържат един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“ и една папка с „опис на представените към офертата документи“ и техническо предложение с приложен към нея оптичен носител (CD) с ЕЕДОП.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка – „опис на представените към офертата документи“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“.

УЧАСТНИК № 3 - „СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. София.

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се съдържат един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“ и една папка с „опис на представените към офертата документи“ и техническо предложение с приложен към нея оптичен носител (CD) с ЕЕДОП.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка – „опис на представените към офертата документи“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“.

УЧАСТНИК № 4 - ЕТ „Зоя Паскалева“, гр. Плевен.

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се съдържат един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“ и една папка с „опис на представените към офертата документи“ и техническо предложение с приложен към нея оптичен носител (CD) с ЕЕДОП.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка – „опис на представените към офертата документи“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“.

УЧАСТНИК № 5 - „МЕГА-СТРОЙ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. Видин.

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се съдържат един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“ и една папка с „опис на представените към офертата документи“ и техническо предложение с приложен към нея оптичен носител (CD) с ЕЕДОП.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка – „опис на представените към офертата документи“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“.

УЧАСТНИК № 6 - «Богоев Консулт» ЕООД, гр. София.

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се съдържат един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“ и една папка с „опис на представените към офертата документи“ и техническо предложение с приложен към нея оптичен носител (CD) с ЕЕДОП.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка – „опис на представените към офертата документи“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“.

УЧАСТНИК № 7 - «Градиакт Консулт» ООД, гр. София.

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се съдържат един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“ и една папка с „опис на представените към офертата документи“ и техническо предложение с приложен към нея оптичен носител (CD) с ЕЕДОП.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка – „опис на представените към офертата документи“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“.

УЧАСТНИК № 8 - „СТРОЙНОРМ“ ЕООД, гр. София.

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се съдържат един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“ и

една папка с „опис на представените към офертата документи“ и техническо предложение с приложен към нея оптичен носител (CD) с ЕЕДОП.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка – „опис на представените към офертата документи“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След приключване на публичната част на заседанието, Комисията продължи работата си в закрито заседание.

УЧАСТНИК № 1 - „ТЕХНОСТРОЙ-ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София.

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

УЧАСТНИК № 2 - „Институт за управление на програми и проекти“ ООД, гр. София.

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

УЧАСТНИК № 3 - „СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. София

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

УЧАСТНИК № 4 - ЕТ „Зоя Паскалева“, гр. Плевен.

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

УЧАСТНИК № 5 - „МЕГА-СТРОЙ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. Видин.

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

УЧАСТНИК № 6 - «Богоев Консулт» ЕООД, гр. София.

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

УЧАСТНИК № 7 - «Градиакт Консулт» ООД, гр. София.

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

УЧАСТНИК № 8 - „СТРОЙНОРМ“ ЕООД, гр. София.

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията състави настоящия протокол на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП и чл. 54, ал. 7 от ППЗОП на 04.06.2018 г.

КОМИСИЯ:

1. **Председател:** инж. Весела Спиридонова

Членове:

2. Адв. Драган Цветан

3. Емил Кирилов

4. Мария Преславова ...

5. Агнес Томова

Застава
информация
на основание
чл. 2, ал. 2, 7, 5 от
ЗЗЛП, във връзка
с чл. 42, ал. 5 от
ЗОП

Застава
информация
на основание
чл. 2, ал. 2, 7, 5
от ЗЗЛП