



## ОБЩИНА БЕЛОСЛАВ – ВАРНЕНСКА ОБЛАСТ

Кмет: 05112 / 25-54  
Зам.кмет: 05112 / 35-77  
Секретар: 05112 / 35-55  
Централа: 05112 / 35-53

www.beloslav.org  
beloslav.eu@gmail.com  
obstinabeloslav@abv.bg  
Факс: 05112 / 22-14

Подписите в настоящия документ са заверени на основание чл.2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД

НА ОСН. ЧЛ. 181, АЛ. 5 ОТ ЗОП  
УТВЪРЖДАВАМ ПРОТОКОЛИТЕ  
НА КОМИСИЯТА:

ИНЖ.ДЕЯН ИВАНОВ

КМЕТ НА ОБЩИНА БЕЛОСЛАВ

Дата: 28.12.2018г.

### ПРОТОКОЛ

№ 3

За отваряне на ценови предложения за участие в публично състезание с предмет: „Изготвяне на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор за обект "Рехабилитация на уличната мрежа в гр.Белослав по улици както следва: ул."Крайбрежна(о.к.453-о.к.556),ул."Стадиона(о.к.456-о.к.1093), ул."Чайка, ул."Дръзки", ул."Черно море", ул."Капитан Петко войвода", ул."Трети март" (о.к.456-о.к.610), ул."Димитър Ватев" (о.к.563-о.к.528)".

Днес, 28.12.2018 год. в 10:00 часа в Заседателната зала в сградата на общинска администрация Белослав, гр. Белослав, бул. "Цар Симеон Велики" № 23, се проведе заседание на комисия , назначена със Заповед № 852 от 20.11.2018г. на Кмета на Община Белослав за разглеждане, оценка и класиране на оферти за участие в публично състезание, за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор за обект "Рехабилитация на уличната мрежа в гр.Белослав по улици както следва: ул."Крайбрежна(о.к.453-о.к.556),ул."Стадиона(о.к.456-о.к.1093), ул."Чайка, ул."Дръзки", ул."Черно море", ул."Капитан Петко войвода", ул."Трети март" (о.к.456-о.к.610), ул."Димитър Ватев" (о.к.563-о.к.528)", открита с Решение № 30 от 29.10.2018г. на кмета на Община Белослав, публикувано обявление в РОП с Уникален идентификационен номер ID 875663,се събра комисия в състав:

**Председател:** Деница Тодорова- Заместник кмет

**Членове:** 1. Иванка Димитрова– гл. юрисконсулт в Община Белослав

2. Надя Димитрова – юрисконсулт- резервен член, заместваща Владимир Георгиев – директор дирекция „ОСТСУ”- отсъстващ член на комисията

**Резервни членове:**

1. Капка Борисова - юрисконсулт

2. Заприна Велчева – гл.експерт в дирекция ОСТСУ

Председателят на комисията провери състава на присъстващите и обяви, че на заседанието като член на комисията встъпва Надя Димитрова – юрисконсулт и резервен член, вместо Владимир Георгиев – директор дирекция „ОСТСУ” отсъстващ член на комисията. Надя Димитрова попълни декларация по чл.103, ал.2 от ЗОП. Председателят откри заседанието.

На публичното заседание на комисията не присъстваха представители на участниците, подали оферти.

Работата на комисията премина при следният дневен ред:

1. Публично заседание за отваряне на ценови оферти на участниците.
2. Закрито заседание за окончателна оценка на Плик с надпис „Предлагани ценови параметри” на допуснатите участници, определяне на комплексната оценка на участниците и определяне на изпълнител.

Въз основа на констатациите, изводите и мотивите, изложени подробно в Протоколи № 1 и 2, комисията допусна до по-нататъшно разглеждане и отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници.

Председателят на комисията обяви резултатите от оценката по другите показатели на допуснатите участници, както следва:

1. Оценката участника "Проинвест" ЕООД по показател Срок за изготвяне на проектите е 2,5/две цяло и пет/ точки.
2. Оценката на участника "Бул Строй Консулт-Варна" ЕООД по показател Срок за изготвяне на проектите е 30/тридесет/ точки.
3. Оценката на участника „БИ ЕС ПРОЕКТ” ЕООД по показател Срок за изготвяне на проектите е 2,00/две/ точки.
4. Оценката на участника „ИНФРА ПРО КОНСУЛТ” ООД по показател Срок за изготвяне на проектите е 30/тридесет/ точки.
5. Оценката на участника „ТРАФИК ХОЛДИНГ” ЕООД по показател Срок за изготвяне на проектите е 0,86/нула цяло осемдесет и шест/ точки.

Председателят на комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници по реда на входиране на офертите, както следва:

-Оферта № 1 с вх. № 01УТ –83/ 16.11.2018 г., в 11:46 часа от "Проинвест" ЕООД, с адрес гр.Хасково, ул."Цар Калоян" № 4, представлявано от Красимир Ангелов, в качеството му на управител, тел: 038 664849, e-mail: bildkom\_ofis@abv.bg предлага обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 9 800,00лева(девет хиляди и осемстотин лева) без ДДС.

-Оферта № 2 с вх. № 01УТ- 84/19.11.2018 г., в 09:35 часа от "Бул Строй Консулт-Варна" ЕООД, със седалище и адрес на управление гр.Варна, ул."Дръзки" №12, представлявано от Олга Гаврилова, в качеството ѝ на управител, тел: 0878 970 084, e-mail: bs.consult.varna@gmail.com предлага обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 8 800,00лева (осем хиляди и осемстотин лева) без ДДС.

-Оферта № 3 с вх. № 01УТ- 85/19.11.2018 г., в 10:01 часа от „БИ ЕС ПРОЕКТ” ЕООД, с адрес гр.София 1504, район Оборище, ул."Тракия" №35, ап.2 представлявано от Тома Огнянов Чакалов – управител, тел: 0885 847 634, e-mail: office@bsp-bg.com предлага обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 9 760,00лева (девет хиляди и седемстотин и шестдесет лева) без ДДС.

-Оферта № 4 с вх. № 01УТ- 86/19.11.2018 г., в 10:08 часа от „ИНФРА ПРО КОНСУЛТ” ООД, с адрес гр.София, 1164, Р-н Лозенец, ул. „Драган Цанков“ № 2, ет.5, офис 8(сградата на УАСГ), представлявано от Димитър Кирилов, в качеството му на управител, тел: 0879 852 786, e-mail: infraproconsult@gmail.com предлага обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 8 900,00лева(осем хиляди и деветстотин лева) без ДДС.

-Оферта № 6 с вх. № 01УТ- 88/19.11.2018 г., в 15:18 часа от „ТРАФИК ХОЛДИНГ” ЕООД, с адрес гр.Аксаково, местност „Варненски път”№ 039002, представлявано от Николай Димитров – управител, тел: 052 504 683, e-mail: office@traffic.bg предлага обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 11 500,00лева(единадесет хиляди и петстотин лева без ДДС.

С това приключи публичната част от заседанието. Комисията продължи своята работа на закрито заседание по точка втора от дневният си ред, а именно окончателна оценка на Плик „Предлагани ценови параметри” на допуснатите участници и класиране на участниците в процедурата.

Комисията констатира, че всички документи, които са част от съдържанието на Плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, съгласно документацията за участие в процедурата са налични и представени в цялост. Членовете на комисията извършиха проверка за аритметични грешки в ценовите оферти на допуснатите до този етап на процедурата участници и констатираха, че няма такива – същите отговарят на изискванията, посочени в документацията.

Комисията не установи предложение, което да е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на останалите предложения, респективно не е налице предпоставка за прилагането на чл. 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки.

Комисията пристъпи към определяне на оценката по показател:

**Финансова оценка (ФО)** – „Предлагана цена” - с максимален брой точки в комплексната оценка 70 т. Точките на участниците се определят в съотношение към минимално предложената цена по следната формула:

$$FO = \frac{ПЦ_{мин}}{ПЦ_{уч}} \times 70 = \dots\dots\dots т., \text{ където}$$

$ПЦ_{мин}$  е минимално предложена цена от участник в процедурата.

$ПЦ_{уч}$  е предложената от оценявания участника цена за изпълнение на поръчката.

При оценката ще се използва закръгляне до втория знак след десетичната запетая.

Максималната стойност на тази оценка е 70 точки

Комисията пристъпи към оценка на финансовото предложение на участниците, като използва съдържащата се в документацията методика.

**1. „Проинвест” ЕООД**

$$FO = \frac{ПЦ_{мин}}{ПЦ_{уч}} \times 70 = (8\ 800 / 9\ 800) \times 70 = 62,86 \text{ т.}$$

**2. „Бул Строй Консулт-Варна” ЕООД**

$$FO = \frac{ПЦ_{мин}}{ПЦ_{уч}} \times 70 = (8\ 800 / 8\ 800) \times 70 = 70,00 \text{ т.}$$

**3. „БИ ЕС ПРОЕКТ” ЕООД**

$$FO = \frac{ПЦ_{мин}}{ПЦ_{уч}} \times 70 = (8\ 800 / 9\ 760) \times 70 = 63,12 \text{ т.}$$

**4. „ИНФРА ПРО КОНСУЛТ” ООД**

$$FO = \frac{ПЦ_{мин}}{ПЦ_{уч}} \times 70 = (8\ 800 / 8\ 900) \times 70 = 69,22 \text{ т.}$$

**5. „ГРАФИК ХОЛДИНГ” ЕООД**

$$FO = \frac{ПЦ_{мин}}{ПЦ_{уч}} \times 70 = (8\ 800 / 11\ 500) \times 70 = 53,57 \text{ т.}$$

**II. Комисията пристъпи към определяне на Комплексната оценка на участниците, както следва:**

Комплексната оценка се изчислява за всеки отделен участник по следния начин:

$$\text{Комплексна оценка (КО)} \quad KO = GC + FO = \dots\dots\dots т.$$

Максималният брой точки, който може да получи участник е 100 т.

На първо място се класира участникът, получил най-висока комплексна оценка, при максимален брой точки - 100.

**1. „Проинвест” ЕООД, с адрес гр.Хасково, ул.“Цар Калоян” № 4, представлявано от Красимир Ангелов:**

$$\text{Комплексната оценка - КО е както следва: } KO = GC + FO = 2,5 + 62,86 = 65,36 \text{ т.}$$

Комплексната оценка на „Проинвест” ЕООД е 65,36 т. (шестдесет и пет цяло и тридесет и шест точки).

**2. „Бул Строй Консулт-Варна” ЕООД, със седалище и адрес на управление гр.Варна, ул.“Дръзки” №12, представлявано от Олга Гаврилова:**

$$\text{Комплексната оценка - КО е както следва: } KO = GC + FO = 30 + 70 = 100 \text{ т.}$$

Комплексната оценка на „Бул Строй Консулт-Варна” ЕООД е 100 т. (сто точки).

**3. „БИ ЕС ПРОЕКТ” ЕООД, с адрес гр.София 1504, район Оборище, ул.“Тракия” №35, ап.2 представлявано от Тома Огнянов Чакалов**

$$\text{Комплексната оценка - КО е както следва: } KO = GC + FO = 2,00 + 63,12 = 65,12 \text{ т.}$$

Комплексната оценка на „БИ ЕС ПРОЕКТ” ЕООД е 65,12 т. (шестдесет и пет цяло и дванадесет точки).

**4. „ИНФРА ПРО КОНСУЛТ” ООД, с адрес гр.София, 1164, Р-н Лозенец, ул. „Драган Цанков” № 2, ет.5, офис 8(сградата на УАСГ), представлявано от Димитър Кирилов:**

$$\text{Комплексната оценка - КО е както следва: } KO = GC + FO = 30 + 69,22 = 99,22 \text{ т.}$$

Комплексната оценка на „ИНФРА ПРО КОНСУЛТ” ООД е 99,22 т. (деветдесет и девет цяло и двадесет и две точки).

5. „ТРАФИК ХОЛДИНГ” ЕООД, с адрес гр.Аксаково, местност „Варненски път” № 039002, представлявано от Николай Димитров

Комплексната оценка - КО е както следва:  $КО = ГС + ФО = 0,86 + 53,57 = 54,43$  т.

Комплексната оценка на „ТРАФИК ХОЛДИНГ” ЕООД е 54,43 т. (петдесет и четири цяло и четиридесет и три точки).

Въз основа на гореизложеното и като обобщение комисията единодушно

### РЕШИ:

1. Въз основа на изложените по-горе резултати и получените комплексни оценки на основание изложеното до тук, комисията прави следното класиране на участниците:

I-<sup>во</sup> място: „Бул Строй Консулт-Варна” ЕООД, с комплексна оценка 100 т. (сто точки).

II-<sup>ро</sup> място: „ИНФРА ПРО КОНСУЛТ” ООД с комплексна оценка 99,22 т. (деветдесет и девет цяло и двадесет и две точки).

III-<sup>то</sup> място: „Проинвест” ЕООД с комплексна оценка 65,36 т. (шестдесет и пет цяло и тридесет и шест точки).

IV-<sup>то</sup> място: „БИ ЕС ПРОЕКТ” ЕООД с комплексна оценка 65,12 т. (шестдесет и пет цяло и дванадесет точки).

V-<sup>то</sup> място: „ТРАФИК ХОЛДИНГ” ЕООД с комплексна оценка 54,43 т. (петдесет и четири цяло и четиридесет и три точки).

2. Комисията предлага участника „СОНИК МОДУЛ” ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2 от ЗОП, поради това, че същият не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

С представената оферта „СОНИК МОДУЛ” ЕООД, в еЕЕДОП от В Част III, буква „Г” - „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка” на ЕЕДОП, участникът е маркирал отговор „Да” т.е. че се Прилагат специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка. В същото време е декларирал:

- „Участникът не е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим, като в случай че е регистрирано се посочва къде.

- Участникът не е свързано, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, като се посочват свързаните лица и къде са регистрирани същите.

- Участникът не попада в изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКЛТЛТДС). В случай, че попада в някоя от приложимите хипотези на посочената разпоредба се посочва конкретната точка от чл. 4.

- Участникът е запознат с правомощията на Възложителя по чл. 5, т. 3 и чл. 6, ал. 4 от ЗИФОДРЮПДРКЛТЛТДС във връзка с § 7, ал. 2 от Заключителните разпоредби на същия закон.”

Липсва информация за „свързаност на лицата”, която също се декларира в Част III, Раздел Г от ЕЕДОП.

С оглед изложеното, на участника с Протокол № 1 е дадена възможност да отстрани горепосочените пропуски като представи нов еЕЕДОП, в който да попълни коректно Част III, буква „Г” - „Други основания за изключване”, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка”. Поради непредставяне в срок на исканата информация, комисията предлага същия да бъде отстранен от участие в процедурата.

Дружеството е получило Протокол № 1 на комисията, назначена от кмета на община Белослав за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в публичното състезание на 27.11.2018 г. Срока от 5 работни дни за представяне на допълнителни документи изтича в 17:00 часа на 04.12.2018 г.

Извън срока с куриерска фирма «Еконт Експрес», на 06.12.2018 г. в деловодството на община

Белослав и от представител на куриерската фирма – «Еконт Експрес», допълнителните документи бяха върнати на участника – „СОНИК МОДУЛ” ЕООД.

Предвид това обстоятелство, комисията предлага на Възложителя- кмета на община Белослав, на основание чл. 107, т. 2 от ЗОП, да отстрани участника „СОНИК МОДУЛ” ЕООД от участие в процедурата, поради това, че същият не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, а именно: В раздел VI.3) „Допълнителна информация” от Обявлението за поръчка, публикувано в РОП с Уникален идентификационен номер ID 875663, Възложителят е записал: „Възложителят отстранява от участие участник, за когото са налице основанията по чл. 54, ал. 1, т. 1-7 от ЗОП, условията по чл. 107 от ЗОП, а именно: а/ участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или не изпълни друго условие, посочено в обявлението за обществена поръчка или в документацията; б/ участник, който е представил оферта, която не отговаря на: предварително обявените условия на поръчката; правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право, които са изброени в приложение № 10 към чл. 115 от ЗОП; в/ участник, който не е представил в срок обосновката по чл. 72, ал. 1 от ЗОП или чиято оферта не е приета съгласно чл. 72, ал. 3 – 5 от ЗОП; г/ участници, които са свързани лица по смисъла на пар. 2, т. 45 от ДР на ЗОП.”

3. Комисията предлага на възложителя- Кмета на община Белослав да сключи договор за възлагане на обществената с предмет: „Изготвяне на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор за обект "Рехабилитация на уличната мрежа в гр.Белослав по улици както следва: ул."Крайбрежна(о.к.453-о.к.556),ул."Стадиона(о.к.456-о.к.1093), ул."Чайка, ул."Дръзки", ул."Черно море", ул."Капитан Петко войвода", ул."Трети март" (о.к.456-о.к.610), ул."Димитър Ватев" (о.к.563-о.к.528) с класирания на първо място участник- "Бул Строй Консулт-Варна" ЕООД, с комплексна оценка 100 т. (сто точки).

Работата на комисията приключи и настоящия протокол е съставен и подписан от членовете на комисията на 28.12.2018 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: .....  
(Деница Тодорова)

Членове:  
1. ....  
(Иванка Димитрова)

2. ....  
(Надя Димитрова)

Подписите в настоящия документ са заложени на основание чл.2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД