



РЕШЕНИЕ

№ РДП-58...../17.04/2019 г.

На основание чл. 106, ал. 6, предложение първо във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 6 и ал. 5 от ЗОП, като взех предвид утвърден Доклад от 16.04.2019 г., одобрените протокол № 1 от 18.03.2019 г., протокол № 2 от 11.04.2019 г. и протокол № 3 от 16.04.2019 г. на комисия, назначена със Заповед № РДП-8/15.01.2019 г., изм. със Заповед № РДП-47/18.03.2019 г. на Директора на Дирекция Национален парк "Пирин" (ДНП "Пирин") за извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в открита процедура по реда на чл. 18, ал. 1, т. 1 ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на доклади за оценка на съответствието на инвестиционни проекти и изпълнение на строителен надзор“, открита с Решение № РДП-28 от дата 06.12.2018 г. на Директора на ДНП "Пирин", като обявлението за обществената поръчка е публикувано в Регистъра на обществените поръчки (РОП) под уникален № 01135-2018-0007, както и в „Официален вестник“ на ЕС с номер на публикацията 2018/S 237-541535.

I. ОБЯВЯВАМ

На база на икономически най-изгодната оферта, определена във основа на критерия за "най-ниска цена" по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 1 ЗОП, във връзка с чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, класирането на допуснатите участници в откритата процедура, както следва:

1. Участника „ГИГАКОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК 101735139, с предлагана цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 159 000 (сто петдесет и девет хиляди) лв. без включен ДДС или 190 800 (сто и деветдесет хиляди и осемстотин) лв. с включен ДДС.

II. ОПРЕДЕЛЯМ

за изпълнител в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на доклади за оценка на съответствието на инвестиционни проекти и изпълнение на строителен надзор“ класирания на първо място участник „ГИГАКОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК 101735139.

Мотиви: след като се запознах с протоколите и доклада от работата на комисията, установих, че участникът в процедурата, класиран от комисията на първо място, е в състояние да изпълни обществената поръчка качествено и в срок. Офертата (предложението) на участника отговаря напълно на изискванията на ЗОП и одобрената документация за участие, като същият покрива изцяло поставените от Възложителя критерии за подбор.

На основание чл. 109 от ЗОП, вземайки предвид факта, че не са налице основанията за отстраняване, офертата на горепосочения участник отговаря на критериите за подбор и е класирана в процедурата, при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане на поръчката, както и на база събраната в хода на процедурата документация, изискванията на Възложителя, разпоредбите на ЗОП и протокола от работата ѝ, комисията е предложила на Възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка участника „ГИГАКОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК 101735139.



Възложителят приема напълно изложените от комисията мотиви и определя за изпълнител на обществената поръчка „ГИГАКОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК 101735139.

Ш. ОТСТРАНЯВАМ

1. Участника „Актив-Р“ ЕООД, ЕИК 102078098

Мотиви:

На публичното заседание, на което са отворени офертите на участниците, комисията е констатирала, че участникът е представил своята оферта в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, която съдържа документи и отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, за който е установено и оповестено, че е прозрачен. Съгласно константната съдебна практика прозрачността е свойството на материята да пропуска светлината през себе си, което позволява да бъдат зрими предмети, които се намират от другата ѝ страна. В тази връзка следва да се отбележи, че разпоредбата на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП императивно задължава участниците да поставят изготвеното ценово предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП в отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП. Целта на разпоредбата е да не се позволи узнаване на предложената цена до момента на отваряне на плика. Понятието "непрозрачност" на плика е въведено за гарантиране тайната на ценовите предложения на участниците до отварянето им в публичното заседание по реда на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП. Волята на законодателя е да се препятства и най-малката възможност за предварително узнаване на съдържанието на цялото или на части от ценовото предложение на даден участник, което би могло да повлияе върху класирането на участниците. Изискването за непрозрачни пликове е насочено към препятстване възможността видимо да се узнае част или цялото съдържание на офертата, като е ирелевантно обстоятелството, дали това е осъществено или не. Следва да се отбележи, че за несъответствието със законовото изискване е достатъчна безспорна констатация, че пликът е прозрачен, след като позволява да се види съдържанието на част от документите в него, без да се отчита това съдържание и дали отразява реални данни или не. Достатъчно е да се разпознават графични знаци, без да е необходимо да се чете точно съдържанието на ценовото предложение. По този начин участниците получават гаранция за провеждането на процедура в условията на реална и лоялна конкуренция. Правилата за окомплектоване на ценовата оферта в отделен, запечатан и непрозрачен плик има изключително значение за гарантиране спазването на принципите на публичност и прозрачност в действията на възложителите при разходването на бюджетни и извънбюджетни средства в процеса на възлагане на обществени поръчки. Несъмнено е, че узнаването на ценовите параметри на който и да било предварителен етап от провеждането на процедурата, преди обявения ден и час за отваряне на ценовите оферти на всички допуснати участници, предоставя възможност за изключително съществено предопределяне на изпълнителя и опорочаване на процедурата. Именно в тази връзка, в раздел IV. "Указания за подготовката на образците на документите и на офертите", т. 1.2. от утвърдената и влязла в сила документация, в съответствие с приложимата правна уредба, изрично е отбелязано, че ценовото предложение се поставя в отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който се поставя в общата опаковка с офертата.

С оглед на гореизложеното отстранявам участника „Актив-Р“ ЕООД от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, тъй като в опаковката участникът е представил запечатан, но прозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и



не отговаря на изискванията на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП и раздел IV. "Указания за подготовката на образците на документите и на офертите", т. I.2. утвърдената и влязла в сила документация.

2. Участника „ДИ ВИ Консулт БГ“ ООД, ЕИК 200308719

Мотиви:

При разглеждането на документите в представената оферта комисията е констатирала следното:

Освен ЕЕДОП в електронен вид, представеният в офертата на участника електронен носител съдържа и текстов файл във формат *.doc - ПРЕДЛОЖЕНИЕ.doc. При проверката на файла комисията установи, че освен попълнено Предложение за изпълнение на поръчката (част от техническото предложение) по образец на Приложение № 4 към документацията за участие, файлът съдържа попълнени и други приложения към документацията – декларация по чл. 102, ал. 1 от ЗОП - Приложение № 5; Декларация по образец на Приложения № 7, № 8 и № 9. Комисията сравни попълнените приложения с представените такива на хартиен носител и установи, че съдържанието им съвпада. Комисията констатира, че в представения файл се съдържа и попълнено Приложение № 5 към документацията за участие – "Ценово предложение".

В попълнения по образец на Приложение № 5 част от файла освен данните на дружеството и на представляващия дружеството са попълнени и цени, както следва:

Основна дейност	Предлагана цена (лв., без ДДС)	Максимално допустима цена (лв., без ДДС)
Изготвяне на доклад за оценка на съответствието на инвестиционен проект за изпълнение на ремонтни работи на определени участъци от пътната инфраструктура в защитената зона BG0000209 "Пирин"	5 777,00	8 000.00
Изготвяне на доклад за оценка на съответствието на инвестиционен проект за рехабилитация на участъци на част от туристическите маршрути в защитената зона BG0000209 "Пирин"	2 977,00	4 000.00
Строителен надзор при изпълнение на ремонтни работи на определени участъци от пътната инфраструктура, както и изпълнение на рехабилитация на участъци на част от туристическите маршрути в защитената зона BG0000209 "Пирин"	99 777,00	150 000.00
Общо:	108 531,00	162 000.00

108 531,00(словом: Сто и осем хиляди петстотин тридесет и един лев и нула стотинки) лв. без включен ДДС или 130 237,20 (словом: Сто и тридесет хиляди двеста тридесет и седем лева и двадесет стотинки) лв. с включен ДДС.



Видно от горното описание, в офертата си, извън плика с предлагани ценови параметри, участникът е предоставил информация за предлаганата от него цена.

Във връзка с констатираното, е необходимо да се отбележи следното:

Съгласно забележка към т. I.2. от Раздел IV. "Указания за подготовката на образците на документите и на офертите" изрично е отбелязано, че *извън плика „Предлагани ценови параметри“ не трябва да е посочена никаква информация относно цената. Участници, които по какъвто и да е начин са включили някъде в офертата си извън плика „Предлагани ценови параметри“ елементи, свързани с предлаганата цена (или части от нея), ще бъдат отстранени от участие в процедурата.*

Съгласно указанията на Раздел IV от документацията за участие, на електронен носител следва да се представи техническото предложение и другите декларации и описа на представените документи, но не и ценовото предложение.

В т. I.2. от раздел IV. "Указания за подготовката на образците на документите и на офертите" от утвърдената и влязла в сила документация, в съответствие с приложимата правна уредба, изрично е отбелязано, че ценовото предложение се поставя в отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който се поставя в общата опаковка с офертата. Правилата за окомплектоване на ценовата оферта в отделен, запечатан и непрозрачен плик има изключително значение за гарантиране спазването на принципите на публичност и прозрачност в действията на възложителите при разходването на бюджетни и извънбюджетни средства в процеса на възлагане на обществени поръчки. Волята на законодателя е да се препятства и най-малката възможност за предварително узнаване на съдържанието на цялото или на части от ценовото предложение на даден участник, което би могло да повлияе върху класирането на участниците. Очевидно е, че попълнено ценово предложение, макар и представено на електронен носител, но извън плика с предлагани ценови параметри, представлява „елемент, свързан с предлаганата цена“, доколкото същата е изцяло видна от съдържанието му, като участникът виновенно е позволил същото да бъде узнато от страна на комисията. Несъмнено е, че узнаването на ценовите параметри на който и да било предварителен етап от провеждането на процедурата, преди обявения ден и час за отваряне на ценовите оферти на всички допуснати участници, предоставя възможност за изключително съществено предопределяне на изпълнителя и опорочаване на процедурата.

С оглед на гореизложеното отстранявам участника „ДИ ВИ Консулт БГ“ ООД от участие в процедурата на основание т. I.2. от раздел IV. "Указания за подготовката на образците на документите и на офертите" от утвърдената и влязла в сила документация и чл. 107, т. 1, предложение второ от ЗОП, тъй като не изпълнява условията, посочени в документацията за участие, а именно, в опаковката участникът е предоставил извън плика „Предлагани ценови параметри“ информация относно цената и съгласно цитираната т. I.2. от раздел IV. от документацията за участие, участници, които по какъвто и да е начин са включили някъде в офертата си извън плика „Предлагани ценови параметри“ елементи, свързани с предлаганата цена (или части от нея), се отстраняват от участие в процедурата.

3. Участника "ЕС Джи АР Консулт" ЕООД, ЕИК 204500065

Мотиви:

на публичното заседание, на което са отворени офертите на участниците, комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, която съдържа документи и отделен запечатан плик с надпис



„Предлагани ценови параметри“, за който е установено и оповестено, че е прозрачен. Съгласно константната съдебна практика прозрачността е свойството на материята да пропуска светлината през себе си, което позволява да бъдат зрими предмети, които се намират от другата ѝ страна. В тази връзка следва да се отбележи, че разпоредбата на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП императивно задължава участниците да поставят изготвеното ценово предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП в отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП. Целта на разпоредбата е да не се позволи узнаване на предложената цена до момента на отваряне на плика. Понятието "непрозрачност" на плика е въведено за гарантиране тайната на ценовите предложения на участниците до отварянето им в публичното заседание по реда на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП. Волята на законодателя е да се препятства и най-малката възможност за предварително узнаване на съдържанието на цялото или на части от ценовото предложение на даден участник, което би могло да повлияе върху класирането на участниците. Изискването за непрозрачни пликове е насочено към препятстване възможността видимо да се узнае част или цялото съдържание на офертата, като е ирелевантно обстоятелството, дали това е осъществено или не. Следва да се отбележи, че за несъответствието със законовото изискване е достатъчна безспорна констатация, че пликът е прозрачен, след като позволява да се види съдържанието на част от документите в него, без да се отчита това съдържание и дали отразява реални данни или не. Достатъчно е да се разпознават графични знаци, без да е необходимо да се чете точно съдържанието на ценовото предложение. По този начин участниците получават гаранция за провеждането на процедура в условията на реална и лоялна конкуренция. Правилата за окомплектоване на ценовата оферта в отделен, запечатан и непрозрачен плик има изключително значение за гарантиране спазването на принципите на публичност и прозрачност в действията на възложителите при разходването на бюджетни и извънбюджетни средства в процеса на възлагане на обществени поръчки. Несъмнено е, че узнаването на ценовите параметри на който и да било предварителен етап от провеждането на процедурата, преди обявения ден и час за отваряне на ценовите оферти на всички допуснати участници, предоставя възможност за изключително съществено предопределяне на изпълнителя и опорочаване на процедурата. Именно в тази връзка, в раздел IV. "Указания за подготовката на образците на документите и на офертите", т. I.2. от утвърдената и влязла в сила документация, в съответствие с приложимата правна уредба, изрично е отбелязано, че ценовото предложение се поставя в отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който се поставя в общата опаковка с офертата.

С оглед на гореизложеното отстранявам участника "ЕС Джи АР Консулт" ЕООД, ЕИК 204500065 от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, тъй като в опаковката участникът е представил запечатан, но прозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и не отговаря на изискванията на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП и раздел IV. "Указания за подготовката на образците на документите и на офертите", т. I.2. утвърдената и влязла в сила документация.

4. Участника "ДИД-Консулт инженеринг груп" ЕООД, ЕИК 204536264

Мотиви:

На публичното заседание, на което са отворени офертите на участниците, комисията е констатирала, че в своята оферта участникът не е представил техническо предложение.



Съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП, *техническото предложение следва да съдържа: а) документ за упълномощаване, когато лицето, което подава офертата, не е законният представител на участника; б) предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя; в) декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор; г) декларация за срока на валидност на офертата; д) декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, когато е приложимо; е) мостри, описание и/или снимки на стоките, които ще се доставят, когато е приложимо; ж) друга информация и/или документи, изискани от възложителя, когато това се налага от предмета на поръчката.*

В одобрената и влязла в сила Документация за участие възложителят също подробно е описал изискванията по отношение представянето на техническо предложение. В т. I. от Раздел IV. "Указания за подготовката на образците на документите и на офертите" от одобрената и влязла в сила Документация за участие изрично е посочено, че: *"Всяка оферта включва документите по чл. 39 ППЗОП, както следва:*

1. Техническо предложение, съдържащо:

- а). Документ за упълномощаване, когато лицето, което подава офертата, не е законният представител на участника или лицето, което представлява участниците в обединението, съгласно договора за създаване на обединението – нотариално заверено (в оригинал);*
- б). Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя – Приложение № 4 (в оригинал);*
- в). Декларация за конфиденциалност по чл. 102, ал. 1 ЗОП – Приложение № 6 (в оригинал) (ако е приложимо);*
- г). Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – приложение № 7 (в оригинал);*
- д). Декларация за срока на валидност на офертата – приложение № 8 (в оригинал);*
- е). Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – приложение № 9 (в оригинал);"*

В т. III, ал. 1 от Раздел IV. "Указания за подготовката на образците на документите и на офертите" от Документацията за участие изрично е посочено, че при изготвянето на техническото предложение участниците следва да се съобразят с изискванията на Възложителя. В т. III, ал. 2 от цитирания Раздел IV. от документацията за участие е посочено, че, Техническите предложения се изготвят съобразно изискванията по ал. 1 и предварително обявените условия на поръчката/изискванията, посочени в Техническите спецификации, а съгласно т. III, ал. 3 от Раздел IV. Ако техническото предложение не отговаря на изискванията, посочени в ал. 1 и/или ал. 2, участникът ще бъде предложен за отстраняване.

С оглед на гореизложеното отстранявам участника "ДИД-Консулт инженеринг груп" ЕООД, ЕИК 204536264, от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП, тъй като не е представил техническо предложение и не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, съгласно т. I. и т. III от Раздел IV. "Указания за подготовката на образците на документите и на офертите" от одобрената и влязла в сила Документация за участие.



5. Участника ДЗЗД "Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи", Булстат 176593141, с участници в обединението "Мултиплекс инженеринг" ЕООД, ЕИК 121915340 и "ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ" ООД, ЕИК 200756124

Мотиви:

Във връзка с установени непълноти, несъответствие на информацията и/или несъответствия с критериите за подбор с протокол № 1 от 18.03.2019 г. комисията е указала на участника да представи нов/и ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Участникът ДЗЗД "Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи", Булстат 176593141, не е представил в определения от комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) документи за отстраняване на липсите, непълнотите или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, посочени в Протокола от 18.03.2019 г.

С оглед на горното, Участникът не отговаря на поставените критерии за подбор и на предварително обявените условия на поръчката, като конкретните обстоятелства са подробно описани в Протокол № 1 от 18.03.2019 г. от работата на комисията и несъответствията не са отстранени в предоставения допълнителен срок от 5 /пет/ работни дни.

Предвид гореизложеното отстранявам участника ДЗЗД "Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи", Булстат 176593141 от участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка, на основание чл. 107, т. 1 ЗОП, тъй като не отговаря на поставените критерии за подбор и не изпълнява условията, посочени в документацията за участие.

6. Участника „УРБАН ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, ЕИК 204066747

Мотиви: При разглеждането на Техническото предложение на участника е установено следното:

При подробния преглед на техническото предложение комисията констатира, че за много голяма част от дейностите/под-дейностите/задачите практически липсва предложение за тяхното изпълнение (например, по отношение на основна дейност 1 единствено са пренесени текстовете от Техническите спецификации, както и по отношение на всички останали дейности/под-дейности/задачи – те са цитирани като наименования, без да е представено предложение за тяхното изпълнение). В допълнение към горното комисията установи, че липсва посочване кои от експертите какви дейности и/или под-дейности ще изпълняват.

Съгласно т. III, ал. 1 от Раздел IV. „Указания за подготовката на образците на документите и на офертите“ от документацията за участие *"Всеки участник е необходимо да представи предложение, касаещо изпълнението на всички дейности, под-дейности и задачи в състава на основните дейности, посочени в Техническите спецификации. В основата на това представяне следва да бъде разглеждане на конкретните работи (действия) в обхвата на поръчката, т.е. да се отчетат характерните специфики и особености в нейния състав. Всички, посочени в Техническите спецификации дейности/под-дейности/задачи, се считат за предварително обявени условия на поръчката. В допълнение към горното, в своите предложения участниците е необходимо да посочат кои от експертите какви дейности и/или под-дейности ще изпълняват като се обхване всяка една от тях. За целта се допуска предложение за ангажиране на допълнителни експерти извън минимално изискуемите."*



Предвид гореизложеното и във връзка с посоченото в т. III, ал. 3 от Раздел IV. „Указания за подготовката на образците на документите и на офертите“, а именно „Ако техническото предложение не отговаря на изискванията, посочени в ал. 1 и/или ал. 2 по-горе, участникът ще бъде предложен за отстраняване“, **отстранявам участника „УРБАН ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, ЕИК 204066747, от участие в обществената поръчка на основание чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП, тъй като офертата му не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.**

7. Участника „БУЛИНЖЕНЕРИНГ-ТС“ ЕООД, ЕИК 202809593

Мотиви: При разглеждането на Техническото предложение на участника е установено следното:

При разглеждането на Техническото предложение на участника, комисията установи, че за много голяма част от дейностите/под-дейностите/задачите липсва предложение за тяхното изпълнение (например, задачи 2.1., 2.2., 2.3. от под-дейност 1.2. и др.). В допълнение към горното комисията установи, че липсва посочване кои от експертите какви дейности и/или под-дейности ще изпълняват.

Съгласно т. III, ал. 1 от Раздел IV. „Указания за подготовката на образците на документите и на офертите“ от документацията за участие *„Всеки участник е необходимо да представи предложение, касаещо изпълнението на всички дейности, под-дейности и задачи в състава на основните дейности, посочени в Техническите спецификации. В основата на това представяне следва да бъде разглеждане на конкретните работи (действия) в обхвата на поръчката, т.е. да се отчетат характерните специфики и особености в нейния състав. Всички, посочени в Техническите спецификации дейности/под-дейности/задачи, се считат за предварително обявени условия на поръчката. В допълнение към горното, в своите предложения участниците е необходимо да посочат кои от експертите какви дейности и/или под-дейности ще изпълняват като се обхване всяка една от тях. За целта се допуска предложение за ангажиране на допълнителни експерти извън минимално изискуемите.“*

Предвид гореизложеното и във връзка с посоченото в т. III, ал. 3 от Раздел IV. „Указания за подготовката на образците на документите и на офертите“, а именно „Ако техническото предложение не отговаря на изискванията, посочени в ал. 1 и/или ал. 2 по-горе, участникът ще бъде предложен за отстраняване“, **отстранявам участника „БУЛИНЖЕНЕРИНГ-ТС“ ЕООД, ЕИК 202809593, от участие в обществената поръчка на основание чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП, тъй като офертата не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.**

8. Участника „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, ЕИК 040463255

Мотиви: При разглеждането на Техническото предложение на участника е установено следното:

При подробния преглед на техническото предложение комисията констатира, че за много голяма част от дейностите/под-дейностите/задачите липсва предложение за тяхното изпълнение (например, задачи 2.1., 2.2., 2.3. от под-дейност 1.2. и др.). В допълнение към горното комисията установи, че липсва посочване кои от експертите какви дейности и/или под-дейности ще изпълняват.

Съгласно т. III, ал. 1 от Раздел IV. „Указания за подготовката на образците на документите и на офертите“ от документацията за участие *„Всеки участник е необходимо да представи предложение, касаещо изпълнението на всички дейности, под-дейности и задачи в състава на основните дейности, посочени в Техническите спецификации. В основата на това представяне следва да бъде разглеждане на конкретните работи (действия) в обхвата*



на поръчката, т.е. да се отчетат характерните специфики и особености в нейния състав. Всички, посочени в Техническите спецификации дейности/под-дейности/задачи, се считат за предварително обявени условия на поръчката. В допълнение към горното, в своите предложения участниците е необходимо да посочат кои от експертите какви дейности и/или под-дейности ще изпълняват като се обхване всяка една от тях. За целта се допуска предложение за ангажиране на допълнителни експерти извън минимално изискуемите."

Предвид гореизложеното и във връзка с посоченото в т. III, ал. 3 от Раздел IV. „Указания за подготовката на образците на документите и на офертите“, а именно „Ако техническото предложение не отговаря на изискванията, посочени в ал. 1 и/или ал. 2 по-горе, участникът ще бъде предложен за отстраняване“, **отстранявам участника „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, ЕИК 040463255, от участие в обществената поръчка на основание чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП, тъй като офертата не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.**

9. Участника „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, ЕИК 825240527

Мотиви: При разглеждането на Техническото предложение на участника е установено следното:

- по отношение на основна дейност 1: комисията констатира, че практически липсва предложение относно действията, които участникът предлага да извърши в рамките на дейността. По-конкретно са пренесени/копирани текстове от Техническите спецификации и/или приложимото действащо законодателство, без да е налично предложение как фактически ще се извършат действията по оценяване на съответствието на инвестиционните проекти. Отделно се установява и противоречие със съдържанието на приложения към Техническите спецификации – на стр. 8 участникът посочва, че фазата на проектите, спрямо които ще се извършва оценка за съответствие, е „работна“, а същата видно от документацията е „техническа“;

- по отношение на под-дейност 1.4.: тази част от предложението не е насочена към конкретната поръчка, също така не отчита съдържанието на Техническите спецификации – на стр. 14 участникът посочва следното по отношение на мерките за намаляване на въздействията върху околната среда по време на строителството: „В завършващия етап на строителството да бъдат оценени необходимите количества реагенти за неутрализиране на остатъчните количества хлор в отработената вода при промиване и саниране на водопроводите и съоръженията; „При изпълнение на рехабилитационните мероприятия и ново строителство в урбанизираните територии всички води, формирани в процеса на строителството, се заустват в градската канализация или в най-близкия водоприемник“; „при довеждащите водопроводи организацията на строителство да изключва активиране на срутища“ и др. Тази част от предложението е насочена към изпълнение на проект в областта на ВиК строителството, а не към настоящата поръчка и нейния обхват;

- извън горното е видно, че липсва предложение относно редица под-дейности и/или задачи, например под-дейност 2.4; под-дейност 2.7 (посочено е единствено, че ще се съставят протоколи); 2.18 и други. В допълнение към горното комисията установи, че липсва посочване кои от експертите какви дейности и/или под-дейности ще изпълняват.

Съгласно т. III, ал. 1 от Раздел IV. „Указания за подготовката на образците на документите и на офертите“ от документацията за участие *„Всеки участник е необходимо да представи предложение, касаещо изпълнението на всички дейности, под-дейности и задачи в състава на основните дейности, посочени в Техническите спецификации. В основата на това представяне следва да бъде разглеждане на конкретните работи (действия) в обхвата на поръчката, т.е. да се отчетат характерните специфики и особености в нейния състав.*



Всички, посочени в Техническите спецификации дейности/под-дейности/задачи, се считат за предварително обявени условия на поръчката. В допълнение към горното, в своите предложения участниците е необходимо да посочат кои от експертите какви дейности и/или под-дейности ще изпълняват като се обхване всяка една от тях. За целта се допуска предложение за ангажиране на допълнителни експерти извън минимално изискуемите."

Предвид гореизложеното и във връзка с посоченото в т. III, ал. 3 от Раздел IV. „Указания за подготовката на образците на документите и на офертите“, а именно „Ако техническото предложение не отговаря на изискванията, посочени в ал. 1 и/или ал. 2 по-горе, участникът ще бъде предложен за отстраняване“, отстранявам участника „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, ЕИК 825240527, от участие в обществената поръчка на основание чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП, тъй като офертата не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

10. Участника "ПГМ-АТИ" ДЗЗД, с участници в обединението "ПГМ 28 Консулт"ООД, ЕИК 205106835 и "АТИ Консулт" ЕООД, ЕИК 175229925

Мотиви: При разглеждането на Техническото предложение на участника е установено следното:

- по отношение на Основна дейност 2: тази част от предложението съдържа несъответствия и противоречия с документацията за обществената поръчка. По-конкретно на стр. 16 участникът посочва: „Консултантът преглежда предоставената документация (има се предвид техническите проекти) за неясноти, неточности и пропуски“ – отчитайки обстоятелството, че спрямо документацията бъдещият изпълнител е необходимо да изготви комплексни доклади за оценка за съответствие на инвестиционните проекти, то е неясно кое налага повторния преглед на техническата документация, т.е. не са отчетени характерните специфики на поръчката. Последното се констатира и по отношение на друга част от предложението на същата страница от него: „Преглеждат се договорите за доставка на оборудване по отношение на одобрението му“ – видно от приложения №№ 1 и 2 към Техническите спецификации за поръчката, не се предвижда доставка на оборудване, а само на строителни материали. В допълнение, аналогична констатация, свързана с неспазване изискването за отчитане на характерните специфики на настоящата поръчка е предложено на стр. 17 от участника: „описва се състоянието на околното пространство (прилежащите на строителната площадка сгради, благоустройствени фондове и др.)“, както и „описват се наличните сгради върху терена като се предвижда запазване или събарянето им“. В Национален парк „Пирин“ съществуват малко сгради (предвид статута на защитена територия) и същите са отдалечени от обектите, вкл. подобна информация не се съдържа в никаква част от документацията за обществената поръчка. Друг аналогичен пример за противоречие с обхвата на поръчката е посоченото на стр. 18: „Монтиране на табло за временно ел. охранване“; „изпълнение на временно ел. охранване“ – в териториалния обхват на обектите не са налични енергоизточници, подходящи за свързване на консуматори на енергия, както и подобни действия не се предвиждат предвид определения чрез документацията обхват на възлаганите СМР;

- по отношение на под-дейност 2.5: на стр. 36 (т. 2.3.3.3.) участникът представя своето предложение за изпълнение на под-дейността. Същото е общо и не отчита характерните специфики на възлаганите конкретни действия в рамките на поръчката. Тази част от предложението съдържа ангажимент за спазване на действащото законодателство, както и предвиждане за уведомление на ръководителя на екипа в случай на допълнителни количества СМР и/или промяна на одобрения проект. Имайки предвид обхвата на под-дейността, тази част от предложението не отчита посоченото в Техническите спецификации;



- под-дейност 2.16 – практически липсва предложение за нейното изпълнение.

По отношение на под-дейности 2.5 и 2.16 не е посочено кои експерти ще ги изпълняват, което е задължително изискване на документацията за участие.

Съгласно т. III, ал. 1 от Раздел IV. „Указания за подготовката на образците на документите и на офертите“ от документацията за участие *„Всеки участник е необходимо да представи предложение, касаещо изпълнението на всички дейности, под-дейности и задачи в състава на основните дейности, посочени в Техническите спецификации. В основата на това представяне следва да бъде разглеждане на конкретните работи (действия) в обхвата на поръчката, т.е. да се отчетат характерните специфики и особености в нейния състав. Всички, посочени в Техническите спецификации дейности/под-дейности/задачи, се считат за предварително обявени условия на поръчката. В допълнение към горното, в своите предложения участниците е необходимо да посочат кои от експертите какви дейности и/или под-дейности ще изпълняват като се обхване всяка една от тях. За целта се допуска предложение за ангажиране на допълнителни експерти извън минимално изискуемите.“*

Предвид гореизложеното и във връзка с посоченото в т. III, ал. 3 от Раздел IV. „Указания за подготовката на образците на документите и на офертите“, а именно *„Ако техническото предложение не отговаря на изискванията, посочени в ал. 1 и/или ал. 2 по-горе, участникът ще бъде предложен за отстраняване“*, отстранявам участника **„ПГМ-АТИ“ ДЗЗД, с участници в обединението „ПГМ 28 Консулт“ ООД, ЕИК 205106835 и „АТИ Консулт“ ЕООД, ЕИК 175229925, от участие в обществената поръчка на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като офертата му не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.**

11. Участника „СТРОЛ-1000“ АД, ЕИК 130046442

Мотиви: При разглеждането на Техническото предложение на участника е установено следното:

- по отношение на основна дейност 1 - комисията констатира, че тази част от предложението противоречи на Техническите спецификации. На стр. 10 участникът посочва, че *„в етапа на изготвяне на оценката за съответствие на проекта ще изискаме от Изпълнителя да актуализира разработения План за безопасност и здраве (ПБЗ) и „План за управление на отпадъците“ – съобразно приложения №№ 1 и 2 към спецификациите се възлага изработването на тези части от изпълнителите на договорите за проектиране и строителство, респ. е невъзможно същите да се актуализират поради липсата им. В допълнение, съгласно т. 6 от цитираните приложения, двете части на проекта, посочени по-горе, ще се изготвят след одобрението на инвестиционните проекти. Условие за последното е наличие на положителни доклади за оценка на съответствието, т.е. изготвянето на двете части ще се извърши след изпълнението на основна дейност 1 и в тази връзка се установява противоречие между предложението и документацията за обществената поръчка;*

- Извън горната констатация комисията установи и противоречие със съдържанието на приложения към Техническите спецификации – на стр. 18 участникът посочва, че фазата на проектите и респ. СМР, спрямо които ще се осъществява строителен надзор, е „работна“, а същата видно от документацията е „техническа“;

- В допълнение към вече изложеното следва да се отбележи, че липсва предложение за изпълнение на редица под-дейности и/или задачи или същото е посочено в общ контекст без да се отчетат характерните специфики на обществената поръчка (напр. задачи 2.2. и 2.3. от под-дейност 1.2.; под-дейности 2.4 и 2.18 и др.).

Съгласно т. III, ал. 1 от Раздел IV. „Указания за подготовката на образците на документите и на офертите“ от документацията за участие *„Всеки участник е необходимо да*



представи предложение, касаещо изпълнението на всички дейности, под-дейности и задачи в състава на основните дейности, посочени в Техническите спецификации. В основата на това представяне следва да бъде разглеждане на конкретните работи (действия) в обхвата на поръчката, т.е. да се отчетат характерните специфики и особености в нейния състав. Всички, посочени в Техническите спецификации дейности/под-дейности/задачи, се считат за предварително обявени условия на поръчката...".

Предвид гореизложеното и във връзка с посоченото в т. III, ал. 3 от Раздел IV. „Указания за подготовката на образците на документите и на офертите“, а именно „Ако техническото предложение не отговаря на изискванията, посочени в ал. 1 и/или ал. 2 по-горе, участникът ще бъде предложен за отстраняване“, **отстранявам участника "СТРОЛ-1000" АД, ЕИК 130046442, от участие в обществената поръчка на основание чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП, тъй като офертата не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.**

12. Участника "КИМА КОНСУЛТ" ЕООД, ЕИК 201425668

Мотиви: При разглеждането на Техническото предложение на участника е установено следното:

- по отношение на Основна дейност 1: тази част от предложението не съответства на съдържанието на Техническите спецификации, приложение № 3, и в частност обхватът на под-дейност 2.19. На стр. 4, след т. 4.1.4., участникът посочва, че ще изготви оценка за съответствие за обект „Система за регистриране на изстрели в защитена зона BG0000209 Пирин“. Видно от приложението към спецификациите не се предвижда изготвяне на инвестиционен проект за цитирания обект, респ. не се възлага изготвянето на доклад за оценка на съответствието за него. В допълнение, спецификациите ясно посочват обхвата на задачите на бъдещия изпълнител, а именно надзор по отношение спазване на екологичните изисквания предвид територията, на която ще се изпълняват задачите по него. В рамките на така възлаганата под-дейност ще бъде контролът за прилагане на изискванията за опазване на околната среда без одобрение на инвестиционен проект (за нуждите на което е необходим доклад за съответствие);

- липсва предложение за изпълнение на редица под-дейности и/или задачи. Например, задача 7.1 – същата е само спомената в контекста на реализиране на мониторинг на изпълнение на СМР (стр. 14, буква А.3.3.); задача 7.2. като Заповедната книга е посочена в няколко части от предложението, но не и от гледна точка вписването в нея на заповеди в случаите, в които СМР се отклоняват от одобрения проект, какъвто е предметът на задачата; под-дейност 2.15 е посочена в рамките на т. А1.23, стр. 12, без да е предложено как ще бъде изпълнявана; под-дейност 2.17 – аналогично на последната разгледана под-дейност (т. А1.25, стр. 12) и др.

Съгласно т. III, ал. 1 от Раздел IV. „Указания за подготовката на образците на документите и на офертите“ от документацията за участие *"Всеки участник е необходимо да представи предложение, касаещо изпълнението на всички дейности, под-дейности и задачи в състава на основните дейности, посочени в Техническите спецификации. В основата на това представяне следва да бъде разглеждане на конкретните работи (действия) в обхвата на поръчката, т.е. да се отчетат характерните специфики и особености в нейния състав. Всички, посочени в Техническите спецификации дейности/под-дейности/задачи, се считат за предварително обявени условия на поръчката...".*

Предвид гореизложеното и във връзка с посоченото в т. III, ал. 3 от Раздел IV. „Указания за подготовката на образците на документите и на офертите“, а именно „Ако техническото предложение не отговаря на изискванията, посочени в ал. 1 и/или ал. 2 по-



горе, участникът ще бъде предложен за отстраняване“, отстранявам участника "КИМА КОНСУЛТ" ЕООД, ЕИК 201425668, от участие в обществената поръчка на основание чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП, тъй като офертата му не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

13. Участника "Пешев" ЕООД, ЕИК 115742567

Мотиви: При разглеждането на Техническото предложение на участника е установено следното:

- по отношение на задача 2.2. (под-дейност 1.2) – тази част от предложението съдържа противоречия с изискванията на документацията за участие в обществената поръчка. На стр. 39 участникът посочва, че „*Ще наблюдава и проверява съответствието на СМР с (...) договора за СМР, където се отнасят до вложени материали и оборудване и използваната технология*“, на същата страница посочва, че „*Със заповед в заповедната книга на обекта консултантът може да спира работата на обекта (...) при констатирано използване на материали или технологии, които не отговарят на изискванията за качество или ЗБУТ*“ – макар че част от обхвата на възлаганите работи е наблюдение на правилната технологична последователност на СМР, то не се предвижда конкретна технология, спрямо която да се извършва надзора. Същото е видно и от определените от възложителя части на инвестиционните проекти в приложенията към Техническите спецификации – сред тях не е част „Технологична“ предвид обхвата на СМР. В допълнение, не се предвижда влагане на оборудване съгласно документацията. В случай че такова се предвиждаше, то тогава предложението на участника по отношение на контрола на технологията би бил правилен предвид взаимната обвързаност на влаганото оборудване и съответните технологични процеси;

- под-дейност 1.5 – предложението за изпълнение на под-дейността е твърде общо и не отчита характерните специфики на обществената поръчка. Като доказателство относно установеното е предложението на стр. 45, където участникът посочва следното: „*(...) материалите, изисквани от Техническата спецификация (...)*“ – приложените към документацията спецификации не съдържат изисквания към материали предвид обстоятелството, че се възлагат обществени поръчки за проектиране и изпълнение на строителство (т.е. при липса на инвестиционни проекти, които да посочат съответните материали);

- задача 7.1. (под-дейност 1.7) – практически липсва предложение относно действията, които участникът предлага да извърши в рамките на задачата. Посочен е общ ангажимент, без да е изяснено как ще се реализира следенето за правилното спазване на технологичната последователност;

- под-дейност 2.4. – практически липсва предложение относно действията, които участникът предлага да извърши в рамките на под-дейността. Участникът посочва (стр. 50-51), че „*не би могъл да въздейства (спрямо авторския надзор) и да изисква каквото и да било извън правомощията си по договор*“ – отчитайки факта, че това е част от неговите функции, възлагани чрез договора, подобно предложение не изяснява как участникът ще изпълнява под-дейността;

- под-дейност 2.7 – практически липсва предложение относно действията, които участникът предлага да извърши в рамките на под-дейността. Предлага се (стр. 51) общ ангажимент за изготвяне на оценка за съответствие без да са изяснени съответните действия, които участникът предлага да извърши съобразно обхвата на под-дейността;

- под-дейност 2.14 – практически липсва предложение относно действията, които участникът предлага да извърши в рамките на под-дейността. Предлага се (стр. 55-56) общ



ангажимент, свързан със съставянето на Заповедната книга на всеки от строежите, а предмета на под-действието е различен от това;

- под-действие 2.19 – липсва предложение за изпълнението ѝ.

Извън посоченото по отношение на предложението на участника за изпълнение на отделни под-действия и/или задачи в процеса на разглеждане комисията констатира, че в предложението липсва кои експерти какви дейности и/или под-действия ще изпълняват.

Съгласно т. III, ал. 1 от Раздел IV. „Указания за подготовката на образците на документите и на офертите“ от документацията за участие *„Всеки участник е необходимо да представи предложение, касаещо изпълнението на всички дейности, под-действия и задачи в състава на основните дейности, посочени в Техническите спецификации. В основата на това представяне следва да бъде разглеждане на конкретните работи (действия) в обхвата на поръчката, т.е. да се отчетат характерните специфики и особености в нейния състав. Всички, посочени в Техническите спецификации дейности/под-действия/задачи, се считат за предварително обявени условия на поръчката. В допълнение към горното, в своите предложения участниците е необходимо да посочат кои от експертите какви дейности и/или под-действия ще изпълняват като се обхване всяка една от тях. За целта се допуска предложение за ангажиране на допълнителни експерти извън минимално изискуемите.“*

Предвид гореизложеното и във връзка с посоченото в т. III, ал. 3 от Раздел IV. „Указания за подготовката на образците на документите и на офертите“, а именно *„Ако техническото предложение не отговаря на изискванията, посочени в ал. 1 и/или ал. 2 по-горе, участникът ще бъде предложен за отстраняване“*, **отстранявам участника "Пешев" ЕООД, ЕИК 115742567, от участие в обществената поръчка на основание чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП, тъй като офертата му не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.**

14. Участника "Строй Експерт Пирин 2019" ДЗЗД (участници в обединението "Строй тех надзор" ЕООД, ЕИК 203908733 и "ГЕОЕКСПЕРТ България" ЕООД, ЕИК 200425291)

Мотиви: При разглеждането на Техническото предложение на участника е установено следното:

При разглеждането на Техническото предложение на участника комисията установи, че за голяма част от дейностите/под-действията/задачите липсва предложение за тяхното изпълнение (напр. задачи 1.2., 2.2., 2.3. от под-действие и други).

Съгласно т. III, ал. 1 от Раздел IV. „Указания за подготовката на образците на документите и на офертите“ от документацията за участие *„Всеки участник е необходимо да представи предложение, касаещо изпълнението на всички дейности, под-действия и задачи в състава на основните дейности, посочени в Техническите спецификации. В основата на това представяне следва да бъде разглеждане на конкретните работи (действия) в обхвата на поръчката, т.е. да се отчетат характерните специфики и особености в нейния състав. Всички, посочени в Техническите спецификации дейности/под-действия/задачи, се считат за предварително обявени условия на поръчката...“*

Предвид гореизложеното и във връзка с посоченото в т. III, ал. 3 от Раздел IV. „Указания за подготовката на образците на документите и на офертите“, а именно *„Ако техническото предложение не отговаря на изискванията, посочени в ал. 1 и/или ал. 2 по-горе, участникът ще бъде предложен за отстраняване“*, **отстранявам участника "Строй Експерт Пирин 2019" ДЗЗД (участници в обединението "Строй тех надзор" ЕООД, ЕИК 203908733 и "ГЕОЕКСПЕРТ България" ЕООД, ЕИК 200425291), от участие в обществената поръчка на основание чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП, тъй като офертата му не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.**



Настоящото решение представлява индивидуален административен акт и подлежи на обжалване пред КЗК (Комисия за защита на конкуренцията) - гр. София 1000, бул. „Витоша“ № 18, тел. (02) 988 40 70; (02) 935 61 13, електронна поща - srcadmin@src.bg; www.src.bg в срок от 10 (десет) дни от получаването му (чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП), съгласно разпоредбите на чл. 196 - 199 от ЗОП.

Решението да бъде изпратено на всички участници в процедурата на основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП в тридневен срок от издаването му. Решението, заедно с доклада и протоколите от работата на комисията следва да бъдат публикувани в профила на купувача на интернет сайта на възложителя в съответствие с разпоредбите на чл. 24, ал. 1, т. 2 и т. 5 от ППЗОП в деня на изпращането на решението на участниците в процедурата. Предоставен е пълен достъп до доклада и протоколите от работата на комисията на интернет адрес: <https://www.e-obp.eu/bp/Document/c8d413f1-61d3-45e1-8706-63513e0707ae>

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

РОСЕН МЕТОДИЕВ БАНЕНСКИ
ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ НАЦИОНАЛЕН ПАРК "ПИРИН"

