



ОБЩИНА БЯЛА СЛАТИНА

3200 гр. Бяла Слатина, ул. "Климент Охридски" № 68; тел.: 0915/8-20-11; централа:
0915/8-26-55; факс: 915/8-29-14, e-mail: bslatina@mail.bg; www.byala-slatina.com

**УТВЪРЖДАВАМ: (п)
ИНЖ. ИВО ЦЕНОВ ЦВЕТКОВ
КМЕТ НА ОБЩИНА БЯЛА СЛАТИНА**

ПРОТОКОЛ № 1

от работата на Комисията от длъжностни лица, назначена със Заповед №366/30.03.2015г. на Кмета на Община Бяла Слатина, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти, подадени в процедура по възлагане на обществена поръчка по реда на Глава 8а от ЗОП с предмет: „Извършване на обследване на сгради за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и изготвяне на технически паспорти съгласно чл. 176а от ЗУТ, на многофамилни жилищни сгради“ със следните обособени позиции:

❖ Обособена позиция №1 „Извършване на обследване на сгради за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и изготвяне на технически паспорти съгласно чл. 176а от ЗУТ, „Калоян - 3“, Ггр. Бяла Слатина, община Бяла Слатина, област Враца, ж.к. „Калоян“ бл. 3“

❖ Обособена позиция №2 „Извършване на обследване на сгради за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и изготвяне на технически паспорти съгласно чл. 176а от ЗУТ, „гр. Бяла Слатина, община Бяла Слатина, област Враца, ж.к. „Сребреня“ бл. 2“

❖ Обособена позиция №3 „Извършване на обследване на сгради за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и изготвяне на технически паспорти съгласно чл. 176а от ЗУТ, „гр. Бяла Слатина, община Бяла Слатина, област Враца, ул. „Крайбрежна“ № 8А блок „Подем“ 2“

❖ Обособена позиция №4 „Извършване на обследване на сгради за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и изготвяне на технически паспорти съгласно чл. 176а от ЗУТ, „Пионер“, Гр. Бяла Слатина, община Бяла Слатина, област Враца, ул. „Търнавска“ № 41

❖ Обособена позиция №5 „Извършване на обследване на сгради за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и изготвяне на технически паспорти съгласно чл. 176а от ЗУТ, „гр. Бяла Слатина, община Бяла Слатина, област Враца, ул. „Крайбрежна“ № 8Б блок „Подем“ 3

❖ Обособена позиция №6 „Извършване на обследване на сгради за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и изготвяне на технически паспорти съгласно чл. 176а от ЗУТ, гр. Бяла Слатина, община Бяла Слатина, област Враца, ул. „Васил Левски“ № 9 Ж.К. „Сладница“ бл. 3, вх.А

Днес, 09.04.2015г. в 11.00 ч., в стая № 304, ет. 3 в сградата на Община Бяла Слатина, Комисията в състав:

Председател: инж. Петър Лозанов Петров – Директор Дирекция „УТС“;

Секретар: Цветелина Бориславова Страшимирова – младши експерт в Дирекция „МРОП“

Членове:

- Цветелина Андреева Андровска – Юриконсулт;
- Сашка Веселинова Първанова – Директор Дирекция „МРОП“;
- инж. Христофор Иванов Късовски – Главен експерт Дирекция „УТС“.

се събра на заседание с цел разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти в процедура по възлагане на обществена поръчка по реда на Глава 8а от ЗОП с предмет: „Извършване на обследване на сгради за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и изготвяне на технически паспорти съгласно чл. 176а от ЗУТ, на многофамилни жилищни сгради“ със следните обособени позиции:

❖ Обособена позиция №1 „Извършване на обследване на сгради за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и изготвяне на технически паспорти съгласно чл. 176а от ЗУТ, „Калоян - 3“, Гр. Бяла Слатина, община Бяла Слатина, област Враца, ж.к. „Калоян“ бл. 3“

❖ Обособена позиция №2 „Извършване на обследване на сгради за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и изготвяне на технически паспорти съгласно чл. 176а от ЗУТ, „гр. Бяла Слатина, община Бяла Слатина, област Враца, ж.к. „Сребреня“ бл. 2“

❖ Обособена позиция №3 „Извършване на обследване на сгради за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и изготвяне на технически паспорти съгласно чл. 176а от ЗУТ, „гр. Бяла Слатина, община Бяла Слатина, област Враца, ул. „Крайбрежна“ № 8А блок „Подем“ 2“

❖ Обособена позиция №4 „Извършване на обследване на сгради за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и изготвяне на технически паспорти съгласно чл. 176а от ЗУТ, „Пионер“, Гр. Бяла Слатина, община Бяла Слатина, област Враца, ул. „Търнавска“ № 41

❖ Обособена позиция №5 „Извършване на обследване на сгради за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и изготвяне на технически паспорти съгласно чл. 176а от ЗУТ, „гр. Бяла Слатина, община Бяла Слатина, област Враца, ул. „Крайбрежна“ № 8Б блок „Подем“ 3

❖ Обособена позиция №6 „Извършване на обследване на сгради за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и изготвяне на технически паспорти съгласно чл. 176а от ЗУТ, гр. Бяла Слатина, община Бяла Слатина, област Враца, ул. „Васил Левски“ № 9 Ж.К. „Сладница“ бл. 3, вх.А

На заседанието на комисията не присъстваха участници в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване или други лица.

До определеното в поканата време за подаване на оферти – 17:00 ч. на 08.04.2015г., са постъпили 2 (две) оферти, като участниците са посочили, че офертите са и за шестте обособени позиции, а именно:

Наименование на Участника	Регистрационен номер на офертата	Дата на получаване на офертата	Час на получаване на офертата
1. „Ретема“ ЕООД	1200-36-1	08.04.2015г.	14.28 ч.
2. „Евробилд“ ЕООД	1200-36-2	08.04.2015г.	16.23 ч.

Преди отваряне на постъпилите оферти, Комисията се запозна обстойно с утвърдената от Възложителя документация за участие в процедурата, както и с начина на оценяване на офертите на участниците. Съгласно документацията, критерият за оценка на офертите е „икономически най-изгодна оферта“. След като получи списъка с участниците и подадените оферти, всички членове на комисията подписаха декларации по чл. 35 от Закона за обществените поръчки.

Председателят на Комисията пристъпи към отваряне на подадените оферти по реда на постъпването им.

След като отвори офертата на Участник №1 „Ретема“ ЕООД, председателят на Комисията обяви ценово предложение на участника, както следва:

- „Ретема“ ЕООД – Обособена позиция №1 „Извършване на обследване на сгради за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и изготвяне на технически паспорти съгласно чл. 176а от ЗУТ, „Калоян - 3“, Ггр. Бяла Слатина, община Бяла Слатина, област Враца, ж.к. „Калоян“ бл. 3“ - **17 669.00 лв. Участникът е посочил като забележка, че дружеството не е регистрирано по ЗДДС и предложените от него цени са крайни.**
- „Ретема“ ЕООД – Обособена позиция №2 „Извършване на обследване на сгради за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и изготвяне на технически паспорти съгласно чл. 176а от ЗУТ, „гр. Бяла Слатина, община Бяла Слатина, област Враца, ж.к. „Сребреня“ бл. 2“ - **10 013.00 лв. Участникът е посочил като забележка, че дружеството не е регистрирано по ЗДДС и предложените от него цени са крайни.**
- „Ретема“ ЕООД – Обособена позиция №3 „Извършване на обследване на сгради за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и изготвяне на технически паспорти съгласно чл. 176а от ЗУТ, „гр. Бяла Слатина, община Бяла Слатина, област Враца, ул. „Крайбрежна“ № 8А блок „Подем“ 2“ – **9 744.00 лв. Участникът е посочил като забележка, че дружеството не е регистрирано по ЗДДС и предложените от него цени са крайни.**
- „Ретема“ ЕООД – Обособена позиция №4 „Извършване на обследване на сгради за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от Закона за устройство на

територията (ЗУТ) и изготвяне на технически паспорти съгласно чл. 176а от ЗУТ, „Пионер“, Гр. Бяла Слатина, община Бяла Слатина, област Враца, ул. „Търнавска“ № 41 – **8 424.00 лв.** Участникът е посочил като забележка, че дружеството не е регистрирано по ЗДДС и предложените от него цени са крайни.

- „Ретема“ ЕООД – Обособена позиция №5 „Извършване на обследване на сгради за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и изготвяне на технически паспорти съгласно чл. 176а от ЗУТ, „гр. Бяла Слатина, община Бяла Слатина, област Враца, ул. „Крайбрежна“ № 8Б блок „Подем“ 3 – **9 697.00 лв.** Участникът е посочил като забележка, че дружеството не е регистрирано по ЗДДС и предложените от него цени са крайни.
- „Ретема“ ЕООД – Обособена позиция №6 „Извършване на обследване на сгради за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и изготвяне на технически паспорти съгласно чл. 176а от ЗУТ, гр. Бяла Слатина, община Бяла Слатина, област Враца, ул. „Васил Левски“ № 9 Ж.К. „Сладница“ бл. 3, вх.А – **8 153.00 лв.** Участникът е посочил като забележка, че дружеството не е регистрирано по ЗДДС и предложените от него цени са крайни.

Тъй като нямаше присъстващи участници, съответно техническото и ценово предложение на Участника не бяха подписани. Комисията констатира, че ценовите предложения на Участника и за четири обособени позиции не надвишават прогнозната стойност за съответната позиция, каквото е изискването на Възложителя съгласно документацията по обществената поръчка. Това са обособените позиции №1, 3, 4 и 6. За обособени позиции №2 и 5, Участникът е предложил цена, която надвишава прогнозната стойност за съответната обособена позиция, а именно:

- ❖ Обособена позиция №2 „Извършване на обследване на сгради за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и изготвяне на технически паспорти съгласно чл. 176а от ЗУТ на блок „гр. Бяла Слатина, община Бяла Слатина, област Враца, ж.к. „Сребрени“ бл. 2., на стойност 10 011,60 лв. без ДДС.

Участникът е предложил цена 10 013.00 лв. Участникът е посочил като забележка, че дружеството не е регистрирано по ЗДДС и предложените от него цени са крайни.

- ❖ Обособена позиция №5 „Извършване на обследване на сгради за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и изготвяне на технически паспорти съгласно чл. 176а от ЗУТ на блок „гр. Бяла Слатина, община Бяла Слатина, област Враца, ул. „Крайбрежна“ № 8Б блок „Подем“ 3 на стойност 9 695,70 лв. без ДДС.

Участникът е предложил цена 9 697.00 лв. Участникът е посочил като забележка, че дружеството не е регистрирано по ЗДДС и предложените от него цени са крайни.

Във връзка с гореизложената констатация, и на основание Комисията отстранява от участие и няма да разглежда документите на Участник №1 „Ретема“ ЕООД за

- ❖ Обособена позиция №2 „Извършване на обследване на сгради за установяване на техническите характеристики, свързани с

изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и изготвяне на технически паспорти съгласно чл. 176а от ЗУТ на блок „гр. Бяла Слатина, община Бяла Слатина, област Враца, ж.к. „Сребреня“ бл. 2,, и

- ❖ Обособена позиция №5 „Извършване на обследване на сгради за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и изготвяне на технически паспорти съгласно чл. 176а от ЗУТ на блок „гр. Бяла Слатина, община Бяла Слатина, област Враца, ул. „Крайбрежна“ № 8Б блок „Подем“ 3.

Комисията пристъпи към отваряне на офертата на Участник №2. След като отвори офертата, председателят на Комисията обяви ценово предложение на участника, както следва:

- „Евробилд“ ЕООД – Обособена позиция №1 „Извършване на обследване на сгради за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и изготвяне на технически паспорти съгласно чл. 176а от ЗУТ, „Калоян - 3“, Ггр. Бяла Слатина, община Бяла Слатина, област Враца, ж.к. „Калоян“ бл. 3“ – **18 349.20 лв. без ДДС.**
- „Евробилд“ ЕООД – Обособена позиция №2 „Извършване на обследване на сгради за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и изготвяне на технически паспорти съгласно чл. 176а от ЗУТ, „гр. Бяла Слатина, община Бяла Слатина, област Враца, ж.к. „Сребреня“ бл. 2“ – **9 640.80 лв. без ДДС.**
- „Евробилд“ ЕООД – Обособена позиция №3 „Извършване на обследване на сгради за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и изготвяне на технически паспорти съгласно чл. 176а от ЗУТ, „гр. Бяла Слатина, община Бяла Слатина, област Враца, ул. „Крайбрежна“ № 8А блок „Подем“ 2“ - **10 119.60 лв. без ДДС.**
- „Евробилд“ ЕООД – Обособена позиция №4 „Извършване на обследване на сгради за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и изготвяне на технически паспорти съгласно чл. 176а от ЗУТ, „Пионер“, Гр. Бяла Слатина, община Бяла Слатина, област Враца, ул. „Търнавска“ № 41 - **8 748.00 лв. без ДДС.**
- „Евробилд“ ЕООД – Обособена позиция №5 „Извършване на обследване на сгради за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и изготвяне на технически паспорти съгласно чл. 176а от ЗУТ, „гр. Бяла Слатина, община Бяла Слатина, област Враца, ул. „Крайбрежна“ № 8Б блок „Подем“ 3 - **9 336.00 лв. без ДДС.**
- „Евробилд“ ЕООД – Обособена позиция №6 „Извършване на обследване на сгради за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и изготвяне на технически паспорти съгласно чл. 176а от

ЗУТ, гр. Бяла Слатина, община Бяла Слатина, област Враца, ул. „Васил Левски“ № 9 Ж.К. „Сладница“ бл. 3, вх.А – 8 467.20 лв. без ДДС.

Тъй като нямаше присъстващи участници, съответно техническото и ценово предложение на Участника не бяха подписани. Комисията констатира, че ценовите предложения на Участника и за шестте обособени позиции не надвишават прогнозната стойност за съответната позиция, каквото е изискването на Възложителя съгласно документацията по обществената поръчка.

С това публичната част от заседанието на Комисията приключи.

Комисията продължи своята работа по проверка за установяване на наличието и редовността на документите, съдържащи се в офертите на участниците, с оглед изискванията на утвърдената от Възложителя документация по обществената поръчка, Закона за обществените поръчки (ЗОП), подзаконовата нормативна уредба и вътрешните правила на Възложителя.

Комисията извърши проверка на представените от Участниците документи, в резултат на което констатира:

Участник №1 „Ретема“ ЕООД

№	Документ	Участник „Ретема“ ЕООД
1.	Списък – опис на документите – свободен формат	Да
2.	Административни сведения по образец Приложение 1	Да
3.	Копие от документ за регистрация или ЕИК на участника.	Да
4.	Копия от Удостоверение за <i>актуално състояние на участника</i> (само в случаите, когато участникът не е вписан в Търговския регистър и не разполага с ЕИК), издадено от компетентен орган, когато е българско юридическо лице, или друг еквивалентен документ на чуждестранни лица съобразно националното им законодателство.	Да
5.	Споразумение за създаване на обединението /ако участникът е обединение/	Неприложимо
6.	Декларация по чл. 56, ал.1, т. 8 от ЗОП – Приложение 2	Да
7.	Техническата оферта със срок за изпълнение на поръчката на участника по образец за всяка обособена позиция - Приложение 4	Да
8.	Ценовото предложение на участника по образец за всяка обособена позиция - Приложение 5	Да
9.	Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 47, ал. 9 от ЗОП – Приложение 7	Да
10.	Списък на ключови експерти, които ще вземат участие при изпълнение на поръчката - Приложение 8	Да
11.	Списък на услугите, сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните три години - Приложение 9	Да
12.	Доказателства за изпълнение на услугите, сходни с предмета на поръчката	Да

13.	Декларация /свободен текст/ за наличие на собствени или наети уреди и инструменти за извършване на обследване за доказване на конструктивните, якостни и технически характеристики на сградата или декларация за наемане на строителни и други специализирани лаборатории, необходими за проверката на съществените изисквания към строежите по чл. 169, ал. 1 от ЗУТ.	Да
14.	Проект на договор подписан от участника	Да

Комисията констатира че, Участникът е представил всички изискуеми от Възложителя документи като е спазил и съответната форма. Не бяха констатирани никакви отклонения.

Във връзка с гореизложената констатация, Комисията единодушно реши да допусне участника до оценка и класиране.

Участник №2 „Евробилд“ ЕООД

№	Документ	Участник „Евробилд“ ЕООД
1.	Списък – опис на документите – свободен формат	Да
2.	Административни сведения по образец Приложение 1	Да
3.	Копие от документ за регистрация или ЕИК на участника.	Да
4.	Копия от Удостоверение за <i>актуално състояние на участника</i> (само в случаите, когато участникът не е вписан в Търговския регистър и не разполага с ЕИК), издадено от компетентен орган, когато е българско юридическо лице, или друг еквивалентен документ на чуждестранни лица съобразно националното им законодателство.	Да
5.	Споразумение за създаване на обединението /ако участникът е обединение/	Неприложимо
6.	Декларация по чл. 56, ал.1, т. 8 от ЗОП – Приложение 2	Да
7.	Техническата оферта със срок за изпълнение на поръчката на участника по образец за всяка обособена позиция - Приложение 4	Да
8.	Ценовото предложение на участника по образец за всяка обособена позиция - Приложение 5	Да
9.	Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 47, ал. 9 от ЗОП – Приложение 7	Да
10.	Списък на ключови експерти, които ще вземат участие при изпълнение на поръчката - Приложение 8	Да
11.	Списък на услугите, сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните три години - Приложение 9	Да
12.	Доказателства за изпълнение на услугите, сходни с предмета на поръчката	Да
13.	Декларация /свободен текст/ за наличие на собствени или наети уреди и инструменти за извършване на обследване за доказване на конструктивните, якостни и технически характеристики на сградата или декларация за наемане на строителни и други специализирани лаборатории, необходими за проверката на съществените изисквания към строежите по чл. 169, ал. 1 от ЗУТ.	Да
14.	Проект на договор подписан от участника	Да

Комисията констатира че, Участникът е представил всички изискуеми от Възложителя документи като е спазил и съответната форма. Не бяха констатирани никакви отклонения.

Във връзка с гореизложената констатация, Комисията единодушно реши да допусне участника до оценка и класиране.

Комисията премина към оценка на постъпилите оферти, съгласно одобрената в Документацията по обществената поръчка Методика.

Критерият за оценка на офертите е икономически най-изгодна оферта. Класирането на допуснатите до оценка оферти за всяка от дейностите се извършва на база получената от всяка оферта „Комплексна оценка“ (КО). Комплексната оценка представлява сума от индивидуалните оценки по определените предварително показатели, както следва

Показател – П	Максимално възможен брой точки
1. Предлагана цена – ПЦ	40
2. Методология и организация за изпълнение на поръчката – ПМ	60

Комплексна оценка (КО) = ПЦ+ ПМ.

На първо място се класира участникът, събрал най-много точки. Максималният брой точки, който може да получи участник, е **100 т.**

Указанията за определяне на оценката по всеки показател

а. Предлагана цена – ПЦ

Показател „Предлагана цена“ е с максимален брой точки 40. Максималният брой точки по този показател получава офертата с предлагана най-ниска цена. Точките на останалите участници се определят в съотношение към най-ниската предложена цена по следната формула:

$ПЦ = (ПЦ_{\min} / ПЦ_i) * 40$, където:

- $ПЦ_{\min}$ е минималната предложена цена за съответната дейност от техническото задание;
- $ПЦ_i$ е цената предложена от i-тия участник за съответната дейност от техническото задание;

б. Методология и организация за изпълнение на поръчката – ПМ

С предложената методология се оценява качеството на предложените технология и организация на изпълнение на всяка оферта в съответствие с предмета на обществената поръчка и се дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения на кандидатите.

Методология и организация за изпълнение на поръчката – ПМ

Формулата за определяне на предлаганата методология ПМ е:

$ПМ = K_1 + K_2 + K_3$, където K_1 , K_2 и K_3 са съответните критерии за:

- K_1 – организационна структура и разпределение на експертния състав;
- K_2 – предложен линеен график за изпълнение на дейностите;
- K_3 – методология за изпълнение на поръчката;

Технически показатели	Максимален брой точки	Критерии	Скала на оценяване
Методология и организация за изпълнение на	20	Организационна структура и разпределение на експертния състав K_1 .	1 т. 10 т. 20 т.

поръчката	20	Предложен линеен график за изпълнение на дейностите К ₂ .	1 т. 10 т. 20 т.
	20	Методология за изпълнение на поръчката К ₃ .	1 т. 10 т. 20 т.

Организационна структура и разпределение на експертния състав

Предложението на участника по този показател следва да включва предложение на мерките и организацията, която същият ще предприеме във връзка с качествено и срочно изпълнение на дейностите по договора. Участникът следва да посочи и обоснове всяка от услугите, дейностите, конкретните задачи и отговорности на всеки от членовете на екипа в съответствие с конкретните задължения по договора за възлагане на обществената поръчка и Техническата спецификация. Участникът следва да опише също така за всеки от експертите дейностите, които същият ще изпълнява във връзка с мерки за реакция при възникване на евентуален риск.

Предложен линеен график за изпълнение на дейностите

Предложението на участника по този показател следва да включва подробен и максимално детайлен линеен график за изпълнение на дейностите по настоящата поръчка. Линеиният график следва да бъде в унисон с организационната структура, разпределението на експертния състав и методологията за изпълнение на поръчката.

Методология за изпълнение на поръчката

Предложението на участника по този показател следва да съдържа пълно описание на вътрешната организация на отговорностите и методология за изпълнението на договора и да предвижда мерки за контрол и координация на изпълнението. Предложената методология и дейностите в нея следва да са много добре описани, структурирани и последователни. Следва да се сочат резултатите до които ще доведе всяка от дейностите, които се предприемат в контекста на общата задача – изпълнението на договора. Да се посочват методите, които ще допринесат за качествено постигане на очакваните резултати, коректно да са представени последователността и всички връзки и взаимозависимости между отделните дейности, които да са в пълно съответствие с техническата спецификация и да имат за резултат качествено изпълнение на обществената поръчка. Всички дейности описани в методологията следва да са обвързани в обща последователност и взаимосвързаност. Специално внимание ще бъде обръщано на подходите, които съответния участник предлага за качествено изпълнение на поръчката.

Предложенията, които съответстват на изискванията на възложителя, се оценяват, при спазване на следната методика:

Критерий 1: Организационна структура и разпределение на експертния състав

1 точка:

- предложената организационна структура показва, че участникът разбира основните цели на договора и техническите спецификации, но не достатъчно коректно и задълбочено;
- посочени са недостатъчно ясно* конкретните задачи и отговорности на членовете на екипа;
- предложената организационна структура и предвидените функции на експертите кореспондира със задълженията им по договора и техническата спецификация;
- предложени са основните функции на експертите във връзка с мониторинга и реакцията при поява на риска за изпълнението;
- предложената организационна структура съдържа недостатъчно ясно определени конкретни моменти, важни за постигане на целите на поръчката;

10 точки:

- предложената организационна структура показва, че участникът разбира задоволително задачите за изпълнението на договора;
- предложени са основните мерки за изпълнението на дейностите по техническите спецификации, но те не са разработени и анализирани в дълбочина;
- налице е разпределение на всички основни функции на експертите, но няма подробно описание на задачите и отговорностите;
- предвидени са недостатъчно ефективни механизми, които да водят реално до мониторинг на рисковете и реакция при поява;
- създадена е не напълно адекватна организация и конкретно описани функции за изпълнение на задачите на всеки един от експертите;

20 точки:

- предложената организационна структура показва, че участникът разбира отлично задачите за изпълнението на договора;
- предложени са мерки за изпълнението на дейностите по техническите спецификации, като те са разработени и анализирани подробно;
- налице е разпределение на всички основни и допълнителни функции на експертите, и има детайлно описание на задачите и отговорностите, които са взаимно свързани и си кореспондират, без да се припокриват и противоречат;
- предвидени са ефективни механизми за мониторинг на рисковете и реакция при поява, с цел качествено изпълнение на договора;
- създадена е адекватна организация и конкретно описани функции за изпълнение на задачите на всеки един от експертите;

Критерий 2: Предложен линеен график за изпълнение на дейностите

1 точка:

- предложеният линеен график показва, че участникът като цяло разбира естеството на поставената задача;
- линейният график отразява само основните дейности и липсват детайли и задълбоченост;
- посоченият линеен график крие рискове за своевременното и качествено изпълнение на поръчката;

10 точки:

- предложеният линеен график показва задоволително разбиране на естеството на задачата;
- линейният график отразява основните дейности по задачата, като са планирани адекватно;
- посоченият линеен график е съобразен с евентуалната поява на някои рискове в процеса на изпълнение на дейностите;

20 точки:

- предложеният линеен график показва отлично познаване естеството на задачата;
- линейният график отразява основните дейности и съответните им поддейности и конкретни задачи, като същите са детайлно планирани;
- посоченият график е адекватно съобразен с възможните рискове при изпълнение на дейностите.

Критерий 3: Методология за изпълнение на поръчката

1 точка:

- методологията за изпълнение на дейностите по изпълнение на договора и предложените методи са описани схематично, но не са достатъчни за качествено изпълнение на предмета на обществената поръчка;
- посочената методология и подход за изпълнението на проектите съответства на техническата спецификация, но е много обща и мерките са недостатъчно конкретни за качествено и срочно изпълнение на договора.

10 точки:

- предложената методология и дейностите в нея са добре описани, структурирани и последователни и ще допринесат за качествено постигане на очакваните резултати, коректно са представени последователността, но не всички връзки и взаимозависимости между отделните дейности и поддейности;
- избраните подход и методология съответстват на техническата спецификация и ще имат за резултат качествено изпълнение на обществената поръчка;
- предложената методология за използване на ресурсите е подходяща, но не достатъчна за изпълнението на предмета на обществената поръчка при спазване на принципите на ефективност и ефикасност.;
- посочени са резултатите, но недостатъчно конкретно, до които ще доведе всяка от дейностите и съответните им поддейности, предприемани в контекста на изпълнението на договора.

20 точки:

- предложената методология и дейностите в нея са много добре описани, структурирани и последователни и ще допринесат за качествено постигане на очакваните резултати, коректно са представени последователността и всички връзки и взаимозависимости между отделните дейности и съответните поддейности;
- избраните подход и методология съответстват напълно на техническата спецификация и ще имат за резултат качествено изпълнение на обществената поръчка;
- предложената методология за използване на ресурсите е подходяща и напълно достатъчна за изпълнението на предмета на обществената поръчка при спазване на принципите на ефективност и ефикасност;
- подробно са посочени резултатите до които ще доведе всяка от дейностите, предприемани в контекста на изпълнението на договора.

За целите на настоящата методика, използваните в този раздел определения следва да се тълкуват, както следва:

** „Ясно“ - следва да се разбира изброяване, което недвусмислено посочва конкретния етап, конкретния вид дейност по начин, по който същият да бъде индивидуализиран сред останалите предвидени етапи/съответно останалите предвидени видове дейности;*

*** „Подробно/Конкретно“ - описанието, което освен, че съдържа отделни етапи, видове дейности, не се ограничава единствено до тяхното просто изброяване, а са добавени допълнителни поясняващи текстове, свързани с обяснения на последователността, съдържанието на отделните документи или други дейности, имащи отношение към повишаване качеството на изпълнение на поръчката и надграждане над предвидените технически спецификации и изисквания;*

Крайно класиране на Участниците

Крайното класиране на участниците се извършва по броя на точките, получени за всеки участник. На първо място се класира участникът, получил най-висока обща оценка.

!!! В случай че комплексните оценки на две или повече оферти са равни, за икономически най-изгодна се приема тази оферта, в която се предлага най-ниска цена. При условие че и цените са еднакви се сравняват оценките по показателя с най-висока относителна тежест и се избира офертата с по-благоприятна стойност по този показател. В случай, че офертата не може да се определи по този ред, Комисията провежда публично жребий за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти.

Участник №1 „РетеМА“ ЕООД

❖ Обособена позиция №1 „Извършване на обследване на сгради за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и изготвяне на технически паспорти съгласно чл. 176а от ЗУТ, „Калоян - 3“, Ггр. Бяла Слатина, община Бяла Слатина, област Враца, ж.к. „Калоян“ бл. 3“

а.Предлагана цена – ПЦ

$$\text{ПЦ}=(\text{ПЦ}_{\text{мин}}/\text{ПЦ}_i)*40 = (17669.00/17669.00) *40 = 1*40 = 40 \text{ точки}$$

б.Методология и организация за изпълнение на поръчката – ПМ

- **К₁ – организационна структура и разпределение на експертния състав – 20 точки;**

Мотиви: Предложението на участника включва мерките и организацията, която същият ще предприеме във връзка с качествено и срочно изпълнение на дейностите по договора. Участникът е посочил всяка от дейностите и конкретните задачи на всеки от членовете на екипа, като предложената организационна структура показва, че участникът разбира отлично задачите за изпълнението на договора. Участникът е описал за всеки от експертите дейностите, които същият ще изпълнява. Налице е разпределение на всички основни и допълнителни функции на експертите, и има детайлно описание на задачите и отговорностите, които са взаимно свързани и си кореспондират, без да се припокриват и противоречат. Предвидени са ефективни механизми за мониторинг на рисковете и реакция при поява, с цел качествено изпълнение на договора.

- **К₂ – предложен линеен график за изпълнение на дейностите – 20 точки;**

Мотиви: Предложението на участника включва подробен линеен график за изпълнение на дейностите по поръчката. Участникът е предложил 28 календарни дни за изпълнение на дейностите, като те са разпределени по следния начин. Обследване на съществуващи сгради за установяване на техническите им характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал.1-3 от ЗУТ, съгласно изискванията на глава трета - Обследване на съществуващи строежи от Наредба № 5 от 28 Декември 2006 г. за техническите паспорти на строежите, включително екзекутивно заснемане (при липса на техническа документация) – във всички необходими части, с оглед функцията на сградата – 18 календарни дни. Съставяне на технически паспорт по реда на чл. 14 от Наредба № 5 от 28.12.2006 год. за техническите паспорти на строежите – 5 календарни дни. Регистриране на техническите паспорти - дейности по представяне на техническите паспорти по реда на чл. 15 от Наредба № 5 от 28.12.2006 год. за техническите паспорти на строежите – 5 календарни дни. Графика показва отлично познаване естеството на задачата, отразява основните дейности и съответните им поддейности и конкретни задачи, като същите са детайлно планирани. Линеиният график е в унисон с организационната структура, разпределението на експертния състав и методологията за изпълнение на поръчката и е съобразен с възможните рискове при изпълнение на дейностите.

- **К₃ – методология за изпълнение на поръчката – 20 точки;**

Мотиви: Предложението на участника съдържа пълно описание на вътрешната организация на отговорностите и методология за изпълнението на договора и предвижда мерки за контрол и координация на изпълнението. Предложената методология и дейностите в нея са много добре описани, структурирани и последователни. Посочени са резултатите, до които ще доведе всяка от дейностите. Посочени са ключови моменти, предвидените необходими действия и очакваните резултати. Посочени са мерки за осигуряване на качеството на крайния продукт. Коректно са представени последователността и всички връзки и взаимозависимости между отделните дейности, които са в пълно съответствие с техническата спецификация и имат за резултат качествено изпълнение на обществената поръчка. Всички дейности описани в методологията са обвързани в обща последователност и взаимосвързаност. Предложената методология и дейностите в нея са много добре описани, структурирани и последователни и ще допринесат за качествено постигане на очакваните резултати. Коректно са представени последователността и всички връзки и взаимозависимости между отделните дейности и съответните поддейности. Подхода и методологията съответстват напълно на техническата спецификация. Предложената методология за използване на ресурсите е подходяща и напълно достатъчна за изпълнението на предмета на обществената поръчка при спазване на принципите на ефективност и ефикасност.

$$\text{ПМ} = \text{К}_1 + \text{К}_2 + \text{К}_3 = 20 + 20 + 20 = 60 \text{ точки}$$

$$(\text{КО}) = \text{ПЦ} + \text{ПМ} = 40 + 60 = 100 \text{ точки}$$

❖ Обособена позиция №3 „Извършване на обследване на сгради за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и изготвяне на технически паспорти съгласно чл. 176а от ЗУТ, „гр. Бяла Слатина, община Бяла Слатина, област Враца, ул. „Крайбрежна“ № 8А блок „Подем“ 2“

а.Предлагана цена – ПЦ

$ПЦ=(ПЦ_{мин}/ПЦ_i)*40 = (9744.00/9744.00) *40 = 1*40 = 40$ точки

б.Методология и организация за изпълнение на поръчката – ПМ

- **К₁ – организационна структура и разпределение на експертния състав – 20 точки;**

Мотиви: Предложението на участника включва мерките и организацията, която същият ще предприеме във връзка с качествено и срочно изпълнение на дейностите по договора. Участникът е посочил всяка от дейностите и конкретните задачи на всеки от членовете на екипа, като предложената организационна структура показва, че участникът разбира отлично задачите за изпълнението на договора. Участникът е описал за всеки от експертите дейностите, които същият ще изпълнява. Налице е разпределение на всички основни и допълнителни функции на експертите, и има детайлно описание на задачите и отговорностите, които са взаимно свързани и си кореспондират, без да се припокриват и противоречат. Предвидени са ефективни механизми за мониторинг на рисковете и реакция при поява, с цел качествено изпълнение на договора.

- **К₂ – предложен линеен график за изпълнение на дейностите – 20 точки;**

Мотиви: Предложението на участника включва подробен линеен график за изпълнение на дейностите по поръчката. Участникът е предложил 28 календарни дни за изпълнение на дейностите, като те са разпределени по следния начин. Обследване на съществуващи сгради за установяване на техническите им характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал.1-3 от ЗУТ, съгласно изискванията на глава трета - Обследване на съществуващи строежи от Наредба № 5 от 28 Декември 2006 г. за техническите паспорти на строежите, включително екзекутивно заснемане (при липса на техническа документация) – във всички необходими части, с оглед функцията на сградата – 18 календарни дни. Съставяне на технически паспорт по реда на чл. 14 от Наредба № 5 от 28.12.2006 год. за техническите паспорти на строежите – 5 календарни дни. Регистриране на техническите паспорти - дейности по представяне на техническите паспорти по реда на чл. 15 от Наредба № 5 от 28.12.2006 год. за техническите паспорти на строежите – 5 календарни дни. Графика показва отлично познаване естеството на задачата, отразява основните дейности и съответните им поддейности и конкретни задачи, като същите са детайлно планирани. Линеиният график е в унисон с организационната структура, разпределението на експертния състав и методологията за изпълнение на поръчката и е съобразен с възможните рискове при изпълнение на дейностите.

- **К₃ – методология за изпълнение на поръчката – 20 точки;**

Мотиви: Предложението на участника съдържа пълно описание на вътрешната организация на отговорностите и методология за изпълнението на договора и предвижда мерки за контрол и координация на изпълнението. Предложената методология и дейностите в нея са много добре описани, структурирани и последователни. Посочени са резултатите, до които ще доведе всяка от дейностите. Посочени са ключови моменти, предвидените необходими действия и очакваните резултати. Посочени са мерки за осигуряване на качеството на крайния продукт. Коректно са представени последователността и всички връзки и взаимозависимости между отделните дейности, които са в пълно съответствие с техническата спецификация и имат за резултат качествено изпълнение на обществената поръчка. Всички дейности описани в методологията са обвързани в обща последователност и взаимосвързаност. Предложената методология и дейностите в нея са много добре описани, структурирани и последователни и ще допринесат за качествено постигане на очакваните резултати. Коректно са представени последователността и всички връзки и взаимозависимости между отделните дейности и съответните поддейности. Подхода и методологията съответстват напълно на техническата спецификация. Предложената методология за използване на ресурсите е подходяща и напълно достатъчна за изпълнението на предмета на обществената поръчка при спазване на принципите на ефективност и ефикасност.

$$\text{ПМ} = \text{K}_1 + \text{K}_2 + \text{K}_3 = 20 + 20 + 20 = 60 \text{ точки}$$

$$(\text{КО}) = \text{ПЦ} + \text{ПМ} = 40 + 60 = 100 \text{ точки}$$

❖ Обособена позиция №4 „Извършване на обследване на сгради за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и изготвяне на технически паспорти съгласно чл. 176а от ЗУТ, „Пионер“, Гр. Бяла Слатина, община Бяла Слатина, област Враца, ул. „Гърнавска“ № 41

а. Предлагана цена – ПЦ

$$\text{ПЦ} = (\text{ПЦ}_{\text{мин}} / \text{ПЦ}_i) * 40 = (8424.00 / 8424.00) * 40 = 1 * 40 = 40 \text{ точки}$$

б. Методология и организация за изпълнение на поръчката – ПМ

- **K₁ – организационна структура и разпределение на експертния състав – 20 точки;**

Мотиви: Предложението на участника включва мерките и организацията, която същият ще предприеме във връзка с качествено и срочно изпълнение на дейностите по договора. Участникът е посочил всяка от дейностите и конкретните задачи на всеки от членовете на екипа, като предложената организационна структура показва, че участникът разбира отлично задачите за изпълнението на договора. Участникът е описал за всеки от експертите дейностите, които същият ще изпълнява. Налице е разпределение на всички основни и допълнителни функции на експертите, и има детайлно описание на задачите и отговорностите, които са взаимно свързани и си кореспондират, без да се припокриват и противоречат. Предвидени са ефективни механизми за мониторинг на рисковете и реакция при поява, с цел качествено изпълнение на договора.

- **K₂ – предложен линеен график за изпълнение на дейностите – 20 точки;**

Мотиви: Предложението на участника включва подробен линеен график за изпълнение на дейностите по поръчката. Участникът е предложил 28 календарни дни за изпълнение на дейностите, като те са разпределени по следния начин. Обследване на съществуващи сгради за установяване на техническите им характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1-3 от ЗУТ, съгласно изискванията на глава трета - Обследване на съществуващи строежи от Наредба № 5 от 28 Декември 2006 г. за техническите паспорти на строежите, включително екзекутивно заснемане (при липса на техническа документация) – във всички необходими части, с оглед функцията на сградата – 18 календарни дни. Съставяне на технически паспорт по реда на чл. 14 от Наредба № 5 от 28.12.2006 год. за техническите паспорти на строежите – 5 календарни дни. Регистриране на техническите паспорти - дейности по представяне на техническите паспорти по реда на чл. 15 от Наредба № 5 от 28.12.2006 год. за техническите паспорти на строежите – 5 календарни дни. Графиката показва отлично познаване естеството на задачата, отразява основните дейности и съответните им поддейности и конкретни задачи, като същите са детайлно планирани. Линеиният график е в унисон с организационната структура, разпределението на експертния състав и методологията за изпълнение на поръчката и е съобразен с възможните рискове при изпълнение на дейностите.

- **K₃ – методология за изпълнение на поръчката – 20 точки;**

Мотиви: Предложението на участника съдържа пълно описание на вътрешната организация на отговорностите и методология за изпълнението на договора и предвижда мерки за контрол и координация на изпълнението. Предложената методология и дейностите в нея са много добре описани, структурирани и последователни. Посочени са резултатите, до които ще доведе всяка от дейностите. Посочени са ключови моменти, предвидените необходими действия и очакваните резултати. Посочени са мерки за осигуряване на качеството на крайния продукт. Коректно са представени последователността и всички връзки и взаимозависимости между отделните дейности, които са в пълно съответствие с техническата спецификация и имат за резултат качествено изпълнение на обществената поръчка. Всички дейности описани в методологията са обвързани в обща последователност и взаимосвързаност. Предложената методология и дейностите в нея са много добре описани, структурирани и последователни и ще допринесат за качествено постигане на очакваните резултати. Коректно са представени последователността и всички връзки и взаимозависимости между отделните дейности и съответните поддейности. Подхода и методологията съответстват напълно на техническата

спецификация. Предложената методология за използване на ресурсите е подходяща и напълно достатъчна за изпълнението на предмета на обществената поръчка при спазване на принципите на ефективност и ефикасност.

$$\text{ПМ} = \text{К1} + \text{К2} + \text{К3} = 20 + 20 + 20 = 60 \text{ точки}$$

$$(\text{КО}) = \text{ПЦ} + \text{ПМ} = 40 + 60 = 100 \text{ точки}$$

❖ Обособена позиция №6 „Извършване на обследване на сгради за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и изготвяне на технически паспорти съгласно чл. 176а от ЗУТ, гр. Бяла Слатина, община Бяла Слатина, област Враца, ул. „Васил Левски“ № 9 Ж.К. „Сладница“ бл. 3, вх.А

а.Предлагана цена – ПЦ

$$\text{ПЦ} = (\text{ПЦ}_{\text{мин}} / \text{ПЦ}_i) * 40 = (8153.00 / 8153.00) * 40 = 1 * 40 = 40 \text{ точки}$$

б.Методология и организация за изпълнение на поръчката – ПМ

- **К₁ – организационна структура и разпределение на експертния състав – 20 точки;**

Мотиви: Предложението на участника включва мерките и организацията, която същият ще предприеме във връзка с качествено и срочно изпълнение на дейностите по договора. Участникът е посочил всяка от дейностите и конкретните задачи на всеки от членовете на екипа, като предложената организационна структура показва, че участникът разбира отлично задачите за изпълнението на договора. Участникът е описал за всеки от експертите дейностите, които същият ще изпълнява. Налице е разпределение на всички основни и допълнителни функции на експертите, и има детайлно описание на задачите и отговорностите, които са взаимно свързани и си кореспондират, без да се припокриват и противоречат. Предвидени са ефективни механизми за мониторинг на рисковете и реакция при поява, с цел качествено изпълнение на договора.

- **К₂ – предложен линеен график за изпълнение на дейностите – 20 точки;**

Мотиви: Предложението на участника включва подробен линеен график за изпълнение на дейностите по поръчката. Участникът е предложил 28 календарни дни за изпълнение на дейностите, като те са разпределени по следния начин. Обследване на съществуващи сгради за установяване на техническите им характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал.1-3 от ЗУТ, съгласно изискванията на глава трета - Обследване на съществуващи строежи от Наредба № 5 от 28 Декември 2006 г. за техническите паспорти на строежите, включително екзекутивно заснемане (при липса на техническа документация) – във всички необходими части, с оглед функцията на сградата – 18 календарни дни. Съставяне на технически паспорт по реда на чл. 14 от Наредба № 5 от 28.12.2006 год. за техническите паспорти на строежите – 5 календарни дни. Регистриране на техническите паспорти - дейности по представяне на техническите паспорти по реда на чл. 15 от Наредба № 5 от 28.12.2006 год. за техническите паспорти на строежите – 5 календарни дни. Графика показва отлично познаване естеството на задачата, отразява основните дейности и съответните им поддейности и конкретни задачи, като същите са детайлно планирани. Линеиният график е в унисон с организационната структура, разпределението на експертния състав и методологията за изпълнение на поръчката и е съобразен с възможните рискове при изпълнение на дейностите.

- **К₃ – методология за изпълнение на поръчката – 20 точки;**

Мотиви: Предложението на участника съдържа пълно описание на вътрешната организация на отговорностите и методология за изпълнението на договора и предвижда мерки за контрол и координация на изпълнението. Предложената методология и дейностите в нея са много добре описани, структурирани и последователни. Посочени са резултатите, до които ще доведе всяка от дейностите. Посочени са ключови моменти, предвидените необходими действия и очакваните резултати. Посочени са мерки за осигуряване на качеството на крайния продукт. Коректно са представени последователността и всички връзки и взаимозависимости между отделните дейности, които са в пълно съответствие с техническата спецификация и имат за резултат качествено изпълнение на обществената поръчка. Всички дейности описани в

методологията са обвързани в обща последователност и взаимосвързаност. Предложената методология и дейностите в нея са много добре описани, структурирани и последователни и ще допринесат за качествено постигане на очакваните резултати. Коректно са представени последователността и всички връзки и взаимозависимости между отделните дейности и съответните поддейности. Подхода и методологията съответстват напълно на техническата спецификация. Предложената методология за използване на ресурсите е подходяща и напълно достатъчна за изпълнението на предмета на обществената поръчка при спазване на принципите на ефективност и ефикасност.

$$\text{ПМ} = \text{K1} + \text{K2} + \text{K3} = 20 + 20 + 20 = 60 \text{ точки}$$

$$\text{(КО)} = \text{ПЦ} + \text{ПМ} = 40 + 60 = 100 \text{ точки}$$

Участник №2 „Евробилд“ ЕООД

❖ Обособена позиция №1 „Извършване на обследване на сгради за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и изготвяне на технически паспорти съгласно чл. 176а от ЗУТ, „Калоян - 3“, Ггр. Бяла Слатина, община Бяла Слатина, област Враца, ж.к. „Калоян“ бл. 3“

а. Предлагана цена – ПЦ

$$\text{ПЦ} = (\text{ПЦ}_{\text{мин}} / \text{ПЦ}_i) * 40 = (17669.00 / 18349.20) * 40 = 0,96 * 40 = 38.40 \text{ точки}$$

б. Методология и организация за изпълнение на поръчката – ПМ

• **K₁ – организационна структура и разпределение на експертния състав – 10 точки;**
Мотиви: Предложението на участника включва предложение на основните мерките за изпълнението на дейностите по техническите спецификации, но те не са разработени и анализирани в дълбочина. Налице е разпределение на всички основни функции на експертите, но няма подробно описание на задачите и отговорностите. Участникът е посочил единствено, че всеки експерт отговаря конкретно за своята част, но не е посочил и обосновал всяка от услугите, дейностите, конкретните задачи и отговорности на всеки от членовете на екипа в съответствие с конкретните задължения по договора за възлагане на обществената поръчка и Техническата спецификация. Създадена е не напълно адекватна организация и конкретно описани функции за изпълнение на задачите на всеки един от експертите. Не са предвидени достатъчно ефективни механизми, които да водят реално до мониторинг на рисковете и реакция при поява.

• **K₂ – предложен линеен график за изпълнение на дейностите – 20 точки;**
Мотиви: Предложението на участника включва подробен и максимално детайлен линеен график за изпълнение на дейностите по поръчката. Участникът е предложил 28 календарни дни за изпълнение на дейностите, като те са разпределени по следния начин. Обследване на съществуващи сгради за установяване на техническите им характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал.1-3 от ЗУТ, съгласно изискванията на глава трета - Обследване на съществуващи строежи от Наредба № 5 от 28 Декември 2006 г. за техническите паспорти на строежите, включително екзекутивно заснемане (при липса на техническа документация) – във всички необходими части, с оглед функцията на сградата – 24 календарни дни. Съставяне на технически паспорт по реда на чл. 14 от Наредба № 5 от 28.12.2006 год. за техническите паспорти на строежите – 3 календарни дни. Регистриране на техническите паспорти - дейности по представяне на техническите паспорти по реда на чл. 15 от Наредба № 5 от 28.12.2006 год. за техническите паспорти на строежите – 1 календарен ден. Графиката показва отлично познаване естеството на задачата, отразява основните дейности и съответните им поддейности и конкретни задачи, като същите са детайлно планирани. Линеиният график е съобразен с организационната структура, разпределението на експертния състав и методологията за изпълнение на поръчката.

• **K₃ – методология за изпълнение на поръчката – 10 точки;**
Мотиви: Участникът е описал и структурирал методологията за изпълнението на договора. Същата ще допринесе за качествено постигане на очакваните резултати, коректно са

представени последователността, но не всички връзки и взаимозависимости между отделните дейности и поддейности. Посочени са резултатите, до които ще доведе всяка от дейностите, които се предприемат в контекста на общата задача – изпълнението на договора. Избраните подход и методология съответстват на техническата спецификация и ще имат за резултат качествено изпълнение на обществената поръчка. Посочени са резултатите, но недостатъчно конкретно, до които ще доведе всяка от дейностите и съответните им поддейности, предприемани в контекста на изпълнението на договора. Предложената методология за използване на ресурсите е подходяща, но не достатъчна за изпълнението на предмета на обществената поръчка при спазване на принципите на ефективност и ефикасност.

$$PM = K1 + K2 + K3 = 10 + 20 + 10 = 40 \text{ точки}$$

$$(KO) = ПЦ + PM = 38.40 + 40 = 78.40 \text{ точки}$$

❖ Обособена позиция №2 „Извършване на обследване на сгради за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и изготвяне на технически паспорти съгласно чл. 176а от ЗУТ, „гр. Бяла Слатина, община Бяла Слатина, област Враца, ж.к. „Сребреня“ бл. 2“

а.Предлагана цена – ПЦ

$$ПЦ = (ПЦ_{\text{мин}} / ПЦ_i) * 40 = (9640.80 / 9640.80) * 40 = 1 * 40 = 40 \text{ точки}$$

б.Методология и организация за изпълнение на поръчката – ПМ

- **K₁ – организационна структура и разпределение на експертния състав – 10 точки;**

Мотиви: Предложението на участника включва предложение на основните мерките за изпълнението на дейностите по техническите спецификации, но те не са разработени и анализирани в дълбочина. Налице е разпределение на всички основни функции на експертите, но няма подробно описание на задачите и отговорностите. Участникът е посочил единствено, че всеки експерт отговаря конкретно за своята част, но не е посочил и обосновал всяка от услугите, дейностите, конкретните задачи и отговорности на всеки от членовете на екипа в съответствие с конкретните задължения по договора за възлагане на обществената поръчка и Техническата спецификация. Създадена е не напълно адекватна организация и конкретно описани функции за изпълнение на задачите на всеки един от експертите. Не са предвидени достатъчно ефективни механизми, които да водят реално до мониторинг на рисковете и реакция при поява.

- **K₂ – предложен линеен график за изпълнение на дейностите – 20 точки;**

Мотиви: Предложението на участника включва подробен и максимално детайлен линеен график за изпълнение на дейностите по поръчката. Участникът е предложил 28 календарни дни за изпълнение на дейностите, като те са разпределени по следния начин. Обследване на съществуващи сгради за установяване на техническите им характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал.1-3 от ЗУТ, съгласно изискванията на глава трета - Обследване на съществуващи строежи от Наредба № 5 от 28 Декември 2006 г. за техническите паспорти на строежите, включително екзекутивно заснемане (при липса на техническа документация) – във всички необходими части, с оглед функцията на сградата – 24 календарни дни. Съставяне на технически паспорт по реда на чл. 14 от Наредба № 5 от 28.12.2006 год. за техническите паспорти на строежите – 3 календарни дни. Регистриране на техническите паспорти - дейности по представяне на техническите паспорти по реда на чл. 15 от Наредба № 5 от 28.12.2006 год. за техническите паспорти на строежите – 1 календарен ден. Графиката показва отлично познаване естеството на задачата, отразява основните дейности и съответните им поддейности и конкретни задачи, като същите са детайлно планирани. Линеиният график е съобразен с организационната структура, разпределението на експертния състав и методологията за изпълнение на поръчката.

- **K₃ – методология за изпълнение на поръчката – 10 точки;**

Мотиви: Участникът е описал и структурирал методология за изпълнението на договора. Същата ще допринесе за качествено постигане на очакваните резултати, коректно са представени последователността, но не всички връзки и взаимозависимости между отделните дейности и поддейности. Посочени са резултатите, до които ще доведе всяка от дейностите,

които се предприемат в контекста на общата задача – изпълнението на договора. Избраните подход и методология съответстват на техническата спецификация и ще имат за резултат качествено изпълнение на обществената поръчка. Посочени са резултатите, но недостатъчно конкретно, до които ще доведе всяка от дейностите и съответните им поддейности, предприемани в контекста на изпълнението на договора. Предложената методология за използване на ресурсите е подходяща, но не достатъчна за изпълнението на предмета на обществената поръчка при спазване на принципите на ефективност и ефикасност.

$$\text{ПМ} = \text{К1} + \text{К2} + \text{К3} = 10 + 20 + 10 = 40 \text{ точки}$$

$$\text{(КО)} = \text{ПЦ} + \text{ПМ} = 40 + 40 = 80 \text{ точки}$$

❖ Обособена позиция №3 „Извършване на обследване на сгради за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и изготвяне на технически паспорти съгласно чл. 176а от ЗУТ, „гр. Бяла Слатина, община Бяла Слатина, област Враца, ул. „Крайбрежна“ № 8А блок „Подем“ 2“

а. Предлагана цена – ПЦ

$$\text{ПЦ} = (\text{ПЦ}_{\text{мин}} / \text{ПЦ}_i) * 40 = (9744.00 / 10119.60) * 40 = 0,96 * 40 = 38.40 \text{ точки}$$

б. Методология и организация за изпълнение на поръчката – ПМ

- **К₁ – организационна структура и разпределение на експертния състав – 10 точки;**

Мотиви: Предложението на участника включва предложение на основните мерките за изпълнението на дейностите по техническите спецификации, но те не са разработени и анализирани в дълбочина. Налице е разпределение на всички основни функции на експертите, но няма подробно описание на задачите и отговорностите. Участникът е посочил единствено, че всеки експерт отговаря конкретно за своята част, но не е посочил и обосновал всяка от услугите, дейностите, конкретните задачи и отговорности на всеки от членовете на екипа в съответствие с конкретните задължения по договора за възлагане на обществената поръчка и Техническата спецификация. Създадена е не напълно адекватна организация и конкретно описани функции за изпълнение на задачите на всеки един от експертите. Не са предвидени достатъчно ефективни механизми, които да водят реално до мониторинг на рисковете и реакция при поява.

- **К₂ – предложен линеен график за изпълнение на дейностите – 20 точки;**

Мотиви: Предложението на участника включва подробен и максимално детайлен линеен график за изпълнение на дейностите по поръчката. Участникът е предложил 28 календарни дни за изпълнение на дейностите, като те са разпределени по следния начин. Обследване на съществуващи сгради за установяване на техническите им характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал.1-3 от ЗУТ, съгласно изискванията на глава трета - Обследване на съществуващи строежи от Наредба № 5 от 28 Декември 2006 г. за техническите паспорти на строежите, включително екзекутивно заснемане (при липса на техническа документация) – във всички необходими части, с оглед функцията на сградата – 24 календарни дни. Съставяне на технически паспорт по реда на чл. 14 от Наредба № 5 от 28.12.2006 год. за техническите паспорти на строежите – 3 календарни дни. Регистриране на техническите паспорти - дейности по представяне на техническите паспорти по реда на чл. 15 от Наредба № 5 от 28.12.2006 год. за техническите паспорти на строежите – 1 календарен ден. Графика показва отлично познаване естеството на задачата, отразява основните дейности и съответните им поддейности и конкретни задачи, като същите са детайлно планирани. Линеиният график е съобразен с организационната структура, разпределението на експертния състав и методологията за изпълнение на поръчката.

- **К₃ – методология за изпълнение на поръчката – 10 точки;**

Мотиви: Участникът е описал и структурирал методология за изпълнението на договора. Същата ще допринесе за качествено постигане на очакваните резултати, коректно са представени последователността, но не всички връзки и взаимозависимости между отделните дейности и поддейности. Посочени са резултатите, до които ще доведе всяка от дейностите, които се предприемат в контекста на общата задача – изпълнението на договора. Избраните

подход и методология съответстват на техническата спецификация и ще имат за резултат качественото изпълнение на обществената поръчка. Посочени са резултатите, но недостатъчно конкретно, до които ще доведе всяка от дейностите и съответните им поддейности, предприемани в контекста на изпълнението на договора. Предложената методология за използване на ресурсите е подходяща, но не достатъчна за изпълнението на предмета на обществената поръчка при спазване на принципите на ефективност и ефикасност.

$$\text{ПМ} = \text{K1} + \text{K2} + \text{K3} = 10 + 20 + 10 = 40 \text{ точки}$$

$$(\text{КО}) = \text{ПЦ} + \text{ПМ} = 38.40 + 40 = 78.40 \text{ точки}$$

❖ Обособена позиция №4 „Извършване на обследване на сгради за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и изготвяне на технически паспорти съгласно чл. 176а от ЗУТ, „Пионер“, Гр. Бяла Слатина, община Бяла Слатина, област Враца, ул. „Търнавска“ № 41

а. Предлагана цена – ПЦ

$$\text{ПЦ} = (\text{ПЦ}_{\text{мин}} / \text{ПЦ}_i) * 40 = (8424.00 / 8748.00) * 40 = 0,96 * 40 = 38.40 \text{ точки}$$

б. Методология и организация за изпълнение на поръчката – ПМ

- **K₁ – организационна структура и разпределение на експертния състав – 10 точки;**

Мотиви: Предложението на участника включва предложение на основните мерките за изпълнението на дейностите по техническите спецификации, но те не са разработени и анализирани в дълбочина. Налице е разпределение на всички основни функции на експертите, но няма подробно описание на задачите и отговорностите. Участникът е посочил единствено, че всеки експерт отговаря конкретно за своята част, но не е посочил и обосновал всяка от услугите, дейностите, конкретните задачи и отговорности на всеки от членовете на екипа в съответствие с конкретните задължения по договора за възлагане на обществената поръчка и Техническата спецификация. Създадена е не напълно адекватна организация и конкретно описани функции за изпълнение на задачите на всеки един от експертите. Не са предвидени достатъчно ефективни механизми, които да водят реално до мониторинг на рисковете и реакция при поява.

- **K₂ – предложен линеен график за изпълнение на дейностите – 20 точки;**

Мотиви: Предложението на участника включва подробен и максимално детайлен линеен график за изпълнение на дейностите по поръчката. Участникът е предложил 28 календарни дни за изпълнение на дейностите, като те са разпределени по следния начин. Обследване на съществуващи сгради за установяване на техническите им характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал.1-3 от ЗУТ, съгласно изискванията на глава трета - Обследване на съществуващи строежи от Наредба № 5 от 28 Декември 2006 г. за техническите паспорти на строежите, включително ексекутивно заснемане (при липса на техническа документация) – във всички необходими части, с оглед функцията на сградата – 24 календарни дни. Съставяне на технически паспорт по реда на чл. 14 от Наредба № 5 от 28.12.2006 год. за техническите паспорти на строежите – 3 календарни дни. Регистриране на техническите паспорти - дейности по представяне на техническите паспорти по реда на чл. 15 от Наредба № 5 от 28.12.2006 год. за техническите паспорти на строежите – 1 календарен ден. Графиката показва отлично познаване естеството на задачата, отразява основните дейности и съответните им поддейности и конкретни задачи, като същите са детайлно планирани. Линеиният график е съобразен с организационната структура, разпределението на експертния състав и методологията за изпълнение на поръчката.

- **K₃ – методология за изпълнение на поръчката – 10 точки;**

Мотиви: Участникът е описал и структурирал методология за изпълнението на договора. Същата ще допринесе за качественото постигане на очакваните резултати, коректно са представени последователността, но не всички връзки и взаимозависимости между отделните дейности и поддейности. Посочени са резултатите, до които ще доведе всяка от дейностите, които се предприемат в контекста на общата задача – изпълнението на договора. Избраните

подход и методология съответстват на техническата спецификация и ще имат за резултат качествено изпълнение на обществената поръчка. Посочени са резултатите, но недостатъчно конкретно, до които ще доведе всяка от дейностите и съответните им поддейности, предприемани в контекста на изпълнението на договора. Предложената методология за използване на ресурсите е подходяща, но не достатъчна за изпълнението на предмета на обществената поръчка при спазване на принципите на ефективност и ефикасност.

$$PM = K1 + K2 + K3 = 10 + 20 + 10 = 40 \text{ точки}$$

$$(KO) = ПЦ + PM = 38.40 + 40 = 78.40 \text{ точки}$$

❖ Обособена позиция №5 „Извършване на обследване на сгради за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и изготвяне на технически паспорти съгласно чл. 176а от ЗУТ, „гр. Бяла Слатина, община Бяла Слатина, област Враца, ул. „Крайбрежна“ № 8Б блок „Подем“ 3

а. Предлагана цена – ПЦ

$$ПЦ = (ПЦ_{\text{мин}} / ПЦ_i) * 40 = (9336.00 / 9336.00) * 40 = 1 * 40 = 40 \text{ точки}$$

б. Методология и организация за изпълнение на поръчката – ПМ

- **K₁ – организационна структура и разпределение на експертния състав – 10 точки;**

Мотиви: Предложението на участника включва предложение на основните мерките за изпълнението на дейностите по техническите спецификации, но те не са разработени и анализирани в дълбочина. Налице е разпределение на всички основни функции на експертите, но няма подробно описание на задачите и отговорностите. Участникът е посочил единствено, че всеки експерт отговаря конкретно за своята част, но не е посочил и обосновал всяка от услугите, дейностите, конкретните задачи и отговорности на всеки от членовете на екипа в съответствие с конкретните задължения по договора за възлагане на обществената поръчка и Техническата спецификация. Създадена е не напълно адекватна организация и конкретно описани функции за изпълнение на задачите на всеки един от експертите. Не са предвидени достатъчно ефективни механизми, които да водят реално до мониторинг на рисковете и реакция при поява.

- **K₂ – предложен линеен график за изпълнение на дейностите – 20 точки;**

Мотиви: Предложението на участника включва подробен и максимално детайлен линеен график за изпълнение на дейностите по поръчката. Участникът е предложил 28 календарни дни за изпълнение на дейностите, като те са разпределени по следния начин. Обследване на съществуващи сгради за установяване на техническите им характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал.1-3 от ЗУТ, съгласно изискванията на глава трета - Обследване на съществуващи строежи от Наредба № 5 от 28 Декември 2006 г. за техническите паспорти на строежите, включително екзекутивно заснемане (при липса на техническа документация) – във всички необходими части, с оглед функцията на сградата – 24 календарни дни. Съставяне на технически паспорт по реда на чл. 14 от Наредба № 5 от 28.12.2006 год. за техническите паспорти на строежите – 3 календарни дни. Регистриране на техническите паспорти - дейности по представяне на техническите паспорти по реда на чл. 15 от Наредба № 5 от 28.12.2006 год. за техническите паспорти на строежите – 1 календарен ден. Графика показва отлично познаване естеството на задачата, отразява основните дейности и съответните им поддейности и конкретни задачи, като същите са детайлно планирани. Линейният график е съобразен с организационната структура, разпределението на експертния състав и методологията за изпълнение на поръчката.

- **K₃ – методология за изпълнение на поръчката – 10 точки;**

Мотиви: Участникът е описал и структурирал методология за изпълнението на договора. Същата ще допринесе за качествено постигане на очакваните резултати, коректно са представени последователността, но не всички връзки и взаимозависимости между отделните дейности и поддейности. Посочени са резултатите, до които ще доведе всяка от дейностите, които се предприемат в контекста на общата задача – изпълнението на договора. Избраните подход и методология съответстват на техническата спецификация и ще имат за резултат

качественото изпълнение на обществената поръчка. Посочени са резултатите, но недостатъчно конкретно, до които ще доведе всяка от дейностите и съответните им поддейности, предприемани в контекста на изпълнението на договора. Предложената методология за използване на ресурсите е подходяща, но не достатъчна за изпълнението на предмета на обществената поръчка при спазване на принципите на ефективност и ефикасност.

$$PM = K1 + K2 + K3 = 10 + 20 + 10 = 40 \text{ точки}$$

$$(KO) = ПЦ + PM = 40 + 40 = 80 \text{ точки}$$

❖ Обособена позиция №6 „Извършване на обследване на сгради за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и изготвяне на технически паспорти съгласно чл. 176а от ЗУТ, гр. Бяла Слатина, община Бяла Слатина, област Враца, ул. „Васил Левски“ № 9 Ж.К. „Сладница“ бл. 3, вх.А

а.Предлагана цена – ПЦ

$$ПЦ = (ПЦ_{\text{мин}} / ПЦ_i) * 40 = (8153.00 / 8467.20) * 40 = 0,96 * 40 = 38.40 \text{ точки}$$

б.Методология и организация за изпълнение на поръчката – ПМ

- **K₁ – организационна структура и разпределение на експертния състав – 10 точки;**

Мотиви: Предложението на участника включва предложение на основните мерките за изпълнението на дейностите по техническите спецификации, но те не са разработени и анализирани в дълбочина. Налице е разпределение на всички основни функции на експертите, но няма подробно описание на задачите и отговорностите. Участникът е посочил единствено, че всеки експерт отговаря конкретно за своята част, но не е посочил и обосновал всяка от услугите, дейностите, конкретните задачи и отговорности на всеки от членовете на екипа в съответствие с конкретните задължения по договора за възлагане на обществената поръчка и Техническата спецификация. Създадена е не напълно адекватна организация и конкретно описани функции за изпълнение на задачите на всеки един от експертите. Не са предвидени достатъчно ефективни механизми, които да водят реално до мониторинг на рисковете и реакция при поява.

- **K₂ – предложен линеен график за изпълнение на дейностите – 20 точки;**

Мотиви: Предложението на участника включва подробен и максимално детайлен линеен график за изпълнение на дейностите по поръчката. Участникът е предложил 28 календарни дни за изпълнение на дейностите, като те са разпределени по следния начин. Обследване на съществуващи сгради за установяване на техническите им характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал.1-3 от ЗУТ, съгласно изискванията на глава трета - Обследване на съществуващи строежи от Наредба № 5 от 28 Декември 2006 г. за техническите паспорти на строежите, включително ексекутивно заснемане (при липса на техническа документация) – във всички необходими части, с оглед функцията на сградата – 24 календарни дни. Съставяне на технически паспорт по реда на чл. 14 от Наредба № 5 от 28.12.2006 год. за техническите паспорти на строежите – 3 календарни дни. Регистриране на техническите паспорти - дейности по представяне на техническите паспорти по реда на чл. 15 от Наредба № 5 от 28.12.2006 год. за техническите паспорти на строежите – 1 календарен ден. Графиката показва отлично познаване естеството на задачата, отразява основните дейности и съответните им поддейности и конкретни задачи, като същите са детайлно планирани. Линеиният график е съобразен с организационната структура, разпределението на експертния състав и методологията за изпълнение на поръчката.

- **K₃ – методология за изпълнение на поръчката – 10 точки;**

Мотиви: Участникът е описал и структурирал методология за изпълнението на договора. Същата ще допринесе за качествено постигане на очакваните резултати, коректно са представени последователността, но не всички връзки и взаимозависимости между отделните дейности и поддейности. Посочени са резултатите, до които ще доведе всяка от дейностите, които се предприемат в контекста на общата задача – изпълнението на договора. Избраните подход и методология съответстват на техническата спецификация и ще имат за резултат качествено изпълнение на обществената поръчка. Посочени са резултатите, но недостатъчно

конкретно, до които ще доведе всяка от дейностите и съответните им поддейности, предприемани в контекста на изпълнението на договора. Предложената методология за използване на ресурсите е подходяща, но не достатъчна за изпълнението на предмета на обществената поръчка при спазване на принципите на ефективност и ефикасност.

$$ПМ = К1 + К2 + К3 = 10 + 20 + 10 = 40 \text{ точки}$$

$$(КО) = ПЦ + ПМ = 38.40 + 40 = 78.40 \text{ точки}$$

Участник	Обособена позиция	Комплексна оценка (КО) = ПЦ + ПМ
Участник №1 „Ретема“ ЕООД	1	100.00 точки
Участник №2 „Евробилд“ ЕООД	1	78.40 точки
Участник №2 „Евробилд“ ЕООД	2	80.00 точки
Участник №1 „Ретема“ ЕООД	3	100.00 точки
Участник №2 „Евробилд“ ЕООД	3	78.40 точки
Участник №1 „Ретема“ ЕООД	4	100.00 точки
Участник №2 „Евробилд“ ЕООД	4	78.40 точки
Участник №2 „Евробилд“ ЕООД	5	80.00 точки
Участник №1 „Ретема“ ЕООД	6	100.00 точки
Участник №2 „Евробилд“ ЕООД	6	78.40 точки

Предвид гореизложеното и на основание чл. 101г от ЗОП Комисията взе следните решения:

1. Класиране на допуснатите оферти:

❖ Обособена позиция №1 „Извършване на обследване на сгради за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и изготвяне на технически паспорти съгласно чл. 176а от ЗУТ, „Калоян - 3“, Ггр. Бяла Слатина, община Бяла Слатина, област Враца, ж.к. „Калоян“ бл. 3“

I-во място Участник №1 „Ретема“ ЕООД с комплексна оценка 100.00 точки

II-ро място Участник №2 „Евробилд“ ЕООД с комплексна оценка 78.40 точки

❖ Обособена позиция №2 „Извършване на обследване на сгради за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и изготвяне на технически паспорти съгласно чл. 176а от ЗУТ, „гр. Бяла Слатина, община Бяла Слатина, област Враца, ж.к. „Сребреник“ бл. 2“

I-во място Участник №2 „Евробилд“ ЕООД с комплексна оценка 80.00 точки

❖ Обособена позиция №3 „Извършване на обследване на сгради за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и изготвяне на технически паспорти съгласно чл. 176а от ЗУТ, „гр. Бяла Слатина, община Бяла Слатина, област Враца, ул. „Крайбрежна“ № 8А блок „Подем“ 2“

I-во място Участник №1 „РетеМА“ ЕООД с комплексна оценка 100.00 точки

II-ро място Участник №2 „Евробилд“ ЕООД с комплексна оценка 78.40 точки

❖ Обособена позиция №4 „Извършване на обследване на сгради за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и изготвяне на технически паспорти съгласно чл. 176а от ЗУТ, „Пионер“, Гр. Бяла Слатина, община Бяла Слатина, област Враца, ул. „Търнавска“ № 41

I-во място Участник №1 „РетеМА“ ЕООД с комплексна оценка 100.00 точки

II-ро място Участник №2 „Евробилд“ ЕООД с комплексна оценка 78.40 точки

❖ Обособена позиция №5 „Извършване на обследване на сгради за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и изготвяне на технически паспорти съгласно чл. 176а от ЗУТ, „гр. Бяла Слатина, община Бяла Слатина, област Враца, ул. „Крайбрежна“ № 8Б блок „Подем“ 3

I-во място Участник №2 „Евробилд“ ЕООД с комплексна оценка 80.00 точки

❖ Обособена позиция №6 „Извършване на обследване на сгради за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и изготвяне на технически паспорти съгласно чл. 176а от ЗУТ, гр. Бяла Слатина, община Бяла Слатина, област Враца, ул. „Васил Левски“ № 9 Ж.К. „Сладница“ бл. 3, вх.А

I-во място Участник №1 „РетеМА“ ЕООД с комплексна оценка 100.00 точки

II-ро място Участник №2 „Евробилд“ ЕООД с комплексна оценка 78.40 точки

2. Предлага на Възложителя да сключи договор за възлагане изпълнението на обществената поръчка по обособени позиции, както следва:

❖ Обособена позиция №1 „Извършване на обследване на сгради за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и изготвяне на технически паспорти съгласно чл. 176а от ЗУТ, „Калоян - 3“, Ггр. Бяла Слатина, община Бяла Слатина, област Враца, ж.к. „Калоян“ бл. 3“ с класирания на I-во място Участник №1 „РетеМА“ ЕООД.

❖ Обособена позиция №2 „Извършване на обследване на сгради за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и изготвяне на технически паспорти съгласно чл. 176а от ЗУТ, „гр. Бяла Слатина, община Бяла Слатина, област Враца, ж.к. „Сребрения“ бл. 2“ с класирания на I-во място Участник №2 „Евробилд“ ЕООД.

❖ Обособена позиция №3 „Извършване на обследване на сгради за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и изготвяне на технически паспорти съгласно чл. 176а от ЗУТ, „гр. Бяла Слатина, община Бяла Слатина, област Враца, ул. „Крайбрежна“ № 8А блок „Подем“ 2“ с класирания на I-во място Участник №1 „РетеМА“ ЕООД.

❖ Обособена позиция №4 „Извършване на обследване на сгради за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и изготвяне на технически паспорти съгласно чл. 176а от ЗУТ, „Пионер“, Гр. Бяла Слатина, община Бяла Слатина, област Враца, ул. „Търнавска“ № 41 с класирания на I-во място Участник №1 „Ретема“ ЕООД.

❖ Обособена позиция №5 „Извършване на обследване на сгради за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и изготвяне на технически паспорти съгласно чл. 176а от ЗУТ, „гр. Бяла Слатина, община Бяла Слатина, област Враца, ул. „Крайбрежна“ № 8Б блок „Подем“ 3 с класирания на I-во място Участник №2 „Евробилд“ ЕООД.

❖ Обособена позиция №6 „Извършване на обследване на сгради за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и изготвяне на технически паспорти съгласно чл. 176а от ЗУТ, гр. Бяла Слатина, община Бяла Слатина, област Враца, ул. „Васил Левски“ № 9 Ж.К. „Сладница“ бл. 3, вх.А с класирания на I-во място Участник №1 „Ретема“ ЕООД.

Протоколът се подписа от членовете на Комисията без „особено мнение“.

Комисията приключи своята работа на 20.04.2015г. в 9.00ч. с представяне на протокола на Възложителя за утвърждаване.

КОМИСИЯ:

Председател: инж. Петър Лозанов Петров – (п)

Секретар: Цветелина Бориславова Страшимирова – (п)

Членове:

- Цветелина Андреева Андровска – (п)
- Сашка Веселинова Първанова – (п)
- инж. Христофор Иванов Кьосовски – (п)