



ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ
КМЕТ НА ОБЩИНА ДУПНИЦА

До
инж. Методи Христов Чимев
Кмет на Община Дупница

ПРОТОКОЛ

на основание чл.181, ал.4 от ЗОП

На основание чл.181, ал.4 от ЗОП и чл.60 от ППЗОП, Ви представяме Протокол от работата на комисия назначена със Заповед № РД 04-617/18.06.2020 г. на инж. Методи Христов Чимев- Кмет на Община Дупница да проведе обществена поръчка, чрез публично състезание с предмет: „УПРАЖНЯВАНЕ НА СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР ПО ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ” открита с Решение №22/26.05.2020 г. на Възложителя и Публикувана в преписка в АОП 00418-2020-0006

I. Състав на комисията назначена със Заповед № РД 04-617/18.06.2020 г. на инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница:

Председател – Крум Милев – зам. кмет СД

и

Членове:

1. Невяна Кацарска – юриконсулт ОП
2. Лидия Манова – Ст. спец. „И и К“

II. Участници в процедурата:

1. Оферта с вх. № 26-00-1339/02.06.2020 г., подадена в 12:20 часа от ДЗЗД “ЕЙ ЕНД ДЖИ КОНСУЛТИНГ”, с адрес: ГР.ДЕВИН, УЛ. “ЗОРА” №17 – за обособена позиция 1;
2. Оферта с вх. № 26-00-1340/02.06.2020 г., подадена в 12:25 часа от ДЗЗД “ЕЙ ЕНД ДЖИ КОНСУЛТИНГ”, с адрес: ГР.ДЕВИН, УЛ. “ЗОРА” №17 – за обособена позиция 2;
3. Оферта с вх. № 26-00-1341/02.06.2020 г., подадена в 12:26 часа от ДЗЗД “ЕЙ ЕНД ДЖИ КОНСУЛТИНГ”, с адрес: ГР.ДЕВИН, УЛ. “ЗОРА” №17 – за обособена позиция 3;

4. Оферта с вх. № 26-00-1470/15.06.2020 г., подадена в 10:54 часа от „Ди Ви Консулт БГ“ ООД, с адрес: ГР. ШУМЕН, УЛ. “ВАСИЛ ЛЕВСКИ” №29, ВХ Г – за обособена позиция 1,2,3,4,5,6,7,8,9 и 10;

5. Оферта с вх. № 26-00-1488/16.06.2020 г., подадена в 11:38 часа от „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, с адрес: ГР. СОФИЯ 1680, УЛ. “ЛЪВСКИ РИД” №4 – за обособена позиция 1,2,3,4,5,6,7,8,9 и 10;

6. Оферта с вх. № 26-00-1498/17.06.2020 г., подадена в 10:44 часа от „МГТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, с адрес: ГР. ХАСКОВО, УЛ. “САН СТЕФАНО” №12 ЕТ.3 ОФИС 6 – за обособена позиция 1,2,3,4,5,6,7,8,9 и 10;

7. Оферта с вх. № 26-00-1502/17.06.2020 г., подадена в 14:59 часа от „ТУСКО“ ЕООД, с адрес: ГР. ДУПНИЦА, УЛ. “ПИРИН” №5 – за обособена позиция 2 и 5;

8. Оферта с вх. № 26-00-1505/17.06.2020 г., подадена в 15:39 часа от “КЕТ БИЛДИНГКОНСУЛТ“ ЕООД, с адрес: ГР. ДУПНИЦА, Ж.К. “БИСТРИЦА” БЛ. 42, ВХ. А, ЕТ. 2 – за обособена позиция 3;

9. Оферта с вх. № 26-00-1506/17.06.2020 г., подадена в 15:56 часа „КОНСУЛТАНТ“ ЕООД, с адрес: ГР ДУПНИЦА, УЛ. “ХАН КРУМ” №12 – за обособена позиция 1,4,6,7,8,9 и 10.

III. Класиране на участниците и предложение за сключване на договор с класирания на първо място участник:

Комисията класира на ПЪРВО МЯСТО по обособените позиции участниците предложили „най-ниска цена“, както следва:

По Обособена позиция №1 с предмет: „Осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на инженеринг и основен ремонт на ул. „Здравец“ в участъка от ул. „Кокиче“ до ул. „Лакатица“ гр. Дупница”

Първо място: „КОНСУЛТАНТ“ ЕООД с най-ниска предложена цена от 900,00 лв. без ДДС;

Второ място: „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД с предложена цена от 950,00 лв. без ДДС;

Трето място: „Ди Ви Консулт БГ“ ООД с предложена цена от 1 197,00 лв. без ДДС;

По Обособена позиция № 2 с предмет: „Осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на инженеринг и основен ремонт на ул. „Трети гвардейски полк“ в участъка от ул. Бригадирска” до ул. „Илинден” гр. Дупница”

Първо място: „ТУСКО“ ЕООД с най-ниска предложена цена от 1 100,00 лв. без ДДС;

Второ място: „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД с предложена цена от 1 250,00 лв. без ДДС;

Трето място: „Ди Ви Консулт БГ“ ООД с предложена цена от 1 397,00 лв. без ДДС;

По Обособена позиция № 3 с предмет: „Осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на инженеринг и основен ремонт на ул. „Илинден” в участъка от ул. „Родопи” до ул. „Венелин” гр. Дупница”

Първо място: „КЕТ БИЛДИНГКОНУЛТ“ ЕООД с най-ниска предложена цена от 940,00 лв. без ДДС;

Второ място: „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД с предложена цена от 950,00 лв. без ДДС;

Трето място: „Ди Ви Консулт БГ“ ООД с предложена цена от 1 217,00 лв. без ДДС;

По Обособена позиция №4 с предмет: „Осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на инженеринг и основен ремонт на ул. „Криволак” в участъка от ул. „Кокиче” до ул. „Момина сълза” гр. Дупница”

Първо място: „КОНСУЛТАНТ“ ЕООД с най-ниска предложена цена от 900,00 лв. без ДДС;

Второ място: „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД с предложена цена от 950,00 лв. без ДДС;

Трето място: „Ди Ви Консулт БГ“ ООД с предложена цена от 1 177,00 лв. без ДДС;

По Обособена позиция № 5 с предмет: „Осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на инженеринг и основен ремонт на ул. „Мир” в участъка от ул. „Венелин” до ул. „Родопи” гр. Дупница”

Първо място: „ТУСКО“ ЕООД с най-ниска предложена цена от 740,00 лв. без ДДС;

Второ място: „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД с предложена цена от 750,00 лв. без ДДС;

Трето място: „Ди Ви Консулт БГ“ ООД с предложена цена от 1 037,00 лв. без ДДС;

По Обособена позиция № 6 с предмет: „Осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на инженеринг и основен ремонт на ул. „Даскал Хр. Тодоров” в участъка от ул. „Родопи” до ул. „Трети Гвардейски полк” гр. Дупница”

Първо място: „КОНСУЛТАНТ“ ЕООД с най-ниска предложена цена от 580,00 лв. без ДДС;

Второ място: „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД с предложена цена от 600,00 лв. без ДДС;

Трето място: „Ди Ви Консулт БГ“ ООД с предложена цена от 827,00 лв. без ДДС;

По Обособена позиция №7 с предмет: „Осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на инженеринг и основен ремонт на ул. „Елин пелин” в участъка от ул. „Родопи” до ул. „Венелин” гр. Дупница”

Първо място: „КОНСУЛТАНТ“ ЕООД с най-ниска предложена цена от 580,00 лв. без ДДС;

Второ място: „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД с предложена цена от 600,00 лв. без ДДС;

Трето място: „Ди Ви Консулт БГ“ ООД с предложена цена от 827,00 лв. без ДДС;

По Обособена позиция № 8 с предмет: „Осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на инженеринг и основен ремонт на ул. „Баба Ната“ в участъка от ул. „Родопи“ до ул. „Трети Гвардейски полк“ гр. Дупница“

Първо място: „КОНСУЛТАНТ“ ЕООД с най-ниска предложена цена от 580,00 лв. без ДДС;

Второ място: „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД с предложена цена от 600,00 лв. без ДДС;

Трето място: „Ди Ви Консулт БГ“ ООД с предложена цена от 827,00 лв. без ДДС;

По Обособена позиция № 9 с предмет: „Осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на инженеринг и основен ремонт на ул. „Тунджа“ в участъка от ул. „Венелин“ до ул. „Йордан Йовков“ гр. Дупница“

Първо място: „КОНСУЛТАНТ“ ЕООД с най-ниска предложена цена от 560,00 лв. без ДДС;

Второ място: „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД с предложена цена от 600,00 лв. без ДДС;

По Обособена позиция № 10 с предмет: „Осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на инженеринг и основен ремонт на ул. „Плиска“ в участъка от ул. „Криволак“ до ул. „Здравец“ гр. Дупница“

Първо място: „КОНСУЛТАНТ“ ЕООД с най-ниска предложена цена от 650,00 лв. без ДДС;

Второ място: „Ди Ви Консулт БГ“ ООД с предложена цена от 827,00 лв. без ДДС;

IV. Предложение за отстраняване

1. „МТТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД по обособена позиция № 1,2,3,4,5,6,7,8,9 и 10 на основание чл.107, т.5 предл. първо от ЗОП тъй като участникът е подал оферта, която не отговаря на условията за представяне

Мотиви:

Комисията е констатила, че върху плика на офертата, участникът „МТТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД е изписал всички обособени позиции, а така също и е представил общо Техническо предложение, с изписани по същия начин - всички обособени позиции, като пликът с предлагани ценови параметри е един.

Съгласно „Указанията към участниците за реда и условията за участие в процедура за възлагане на обществената поръчка“ и по-конкретно т. 17.3.5. от раздел „ИЗИСКВАНИЯ КЪМ СЪДЪРЖАНИЕТО ОФЕРТАТА“ опаковката на офертата съдържа: „Техническо предложение, включващо документите по чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП, което се изготвя отделно за всяка обособена позиция, за която участникът кандидатства“.

Предвид изложеното, комисията предлага на възложителя да отстрани от понататъшно участие участник „МТТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД за обособени позиции №1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 и 10, тъй като е представил оферта, която не отговаря на

условията за представяне описани в указанията за участие и по-конкретно т. 17.3.5. от раздел „ИЗИСКВАНИЯ КЪМ СЪДЪРЖАНИЕТО ОФЕРТАТА“.

2. ДЗЗД “ЕЙ ЕНД ДЖИ КОНСУЛТИНГ” за обособени позиции №1, №2 и №3 на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП тъй като участникът не отговаря на поставените критерии за подбор и представената от него оферта е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП

Мотиви:

По отношение на участника ДЗЗД “ЕЙ ЕНД ДЖИ КОНСУЛТИНГ”, се установи, че в деловодството на Община Дупница не са представени допълнителни документи от този участник, независимо, че на същият е изпратен ПРОТОКОЛ №1 на 26.06.2020 г.

Във връзка с горното на закритото заседание, комисията направи следните констатации:

В ПРОТОКОЛ №1, комисията е констатирала липси и несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор по отношение на ДЗЗД “ЕЙ ЕНД ДЖИ КОНСУЛТИНГ” за обособени позиции № 1, 2 и 3, за които е представил три отделни оферти и му е предоставен срок от 5 работни дни от получаването на протокола да отстрани констатираното.

Предвид обстоятелството, че участникът не се е възползвал от това си право – не е представил допълнителни документи нито в срока, определен в ЗОП, нито след изтичането му, както и съгласно условията заложили в „Указанията към участниците за реда и условията за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка“ и по-конкретно: **„Комисията няма да разглежда техническите предложения на Участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор“**, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, комисията предлага на възложителя участникът ДЗЗД “ЕЙ ЕНД ДЖИ КОНСУЛТИНГ” да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата за обособени позиции № 1, 2 и 3, за които е представил оферти.

3. БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД за обособена позиция №10: „Осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на инженеринг и основен ремонт на ул. „Плиска” в участъка от ул. „Криволак” до ул. „Здравец” гр. Дупница” на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП тъй като представената от него оферта е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП.

Мотиви:

Комисията установи, че участник „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД е направил предложение за изпълнение по обособена позиция №10, като е изписал **грешно** наименованието на обособена позиция №10, за която прави предложението и по-конкретно, участникът е изписал следното: „Осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на инженеринг и основен ремонт на ул. „Здравец” в участъка от ул. „Кокиче” до ул. „Лакатица” гр. Дупница”.

Съгласно документацията на обществената поръчка, в т.ч. обявление, решение за откриване на процедурата и Техническа спецификация, **обособена позиция №10** е под наименованието „Осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на инженеринг и основен ремонт на ул. „Плиска” в участъка от ул. „Криволак” до ул. „Здравец” гр. Дупница”.

Същото това несъответствие комисията откри и в приложената от участника “Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за

икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици” за обособена позиция №10.

От така описаните документи комисията е възпрепятствана да определи и да направи еднозначен извод относно това, коя действително е обособената позиция, за която „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД прави предложение.

Предвид изложеното, комисията предлага на възложителя да отстрани от по-нататъшно участие участник „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД за обособена позиция №10: „Осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на инженеринг и основен ремонт на ул. „Плиска” в участъка от ул. „Криволак” до ул. „Здравец” гр. Дупница”, тъй като е представил несъответстваща информация и не отговаря на условията за представяне, съгласно указанията към участниците за реда и условията за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка.

4. „Ди Ви Консулт БГ“ ООД за обособена позиция №9: „Осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на инженеринг и основен ремонт на ул. „Тунджа” в участъка от ул. „Венелин” до ул. „Йордан Йовков” гр. Дупница” на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП тъй като представената от него оферта е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП.

Мотиви:

Комисията установи, че участник „Ди Ви Консулт БГ“ ООД е изписал грешно наименованието на обособена позиция №9, за която прави предложението и по-конкретно, участникът е изписал следното: „Осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на инженеринг и основен ремонт на ул. „Баба Ната” в участъка от ул. “Родопи” до ул. “ Трети Гвардейски полк ” гр. Дупница”.

Съгласно документацията на обществената поръчка, в т.ч. обявление, решение за откриване на процедурата и Техническа спецификация, обособена позиция №9 е под наименованието „Осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на инженеринг и основен ремонт на ул. „Тунджа” в участъка от ул. „Венелин” до ул. „Йордан Йовков” гр. Дупница”. От така описаното комисията е възпрепятствана да определи и да направи еднозначен извод относно това, коя действително е обособената позиция, за която „Ди Ви Консулт БГ“ ООД прави предложение.

Предвид изложеното, комисията предлага на възложителя да отстрани от по-нататъшно участие участник „Ди Ви Консулт БГ“ ООД за обособена позиция №9: „Осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на инженеринг и основен ремонт на ул. „Тунджа” в участъка от ул. „Венелин” до ул. „Йордан Йовков” гр. Дупница”, тъй като е представил несъответстваща информация и не отговаря на условията за представяне, съгласно указанията към участниците за реда и условията за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка.

5. Предложение за сключване на договор

Предвид извършеното класиране, комисията предлага на възложителя инж. Методи Чимев - Кмет на Община Дупница да сключи договори с класираните на първо място участници по обособените позиции в обществена поръчка с предмет: „УПРАЖНЯВАНЕ НА СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР ПО ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ” както следва:

По Обособена позиция №1 с „КОНСУЛТАНТ“ ЕООД с най-ниска предложена цена от 900,00 лв. без ДДС

По Обособена позиция № 2 с „ТУСКО“ ЕООД с най-ниска предложена цена от 1 100,00 лв. без ДДС;

По Обособена позиция № 3 с „КЕТ БИЛДИНГКОНУЛТ“ ЕООД с най-ниска предложена цена от 940,00 лв. без ДДС

По Обособена позиция №4 с „КОНСУЛТАНТ“ ЕООД с най-ниска предложена цена от 900,00 лв. без ДДС;

По Обособена позиция №5 с „ТУСКО“ ЕООД с най-ниска предложена цена от 740,00 лв. без ДДС;

По Обособена позиция №6 с „КОНСУЛТАНТ“ ЕООД с най-ниска предложена цена от 580,00 лв. без ДДС;

По Обособена позиция №7 с „КОНСУЛТАНТ“ ЕООД с най-ниска предложена цена от 580,00 лв. без ДДС;

По Обособена позиция №8 с „КОНСУЛТАНТ“ ЕООД с най-ниска предложена цена от 580,00 лв. без ДДС;

По Обособена позиция №9 с с „КОНСУЛТАНТ“ ЕООД с най-ниска предложена цена от 560,00 лв. без ДДС;

По Обособена позиция №10 с с „КОНСУЛТАНТ“ ЕООД с най-ниска предложена цена от 650,00 лв. без ДДС.

Настоящия протокол на комисията се изготви и подписа на 29.07.2020 г. от всички членове и се предоставя на възложителя заедно с цялата документация, включително всички документи, изготвени в хода на работа на комисията за утвърждаване и вземане на решение.

Приложения:

1. Входящ регистър на постъпилите оферти
2. Протокол №1 в едно с приемо-предавателен протокол на осн. чл.48, ал.6 от ППЗОП и декларации по чл.103 от ЗОП на председателя и членовете на комисията;
3. Протокол №2;

КОМИСИЯ:

Председател - Крум М

и

Членове:

Невяна Кацарска –.....

Лидия Манова –

