

УТВЪРЖДАВАМ:

Инж. Методи Чимев - Кмет на Община Дупница

Дата: 27.03.2017 г.

Подпис и печат:

До

Инж. Методи Чимев

Кмет на Община Дупница



## ДОКЛАД

за резултатите от работата на Комисията по провеждане на открита процедура – чл. 103, ал. 3 от ЗОП и чл. 60, ал. 1 от ППЗОП

Уважаеми г-н Чимев,

На основание чл. 106, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и чл. 60, ал. 3 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки (ППЗОП) Ви представяме доклад за резултатите от работата на комисията по провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на хранителни продукти за реализиране на дейността на Домашен социален патронаж и диетично столово хранене на територията на Община Дупница” по шест обособени позиции, открита с решение № 42-01-135 от 16.09.2016 г. на инж. Методи Чимев -кмет на община Дупница, уникален номер в регистъра за обществени поръчки при Агенция по обществени поръчки 00418-2016-0014, а именно:

### I. СЪСТАВ НА КОМИСИЯТА

Председател: Борислав Якимов – юриконсулт ОП

Членове: Ели Подгорска - н-к отдел СПЕНМФ

Стефи Илиева - н-к отдел “Здравеопазване, спорт, Соц. политики и секретар МКБППМН”

Габриела Христова – управител на ДСП

Валерия Велкова – „счетоводител“

В състава на комисията бяха направени промени в хода на работата ѝ както следва: съгласно Заповед за заместване 43/09.01.2017 г. Борислав Якимов – юриконсулт “Обществени поръчки” бе заменен от Олга Китанова – зам. Кмет “Стопански дейности” и срока на работа на комисията се удължава до 25.03.2017 г.

## **II. НОМЕР И ДАТА НА ЗАПОВЕДТА ЗА НАЗНАЧАВАНЕ НА КОМИСИЯТА, КАКТО И ЗАПОВЕДИТЕ, С КОИТО СЕ ИЗМЕНЯТ СРОКОВЕТЕ, ЗАДАЧИТЕ И СЪСТАВЪТ Ё.**

Комисията е назначена със заповед № № 3326/26.10.2016 г на инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница.

Заповед за изменение на сроковете, задачите и състава ё – Заповед №43/09.01.2017 г. за замяна на председателя на комисията Борислав Якимов – юриконсулт ОП с Олга Китанова – зам. кмет СД и удължаване срока за работа на комисията до 25.03.2017 г.

## **III. КРАТКО ОПИСАНИЕ НА РАБОТНИЯ ПРОЦЕС**

Председателят на комисията получи на 26.10.2016 г. представените в процедурата оферти, за което бе съставен протокол в съответствие с изискванията на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, след което Комисията започна работа.

В съответствие с чл. 103, ал. 2 от ЗОП, след запознаване със списъка на участниците, членовете на комисията подписаха декларации за липса на конфликт на интереси по отношение на участниците в процедурата.

На заседанието присъстваха упълномощени представители на участниците, което бе отразено в Списък на присъстващите лица. Представители на средствата за масово осведомяване не присъстваха.

Съгласно Входящия регистър за обществените поръчки по чл. 48, ал.1 от ППЗОП в определения срок са постъпили оферти от общо шестима участници.

Комисията проведе публично заседание за отваряне на подадените оферти на 26.10.2016 г.

Действията на комисията по отваряне на представените оферти в запечатаните непрозрачни опаковки, оповестяване на тяхното съдържание и проверка за наличието на отделен запечатан плик с надпис “Предлагани ценови параметри”, както и на подписването на техническото предложение и плика с надпис “Предлагани ценови параметри” са обективирани в Протокол № 1/26.10.2016г.

Комисията разгледа и провери документите по чл. 39, ал.2 от ППЗОП, представени от участниците, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя на няколко заседания, за което състави Протокол № 2. Установените липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор са посочени в съставения протокол.

Протокол № 2 с констатациите по чл. 54, ал. 7 и ал. 8 от ППЗОП бе публикуван в профила на купувача на 21.12.2016 г. и на същата дата бе изпратен на участниците в процедурата.

Допълнително представените от участниците документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП и поредността на постъпването им са отразени в регистър на допълнителните документи. В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП са постъпили документи от всички шестима участници.

Действията на комисията по разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние

и критериите за подбор, както и разглеждането на техническите предложения за съответствие с изискванията на Възложителя, са обективирани в Протокол № 3.

На 19.01.2017 г. от 10.30 ч. комисията проведе публично заседание за отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници. На заседанието за отварянето на ценовите оферти присъстваха упълномощени представители на участниците, за което се състави Списък на присъстващите лица. Действията по публичното отваряне, разглеждането и проверката на съответствието на ценовите предложения с изискванията на Възложителя и за наличие на основания по чл. 72, ал. 1 от ЗОП са отразени в Протокол № 4. Комисията констатира наличието на ценово предложение по Обособена позиция 1, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател, предвид което изиска подробна писмена обосновка на начина на образуване на предлаганата от него цена и на начина на образуване на предложения от него процент отстъпка от цената в актуалния бюлетин на ДКСБТ за изпълнение на обществената поръчка

Действията на Комисията по разглеждане на представената обосновка и мотивите за неприемането и са отразени в Протокол 5.

Комисията извърши оценката на ценовите предложения на допуснатите участници, които отговарят на изискванията на възложителя, резултатите от която са отразени в същия протокол.

#### **IV. УЧАСТНИЦИ В ПРОЦЕДУРАТА**

Съгласно входящия регистър до 17.30 ч. на 25.10.2016 г. са подадени оферти от следните участници:

1. "ЕТАЛОН 66" ЕООД по обособена позиция 4 - с вх. № 26-00-1884/25.10.2016 г, подадена в 09:00 часа;
2. "ДИМ МАР 2012" ЕООД по обособени позиции 1, 2, 3, 4, 5 и 6 - с вх. № 26-00-1885/25.10.2016 г, подадена в 09:03 часа;
3. "СТЕЛИТ 1" ЕООД по обособени позиции 1, 2, 3, 4, 5 и 6 - с вх. № 26-00-1886/25.10.2016 г, подадена в 09:10 часа;
4. "ЗАРЯ-2000" ЕАД по обособена позиция 4 - с вх. № 26-00-1887/25.10.2016 г, подадена в 09:20 часа;
5. "АЛЛУР" ООД по обособени позиции 1, 2, 3, 4, 5 и 6 - с вх. № 26-00-1892/25.10.2016 г, подадена в 13:00 часа;
6. „ИЙТ УЕЛ” ЕАД по обособени позиции 1, 2, 3, 4, 5 и 6 - с вх. № 26-00-1893/25.10.2016 г, подадена в 15:00 часа.

#### **V. ДЕЙСТВИЯ, СВЪРЗАНИ С ОТВАРЯНЕ, РАЗГЛЕЖДАНЕ И ОЦЕНЯВАНЕ НА ВСЯКА ОТ ОФЕРТИТЕ ПО ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ**

##### **Обособена позиция 1**

##### **1. Оферта от участник с пореден № 2 „ДИМ МАР 2012” ЕООД**

Офертата е отворена на публично заседание на комисията, проведено на 26.10.2016 г. Комисията е установила, че същата е подадена в запечатана и непрозрачна опаковка.

Представен е отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ се подписаха от членовете на комисията. Действията на комисията са отразени в Протокол № 1/26.19.2016 г. Офертата на участника е разгледана от комисията и е установено:

- Съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор;
- Техническото предложение съответства на предварително обявените условия;
- Предложената цена за изпълнение е 178 823.80 лв. без ДДС и съответства на допустимите стойности по показателя.
- Предложеният от участника % отстъпка е 12.66 % (след направено преизчисляване на процентите отстъпка/надценка за всеки от артикулите и на средноаритметичният % отстъпка и/или надценка, предложен от участника в съответствие със заложеното в документацията условие „При несъответствие между средноаритметичният % отстъпка и/или надценка на единичните артикули и предложеният от участника % отстъпка или надценка за съответната обособена позиция, превес ще имат единичните % на артикулите и в този случай комисията привежда ценовата оферта на участника в съответствие със средноаритметичния %“ и изявлението на участника в посочения смисъл, съдържащо се в представеното от него ценово предложение).

Комисията оцени офертата на участника, съгласно формулата за определяне на комплексна оценка ( $KO = 0,4 \times Ц1 + 0,6 \times Ц2$ ) - 100 точки.

Резултатите от разглеждането и оценяването на офертата са отразени в протоколи № 1, 2, 3, 4 и 5.

## **2. Оферта от участник с пореден № 3 “СТЕЛИТ 1” ЕООД**

Офертата е отворена на публично заседание на комисията, проведено на 26.10.2016 г. Комисията е установила, че същата е подадена в запечатана и непрозрачна опаковка. Представен е отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ се подписаха от членовете на комисията. Действията на комисията са отразени в Протокол № 1/26.19.2016 г. Офертата на участника е разгледана от комисията и е установено:

- Съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор;
- Техническото предложение съответства на предварително обявените условия;
- Предложената цена за изпълнение е 148 986.64 лв. без ДДС и съответства на допустимите стойности по показателя.
- Предложеният от участника % отстъпка е 21.31 % (след направено преизчисляване на процентите отстъпка/надценка за всеки от артикулите и на средноаритметичният % отстъпка и/или надценка, предложен от участника в съответствие със заложеното в документацията условие „При несъответствие между средноаритметичният % отстъпка и/или надценка на единичните артикули и предложеният от участника % отстъпка или надценка за съответната обособена позиция, превес ще имат единичните % на артикулите и в този случай комисията привежда ценовата оферта на участника в съответствие със средноаритметичния %“ и изявлението на

участника в посочения смисъл, съдържащо се в представеното от него ценово предложение).

- Комисията изиска от участника да представи обосновка на предложената от него цена и начина на образуване на предложението от него процент отстъпка от цената на БКСБТ за обособена позиция № 1. Комисията прие, че представената обосновка не съдържа доказателства, обосноваващи предложената от участника цена и предложението от него процент отстъпка и на основание чл. чл. 72, ал. 3, изр. 3 от ЗОП обосновката бе приета, а участникът бе предложен за отстраняване от участие в процедурата (подробни мотиви се съдържат в протокол 5 от работата на Комисията).
- Комисията не класира участника.

Резултатите от разглеждането на офертата са отразени в протоколи № 1, 2, 3, 4 и 5.

### **3. Оферта от участник с пореден № 5 “АЛЛУР” ООД**

Офертата е отворена на публично заседание на комисията, проведено на 26.10.2016 г. Комисията е установила, че същата е подадена в запечатана и непрозрачна опаковка. Представен е отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ се подписаха от членовете на комисията. Действията на комисията са отразени в Протокол № 1/26.10.2016 г. Офертата на участника е разгледана от комисията и е установено:

- Съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор;
- Техническото предложение съответства на предварително обявените условия;
- Предложената цена за изпълнение е 216 424.56 лв. без ДДС и съответства на допустимите стойности по показателя.
- Предложението от участника % надценка е 15,04 % (след направено преизчисляване на процентите отстъпка/надценка за всеки от артикулите и на средноаритметичният % отстъпка и/или надценка, предложен от участника в съответствие със заложеното в документацията условие „При несъответствие между средноаритметичният % отстъпка и/или надценка на единичните артикули и предложението от участника % отстъпка или надценка за съответната обособена позиция, превес ще имат единичните % на артикулите и в този случай комисията привежда ценовата оферта на участника в съответствие със средноаритметичния %“ и изявлението на участника в посочения смисъл, съдържащо се в представеното от него ценово предложение).

Комисията оцени офертата на участника, съгласно формулата за определяне на комплексна оценка ( $KO = 0,4 \times Ц1 + 0,6 \times Ц2$ ) - 79,15 точки.

Резултатите от разглеждането и оценяването на офертата са отразени в протоколи № 1, 2, 3, 4 и 5.

### **4. Оферта от участник с пореден № 6 „ИИТ УЕЛ” ЕАД**

Офертата е отворена на публично заседание на комисията, проведено на 26.10.2016 г. Комисията е установила, че същата е подадена в запечатана и непрозрачна опаковка. Представен е отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ се подписаха от членовете на комисията. Действията на комисията са отразени в Протокол № 1/26.10.2016 г. Офертата на участника е разгледана от комисията и е установено:

- Съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор;
- Техническото предложение не отговаря на изискванията на Възложителя, поради което участникът не е допуснат до по-нататъшно участие в процедурата.

Резултатите от разглеждането на офертата са отразени в протоколи № 1, 2 и 3.

## **Обособена позиция 2**

### **1. Оферта от участник с пореден № 2 „ДИМ MAP 2012” ЕООД**

Офертата е отворена на публично заседание на комисията, проведено на 26.10.2016 г. Комисията е установила, че същата е подадена в запечатана и непрозрачна опаковка. Представен е отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ се подписаха от членовете на комисията. Действията на комисията са отразени в Протокол № 1/26.10.2016 г. Офертата на участника е разгледана от комисията и е установено:

- Съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор;
- Техническото предложение съответства на предварително обявените условия;
- Предложената цена за изпълнение е 51 305.28 лв. без ДДС и съответства на допустимите стойности по показателя.
- Предложението от участника % надценка 0.04 % (след направено преизчисляване на процентите отстъпка/надценка за всеки от артикулите и на средноаритметичният % отстъпка и/или надценка, предложен от участника в съответствие със заложеното в документацията условие „При несъответствие между средноаритметичният % отстъпка и/или надценка на единичните артикули и предложението от участника % отстъпка или надценка за съответната обособена позиция, превес ще имат единичните % на артикулите и в този случай комисията привежда ценовата оферта на участника в съответствие със средноаритметичния %“ и изявлението на участника в посочения смисъл, съдържащо се в представеното от него ценово предложение).

Комисията оцени офертата на участника, съгласно формулата за определяне на комплексна оценка ( $KO = 0,4 \times C1 + 0,6 \times C2$ ) - 100 точки.

Резултатите от разглеждането на офертата са отразени в протоколи № 1, 2, 3, 4 и 5.

### **2. Оферта от участник с пореден № 3 “СТЕЛИТ 1” ЕООД**

Офертата е отворена на публично заседание на комисията, проведено на 26.10.2016 г. Комисията е установила, че същата е подадена в запечатана и непрозрачна опаковка. Представен е отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ се подписаха от членовете на комисията. Действията на комисията са отразени в Протокол № 1/26.19.2016 г. Офертата на участника е разгледана от комисията и е установено:

- Съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор;
- Техническото предложение не отговаря на изискванията на Възложителя, поради което участникът не е допуснат до по-нататъшно участие в процедурата.

Резултатите от разглеждането на офертата са отразени в протоколи № 1, 2 и 3.

### **3. Оферта от участник с пореден № 5 “АЛЛУР” ООД**

Офертата е отворена на публично заседание на комисията, проведено на 26.10.2016 г. Комисията е установила, че същата е подадена в запечатана и непрозрачна опаковка. Представен е отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ се подписаха от членовете на комисията. Действията на комисията са отразени в Протокол № 1/26.19.2016 г. Офертата на участника е разгледана от комисията и е установено:

- Съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор;
- Техническото предложение не отговаря на изискванията на Възложителя, поради което участникът не е допуснат до по-нататъшно участие в процедурата.

Резултатите от разглеждането на офертата са отразени в протоколи № 1, 2 и 3.

### **4. Оферта от участник с пореден № 6 „ИИТ УЕЛ” ЕАД**

Офертата е отворена на публично заседание на комисията, проведено на 26.10.2016 г. Комисията е установила, че същата е подадена в запечатана и непрозрачна опаковка. Представен е отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ се подписаха от членовете на комисията. Действията на комисията са отразени в Протокол № 1/26.19.2016 г. Офертата на участника е разгледана от комисията и е установено:

- Съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор;
- Техническото предложение не отговаря на изискванията на Възложителя, поради което участникът не е допуснат до по-нататъшно участие в процедурата.

Резултатите от разглеждането на офертата са отразени в протоколи № 1, 2 и 3.

### **Обособена позиция 3**

### **1. Оферта от участник с пореден № 2 „ДИМ МАР 2012” ЕООД**

Офертата е отворена на публично заседание на комисията, проведено на 26.10.2016 г. Комисията е установила, че същата е подадена в запечатана и непрозрачна опаковка. Представен е отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ се подписаха от членовете на комисията. Действията на комисията са отразени в Протокол № 1/26.19.2016 г. Офертата на участника е разгледана от комисията и е установено:

- Съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор;
- Техническото предложение съответства на предварително обявените условия;
- Предложената цена за изпълнение е 35 139.60 лв. без ДДС и съответства на допустимите стойности по показателя.
- Предложението от участника % отстъпка е 4,12 % (след направено преизчисляване на процентите отстъпка/надценка за всеки от артикулите и на средноаритметичният % отстъпка и/или надценка, предложен от участника в съответствие със заложеното в документацията условие „При несъответствие между средноаритметичният % отстъпка и/или надценка на единичните артикули и предложението от участника % отстъпка или надценка за съответната обособена позиция, превес ще имат единичните % на артикулите и в този случай комисията привежда ценовата оферта на участника в съответствие със средноаритметичния %“ и изявлението на участника в посочения смисъл, съдържащо се в представеното от него ценово предложение).

Комисията оцени офертата на участника, съгласно формулата за определяне на комплексна оценка ( $KO = 0,4 \times C1 + 0,6 \times C2$ ) - 100 точки.

Резултатите от разглеждането на офертата са отразени в протоколи № 1, 2, 3, 4 и 5.

### **2. Оферта от участник с пореден № 3 “СТЕЛИТ 1” ЕООД**

Офертата е отворена на публично заседание на комисията, проведено на 26.10.2016 г. Комисията е установила, че същата е подадена в запечатана и непрозрачна опаковка. Представен е отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ се подписаха от членовете на комисията. Действията на комисията са отразени в Протокол № 1/26.19.2016 г. Офертата на участника е разгледана от комисията и е установено:

- Съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор;
- Техническото предложение не отговаря на изискванията на Възложителя, поради което участникът не е допуснат до по-нататъшно участие в процедурата.

Резултатите от разглеждането на офертата са отразени в протоколи № 1, 2 и 3.

### **3. Оферта от участник с пореден № 5 “АЛЛУР” ООД**



Офертата е отворена на публично заседание на комисията, проведено на 26.10.2016 г. Комисията е установила, че същата е подадена в запечатана и непрозрачна опаковка. Представен е отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ се подписаха от членовете на комисията. Действията на комисията са отразени в Протокол № 1/26.19.2016 г. Офертата на участника е разгледана от комисията и е установено:

- Съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор;
- Техническото предложение съответства на предварително обявените условия;
- Предложената цена за изпълнение е 39 124.66 лв. без ДДС и съответства на допустимите стойности по показателя.
- Предложението от участника % надценка е 30,29 % (след направено преизчисляване на процентите отстъпка/надценка за всеки от артикулите и на средноаритметичният % отстъпка и/или надценка, предложен от участника в съответствие със заложеното в документацията условие „При несъответствие между средноаритметичният % отстъпка и/или надценка на единичните артикули и предложението от участника % отстъпка или надценка за съответната обособена позиция, превес ще имат единичните % на артикулите и в този случай комисията привежда ценовата оферта на участника в съответствие със средноаритметичния %“ и изявлението на участника в посочения смисъл, съдържащо се в представеното от него ценово предложение).

Комисията оцени офертата на участника, съгласно формулата за определяне на комплексна оценка ( $KO = 0,4 \times Ц1 + 0,6 \times Ц2$ ) – 80,07 точки.

Резултатите от разглеждането и оценяването на офертата са отразени в протоколи № 1, 2, 3, 4 и 5.

#### **4. Оферта от участник с пореден № 6 „ИИТ УЕЛ” ЕАД**

Офертата е отворена на публично заседание на комисията, проведено на 26.10.2016 г. Комисията е установила, че същата е подадена в запечатана и непрозрачна опаковка. Представен е отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ се подписаха от членовете на комисията. Действията на комисията са отразени в Протокол № 1/26.19.2016 г. Офертата на участника е разгледана от комисията и е установено:

- Съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор;
- Техническото предложение не отговаря на изискванията на Възложителя, поради което участникът не е допуснат до по-нататъшно участие в процедурата.

Резултатите от разглеждането на офертата са отразени в протоколи № 1, 2 и 3.

#### **Обособена позиция 4**

## **1. Оферта от участник с пореден № 1 “ЕТАЛОН 66” ЕООД**

Офертата е отворена на публично заседание на комисията, проведено на 26.10.2016 г. Комисията е установила, че същата е подадена в запечатана и непрозрачна опаковка. Представен е отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ се подписаха от членовете на комисията. Действията на комисията са отразени в Протокол № 1/26.19.2016 г. Офертата на участника е разгледана от комисията и е установено:

- Съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор;
- Техническото предложение съответства на предварително обявените условия;
- Предложената цена за изпълнение е 47 112.16 лв. без ДДС и съответства на допустимите стойности по показателя.
- Не е предложен процент отстъпка/надценка за тази обособена позиция, предвид това че хранителните продукти, включени в тази обособена позиция не фигурират в бюлетин на ДКСБТ, а съгласно указанията на Възложителя предлаган процент отстъпка или надценка се оферира само за хранителни продукти, чиято цена фигурира в приложения актуален бюлетин на ДКСБТ.

Комисията оцени офертата на участника, съгласно формулата за определяне на комплексна оценка ( $KO = 0,4 \times Ц1 + 0,6 \times Ц2$ ) - 99.50 точки.

Резултатите от разглеждането и оценяването на офертата са отразени в протоколи № 1, 2, 3, 4 и 5.

## **2. Оферта от участник с пореден № 2 „ДИМ МАР 2012” ЕООД**

Офертата е отворена на публично заседание на комисията, проведено на 26.10.2016 г. Комисията е установила, че същата е подадена в запечатана и непрозрачна опаковка. Представен е отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ се подписаха от членовете на комисията. Действията на комисията са отразени в Протокол № 1/26.19.2016 г. Офертата на участника е разгледана от комисията и е установено:

- Съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор;
- Техническото предложение съответства на предварително обявените условия;
- Предложената цена за изпълнение е 46 520.32 лв. без ДДС и съответства на допустимите стойности по показателя.
- Не е предложен процент отстъпка/надценка за тази обособена позиция, предвид това че хранителните продукти, включени в тази обособена позиция не фигурират в бюлетин на ДКСБТ, а съгласно указанията на Възложителя предлаган процент отстъпка или надценка се оферира само за хранителни продукти, чиято цена фигурира в приложения актуален бюлетин на ДКСБТ.

Комисията оцени офертата на участника, съгласно формулата за определяне на комплексна оценка ( $KO = 0,4 \times Ц1 + 0,6 \times Ц2$ ) - 100 точки.

Резултатите от разглеждането и оценяването на офертата са отразени в протоколи № 1, 2, 3, 4 и 5.

### **3. Оферта от участник с пореден № 3 “СТЕЛИТ 1” ЕООД**

Офертата е отворена на публично заседание на комисията, проведено на 26.10.2016 г. Комисията е установила, че същата е подадена в запечатана и непрозрачна опаковка. Представен е отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ се подписаха от членовете на комисията. Действията на комисията са отразени в Протокол № 1/26.10.2016 г. Офертата на участника е разгледана от комисията и е установено:

- Съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор;
- Техническото предложение не отговаря на изискванията на Възложителя, поради което участникът не е допуснат до по-нататъшно участие в процедурата.

Резултатите от разглеждането на офертата са отразени в протоколи № 1, 2 и 3.

### **4. Оферта от участник с пореден № 4 “ЗАРЯ-2000” ЕАД**

Офертата е отворена на публично заседание на комисията, проведено на 26.10.2016 г. Комисията е установила, че същата е подадена в запечатана и непрозрачна опаковка. Представен е отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ се подписаха от членовете на комисията. Действията на комисията са отразени в Протокол № 1/26.10.2016 г. Офертата на участника е разгледана от комисията и е установено:

- Съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор;
- Техническото предложение съответства на предварително обявените условия;
- Предложената цена за изпълнение е 50 380.64 лв. без ДДС и съответства на допустимите стойности по показателя.
- Не е предложен процент отстъпка/надценка за тази обособена позиция, предвид това че хранителните продукти, включени в тази обособена позиция не фигурират в бюлетин на ДКСБТ, а съгласно указанията на Възложителя предлаган процент отстъпка или надценка се оферира само за хранителни продукти, чиято цена фигурира в приложения актуален бюлетин на ДКСБТ.

Комисията оцени офертата на участника, съгласно формулата за определяне на комплексна оценка ( $KO = 0,4 \times Ц1 + 0,6 \times Ц2$ ) - 96.94 точки.

Резултатите от разглеждането и оценяването на офертата са отразени в протоколи № 1, 2, 3, 4 и 5.

### **5. Оферта от участник с пореден № 5 “АЛЛУР” ООД**

Офертата е отворена на публично заседание на комисията, проведено на 26.10.2016 г. Комисията е установила, че същата е подадена в запечатана и непрозрачна опаковка. Представен е отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ се подписаха от членовете на комисията. Действията на комисията са отразени в Протокол № 1/26.19.2016 г. Офертата на участника е разгледана от комисията и е установено:

- Съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор;
- Техническото предложение не отговаря на изискванията на Възложителя, поради което участникът не е допуснат до по-нататъшно участие в процедурата.

Резултатите от разглеждането на офертата са отразени в протоколи № 1, 2 и 3.

#### **6. Оферта от участник с пореден № 6 „ИЙТ УЕЛ” ЕАД**

Офертата е отворена на публично заседание на комисията, проведено на 26.10.2016 г. Комисията е установила, че същата е подадена в запечатана и непрозрачна опаковка. Представен е отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ се подписаха от членовете на комисията. Действията на комисията са отразени в Протокол № 1/26.19.2016 г. Офертата на участника е разгледана от комисията и е установено:

- Съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор;
- Техническото предложение не отговаря на изискванията на Възложителя, поради което участникът не е допуснат до по-нататъшно участие в процедурата.

Резултатите от разглеждането на офертата са отразени в протоколи № 1, 2 и 3.

#### **Обособена позиция 5**

##### **1. Оферта от участник с пореден № 2 „ДИМ МАР 2012” ЕООД**

Офертата е отворена на публично заседание на комисията, проведено на 26.10.2016 г. Комисията е установила, че същата е подадена в запечатана и непрозрачна опаковка. Представен е отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ се подписаха от членовете на комисията. Действията на комисията са отразени в Протокол № 1/26.19.2016 г. Офертата на участника е разгледана от комисията и е установено:

- Съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор;
- Техническото предложение съответства на предварително обявените условия;
- Предложената цена за изпълнение е 44 232.80 лв. без ДДС и съответства на допустимите стойности по показателя.
- Предложеният от участника % отстъпка е 5,06 % (след направено преизчисляване на процентите отстъпка/надценка за всеки от артикулите и на средноаритметичният % отстъпка и/или надценка, предложен от участника в съответствие със заложеното

в документацията условие „При несъответствие между средноаритметичният % отстъпка и/или надценка на единичните артикули и предложението от участника % отстъпка или надценка за съответната обособена позиция, превес ще имат единичните % на артикулите и в този случай комисията привежда ценовата оферта на участника в съответствие със средноаритметичния %“ и изявлението на участника в посочения смисъл, съдържащо се в представеното от него ценово предложение).

Комисията оцени офертата на участника, съгласно формулата за определяне на комплексна оценка ( $KO = 0,4 \times \Pi 1 + 0,6 \times \Pi 2$ ) - 100 точки.

Резултатите от разглеждането и оценяването на офертата са отразени в протоколи № 1, 2, 3, 4 и 5.

## **2. Оферта от участник с пореден № 3 “СТЕЛИТ 1” ЕООД**

Офертата е отворена на публично заседание на комисията, проведено на 26.10.2016 г. Комисията е установила, че същата е подадена в запечатана и непрозрачна опаковка. Представен е отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ се подписаха от членовете на комисията. Действията на комисията са отразени в Протокол № 1/26.10.2016 г. Офертата на участника е разгледана от комисията и е установено:

- Съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор;
- Техническото предложение не отговаря на изискванията на Възложителя, поради което участникът не е допуснат до по-нататъшно участие в процедурата.

Резултатите от разглеждането на офертата са отразени в протоколи № 1, 2 и 3.

## **3. Оферта от участник с пореден № 5 “АЛЛУР” ООД**

Офертата е отворена на публично заседание на комисията, проведено на 26.10.2016 г. Комисията е установила, че същата е подадена в запечатана и непрозрачна опаковка. Представен е отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ се подписаха от членовете на комисията. Действията на комисията са отразени в Протокол № 1/26.10.2016 г. Офертата на участника е разгледана от комисията и е установено:

- Съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор;
- Техническото предложение съответства на предварително обявените условия;
- Предложената цена за изпълнение е 47 208.20 лв. без ДДС и съответства на допустимите стойности по показателя.
- Предложението от участника % надценка е 1,33 % (след направено преизчисляване на процентите отстъпка/надценка за всеки от артикулите и на средноаритметичният % отстъпка и/или надценка, предложен от участника в съответствие със заложеното в документацията условие „При несъответствие между средноаритметичният % отстъпка и/или надценка на единичните артикули и предложението от участника %

отстъпка или надценка за съответната обособена позиция, превес ще имат единичните % на артикулите и в този случай комисията привежда ценовата оферта на участника в съответствие със средноаритметичния %“ и изявлението на участника в посочения смисъл, съдържащо се в представеното от него ценово предложение).

Комисията оцени офертата на участника, съгласно формулата за определяне на комплексна оценка ( $KO = 0,4 \times Ц1 + 0,6 \times Ц2$ ) – 93,69 точки.

Резултатите от разглеждането и оценяването на офертата са отразени в протоколи № 1, 2, 3, 4 и 5.

#### **4. Оферта от участник с пореден № 6 „ИЙТ УЕЛ” ЕАД**

Офертата е отворена на публично заседание на комисията, проведено на 26.10.2016 г. Комисията е установила, че същата е подадена в запечатана и непрозрачна опаковка. Представен е отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ се подписаха от членовете на комисията. Действията на комисията са отразени в Протокол № 1/26.10.2016 г. Офертата на участника е разгледана от комисията и е установено:

- Съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор;
- Техническото предложение не отговаря на изискванията на Възложителя, поради което участникът не е допуснат до по-нататъшно участие в процедурата.

Резултатите от разглеждането на офертата са отразени в протоколи № 1, 2 и 3.

#### **Обособена позиция 6**

##### **1. Оферта от участник с пореден № 2 „ДИМ МАР 2012” ЕООД**

Офертата е отворена на публично заседание на комисията, проведено на 26.10.2016 г. Комисията е установила, че същата е подадена в запечатана и непрозрачна опаковка. Представен е отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ се подписаха от членовете на комисията. Действията на комисията са отразени в Протокол № 1/26.10.2016 г. Офертата на участника е разгледана от комисията и е установено:

- Съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор;
- Техническото предложение съответства на предварително обявените условия;
- Предложената цена за изпълнение е 51 670,44 лв. без ДДС и съответства на допустимите стойности по показателя.
- Предложеният от участника % отстъпка е 2,89 % (след направено преизчисляване на процентите отстъпка/надценка за всеки от артикулите и на средноаритметичният % отстъпка и/или надценка, предложен от участника в съответствие със заложеното в документацията условие „При несъответствие между средноаритметичният %

отстъпка и/или надценка на единичните артикули и предложеният от участника % отстъпка или надценка за съответната обособена позиция, превес ще имат единичните % на артикулите и в този случай комисията привежда ценовата оферта на участника в съответствие със средноаритметичния %“ и изявлението на участника в посочения смисъл, съдържащо се в представеното от него ценово предложение).

Комисията оцени офертата на участника, съгласно формулата за определяне на комплексна оценка ( $KO = 0,4 \times Ц1 + 0,6 \times Ц2$ ) - 100 точки.

Резултатите от разглеждането и оценяването на офертата са отразени в протоколи № 1, 2, 3, 4 и 5.

## **2. Оферта от участник с пореден № 3 “СТЕЛИТ 1” ЕООД**

Офертата е отворена на публично заседание на комисията, проведено на 26.10.2016 г. Комисията е установила, че същата е подадена в запечатана и непрозрачна опаковка. Представен е отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ се подписаха от членовете на комисията. Действията на комисията са отразени в Протокол № 1/26.10.2016 г. Офертата на участника е разгледана от комисията и е установено:

- Съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор;
- Техническото предложение не отговаря на изискванията на Възложителя, поради което участникът не е допуснат до по-нататъшно участие в процедурата.

Резултатите от разглеждането на офертата са отразени в протоколи № 1, 2 и 3.

## **3. Оферта от участник с пореден № 5 “АЛЛУР” ООД**

Офертата е отворена на публично заседание на комисията, проведено на 26.10.2016 г. Комисията е установила, че същата е подадена в запечатана и непрозрачна опаковка. Представен е отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ се подписаха от членовете на комисията. Действията на комисията са отразени в Протокол № 1/26.10.2016 г. Офертата на участника е разгледана от комисията и е установено:

- Съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор;
- Техническото предложение не отговаря на изискванията на Възложителя, поради което участникът не е допуснат до по-нататъшно участие в процедурата.

Резултатите от разглеждането на офертата са отразени в протоколи № 1, 2 и 3.

## **4. Оферта от участник с пореден № 6 „ИИТ УЕЛ” ЕАД**

Офертата е отворена на публично заседание на комисията, проведено на 26.10.2016 г. Комисията е установила, че същата е подадена в запечатана и непрозрачна опаковка. Представен е отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ се подписаха от членовете на комисията. Действията на комисията са отразени в Протокол № 1/26.10.2016 г. Офертата на участника е разгледана от комисията и е установено:

- Съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор;
- Техническото предложение не отговаря на изискванията на Възложителя, поради което участникът не е допуснат до по-нататъшно участие в процедурата.

Резултатите от разглеждането на офертата са отразени в протоколи № 1, 2 и 3.

## **VI. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ**

Определеният от възложителя критерий за определяне на икономически най-изгодната оферта е „най-ниска цена“.

Комисията приложи методиката за оценка на офертите, определена от възложителя, и извърши крайно класиране на участниците по обособени позиции, а именно:

### По обособена позиция 1

1. I – во място участник “ДИМ МАР 2012” ЕООД с комплексна оценка от 100 т.
2. II – ро място участник “АЛЛУР” ООД с комплексна оценка от 79.89 т.

### По обособена позиция 2

1. I – во място участник “ДИМ МАР 2012” ЕООД с комплексна оценка от 100 т.

### По обособена позиция 3

1. I – во място участник “ДИМ МАР 2012” ЕООД с комплексна оценка от 100 т.
2. II – ро място участник “АЛЛУР” ООД с комплексна оценка от 92.17 т.

### По обособена позиция 4

1. I – во място участник “ДИМ МАР 2012” ЕООД с комплексна оценка от 100 т.



2. II – ро място участник “ЗАРЯ-2000” ЕАД с комплексна оценка от 96.94 т.
3. III – то място участник “ЕТАЛОН 66” ЕООД с комплексна оценка от 94.50 т.

По обособена позиция 5

1. I – во място участник “ДИМ МАР 2012” ЕООД с комплексна оценка от 100 т.
2. II – ро място участник “АЛЛУР” ООД с комплексна оценка от 84.72 т.

По обособена позиция 6

1. I – во място участник “ДИМ МАР 2012” ЕООД с комплексна оценка от 100 т.

## **VII. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ НА УЧАСТНИЦИ**

### **За Обособена позиция 1:**

- На основание чл. 107, т. 3, предл. второ от Закона за обществените поръчки комисията предлага участник с пореден № 3 „СТЕЛИТ 1” ЕООД за отстраняване от участие в процедурата по Обособена позиция 1, поради това, че е представил оферта, която не е приета съгласно чл. 72, ал. 3 – 5 от ЗОП.
- На основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от Закона за обществените поръчки комисията предлага участник с пореден № 6 „ИЙТ УЕЛ” ЕАД за отстраняване от участие в процедурата по Обособена позиция 1, поради това, че е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

### **За Обособена позиция 2:**

- На основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от Закона за обществените поръчки комисията предлага участник с пореден № 3 „СТЕЛИТ 1” ЕООД за отстраняване от участие в процедурата по Обособена позиция 2, поради това, че е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.
- На основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от Закона за обществените поръчки комисията предлага участник с пореден № 5 “АЛЛУР” ООД за отстраняване от

участие в процедурата по Обособена позиция 2, поради това, че е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

- На основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от Закона за обществените поръчки комисията предлага участник с пореден № 6 „ИЙТ УЕЛ“ ЕАД за отстраняване от участие в процедурата по Обособена позиция 2, поради това, че е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

#### **За Обособена позиция 3:**

- На основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от Закона за обществените поръчки комисията предлага участник с пореден № 3 „СТЕЛИТ 1“ ЕООД за отстраняване от участие в процедурата по Обособена позиция 3, поради това, че е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.
- На основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от Закона за обществените поръчки комисията предлага участник с пореден № 6 „ИЙТ УЕЛ“ ЕАД за отстраняване от участие в процедурата по Обособена позиция 3, поради това, че е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

#### **За Обособена позиция 4:**

- На основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от Закона за обществените поръчки комисията предлага участник с пореден № 3 „СТЕЛИТ 1“ ЕООД за отстраняване от участие в процедурата по Обособена позиция 4, поради това, че е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.
- На основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от Закона за обществените поръчки комисията предлага участник с пореден № 5 „АЛЛУР“ ООД за отстраняване от участие в процедурата по Обособена позиция 4, поради това, че е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.
- На основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от Закона за обществените поръчки комисията предлага участник с пореден № 6 „ИЙТ УЕЛ“ ЕАД за отстраняване от участие в процедурата по Обособена позиция 4, поради това, че е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

#### **За Обособена позиция 5:**

- На основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от Закона за обществените поръчки комисията предлага участник с пореден № 3 „СТЕЛИТ 1“ ЕООД за отстраняване от участие в процедурата по Обособена позиция 5, поради това, че е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.
- На основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от Закона за обществените поръчки комисията предлага участник с пореден № 6 „ИЙТ УЕЛ“ ЕАД за отстраняване

от участие в процедурата по Обособена позиция 5, поради това, че е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

#### **За Обособена позиция 6:**

- На основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от Закона за обществените поръчки комисията предлага участник с пореден № 3 „СТЕЛИТ 1” ЕООД за отстраняване от участие в процедурата по Обособена позиция 6, поради това, че е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.
- На основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от Закона за обществените поръчки комисията предлага участник с пореден № 5 „АЛЛУР” ООД за отстраняване от участие в процедурата по Обособена позиция 6, поради това, че е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.
- На основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от Закона за обществените поръчки комисията предлага участник с пореден № 6 „ИЙТ УЕЛ” ЕАД за отстраняване от участие в процедурата по Обособена позиция 6, поради това, че е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

### **VIII. МОТИВИ ЗА ДОПУСКАНЕ ИЛИ ОТСТРАНЯВАНЕ НА ВСЕКИ ОТ УЧАСТНИЦИТЕ**

#### **1. Мотиви за допускане на участници**

След извършените действия по чл. 54, ал. 7 – 13 и чл. 56, ал. 2 от ППЗОП комисията допусна следните участници, които установяват съответствие към личното състояние и критериите за подбор и са представили оферти, които отговарят на изискванията на възложителя по обособени позиции както следва:

#### **За обособена позиция 1**

**Участник с пореден № 2 „ДИМ МАР 2012” ЕООД:** Представените от участника документи и информация отговарят на изискванията на документацията. Комисията установи, че същият отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя. Офертата на участника е в съответствие с предварително обявените условия на поръчката.

**Участник с пореден № 5 „АЛЛУР” ООД:** Представените от участника документи и информация отговарят на изискванията на документацията. Комисията установи, че същият отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя. Офертата на участника е в съответствие с предварително обявените условия на поръчката.

#### **За обособена позиция 2**

**Участник с пореден № 2 „ДИМ МАР 2012” ЕООД:** Представените от участника документи и информация отговарят на изискванията на документацията. Комисията

установи, че същият отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя. Офертата на участника е в съответствие с предварително обявените условия на поръчката.

### **За обособена позиция 3**

**Участник с пореден № 2 „ДИМ МАР 2012” ЕООД:** Представените от участника документи и информация отговарят на изискванията на документацията. Комисията установи, че същият отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя. Офертата на участника е в съответствие с предварително обявените условия на поръчката.

**Участник с пореден № 5 “АЛЛУР” ООД:** Представените от участника документи и информация отговарят на изискванията на документацията. Комисията установи, че същият отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя. Офертата на участника е в съответствие с предварително обявените условия на поръчката.

### **За обособена позиция 4**

**Участник с пореден № 1 “ЕТАЛОН 66” ЕООД:** Представените от участника документи и информация отговарят на изискванията на документацията. Комисията установи, че същият отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя. Офертата на участника е в съответствие с предварително обявените условия на поръчката.

**Участник с пореден № 2 „ДИМ МАР 2012” ЕООД:** Представените от участника документи и информация отговарят на изискванията на документацията. Комисията установи, че същият отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя. Офертата на участника е в съответствие с предварително обявените условия на поръчката.

**Участник с пореден № 4 “ЗАРЯ-2000” ЕАД:** Представените от участника документи и информация отговарят на изискванията на документацията. Комисията установи, че същият отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя. Офертата на участника е в съответствие с предварително обявените условия на поръчката.

### **За обособена позиция 5**

**Участник с пореден № 2 „ДИМ МАР 2012” ЕООД:** Представените от участника документи и информация отговарят на изискванията на документацията. Комисията установи, че същият отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя. Офертата на участника е в съответствие с предварително обявените условия на поръчката.

**Участник с пореден № 5 “АЛЛУР” ООД:** Представените от участника документи и информация отговарят на изискванията на документацията. Комисията установи, че същият отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от

Възложителя. Офертата на участника е в съответствие с предварително обявените условия на поръчката.

### **За обособена позиция 6**

**Участник с пореден № 2 „ДИМ МАР 2012” ЕООД:** Представените от участника документи и информация отговарят на изискванията на документацията. Комисията установи, че същият отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя. Офертата на участника е в съответствие с предварително обявените условия на поръчката.

Конкретните данни за всеки от участниците по условията за участие в процедурата са отразени в Приложение № 1 и протокол № 2 и протокол № 3 от работата на Комисията.

## **2. Мотиви за предлагане за отстраняване на участниците:**

### **За обособена позиция 1**

#### **- Участник с пореден № 3 „СТЕЛИТ 1” ЕООД за обособена позиция 1:**

В представената на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП писмена обосновка за начина за образуване на предложената от него цена и начина на образуване на предложението от него процент отстъпка от цената на БКСБТ за обособена позиция № 1, Участникът „Стелит 1“ ЕООД е изложил следните обстоятелства:

- дългогодишния си опит в изпълнение на обществени поръчки за доставка на основни групи хранителни стоки като хляб и хлебни изделия, мляко и млечни продукти, захар и захарни изделия, месо и месни продукти, плодове и зеленчуци в пресен и консервиран вид, риба и рибни продукти, разнообразни пакетирани хранителни продукти, варива и подправки, безалкохолни и други напитки, както и на обстоятелството, че дейността му е базирана предимно върху търговия на едро с хранителни стоки и доставки за обществени поръчки, търговия с хранителни стоки в хранителни магазини, заведения и барове;

- работата единствено с производители на месо, риба и месни продукти, птичи продукти и разфасовки, поддържащи пълната гама от продукти, необходими за настоящата обществена поръчка;

- поддържането на складова наличност, като предпоставка за освобождаване на парични средства и реална възможност за по-добри ценови условия;

- предплащане на доставчиците на определени стоки напред, с което подsigурява стабилна, ниска и сигурна цена за по-дълъг период от време;

- дълготрайни партньорски отношения с множество производители, което води до по-ниски изкупни цени, съответно до възможност за по-голяма отстъпка към крайните клиенти, както и до кратък срок на доставка и безпроблемна подмяна на продукти при рекламация;

- оптимизиране на транспорта – Участникът сочи, че притежава собствен транспорт – 12 бр. МПС, като с един курс може да бъдат доставяни продукти до няколко клиента, снижавайки транспортните разходи;

- разполагане с наета складова база, която е напълно оборудвана и отговаря на изискванията ISO 22000:2005; ISO 9001:2008, която е напълно оборудвана и изплатена, предвид на което не се налагат бъдещи разходи по оборудването ѝ;

- голям кръгооборот от стоки, което позволява постъпващите оборотни средства да бъдат многократно използвани за обслужване на текущите задължения и възможност за изпълнение на поетите ангажменти, което от своя страна води до постигане на изключително добри договорки с доставчиците от гледна точка на предлагана цена;

- отворена кредитни линия за оборотни средства и издаване на банкови гаранции от „Юро Банк“ АД, водеща до възможност за предплащане на големи количества стоки напред;

- политика на предприятието (Участника) в реализацията на по-голям обем от стоки с по-нисък процент печалба;

- наличие на сключени договори със „САПИ“ ЕООД за ценови информации, в следствие на което Участникът е запознат с цените на едро в отделните области на страната;

- наличие на професионални кадри с дългогодишен опит в изготвянето на индивидуални оферти.

Участникът е заявил, че изброените обстоятелства гарантират наличието на благоприятни за него условия и се явяват обективни обстоятелства, доказващи, че предложените от него по-благоприятни цени са реално възможни и на практика изпълними.

След като се запозна с представената от Участника писмена обосновка комисията счита, че същата не сочи обективно и подробно какъв е начина на образуване на предложената от участника цена и на предложения от участника процент отстъпка. Посочените от участника обстоятелства, не само че не са обективни, но и те не се позовават на някое от обстоятелствата, предвидени в чл. 72, ал. 2, т. 1-5 на ЗОП. Относно всеки от аргументите, посочени от участника, комисията счита следното:

- относно опита на дружеството и участието му в и изпълнението на множество обществени поръчки, комисията счита, че посоченото обстоятелство по никакъв начин не обуславя предложената от участника цена, както и предложения от същия процент отстъпка. Участникът не е посочил връзката между изложения от него аргумент и офериранията от него цена и оферираният от него процент отстъпка. Участникът не е описал аргументите си в тази посока подробно и не ги е обвързал с конкретно предложена стойност (за цена и отстъпка), нито с някое от обстоятелствата, визирани в разпоредбата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП;

- относно работата единствено с производители на месо, риба и месни продукти, птичи продукти и разфасовки, поддържащи пълната гама от артикули, необходими за настоящата обществена поръчка и поддържаната складова наличност, комисията счита, че посочените аргументи не обуславят предложената от участника цена, както и предложения

от участника процент отстъпка. Участникът не е описал по какъв начин тези обстоятелства оказват влияние на предложената от него цена и на оферираният от него процент отстъпка, нито е разписал точни стойности (за цена и за отстъпка), от които да е видно, че при закупуване на продуктите участникът ползва някакви по-ниски цени, отстъпки или преференции, които да обусловят посочената от него цена и посочения от него процент отстъпка. Участникът не се е позовал на никое от обстоятелствата, изброени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП;

- относно поддържането на складова наличност, като предпоставка за освобождаване на парични средства и реална възможност за по-добри ценови условия, комисията счита, че посоченият аргумент не е обвързан с начина на формиране на оферирания от участника цена и на оферирания от него процент отстъпка. Участникът не е посочил как и в какъв размер се отразява наличието на посочения аргумент върху оферирания от него цена и оферирания от него процент отстъпка. Участникът не е посочил в какъв размер са освободените парични средства при поддържане на складова наличност, нито как точно тези освободени средства влияят на направеното от него предложение за цена и на предложението от него процент отстъпка. При посочване на този аргумент участникът не се е позовал на никое от обстоятелствата, предвидени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП;

- относно предплащане на доставчиците на определени стоки напред, с което подсиурява стабилна, ниска и сигурна цена за по-дълъг период от време, комисията счита, че участникът не е посочил конкретни договорени цени, не е представил доказателства за тях и не е посочил конкретни данни за отстъпките, които ползва благодарение на предплащането на определени стоки. Участникът не е изложил подробни аргументи за образуването на оферирания от него цена и на оферирания от него процент отстъпка, нито конкретни параметри на ползваните от него цени и отстъпки, а бланкетно и общо се е позовал на „стабилна, ниска и сигурна цена“, без да сочи точен размер, нито е представил доказателства за реалното ползване на такива цени и отстъпки. Наведените обстоятелства Участникът не обвързва с никое от обстоятелствата изброени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП;

- относно дълготрайни партньорски отношения с множество производители, което води до по-ниски изкупни цени, съответно до възможност за по-голяма отстъпка към крайните клиенти, както и до кратък срок на доставка и безпроблемна подмяна на продукти при рекламация, комисията счита, че посоченият аргумент не показва начина на образуване на оферирания от него цена и на оферирания от него процент отстъпка. Участникът не е посочил какви са цените и отстъпките, които полза. Не е конкретизирал същите, не е представил доказателства за тях, нито е посочил как те влияят на направените от него предложения за цена и процент отстъпка към възложителя. Комисията счита, че посоченият по-кратък срок за доставка и безпроблемна подмяна на продукти при рекламация не са аргументи, относими към предлаганата от него цена и предлагания от него процент отстъпка. Участникът не е посочил по какъв начин наведените от него аргументи влияят на начина на образуване на оферирания от него цена и оферирания от него процент отстъпка. Изброените до тук аргументи не се отнасят до никое от обстоятелствата, посочени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП;

- относно оптимизиране на транспорта – Участникът сочи, че притежава собствен транспорт – 12 бр. МПС, като с един курс може да бъдат доставяни продукти до няколко

клиента, снижавайки транспортните разходи. Комисията счита, че участникът не е описал как наличието на собствен транспорт и оптимизирането на същия влияе на начина на образуване на предложената от участника цена и на предложения от същия процент отстъпка. Реално посочените обстоятелства могат да повлияят на снижаване на разходите на участника, но същият не е посочил с какъв процент се намаляват разходите му благодарение на оптимизирания транспорт и ползването на собствени превозни средства, предвид на което не е посочил обективни обстоятелства, на които да се основава конкретната предложена от него цена и конкретният офертиран от него процент отстъпка, а не който и да било друг такъв процент. Участникът не обвързва посоченият аргумент с нито едно от обстоятелствата, регламентирани в разпоредбата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП;

- относно разполагане с наета складова база, която е напълно оборудвана и отговаря на изискванията ISO 22000:2005; ISO 9001:2008, която е напълно оборудвана и изплатена, предвид на което не се налагат бъдещи разходи по оборудването ѝ, комисията счита, че наличието на складова база, доколкото същата (регистриран търговски обект) е част от критериите за подбор не може да бъде ползвана като основание за доказване на обективни обстоятелства. Участникът следва да се позове на някое от обстоятелствата, изрично предвидени в разпоредбата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Дори и комисията да приеме, че участникът може да се позове на наличието на складова база, то той не е доказал в обосновката си по какъв начин това обстоятелство влияе на предложената от него цена и на предложения от него процент отстъпка. Участникът не е приложил никакви изчисления, които да показват с колко се намаляват разходите му при наличие на собствена складова база, която да е напълно оборудвана, което обстоятелство да може да обоснове начина на образуване на предложената от него цена и на предложения от него процент отстъпка;

- относно голям кръгооборот от стоки, което позволява постъпващите оборотни средства да бъдат многократно използвани за обслужване на текущите задължения и възможност за изпълнение на поетите ангажименти, което от своя страна води до постигане на изключително добри договорки с доставчиците от гледна точка на предлагана цена, комисията счита, че посоченият аргумент е бланкетен. Същият не показва начина на образуване на предложената от него цена и на предложения от участника процент отстъпка. Участникът не е посочил точни параметри на отстъпките, които ползва, предвид големия кръгооборот от стоки, нито е конкретизирал какво представлява този кръгооборот. Понятията „голям кръгооборот“ и „изключително добри договорки“ са общи и по никакъв начин не обуславят образуването, съответно офертирането на конкретната предложена с офертата цена и на конкретния предложен с ценовото предложение процент отстъпка. Комисията не счита, че посочените обстоятелства са обективни, нито че показват по какъвто и да е начин образуването и съответно офертирането на предложената от участника цена и на предложения от него конкретен процент отстъпка. Наведените от участника аргументи не са обвързания от същия и не са съотнесени към никое от обстоятелствата, визирани в чл. 72, ал. 2 от ЗОП;

- относно отворена кредитни линия за оборотни средства и издаване на банкови гаранции от „Юро Банк“ АД, водеща до възможност за предплащане на големи количества стоки напред, комисията счита, че посоченият аргумент не показва начина на формиране на офертираната от участника цена и на офертирания от него процент отстъпка. Наличието на оборотни средства и предплащането на големи количества стоки сами по себе си не обуславят наличието на обстоятелства, водещи до офертираната от него цена и



оферираният от него процент отстъпка. Участникът не е посочил, че въпросното предплащане на посочените стоки води до преференциални за него условия и цени, съответно не е посочил размера на евентуалните цени и преференции, които ползва, както и не е обвързал посочените обстоятелства с конкретното си предложение;

- относно политика на предприятието (Участника) в реализацията на по-голям обем от стоки с по-нисък процент печалба, комисията счита, че посочването на това обстоятелство е общо и недоказано, както и че участникът не е посочил как точно тази политика влияе на начина на образуване на предлаганата от него цена и на предлагания от него процент отстъпка. Участникът не е направил изчисления, които да показват, какъв е средният процент печалба, който е приложим за бранша, съответно да покаже, че той ползва по-нисък такъв. Участникът не е навел аргументи, които да показват при участието си в конкретната обществената поръчка прилага описаната от него политика, както и не е аргументирал по какъв начин описаната от него политика е приложената при формиране на предложената от него цена и как прилагането на същата тази политика има за пряка и непосредствена последица именно оферирания от него процент отстъпка. Не се съдържат и аргументи как точно е определен предложения размер на цена и размер на отстъпката;

- относно наличие на професионални кадри с дългогодишен опит в изготвянето на индивидуални оферти, комисията счита, че посоченият аргумент е бланкетен. Същият по никакъв начин не показва начина на образуване на предложената от участника цена и на предложението от него процент отстъпка. В обосновката не е посочено как наличието на професионални кадри пряко и непосредствено влияе на оферираният от участника процент отстъпка. Участникът е посочил единствено, че посочените лица изготвят индивидуални оферти, като се съобразяват с интересите на участника и тези на насрещната страна. Участникът не е описал, аргументирал процеса, правилата и стъпките, с което наетия от него персонал се съобразява при формиране на предложената от него цена и при формиране на предложението от него процент отстъпка. Участникът не се позовава служителите му да ползват конкретна методика за определяне на всяка оферта, съответно не е посочил как е образувана офертираната от него цена и оферирания процент отстъпка, както и не мотивирано по какъв начин наличието на професионални кадри се отразява на формирането на конкретната предложена цена и на конкретния офертиран от участника процент отстъпка.

Участникът е завършил обосновката си, твърдейки, че изложените по-горе факти гарантират наличието на благоприятни за него условия и че същите се явяват обективни обстоятелства доказващи, че предложените от него по-благоприятни цени по описаната позиция стоки са реално възможни и на практика изпълними. Комисията счита, че така направеното от участника заключение не може да бъде изведено от наведените от него по-горе факти и обстоятелства. Посочените от участника обстоятелства не са свързани с начина на образуване на предложената от него цена и на предложението от него в офертата му процент отстъпка. Участникът никъде в обосновката си не е споменал цена и процентът отстъпка, които той с офертата си е офертирал и не е представил никакви изчисления и данни, доказващи, че същите са обективно формирани, а не произволно определени от него.

За да са бъдат налице обективни обстоятелства, то същите следва да могат да повлияят пряко на формирането на конкретното направено от участника предложение -

разбивка на цената, разчети на разходите и др. подобни. Наведените в обосновката обстоятелства би следвало да съдържат информация, от която по безспорен начин да се заключи, че предложената от него цена и предложението от него процент отстъпка е обективен и реално изпълнен. Липсата на каквото и да е обяснение за реалното формиране на цената и на процентът отстъпка по изпълнението на поръчката, навежда комисията на мисълта, че такова липсва и у участника, което пък води до необективност на посочените обстоятелства. Обосновката изисква обосновано представяне на данни и информация, които създават у комисията вътрешната убеденост, че предложената цена и предложението процент отстъпка са правилно разчетени. Комисията също не може да подведе под някое от обстоятелствата, предвидени в чл. чл.72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, нито един от аргументите на участника.

С оглед гореизложеното, комисията счита, че не е налице обективна връзка между направеното от участника предложение и изложените в тази посока обстоятелства, а още по-малко изложените обстоятелства имат характера на свързани с някое от обстоятелствата, изрично визирани в разпоредбата на чл. 72, ал. 2, т. 1 до т. 5 от ЗОП, предвид гореизложените мотиви. С оглед гореизложените мотиви, комисията от една страна не установява такава връзка, а от друга мотивира и характера на необективност на изложените от участника мотиви. Това мотивира и крайното заключение на комисията, която счита, предвид гореизложеното, че посочените от участника обстоятелства не доказват предложената от него цена и предложението от него процент отстъпка.

По изложените съображения представената обосновка не съдържа доказателства, обосноваващи предложената от участника цена и предложението от него процент отстъпка и на основание чл. чл. 72, ал. 3, изр. 3 от ЗОП обосновката не следва да бъде приета, а участникът следва да бъде отстранен от участие в процедурата.

**- Участник с пореден № 6 „ИЙТ УЕЛ” ЕАД за обособена позиция 1:**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на Възложителя.

Участникът е предложил да изпълни поръчката при следните условия: срок за изпълнение на договора – до 48 месеца, считано от датата на подписването му; срокът за доставка е до 24 часа. Участникът е гарантирал, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с изискванията на Възложителя, като е приложил сравнителна таблица, попълнена съгласно условията на Възложителя и приложения – декларации – образец 5, 6, 7, 8, 10, 12, като декларации образец 5 и образец 12 са подадени само от Елза Стойкова Янева. Декларации от останалите лица, които представляват участника и са членове на съвета на директорите не са приложени към техническото предложение на участника. Същите са представени от него заедно с допълнителните документи, но предвид забраната за промени в техническото предложение чрез проверката и предоставянето на разяснения и/или допълнителни документи, Комисията и участникът не могат да променят или допълват предложението за изпълнение на поръчката. Поради невъзможността за отстраняване на пороците в офертата на участника, същата не отговаря на изискванията на Възложителя, което е основание за отстраняване на участника.

С оглед на изложеното и на основание чл. 107, ал. 2, б. “а” от ЗОП Комисията предлага за отстраняване от участие по обособена позиция 1 участника “ИЙТ УЕЛ” ЕАД.

## **За обособена позиция 2**

### **- Участник с пореден № 3 “СТЕЛИТ 1” ЕООД за обособена позиция 2:**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на Възложителя.

Участникът е предложил да изпълни поръчката при следните условия: срок за изпълнение на договора – до 48 месеца, считано от датата на подписването му; срокът за доставка е до 24, без посочване на „часа“, от което не става ясно в какъв времеви порядък ще бъде извършвана доставката. Участникът е гарантирал, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с изискванията на Възложителя, като е приложил сравнителна таблица, попълнена съгласно условията на Възложителя и приложения – декларации – образец 5, 6, 7, 8, 10, 12.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника не съдържа всички необходими изисквания на Възложителя и не отговаря на техническото задание, предвид непосочване на времето, за което ще бъде извършвана доставката.

Предвид забраната за промени в техническото предложение чрез проверката и предоставянето на разяснения и/или допълнителни документи, Комисията и участника не могат да променят или допълват предложението за изпълнение на поръчката. Поради невъзможността за отстраняване на пороците в офертата на участника, същата не отговаря на изискванията на Възложителя, което е основание за отстраняване на участника.

С оглед на изложеното и на основание чл. 107, ал. 2, б. “а” от ЗОП Комисията предлага за отстраняване от участие по обособена позиция 2 участника “СТЕЛИТ 1” ЕООД.

### **- Участник с пореден № 5 “АЛЛУР” ООД за обособена позиция 2:**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на Възложителя.

Участникът е предложил да изпълни поръчката при следните условия: срок за изпълнение на договора – до 48 месеца, считано от датата на подписването му; срокът за доставка е до 20 часа. Участникът е гарантирал, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с изискванията на Възложителя, като е приложил сравнителна таблица и приложения – декларации – образец 5, 6, 7, 8, 10, 12.

При преглед на приложената сравнителна таблица Комисията констатира, че същата не е попълнена съгласно изискванията на Възложителя: т. 16 – посочен е грамаж на храната и/или хранителния продукт, предлаган от участника – 0.070 кг, при зададен грамаж за стоката 100 гр. „червен пипер 100 гр.“; т. 19 - посочен е грамаж на храната и/или хранителния продукт, предлаган от участника –10 гр., при поставено от Възложителя условие за „чубрица – 20 гр.“; т. 21 - – посочен е грамаж на храната и/или хранителния продукт, предлаган от участника – 10 гр., при поставено от Възложителя изискване за продукта: „дафинов лист – 8 гр.“.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника не съдържа всички необходими изисквания на Възложителя и не отговаря на техническото задание, предвид несъответствията в грамажа на посочените в офертата продукти с поставените от Възложителя изисквания.

Предвид забраната за промени в техническото предложение чрез проверката и предоставянето на разяснения и/или допълнителни документи, Комисията и участникът не могат да променят или допълват предложението за изпълнение на поръчката. Поради невъзможността за отстраняване на пороците в офертата на участника, същата не отговаря на изискванията на Възложителя, което е основание за отстраняване на участника.

С оглед на изложеното и на основание чл. 107, ал. 2, б. "а" от ЗОП Комисията предлага за отстраняване от участие по обособена позиция 2 участника "АЛЛУР" ООД.

**- Участник с пореден № 6 „ИЙТ УЕЛ” ЕАД за обособена позиция 2:**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на Възложителя.

Участникът е предложил да изпълни поръчката при следните условия: срок за изпълнение на договора – до 48 месеца, считано от датата на подписването му; срокът за доставка е до 24 часа. Участникът е гарантирал, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с изискванията на Възложителя, като е приложил сравнителна таблица, попълнена съгласно условията на Възложителя и приложения – декларации – образец 5, 6, 7, 8, 10, 12, като декларации образец 5 и образец 12 са подадени само от Елза Стойкова Янева. Декларации от останалите лица, които представляват участника и са членове на съвета на директорите не са приложени към техническото предложение на участника. Същите са представени от него заедно с допълнителните документи, но предвид забраната за промени в техническото предложение чрез проверката и предоставянето на разяснения и/или допълнителни документи, Комисията и участникът не могат да променят или допълват предложението за изпълнение на поръчката. Поради невъзможността за отстраняване на пороците в офертата на участника, същата не отговаря на изискванията на Възложителя, което е основание за отстраняване на участника.

С оглед на изложеното и на основание чл. 107, ал. 2, б. "а" от ЗОП Комисията предлага за отстраняване от участие по обособена позиция 2 участника "ИЙТ УЕЛ" ЕАД.

**За обособена позиция 3**

**- Участник с пореден № 3 "СТЕЛИТ 1" ЕООД за обособена позиция 3:**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на Възложителя.

Участникът е предложил да изпълни поръчката при следните условия: срок за изпълнение на договора – до 48 месеца, считано от датата на подписването му; срокът за доставка е до 24, без посочване на „часа“, от което не става ясно в какъв времеви порядък ще бъде извършвана доставката. Участникът е гарантирал, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с изискванията на Възложителя, като е приложил сравнителна таблица, попълнена съгласно условията на Възложителя и приложения – декларации – образец 5, 6, 7, 8, 10, 12.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника не съдържа всички необходими изисквания на Възложителя и не отговаря на техническото задание, предвид непосочване на времето, за което ще бъде извършвана доставката.

Предвид забраната за промени в техническото предложение чрез проверката и предоставянето на разяснения и/или допълнителни документи, Комисията и участникът не могат да променят или допълват предложението за изпълнение на поръчката. Поради невъзможността за отстраняване на пороците в офертата на участника, същата не отговаря на изискванията на Възложителя, което е основание за отстраняване на участника.

С оглед на изложеното и на основание чл. 107, ал. 2, б. "а" от ЗОП Комисията предлага за отстраняване от участие по обособена позиция 3 участника "СТЕЛИТ 1" ЕООД.

**- Участник с пореден № 6 „ИЙТ УЕЛ” ЕАД за обособена позиция 3:**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на Възложителя.

Участникът е предложил да изпълни поръчката при следните условия: срок за изпълнение на договора – до 48 месеца, считано от датата на подписването му; срокът за доставка е до 24 часа. Участникът е гарантирал, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с изискванията на Възложителя, като е приложил сравнителна таблица, попълнена съгласно условията на Възложителя и приложения – декларации – образец 5, 6, 7, 8, 10, 12, като декларации образец 5 и образец 12 са подадени само от Елза Стойкова Янева. Декларации от останалите лица, които представляват участника и са членове на съвета на директорите не са приложени към техническото предложение на участника. Същите са представени от него заедно с допълнителните документи, но предвид забраната за промени в техническото предложение чрез проверката и предоставянето на разяснения и/или допълнителни документи, Комисията и участникът не могат да променят или допълват предложението за изпълнение на поръчката. Поради невъзможността за отстраняване на пороците в офертата на участника, същата не отговаря на изискванията на Възложителя, което е основание за отстраняване на участника.

С оглед на изложеното и на основание чл. 107, ал. 2, б. "а" от ЗОП Комисията предлага за отстраняване от участие по обособена позиция 3 участника "ИЙТ УЕЛ" ЕАД.

**За обособена позиция 4**

**- Участник с пореден № 3 "СТЕЛИТ 1" ЕООД за обособена позиция 4:**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на Възложителя.

Участникът е предложил да изпълни поръчката при следните условия: срок за изпълнение на договора – до 48 месеца, считано от датата на подписването му; срокът за доставка е до 24, без посочване на „часа“, от което не става ясно в какъв времеви порядък ще бъде извършвана доставката. Участникът е гарантирал, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с изискванията на Възложителя, като е приложил сравнителна таблица, попълнена съгласно условията на Възложителя и приложения – декларации – образец 5, 6, 7, 8, 10, 12.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника не съдържа всички необходими изисквания на Възложителя и не отговаря на техническото задание, предвид непосочване на времето, за което ще бъде извършвана доставката.

Предвид забраната за промени в техническото предложение чрез проверката и предоставянето на разяснения и/или допълнителни документи, Комисията и участникът не могат да променят или допълват предложението за изпълнение на поръчката. Поради невъзможността за отстраняване на пороците в офертата на участника, същата не отговаря на изискванията на Възложителя, което е основание за отстраняване на участника.

С оглед на изложеното и на основание чл. 107, ал. 2, б. "а" от ЗОП Комисията предлага за отстраняване от участие по обособена позиция 4 участника "СТЕЛИТ 1" ЕООД.

**- Участник с пореден № 5 "АЛЛУР" ООД за обособена позиция 4:**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на Възложителя.

Участникът е предложил да изпълни поръчката при следните условия: срок за изпълнение на договора – до 48 месеца, считано от датата на подписването му; срокът за доставка е до 20 часа. Участникът е гарантирал, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с изискванията на Възложителя, като е приложил сравнителна таблица и приложения – декларации – образец 5, 6, 7, 8, 10, 12.

При преглед на приложената сравнителна таблица Комисията констатира, че същата не е попълнена съгласно изискванията на Възложителя: т. 1 – посочен е грамаж на храната и/или хранителния продукт, предлаган от участника – 0.070 кг, при зададен грамаж за стоката 0,830 гр. „хляб „Добруджа 0,750 кг.“; т. 2 - посочен е грамаж на храната и/или хранителния продукт, предлаган от участника –0,830 кг., при поставено от Възложителя условие за „Хляб типов 0,750 кг.“; т. 3 – посочен е грамаж на храната и/или хранителния продукт, предлаган от участника – 0,500 кг., при поставено от Възложителя изискване за продукта: „Козунак 0,750 кг.“.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника не съдържа всички необходими изисквания на Възложителя и не отговаря на техническото задание, предвид несъответствията в грамажа на посочените в офертата продукти с поставените от Възложителя изисквания.

Предвид забраната за промени в техническото предложение чрез проверката и предоставянето на разяснения и/или допълнителни документи, Комисията и участникът не могат да променят или допълват предложението за изпълнение на поръчката. Поради невъзможността за отстраняване на пороците в офертата на участника, същата не отговаря на изискванията на Възложителя, което е основание за отстраняване на участника.

С оглед на изложеното и на основание чл. 107, ал. 2, б. "а" от ЗОП Комисията предлага за отстраняване от участие по обособена позиция 4 участника "АЛЛУР" ООД.

**- Участник с пореден № 6 „ИЙТ УЕЛ” ЕАД за обособена позиция 4:**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на Възложителя.

Участникът е предложил да изпълни поръчката при следните условия: срок за изпълнение на договора – до 48 месеца, считано от датата на подписването му; срокът за доставка е до 24 часа. Участникът е гарантирал, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с изискванията на Възложителя, като е приложил сравнителна таблица и приложения – декларации – образец 5, 6, 7, 8, 10, 12,

При преглед на приложената сравнителна таблица Комисията констатира, че същата не е попълнена съгласно изискванията на Възложителя: т. 1 – посочен е грамаж на храната и/или хранителния продукт, предлаган от участника – пакет 650 гр., при зададен грамаж за стоката „хляб „Добруджа 0,750 кг.“; т. 2 - посочен е грамаж на храната и/или хранителния продукт, предлаган от участника – пакет 650 гр., при поставено от Възложителя условие за „Хляб типов 0,750 кг.“; т. 3 – посочен е грамаж на храната и/или хранителния продукт, предлаган от участника – пакет 1 кг., при поставено от Възложителя изискване за продукта: „Козунак 0,750 кг.“.

Приложенията към техническото предложение - декларации образец 5 и образец 12 са подадени само от Елза Стойкова Янева. Декларации от останалите лица, които представляват участника и са членове на съвета на директорите не са приложени към техническото предложение на участника. Същите са представени от него заедно с допълнителните документи, но предвид забраната за промени в техническото предложение чрез проверката и предоставянето на разяснения и/или допълнителни документи, Комисията и участникът не могат да променят или допълват предложението за изпълнение на поръчката. Поради невъзможността за отстраняване на пороците в офертата на участника, същата не отговаря на изискванията на Възложителя, което е основание за отстраняване на участника.

С оглед на изложеното и на основание чл. 107, ал. 2, б. “а” от ЗОП Комисията предлага за отстраняване от участие по обособена позиция 4 участника “ИЙТ УЕЛ” ЕАД.

#### **За обособена позиция 5**

##### **- Участник с пореден № 3 “СТЕЛИТ 1” ЕООД за обособена позиция 5:**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на Възложителя.

Участникът е предложил да изпълни поръчката при следните условия: срок за изпълнение на договора – до 48 месеца, считано от датата на подписването му; срокът за доставка е до 24, без посочване на „часа“, от което не става ясно в какъв времеви порядък ще бъде извършвана доставката. Участникът е гарантирал, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с изискванията на Възложителя, като е приложил сравнителна таблица, попълнена съгласно условията на Възложителя и приложения – декларации – образец 5, 6, 7, 8, 10, 12.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника не съдържа всички необходими изисквания на Възложителя и не отговаря на техническото задание, предвид непосочване на времето, за което ще бъде извършвана доставката.

Предвид забраната за промени в техническото предложение чрез проверката и предоставянето на разяснения и/или допълнителни документи, Комисията и участника не могат да променят или допълват предложението за изпълнение на поръчката. Поради невъзможността за отстраняване на пороците в офертата на участника, същата не отговаря на изискванията на Възложителя, което е основание за отстраняване на участника.

С оглед на изложеното и на основание чл. 107, ал. 2, б. “а” от ЗОП Комисията предлага за отстраняване от участие по обособена позиция 5 участника “СТЕЛИТ 1” ЕООД.

**- Участник с пореден № 6 „ИЙТ УЕЛ” ЕАД за обособена позиция 5:**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на Възложителя.

Участникът е предложил да изпълни поръчката при следните условия: срок за изпълнение на договора – до 48 месеца, считано от датата на подписването му; срокът за доставка е до 24 часа. Участникът е гарантирал, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с изискванията на Възложителя, като е приложил сравнителна таблица, попълнена съгласно условията на Възложителя и приложения – декларации – образец 5, 6, 7, 8, 10, 12, като декларации образец 5 и образец 12 са подадени само от Елза Стойкова Янева. Декларации от останалите лица, които представляват участника и са членове на съвета на директорите не са приложени към техническото предложение на участника. Същите са представени от него заедно с допълнителните документи, но предвид забраната за промени в техническото предложение чрез проверката и предоставянето на разяснения и/или допълнителни документи, Комисията и участникът не могат да променят или допълват предложението за изпълнение на поръчката. Поради невъзможността за отстраняване на пороците в офертата на участника, същата не отговаря на изискванията на Възложителя, което е основание за отстраняване на участника.

С оглед на изложеното и на основание чл. 107, ал. 2, б. “а” от ЗОП Комисията предлага за отстраняване от участие по обособена позиция 5 участника “ИЙТ УЕЛ” ЕАД.

**За обособена позиция 6**

**- Участник с пореден № 3 “СТЕЛИТ 1” ЕООД за обособена позиция 6:**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на Възложителя.

Участникът е предложил да изпълни поръчката при следните условия: срок за изпълнение на договора – до 48 месеца, считано от датата на подписването му; срокът за доставка е до 24, без посочване на „часа“, от което не става ясно в какъв времеви порядък ще бъде извършвана доставката. Участникът е гарантирал, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с изискванията на Възложителя, като е приложил сравнителна таблица, попълнена съгласно условията на Възложителя и приложения – декларации – образец 5, 6, 7, 8, 10, 12.



Комисията констатира, че техническото предложение на участника не съдържа всички необходими изисквания на Възложителя и не отговаря на техническото задание, предвид непосочване на времето, за което ще бъде извършвана доставката.

Предвид забраната за промени в техническото предложение чрез проверката и предоставянето на разяснения и/или допълнителни документи, Комисията и участникът не могат да променят или допълват предложението за изпълнение на поръчката. Поради невъзможността за отстраняване на пороците в офертата на участника, същата не отговаря на изискванията на Възложителя, което е основание за отстраняване на участника.

С оглед на изложеното и на основание чл. 107, ал. 2, б. “а” от ЗОП Комисията предлага за отстраняване от участие по обособена позиция 6 участника “СТЕЛИТ 1” ЕООД.

**- Участник с пореден № 5 “АЛЛУР” ООД за обособена позиция 6:**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на Възложителя.

Участникът е предложил да изпълни поръчката при следните условия: срок за изпълнение на договора – до 48 месеца, считано от датата на подписването му; срокът за доставка е до 20 часа. Участникът е гарантирал, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с изискванията на Възложителя, като е приложил сравнителна таблица и приложения – декларации – образец 5, 6, 7, 8, 10, 12.

При преглед на приложената сравнителна таблица Комисията констатира, че същата не е попълнена съгласно изискванията на Възложителя: т. 12 – посочен е грамаж на храната и/или хранителния продукт, предлаган от участника – 1,7 кг, при зададен грамаж за стоката кг.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника не съдържа всички необходими изисквания на Възложителя и не отговаря на техническото задание, предвид несъответствията в грамажа на посочените в офертата продукти с поставените от Възложителя изисквания.

Предвид забраната за промени в техническото предложение чрез проверката и предоставянето на разяснения и/или допълнителни документи, Комисията и участникът не могат да променят или допълват предложението за изпълнение на поръчката. Поради невъзможността за отстраняване на пороците в офертата на участника, същата не отговаря на изискванията на Възложителя, което е основание за отстраняване на участника.

С оглед на изложеното и на основание чл. 107, ал. 2, б. “а” от ЗОП Комисията предлага за отстраняване от участие по обособена позиция 6 участника “АЛЛУР” ООД.

**- Участник с пореден № 6 „ИЙТ УЕЛ” ЕАД за обособена позиция 6:**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на Възложителя.

Участникът е предложил да изпълни поръчката при следните условия: срок за изпълнение на договора – до 48 месеца, считано от датата на подписването му; срокът за доставка е до 24 часа. Участникът е гарантирал, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с изискванията на Възложителя, като е приложил сравнителна таблица и приложения – декларации – образец 5, 6, 7, 8, 10, 12,

При преглед на приложената сравнителна таблица Комисията констатира, че същата не е попълнена съгласно изискванията на Възложителя: т. 6 – посочен е грамаж на храната и/или хранителния продукт, предлаган от участника – буркан 680 гр., при зададен грамаж за стоката „консерва – гъби 0.550 кг, - без оцветители и консерванти.

Приложенията към техническото предложение - декларации образец 5 и образец 12 са подадени само от Елза Стойкова Янева. Декларации от останалите лица, които представляват участника и са членове на съвета на директорите не са приложени към техническото предложение на участника. Същите са представени от него заедно с допълнителните документи, но предвид забраната за промени в техническото предложение чрез проверката и предоставянето на разяснения и/или допълнителни документи

Комисията и участникът не могат да променят или допълват предложението за изпълнение на поръчката. Поради невъзможността за отстраняване на пороците в офертата на участника, същата не отговаря на изискванията на Възложителя, което е основание за отстраняване на участника.

С оглед на изложеното и на основание чл. 107, ал. 2, б. “а” от ЗОП Комисията предлага за отстраняване от участие по обособена позиция 6 участника “ИЙТ УЕЛ” ЕАД.

## **IX. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР**

Въз основа на класирането на участниците, Комисията предлага на Възложителя да бъде определен за изпълнител на обществената поръчка класираният на първо място участник по всяка от обособените позиции и да бъде сключен договор за обществена поръчка с него, а именно:

За обособена позиция 1 - “ДИМ МАР 2012” ЕООД, чиято оферта е класирана на първо място;

За обособена позиция 2 - “ДИМ МАР 2012” ЕООД, чиято оферта е класирана на първо място;

За обособена позиция 3 - “ДИМ МАР 2012” ЕООД, чиято оферта е класирана на първо място;

За обособена позиция 4 - “ДИМ МАР 2012” ЕООД, чиято оферта е класирана на първо място;

За обособена позиция 5 - “ДИМ МАР 2012” ЕООД, чиято оферта е класирана на първо място;

За обособена позиция 6 - “ДИМ МАР 2012” ЕООД, чиято оферта е класирана на първо място.

### **Приложения:**

1. Копие от входящ регистър на получените оферти;

2. Протокол № 1, ведно с протокол за предаване на офертите (чл. 48, ал. 6 от ППЗОП), декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП от членовете на комисията, списък с присъстващи; ведно с придружително писмо за изпращането му до участниците и известия за доставяне;

3. Протокол № 2, ведно с входящ регистър на получените допълнително документи, приемо-предавателен протокол, съобщение за отваряне на ценови предложения;

4. Протокол № 3;

4. Протокол № 4;

4. Протокол № 5, ведно с искане за обосновка с доказателство за получаването му и входящ регистър на получените обосновки на предложената цена по процедурата, приемо-предавателен протокол.

Комисия:

Председател: Олга Китанова- .....

Членове:

Ели Подгорска – .....

Стефи Илиева – .....

Габриела Христова – .....

Валерия Велкова – .....

Настоящият доклад е предаден в 13.00 часа на 20.03.....2017 г. на инж. Методи Чимев – Кмет на община Дупница от Олга Китанова – председател на комисията

Инж. Методи Чимев – Кмет на община Дупница

Олга Китанова – председател на комисията - .....