

Изх. номер: КСИ-111

Дата: 05.07.2017 г.

СТАНОВИЩЕ
за осъществен контрол
по чл. 232 от ЗОП

за съответствие с изискванията на ЗОП на проектите на документи
по чл. 232, ал. 3, т. 1 и ал. 5 ЗОП (I етап)

РАЗДЕЛ I
Процедура

ИН на регистрационната форма от ССИ	20170609-00196-0039
Възложител:	Община Белица
Вид на възложителя:	<input checked="" type="checkbox"/> публичен (чл. 5, ал. 2, т. 1-17 и ал. 3 ЗОП) <input type="checkbox"/> секторен (чл. 5, ал. 4, т. 1-3 ЗОП)
Вид на процедурата	<input checked="" type="checkbox"/> Открита <input type="checkbox"/> Ограничена <input type="checkbox"/> Състезателна процедура с договаряне <input type="checkbox"/> Договаряне с предварителна покана за участие <input type="checkbox"/> Състезателен диалог <input type="checkbox"/> Партньорство за иновации <input type="checkbox"/> Договаряне без предварително обявление <input type="checkbox"/> Договаряне без предварителна покана за участие <input type="checkbox"/> Конкурс за проект <input type="checkbox"/> Публично състезание <input type="checkbox"/> Пряко договаряне
Обект на поръчката:	<input type="checkbox"/> Строителство <input type="checkbox"/> Доставки <input checked="" type="checkbox"/> Услуги <input type="checkbox"/> Услуги по Приложение № 2
Предмет на поръчката:	„Сметосъбиране и сметоизвозване на територията на община Белица”

Обособени позиции:	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не	Брой:
Срок за изпълнение:	36 месеца	
Прогнозна стойност на поръчката в лв. без ДДС:	432 000 лв.	
Финансиране:	<input checked="" type="checkbox"/> Изцяло от националния бюджет <input type="checkbox"/> Изцяло или частично със средства от ЕС <input type="checkbox"/> Друго:	
Критерий за възлагане на поръчката:	<input type="checkbox"/> Най-ниска цена <input type="checkbox"/> Ниво на разходите <input checked="" type="checkbox"/> Оптимално съотношение качество/цена	
Коментари и други бележки:		

РАЗДЕЛ II

Проверени документи

Проверката обхваща следните документи:		
<ol style="list-style-type: none"> 1. Проекта на решение за откриване на процедурата 2. Проекта на обявление, с което се оповестява откриването на процедурата 3. Проекта на техническа спецификация 4. Проекта на методика за оценка 		
Всички документи, подлежащи на контрол, са получени в АОП.	<input checked="" type="checkbox"/> Да	<input type="checkbox"/> Не
Всички документи, подлежащи на контрол, са изпратени по предвидения ред.	<input checked="" type="checkbox"/> Да	<input type="checkbox"/> Не
Коментари и други бележки:		

РАЗДЕЛ III

Резултати от контрола

III.1) Проект на обявление за обществена поръчка

Възлагач орган
<p><i>Констатации и препоръки:</i></p> <p>В поле I.3) е повторен адресът на профила на купувача. Препоръчваме при откриване на процедурата в полето да се посочи адрес, който директно препраща към самостоятелния раздел в профила на купувача, съдържащ документите и информацията за конкретната поръчка (чл. 32, ал. 1 и ал. 2 и чл. 42, ал. 2, т. 2 и 3 ЗОП).</p>

Условия за участие

Констатации и препоръки:

В поле III.1.1) е налице противоречива информация. В полето е записано, че преди сключване на договор се изисква от участника, определен за изпълнител, копие на регистрационен документ по чл. 78 от ЗУО „или друг еквивалентен документ, издаден от компетентен орган ...“. След това е посочено, че чуждестранните участници следва да извършат регистрацията съгласно чл. 112, ал. 1, т. 4 ЗОП. Препоръчваме прецизиране на условието, като се има предвид, че при подписване на договора участникът, избран за изпълнител, следва да докаже, че има право да извършва дейността, която му се възлага, вкл. ако е необходимо да извърши съответната регистрацията.

Технически и професионални възможности

Констатации и препоръки:

1. В поле III.1.3) се изисква участникът да е изпълнил една услуга с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката. Записано е, че под „обем, сходен с този на поръчката, се разбира събиране и извозване на смесени битови отпадъци“. Препоръчваме да се прецени дали не е допусната техническа грешка, доколкото даденото разяснение не реферира към определено количество. В случай че обемът на реализираната дейност не е от значение, препоръчваме това изрично да се посочи.

2. В същото поле, отново по отношение на изискването за опит, е записано, че съответствието се доказва със „списък на услугите..., попълнен в част IV...от ЕЕДОП, заедно с доказателство за извършената услуга“. Да се има предвид, че на етап подаване на оферти не следва да се изисква представяне на документи от участниците, а само попълване на информация в ЕЕДОП.

3. В поле III.1.3), т. 2, се изисква участникът да „разполага със собствена или наета техника за изпълнение на поръчката“. Според текста на чл. 63, ал. 1, т. 8 от ЗОП е достатъчно участникът да разполага с техническо оборудване и/или съоръжения, без задължително да ги притежава или да ги е наел за целите на поръчката. Възложителят следва да има предвид, че участникът може да се позове на капацитета на трети лица (чл. 65 ЗОП) или да използва ресурсите на подизпълнител (чл. 66 ЗОП). Препоръчваме редакция.

Констатацията важи и за т. 3 от полето.

III.2) Проект на методика

Констатации и препоръки:

От методиката става ясно, че предложенията на участниците ще се състезават по отношение на предложена „Работна програма“, с тежест 50% и

„Цена“ - 50%. Съгласно указанията „Работната програма“ на участниците трябва да съдържа три елемента – „Предлаган подход и стратегия за изпълнение на поръчката“; „Анализ на основните рискове, които могат да доведат до забавяне или некачествено изпълнение на услугата и мерки за тяхното управление“ и „Графици за изпълнение на дейностите по сметосъбиране и сметоизвозване“. Допълнителни указания какво трябва да съдържат разработките по всеки от трите елемента не са дадени. Същевременно, в скалата за оценка по подпоказател „Предлаган подход...“ е записано, че предложенията трябва да отговарят на тази съставна част от елемента „Работна програма“.

В допълнение, в техническата спецификация възложителят е определил конкретно изискванията си по отношение изпълнението на предмета на поръчката – честота на извозване на битовите отпадъци съобразно вида населено място (два пъти седмично, един път седмично, два пъти месечно и т.н.); честота на метене съобразно категорията на улиците (категория А – ежедневно, категория Б – два пъти седмично и т.н.); честота на миене на уличните площи отново съобразно категорията. Определени са и изискванията относно технология на изпълнение на дейностите. В този смисъл е неясно как с „предлагания подход ...“ за изпълнение се измерва качество (вж. чл. 70, ал. 4 и 5 ЗОП).

При следващия елемент от оценката „Анализ на основните рискове, които могат да доведат до забавяне или некачествено изпълнение...“ е важно да се знае, че предварителното дефиниране на рисковете, които да се управляват от участниците, осигурява единна база за сравнение на направените предложения. При подход, при който рисковете, които да се обезпечат с мерки, се определят от изпълнителите, възложителят може да получи предложения, анализиращи различни рискове, включително и такива с ниска вероятност за проявление или оказващи слабо въздействие върху управлението процес. С оглед на посоченото, за добра практика се приема подборът на рисковете да се прави от възложителя, а участниците да се съревновават по предложените мерки за тяхното управление.

По отношение на третия елемент за оценка – „Графици за изпълнение на дейностите по сметосъбиране и сметоизвозване“, следва да се има предвид, че съгласно чл. 33 ППЗОП графиците могат да се изискват, доколкото представят изпълнението в съответствие с офертата на участника, но не и да се оценяват. В допълнение, според указанията с коментирания подпоказател се оценява времето и ресурсно разпределение, а оценката по подпоказател „Предлаган подход...“ зависи от разпределението на задачите и отговорностите между човешкия ресурс.

Препоръчваме ясно да се укаже съдържанието и разликата между отделните подпоказатели. По отношение на формирането на оценката е препоръчително да не се оценяват предложения, които не отговарят на нормативните изисквания и на условията, поставени от възложителя.

РАЗДЕЛ IV

Допълнителна информация

1. Становището касае съответствието на представените в АОП проектите на документи с изискванията на ЗОП. Преценката за съответствие с други нормативни актове е извън правомощията на Агенцията и следва да се направи от възложителя.

2. На Портала за обществени поръчки, в Тематична област – „Образци и списъци“, са публикувани одобрени стандартизирани проекти на договори и стандартизирани клаузи на договори. Съгласно чл. 231 от ЗОП възложителят е длъжен да ги прилага, освен когато естеството на поръчката не позволява това. Неприлагането на стандартизираните изисквания и документите се мотивира писмено в досието на обществената поръчка.

ЗА ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР: Подпис (не се чете)

ИВО КАЦАРОВ

**Вярно с оригинала,
подписан на хартия**