



ОБЩИНА БРУСАРЦИ

Обществена поръчка, възлагана чрез Публично състезание по реда и условията на Глава двадесет и пета от ЗОП, с предмет: „Ремонт на техническа и социална инфраструктура на територията на Община Брусарци“, по десет обособени позиции

УТВЪРЖДАВАМ: (n*)

НАТАША МИХАЙЛОВА
Кмет на Община Брусарци
подписът е заличен на основание Общия регламент
за защитата на личните данни

ДО
Г-ЖА НАТАША МИХАЙЛОВА,
КМЕТ НА ОБЩИНА БРУСАРЦИ

ПРОТОКОЛ

по чл. 181, ал. 4 от ЗОП и чл. 60а от ППЗОП

обобщаващ работата на Комисията, назначена със Заповед № ПС-23/02.07.2020 г. на Кмета на Община Брусарци, за преглед, оценка и класиране на офертите, депозирани за участие в процедура Публично състезание по реда и при условията на Глава 25^{та} от Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: „**Ремонт на техническа и социална инфраструктура на територията на Община Брусарци**“ (по десет обособени позиции), в частта ѝ на обособена позиция №1: „**Ремонт на общинска пътна и улична инфраструктура в община Брусарци**“, открита с Решение №2 (ПС-20) от 09.06.2020 г. на Възложителя **и заседавала в следния състав:**

Председател: инж. Петър Цветков Димитров – Заместник – кмет на Община Брусарци

Членове:

1. Мария Спасова Недялкова – външен експерт, правоспособен юрист;
2. Поля Рангелова Петрова – Директор Дирекция „АИО и ФСД“ в администрацията на Община Брусарци;
3. Емилия Асенова Иванова – главен специалист „ОТС“ в администрацията на Община Брусарци;
4. Ангелина Петкова Борисова – главен експерт „ОП“ в администрацията на Община Брусарци.

УВАЖАЕМА Г-ЖА МИХАЙЛОВА,

На основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП и чл. 60а от ППЗОП, с настоящия Протокол представяме на вниманието Ви следната информация:

Комисията, назначена с горесцитираната Заповед и заседавала в основния си състав с гореизброените редовни членове, **приключи работата си, изпълнявайки възложената ѝ задача** да проведе обявената с Ваше Решение №2 (ПС-20) от 09.06.2020 г. процедура Публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „**Ремонт на техническа и социална инфраструктура на територията на Община Брусарци**“ (по десет обособени позиции), в частта ѝ на обособена позиция №1: „**Ремонт на общинска пътна и улична инфраструктура в община Брусарци**“, **като разгледа, оцени и класира**

единствената подадена оферта за участие в процедурата, стриктно спазвайки разпоредбите на Закона за обществените поръчки, Правилника за прилагането му и утвърдената от Вас, в качеството Ви на Възложител документация за провеждане на Публичното състезание.

Работата на Комисията е отразена в съставените от нея: Протокол №1 от 02.07.2020 г., Протокол №2 от 08.07.2020 г. и Протокол №3 от 21.07.2020 г., които са неразделна част от настоящия, обобщаващ ги Протокол, правното основание за съставянето на който е чл. 181, ал. 4 от ЗОП.

В съдържанието на визираните протоколи, Комисията подробно и детайлно отрази установените при работата ѝ факти и обстоятелства, констатациите и приетите от нея Решения във връзка с допустимостта, съответствието, оценката и класирането на офертата, подадена в процедурата, изразяващи се в следното:

I. Комисията проведе първото, открито (публично) по характера си заседание за отваряне на постъпилата единствена оферта за участие в процедурата на 02.07.2020 г. от 11:00 ч., в заседателната зала, находяща се в административната сграда на Община Брусарци, с адрес: гр. Брусарци, ул. „Георги Димитров“ №85.

При спазване и в изпълнение на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, в 10:45 часа, главен експерт „ОП“ предаде с протокол на Председателя на Комисията запечатаната опаковка с офертата, депозирана за участие в процедурата.

В рамките на публично оповестения в Обявението за поръчка краен срок – 17:00 ч. на 01.07.2020 г., в Деловодството на Община Брусарци, за участие в процедурата е подадена оферта само от „**БМ – ГРУП – ИНЖЕНЕРИНГ**“ ЕООД. Същата е депозирана в 14:18 ч. на 01.07.2020 г. и заведена във входящия регистър по чл. 48, ал. 1 от ППЗОП с вх. №ПС-22 от същата дата.

На публичната част от заседанието на Комисията, на основание чл. 54, ал. 1 от ППЗОП, ***не присъстваха*** представител/и на Участника, депозирал офертата и/или упълномощено/и от него лице/а.

Други лица от кръга на правните субекти, на които визираната норма на ППЗОП предоставя правна възможност да присъстват при провеждането на публичните заседания по отваряне на опаковките, съдържащи офертите за участие в процедурите по ЗОП, ***също не присъстваха*** на провежданото заседание на Комисията.

Председателят на Комисията, след предоставен толеранс от 15 мин. за евентуално закъснял/закъснели представител/и на Участника и/или средствата за масово осведомяване, откри заседанието в 11:15 часа, запознавайки членовете на Комисията със съдържанието на съставения на основание чл. 48, ал. 1 от ППЗОП входящ регистър на офертите, съобщавайки им името (фирменото наименование) на единствения Икономически оператор, депозирал оферта за участие в процедурата.

След запознаване с данните и информацията, отразени в предоставения им регистър на офертите, всеки един от членовете на Комисията подписа декларация за липса на конфликт на интереси с Участника, както и за спазване на задълженията, вменени с нормите на чл. 51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП, в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

След като констатира, че обсъжданата оферта е подадена преди изтичането на обявения краен срок (17:00 ч. на 01.07.2020 г.) и е в запечатана, непрозрачна и с ненарушена цялост опаковка, Комисията отвори същата като провери нейната комплектуваност, установявайки наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 4, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, в което число и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че представената от „БМ – Груп – Инженеринг“ ЕООД оферта е подредена по указания от Възложителя начин (основан на разпоредбите на ППЗОП) и ценовото му предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 4, във

връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията, на основание чл. 54, ал. 1, изр. второ от ППЗОП оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника, след което трима от членовете на Комисията подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“, както и Техническото предложение, съдържащо се в офертата.

След приключване на гореописаните действия, в 11:50 ч. приключи публичната част от работата на Комисията и Председателят ѝ закри заседанието.

II. Комисията продължи работа по същество при закрити врати, като в съответствие и в изпълнение на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, във връзка с чл. 104, ал. 1 от ЗОП извърши проверка за съответствието на представените в офертата документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, утвърдени от Възложителя, както и констатации за пълнотата и редовността на представените документи за допустимост, съобразно изискванията на Документацията за участие в процедурата.

В резултат от подробния експертен анализ, извършен от настоящият помощен орган по отношение на данните и информацията, обективирани в представения в офертата ЕЕДОП, едновременно и на основание констатациите на Комисията, досежно съответствието на информацията във визирания документ с разписаните и утвърдени от Възложителя изисквания, относими към изпълнението на одобрените условия към личното състояние и на минималните изисквания, поставени с отделните критерии за подбор, ***беше установено, че в представения от „БМ – Груп – Инженеринг“ ЕООД Единен европейски документ за обществени поръчки няма липса и/или непълнота и/или несъответствие на вписаните данни и информация, нито нередовности или фактически грешки и/или несъответствия с поставените от Възложителя изисквания към личното състояние, критериите за подбор (касаещи годността (правоспособността) на Икономическия оператор за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансовото му състояние и техническите и професионалните му способности) или други негови условия за участие в процедурата.***

III. На основание установяването, че Участникът отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансово състояние, както и техническите и професионални способности като критерии за подбор и допустимост в настоящата процедура, Комисията **допуска** Икономическия оператор до етап разглеждане по същество на представеното от него Техническо предложение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на обществената поръчка, в частта ѝ по обособена позиция №1.

IV. На проведено на 08.07.2020 г. свое заседание, Комисията, в качеството си на Ваш помощен орган, в съответствие с чл. 56, ал. 2 от ППЗОП извърши преглед и експертен анализ на Техническото предложение, представено от единствения допуснат Участник, чиито ЕЕДОП беше установено, че съответства на изискванията на ЗОП, ППЗОП и утвърдените с Документацията по процедурата условия за допустимост.

След осъществения от нея на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП преглед и анализ в тяхната цялост и взаимнообвързаност на конкретните данни и информация, съдържащи се в Техническото предложение на „БМ – Груп – Инженеринг“ ЕООД, Комисията прие, че същото **отговаря** на изискванията на Възложителя, предпоставка за обосноваване на което ѝ заключение, са следните съображения:

(1) Участникът е представил изискуемото като елемент от Предложението за изпълнение на поръчката описание на организацията и методологията на изпълнение на строително-монтажните и ремонтни работи, като в представената от него Строителна

програма са включени всички етапи и ключови моменти, необходими за изпълнението на отделните по характера и вида си обекти, включени в предмета на възлагане.

(2) Участникът е представил описание на организацията на работната площадка, съобразявайки спецификите на отделните дейности, формиращи комплексния предмет на подлежащите на бъдещо възлагане строителни интервенции, а именно:

- изпълнение на преасфалтиране на улични участъци;
- ново асфалтиране (полагане асфалт върху основа за улици);
- изпълнение на единични изкърпвания на компрометирана асфалтобетонова настилка (направа на кръпки);
- цялостен ремонт на тротоари;
- полагане на трошенокаменна настилка.

(3) Направено е и описание на технологичния подход, който Участникът планира да приложи за изпълнението на дейностите от обхвата на възлагане, като е отчетел и съобразил тяхната специфика.

(4) Обърнато е внимание и на мерките и условията, които ще бъдат създадени на съответния обект за работа при неблагоприятни метеорологични условия, като са предвидени конкретни дейности за изпълнение, по начин да не бъде прекъсван строителния процес и да се спазят необходимите срокове за реализация на конкретно възложен обект.

(4) С неколкократно повторения на идентични текстове в различни части на Строителната програма е направено описание и на предлаганите организация, управление и координиране на изпълнението, включително описание на екипите, които ще бъдат ангажирани с изпълнение на съответното строителство и ползваната от тях механизация.

(5) Представената Спецификация на материалите съответства напълно на поставените от Възложителя условия, съдържайки в пълен обем и обхват основните материали, които ще се използват от Участника и са необходими за точното изпълнение на възлаганите строителни интервенции, специфицирани в Техническата спецификация.

На основание гореизложените свои констатации и аргументирани въз основа на тях изводи и заключения, Комисията прие, че представеното от „БМ – Груп – Инженеринг“ ЕООД Техническо предложение *следва да бъде допуснато до оценка и класиране*, съобразно утвърдената за целите на възлагането Методика за комплексна оценка на офертите.

И. Приключвайки извършването на горепосочените действия, Комисията продължи работа с преглед на данните, обстоятелствата и конкретните документи, представени в офертата на Икономическия оператор и относими към професионалната компетентност на предложените от него експерти от инженерно-техническия (ръководен) състав, определен за изпълнение на поръчката, респ. оценяването им по **Показател П₁ - „Професионална компетентност на ръководния състав“**.

Съобразно одобрената от Възложителя, неоспорена и влязла в сила Методика за определяне на комплексната оценка на офертите, оценката по показател **П₁ - „Професионална компетентност на ръководния състав“** се изчислява по следната формула:

$$P_1 = \frac{P_{1n}}{P_{1max}} \times 100 = \dots\dots\dots \text{бр. точки}$$

където:

$$P_{1n} = P_{1Пътна} + P_{1ТР} + P_{1ОКК} + P_{1КБЗ} \text{ на оценяемата оферта,}$$

като:

P_{1Пътна} - Подпоказател **„Професионална квалификация на Инженер по част „Пътна“**;

P_{ITP} - Подпоказател „Професионална квалификация на експерт Технически ръководител“

$P_{ЮКК}$ - Подпоказател „Професионална квалификация на Отговорник/специалист по контрола на качеството“;

$P_{КБЗ}$ - Подпоказател „Професионална квалификация на Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве“.

P_{max} – максималната обща оценка, дадена от Комисията за конкретна от офертите като сума по всички подпоказатели за техническа оценка по този показател.

!!! За получаването му е необходимо първо да бъдат получени всички таблични оценки на Комисията за всички допуснати оферти.

P_1 – резултатната техническа оценка на оценяваната оферта.

След като разгледа и анализира информацията, вписана в „Списъка на инженерно-техническия (ръководен) екип, на който ще бъде възложено изпълнението на поръчката“, представен като Приложение №2 към Предложението за изпълнение на поръчката, съпоставяйки я с документалните доказателства, представени за всеки отделен експерт и обсъди по същество отразените в тях данни и обстоятелства, относими към притежаваната квалификация и придобития от всеки от експертите специфичен професионален опит, подвеждайки ги под отделните елементи от утвърдената за целите на настоящата процедура скала за оценка, Комисията постави следните оценки:

Експертна позиция	Експерт	Доказан специфичен професионален опит		Участие в изпълнението на конкретни строителни обекти/строежи		Общ брой точки по съответния показател
		брой години	точки	брой обекти	точки	
Инженер по част „Пътна“	инж. Биляна Драгнева - Минчева	7 м. и 4 дни	1 т.	2 обекта	1 т.	$P_{1P_{\text{Пътна}}} = 2 т.$
Технически ръководител	инж. Борислав Кочев	11 м. и 4 дни	1 т.	3 обекта	1 т.	$P_{ITP} = 2 т.$
Отговорник/специалист по контрола на качеството	инж. Красимир Йорданов	7 м. и 4 дни	1 т.	2 обекта	1 т.	$P_{ЮКК} = 2 т.$
Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве	инж. Алберт Александров	11 м. и 4 дни	1 т.	3 обекта	1 т.	$P_{КБЗ} = 2 т.$
Общо по показател P_1						8 т.

При спазване и прилагане на горесцитираната формула по отношение на единственото оценяемо Предложение за изпълнение на поръчката, направено от допуснатия Участник по провежданата обособена позиция №1, Комисията получи следния резултат:

Оценка на „БМ – ГРУП – ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД по показател „Професионална компетентност на ръководния състав“:

$$P_1 = \frac{8 т.}{8 т.} \times 100 = 100 т.$$

VI. На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, на 21.07.2020 г. от 10:00 ч., Комисията проведе открито заседание по отваряне на ценовите предложения на единствения допуснат Участник, чието Техническо предложение беше прегледано, обсъдено и преценено като относимо и съответстващо на изискванията на Възложителя.

На публичната част от заседанието на Комисията, на основание чл. 57, ал. 4, изр. второ, във връзка с чл. 54, ал. 1 от ППЗОП, **не присъстваше/ха** представител/и на Участника, подал оферта в процедурата и/или упълномощено/и от него лице/а.

Други лица от кръга на правните субекти, на които визираните норми на ППЗОП предоставят правна възможност да присъстват при провеждането на публичните заседания по отваряне и оповестяване съдържанието на пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите Участници в процедурата, **също не присъстваха** на провежданото от Комисията заседание.

След като припомни на членовете на Комисията фактите и обстоятелствата, относими към извършените от нея действия при провеждането на процедурата, както и с приетите от нея решения за допустимостта на единствената подадена оферта, Председателят на настоящия помощен орган припомни и оценката на Техническото предложение (Предложение за изпълнение на поръчката) на допуснатия Участник, след което отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертата му.

Констатира се, че към Ценовото предложение са приложени: (1) показатели за ценообразуване (приложение №1 към обр. №6), (2) попълнена, подписана и подпечатана Таблица с единичните цени на видовете дейности и (3) анализи на единичните цени.

Конкретните стойностни размери на отделните единични цени за видовете дейности, предложени от Икономическия оператор са подробно описани в Протокол №3 от 21.07.2020г.

VII. След приключване на публичната част, Комисията продължи работа при закрити врати, извършвайки проверка на Ценовото предложение (обр. №6) и приложените към него Таблица с единичните цени на видовете дейности и анализи на единичните цени, от гледна точка неговата пълнота и съответствие с изискванията на Възложителя, разписани в Раздел IV, т. 2.4. от Указанията за участие в процедурата.

В резултат от извършения от нея преглед по същество на документите, представени от Участника на хартиен и електронен носител, Комисията установи, че Ценовото му предложение **отговаря на всички изисквания и указания**, поставени от Възложителя за целите на процедурата.

На основание направеното от нея установяване, че Ценовото предложение на Участника отговаря на изискванията за допустимост, одобрени от Възложителя, Комисията пристъпи към прилагане на формулата за изчисляване на точките на допуснатия Участник **по показател П₂ - „Предлагана цена“**.

Съобразно одобрената от Възложителя, неоспорена и влязла в сила Методика за определяне на комплексната оценка на офертите, оценката по показател **П₂ - „Предлагана цена“** се изчислява по следната формула:

$$P_2 = \{[(C_{\min}, (Поз.1.1)/ C_{оф}, (Поз.1.1))] \times 0.02 + [C_{\min}, (Поз.1.2) / C_{оф}, (Поз.1.2)] \times 0.1 + [C_{\min}, (Поз.1.3) / C_{оф}, (Поз.1.3)] \times 0.02 + [(C_{\min}, (Поз.1.4)/ C_{оф}, (Поз.1.4))] \times 0.05 + [(C_{\min}, (Поз.1.5)/ C_{оф}, (Поз.1.5))] \times 0.1 + [(C_{\min}, (Поз.1.6)/ C_{оф}, (Поз.1.6))] \times 0.01 + [(C_{\min}, (Поз.2.1)/ C_{оф}, (Поз.2.1))] \times 0.01 + [(C_{\min}, (Поз.2.2)/ C_{оф}, (Поз.2.2))] \times 0.05 + [(C_{\min}, (Поз.2.3)/ C_{оф}, (Поз.2.3))] \times 0.05 + [(C_{\min}, (Поз.2.4)/ C_{оф}, (Поз.2.4))] \times 0.02 + [(C_{\min}, (Поз.2.5)/ C_{оф}, (Поз.2.5))] \times 0.05 + [(C_{\min}, (Поз.2.6)/ C_{оф}, (Поз.2.6))] \times 0.1 + [(C_{\min}, (Поз.2.7)/ C_{оф}, (Поз.2.7))] \times 0.1 + [(C_{\min}, (Поз.2.8)/ C_{оф}, (Поз.2.8))] \times 0.02 + [(C_{\min}, (Поз.2.9)/ C_{оф}, (Поз.2.9))] \times 0.05 + [(C_{\min}, (Поз.2.10)/ C_{оф}, (Поз.2.10))] \times 0.1 + [(C_{\min}, (Поз.3.1)/ C_{оф}, (Поз.3.1))] \times 0.15\} \times 100,$$

където:

Цоф, (Поз.2.7) – предложената цена от съответния Участник за работите общо от сметка 2.7 от Таблицата с единични цени;

Ц_{min}, (Поз.2.8) – най-ниската предложена цена от всички Участници за работите общо от сметка 2.8 от Таблицата с единични цени;

Цоф, (Поз.2.8) – предложената цена от съответния Участник за работите общо от сметка 2.8 от Таблицата с единични цени;

Ц_{min}, (Поз.2.9) – най-ниската предложена цена от всички Участници за работите общо от сметка 2.9 от Таблицата с единични цени;

Цоф, (поз.2.9) – предложената цена от съответния Участник за работите общо от сметка 2.9 от Таблицата с единични цени;

Ц_{min}, (Поз.2.10) – най-ниската предложена цена от всички Участници за работите общо от сметка 2.8 от Таблицата с единични цени;

Цоф, (Поз.2.10) – предложената цена от съответния Участник за работите общо от сметка 2.10 от Таблицата с единични цени;

Ц_{min}, (Поз.3.1) – най-ниската предложена цена от всички Участници за работите общо от сметка 3.1 от Таблицата с единични цени;

Цоф, (Поз.3.1) – предложената цена от съответния Участник за работите общо от сметка 3.1 от Таблицата с единични цени.

При спазване и прилагане на така посочената формула, конкретно по отношение на оценяемото Ценово предложение, Комисията получи следните резултати:

Финансова оценка (оценка по показател П₂) на „БМ – ГРУП – ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД:

$$P_2 = \{7/7 \times 0.02 + 30,72/30,72 \times 0.1 + 10,92/10,92 \times 0.02 + 9,66/9,66 \times 0.05 + 35,93/35,93 \times 0.1 + 36,17/36,17 \times 0.01 + 41,92/41,92 \times 0.01 + 12,09/12,09 \times 0.05 + 9,78/9,78 \times 0.05 + 7,82/7,82 \times 0.02 + 2,42/2,42 \times 0.05 + 30,26/30,26 \times 0.1 + 171,77/171,77 \times 0.1 + 9,58/9,58 \times 0.02 + 179,28/179,28 \times 0.05 + 42/42 \times 0.1 + 11,61/11,61 \times 0.15\} \times 100 = \underline{100 \text{ т.}}$$

VIII. След извършено от нея пресмятане на общата (комплексна) оценка на предложението на допуснатия Участник, при спазване и прилагане на конкретната формула от Методиката за оценка, Комисията получи следния резултат:

Комплексна оценка на „БМ – ГРУП – ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД:

$$KO = 100 \times 50\% + 100 \times 50\% = 50 + 50 = 100 \text{ т.}$$

IX. Въз основа на получения краен резултат, Комисията направи следното класиране:

ПЪРВО МЯСТО: „БМ – ГРУП – ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, с комплексна оценка от 100 точки.

X. Предвид посочените резултати, получени при прилагането на Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, Комисията **Ви предлага:**

Да сключите договор за изпълнение на дейностите от обхвата на възлагане с настоящата обществена поръчка, имаща за предмет „Ремонт на техническа и социална инфраструктура на територията на Община Брусарци“ (по десет обособени позиции), в частта ѝ на обособена позиция №1: „Ремонт на общинска пътна и улична инфраструктура в община Брусарци“, с класираният на първо място Участник, а именно: „БМ – ГРУП – ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД.

Настоящият Протокол се подписа от всички членове на Комисията без възражения и особени мнения на 22.07.2020 г. от членовете на Комисията в един екземпляр и се представи на Възложителя за утвърждаване, ведно с Протокол №1 от 02.07.2020 г. за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, Протокол №2 от 08.07.2020 г. за разглеждане на Техническото предложение и Протокол №3 от 21.07.2020 г. за отваряне на Ценовото предложение и за извършеното класиране.

КОМИСИЯ:

Председател: инж. Петър Димитров
(п*)

Членове:

1. Мария Недялкова
(п*)

2. Поля Петрова
(п*)

3. Емилия Иванова
(п*)

4. Ангелина Борисова
(п*)

** Подписите на Комисията са заличени на основание Общия регламент за защитата на личните данни.*