



ПРОТОКОЛ N 1

от заседание на комисията за провеждането на публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: Проектантска услуга с предмет „Изготвяне на работен проект за закриване и рекултивация на общинско депо за битови отпадъци на територията на община Роман

На 14.12.2017г 15:00 часа назначената със Заповед № 1504/14.12.2017 г. на кмета на Община Роман, комисия в състав:

Председател: инж. Николинка Кътовска –Заместник Кмет на община Роман
Членове

1. Нина Върбанова –главен юрисконсулт
2. Мариета Ивайлова-главен експерт ОП и ОП
3. инж. Виолета Иванова –главен експерт ООС
4. Диляна Миркова –старши счетоводител

се събра за отваряне на офертите, постъпили във връзка с обявеното публично състезание за възлагане обществена поръчка с посочения по-горе предмет.

Процедурата е открита с Решение №1422/21.11.2017г. на кмета на Община Роман.

На публичното отваряне на офертите присъства управителя на участника „Екоем“ ЕООД – Емилия Костакева

Комисията започна работа след получаване на представените оферти и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, който бе подписан от председателя на комисията.

След като получиха протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, съдържащ списъка на кандидатите, всички членове на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП и започнаха своята работа.

I.Отваряне на пликете с оферти, по реда на тяхното постъпване.

Комисията констатира, че до определения в обявлението срок и час (13.12.2017 г. до 17:00 часа) в деловодството на Община Роман са постъпили 6/шест/броя оферти и Плик с допълнителни документи към офертата на участника „Рекотех“ ЕООД гр. София с вх. № 2400-95/43/13.12.2017 г. в 16.53 часа

По ред на постъпване офертите са както следва:

1. Оферта №1 от участника „Мегалит“ ЕООД

Адрес : гр. София, жк Хаджи Димитър бл.111Б ет.5 ап.20
Вх. №2400-95/38/11.12.2017 г., получена в 14,31 ч.

2.Оферта №2 от участника „Глен Консулт ЕООД

Адрес : гр. София ул. Професор Георги Братистилев № 16 ет.2
Вх. №2400-95/39/12.12.2017 г., получена в 13,48 ч.

3.Оферта №3,„Нипроруда ООД

Адрес : гр. Пловдив жк Тракия ул. Княз Борис първи № 9
Вх. 2400-95/40/12.12.2017 г., получена в 13,52 ч.

4.Оферта №4 от участника „Хидросис Инженеринг ЕООД

Адрес : гр. София ,жк София парк , сграда 16А, офис 0.1
Вх. №2400-95/41/13.12.2017 г., получена в 13,36 ч.

5.Оферта №5 от участника „Екоем ЕООД

Адрес : гр. София ,жк Младост 2 бл.235 вх 1 ет.11 ап.4Т
Вх. №2400-95/42/13.12.2017 г., получена в 16,27 ч.

6.Оферта №6 от участника „Рекотех“ ЕООД

Адрес : гр. София ,ул. Христо Ботев №35
Вх. №2400-95/43/13.12.2017 г., получена в 16,49 ч.

и Плик с допълнителни документи към офертата на участника „Рекотех“ ЕООД гр. София с вх. № 2400-95/44/13.12.2017 г. в 16,53 часа

II. Проверка на комплектността на офертите.

Комисията провери и констатира, че всички участници са представили офертите си в запечатани, непрозрачни пликове с обозначения, надписи и входящи номера.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване, както следва:

1.Първа беше отворена Оферта №1 от участника „Мегалит“ ЕООД

В съответствие с чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, комисията оповести съдържанието на офертата , която съдържа Документи доказващи критериите за подбор и личното състояние на участника „Предложение за изпълнение на поръчката и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис “Предлагани ценови параметри” .

При спазване на изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията както и представителя на «Екоем» ЕООД подписаха техническото предложение и плика с надпис “Предлагани ценови параметри“

2.Втора беше отворена Оферта №2 от участника „Глен Консулт ЕООД

В съответствие с чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, комисията оповести съдържанието на офертата , която съдържа Документи доказващи критериите за подбор и личното състояние на участника „Предложение за изпълнение на поръчката и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис “Предлагани ценови параметри” .

При спазване на изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията както и представителя на «Екоем» ЕООД подписаха техническото предложение и плика с надпис “Предлагани ценови параметри“

3 .Трета беше отворена Оферта №3,„Нипроруда ООД

В съответствие с чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, комисията оповести съдържанието на офертата , която съдържа Документи доказващи критериите за подбор и личното състояние на участника „Предложение за изпълнение на поръчката и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис “Предлагани ценови параметри” .

При спазване на изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията както и представителя на «Екоем» ЕООД подписаха техническото предложение и плика с надпис “Предлагани ценови параметри“

4 .Четвърта беше отворена Оферта №4 от участника „Хидросис Инженеринг ЕООД

В съответствие с чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, комисията оповести съдържанието на офертата , която съдържа Документи доказващи критериите за подбор и личното състояние на участника „Предложение за изпълнение на поръчката и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис “Предлагани ценови параметри” .

При спазване на изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията както и представителя на «Екоем» ЕООД подписаха техническото предложение и плика с надпис “Предлагани ценови параметри“

5 .Пета беше отворена Оферта №5 от участника „Екоем ЕООД

В съответствие с чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, комисията оповести съдържанието на офертата , която съдържа Документи доказващи критериите за подбор и личното състояние на участника

„Предложение за изпълнение на поръчката и проверки за наличието на отделен запечатан плик с надпис “Предлагани ценови параметри”.

При спазване на изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис “Предлагани ценови параметри”

6.Шеста беше отворена Оферта №6 от участника „Рекотех“ ЕООД и Плика с допълнителни документи към офертата на участника

В съответствие с чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, комисията оповести съдържанието на офертата , която съдържа Документи доказващи критериите за подбор и личното състояние на участника „Предложение за изпълнение на поръчката и проверки за наличието на отделен запечатан плик с надпис “Предлагани ценови параметри”.

При спазване на изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията както и представителя на «Екоем» ЕООД подписаха техническото предложение и плика с надпис “Предлагани ценови параметри”

С това приключи публичната част на заседанието.

Комисията продължи своята работа по проверка на офертите на участниците за съответствието им с предварително обявените от Възложителя условия.

Съгласно разпоредбите на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

В резултат на извършената проверка за съответствие, комисията направи следните

КОНСТАТАЦИИ:

1.Оферта №1 от участника Мегалит“ ЕООД

След подробното им разглеждане Комисията установи, че по отношение на съответствието на представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, **липсват или са с непълно съдържание** следните документи

- По отношение на **Единния европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/:**
- ❖ в част II, буква Б: „ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР“, графа „Представителство“ не е правилно отразено представителството на участника , а именно: за представители са посочени всички експерти от екипа , а не представляващия участника съгласно регистрацията в Търговския регистър
- ❖ в част II, буква В „ИНФОРМАЦИЯ ОТНОСНО ИЗПОЛЗВАНЕ КАПАЦИТЕТА НА ДРУГИ СУБЕКТИ“ , графа „ Използване на чужд капацитет“ е даден отговор“да“т.е че ще се използва капацитета на др. субекти, а не е подаден надлежно попълнен ЕЕДОП за всеки един от другите субекти.
- ❖ в Част IV, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 1б на ЕЕДОП участникът е посочил услуги от същият вид изпълнени през последните три години , но за нито една от тях не посочил за каква площ са изпълнените обекти , което е заложено като изискване от Възложителя в критериите за подбор.

С оглед всичко изложено по-горе и на основание чл. 104, ал. 4 и ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал.9 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП с коректно попълнена информация и допълнителни екземпляри на ЕЕДОП за техническите лица, които не са пряко свързани с предприятието на участника.

2.Оферта №2 от участника „Глен Консулт ЕООД

След подробното им разглеждане Комисията установи, че по отношение на съответствието на представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, **липсват или са с непълно съдържание** следните документи

По отношение на **Единния европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/:**

- ❖ в част I „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка“ графа „Идентифициране на Възложителя“ е посочено община Велинград.
- ❖ в част II, буква В „ИНФОРМАЦИЯ ОТНОСНО ИЗПОЛЗВАНЕ КАПАЦИТЕТА НА ДРУГИ СУБЕКТИ“, графа „Използване на чужд капацитет“ е даден отговор“не“ и в буква Г графа „Възлагане на подизпълнители“ също е даден отговор“не“, а в същото време са приложени отделни ЕЕДОП за екипа от специалисти.
- ❖ в Част IV, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 1б на ЕЕДОП както и в приложеният списък по чл. 64 участникът е посочил услуги от същият вид изпълнени през последните три години , но за нито една от тях не посочил за каква площ са изпълнените обекти , което е заложено като изискване от Възложителя в критериите за подбор.

С оглед всичко изложено по-горе и на основание чл. 104, ал. 4 и ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал.9 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП с коректно попълнена информация и списък по чл.64 с изпълнените обекти сходни с предмета на поръчката с отразена площ на проектиране.

3.Оферта №3 „Нипроруда ООД“

След подробното им разглеждане Комисията установи, че по отношение на съответствието на представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, **липсват или са с непълно съдържание** следните документи

По отношение на **Единния европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/:**

- ❖ в Част IV, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 1б на ЕЕДОП както и в приложеният списък по чл. 64 участникът е посочил услуги от същият вид изпълнени през последните три години , но за нито една от тях не посочил за каква площ са изпълнените обекти , което е заложено като изискване от Възложителя в критериите за подбор.
- ❖ в Част IV, Раздел В „Технически и професионални способности“, т.6 на ЕЕДОП участникът не е посочил информация за образователната и професионална квалификация на експертите, които е посочил, че ще ползва в т. 6 от същия раздел на ЕЕДОП. За експерт по част «земна основа и ПБЗ» не е посочен номер на удостоверение за пълна проектанска правоспособност

С оглед всичко изложено по-горе и на основание чл. 104, ал. 4 и ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал.9 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП с коректно попълнена информация и списък по чл.64 с изпълнените обекти сходни с предмета на поръчката с отразена площ на проектиране.

4.Оферта №4 от участника „Хидросис Инженеринг ЕООД

Комисията установи, че по отношение на съответствието на представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, офертата отговаря напълно на поставените изисквания, **не се установиха липсващи или с непълно съдържание документи,**

5.Оферта №5 от участника „Екоем ЕООД“

След подробното им разглеждане Комисията установи, че по отношение на съответствието на представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с изискванията към личното

състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, **липсват или са с непълно съдържание** следните документи

- ❖ Представеният опис на документите не е подписан от представляващия участника и е без печат.

С оглед всичко изложено по-горе и на основание чл. 104, ал. 4 и ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал.9 от ППЗОП, участникът следва да представи надлежно подписан и подпечатан опис на документите.

6.Оферта №6 от участника „Рекотех“ ЕООД

След подробното им разглеждане Комисията установи, че по отношение на съответствието на представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, **липсват или са с непълно съдържание** следните документи

По отношение на **Единния европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ За проф. Елена Желева**

- ❖ в част II, буква А „ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР“, графа „Форма на участие“ не правилно е отговорено „не“

По отношение на **Единния европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ за инж. Иванка Лазарова Касабова**

- ❖ в част II, буква А „ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР“, графа „Форма на участие“ не правилно е отговорено „не“
- ❖ не е описано представителството на участника

По отношение на **Единния европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ За инж. Трендафил Христов**

- ❖ в част II, буква А „ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР“, графа „Форма на участие“ не правилно е отговорено „не“

По отношение на **Единния европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ За инж. Росен Петров**

- ❖ в част II, буква А „ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР“, графа „Форма на участие“ не правилно е отговорено „не“

По отношение на **Единния европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ За инж. Йордан Якимов Попов**

- ❖ в част II, буква А „ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР“, графа „Форма на участие“ не правилно е отговорено „не“. Посочил е ,че ще бъде проектант по част: „Система за атмосферни води“, „Система за инфилтрат“. Такива части за проектиране не се посочени в документацията за участие от Възложителя.

По отношение на **Единния европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ За доц. Д-р инж. Екатерина Тодорова**

- ❖ в част II, буква А „ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР“, графа „Форма на участие“ не правилно е отговорено „не“ Посочил е ,че ще бъде проектант по част: „Охарактеризиране на отпадъците“. Такава част за проектиране не е посочена в документацията за участие от Възложителя
- ❖ в Част IV, Раздел В „Технически и професионални способности“, т.6 на ЕЕДОП участникът не е посочил информация за пълна проектанска правоспособност както и удостоверение за нея.

По отношение на **Единния европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ За инж. Ивайло Димов**

- ❖ в част II, буква А „ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР“, графа „Форма на участие“ не правилно е отговорено „не“

- По отношение на Единния европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/
За инж. Любомир Алексов
❖ в част II, буква А „ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР“, графа „Форма на участие“ не е отговорено „не“

- По отношение на Единния европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/
За РЕКОТЕХ ЕООД
❖ в част II, буква Б „ИНФОРМАЦИЯ ЗА ПРЕДСТАВИТЕЛИТЕ НА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР“, не е посочено представителството на участника
❖ в Част IV, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 1б на ЕЕДОП както и в приложените удостоверения за добро изпълнение и в представеният списък по чл. 64 участникът е посочил услуги от същият вид изпълнени през последните три години, но за нито една от тях не е посочил за каква площ са изпълнените обекти, което е заложено като изискване от Възложителя в критериите за подбор
❖ Участникът не е представил опис на документите и Декларация обр.9

С оглед всичко изложено по-горе и на основание чл. 104, ал. 4 и ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал.9 от ППЗОП, участникът следва да представи нови ЕЕДОП с коректно попълнена информация за техническите лица, на участника, нов ЕЕДОП за Рекотех ЕООД с коректно попълнена информация, списък по чл.64 с изпълнените обекти сходни с предмета на поръчката с отразена площ на проектиране, опис на документите и Декларация обр.9.

РЕШЕНИЕ:

1. За направените констатации относно съответствието на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, съгласно изискванията на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, настоящият протокол ще бъде публикуван в профила на купувача на страницата на възложителя.

2. На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, да се уведомят участниците, относно липсата на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя, като за целта им се изпрати настоящия протокол.

3. На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, имат право в срок до 5 работни дни от получаването на протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Документите следва да се представят в деловодството на възложителя.

След извършване на всички гореописани действия комисията приключи своята работа в 10:00 ч. на 03.01.2018 г. и ще се събере на следващо заседание за продължаване на работата си след изтичане на срока от 5 /пет/ работни дни, предвиден в чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

Настоящият протокол е съставен на 03.01.2018 г., в един екземпляр, състои се от 6 (шест) страници, отразява проведеното заседаниена комисията на 14.12.2017г

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА:

Инж. Николинка Кътовска:.....

и

ЧЛЕНОВЕ:

1. Нина Върбанова:.....

2. Мариета Ивайлова:.....

3. инж. Виолета Иванова:.....

4. Диляна Миркова:.....