



О Б Щ И Н А Р О М А Н

3130 гр. Роман, бул. Христо Ботев № 132-136
тел. 09123/20 64, факс 09123/2349
e-mail: roman@roman.bg web: www.roman.bg

ПРОТОКОЛ

от дейността на комисия назначена със Заповед №331/15.03.2019г. за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява по реда на чл.186 от ЗОП и чл.20,ал.3, т.1 от ЗОП с предмет „Избор на изпълнител на СМР на общински сгради по две обособени позиции“

Днес, 15.03.2019г г. от 13,00 ч. в сградата на Община Роман се събра комисия в състав:
Председател: инж. Николинка Кътовска –Заместник кмет на община Роман

Членове

1. Мариета Ивайлова-главен експерт ОП и ОП
2. Нина Върбанова –главен юристконсулт

Всеки един от членовете на комисията, преди започване на своята работа подписа декларация по реда на чл. 103,ал.2 от ЗОП.

На заседанието на комисията не присъстват представители на участниците и средствата за масово осведомяване.

До определеният краен срок за подаване на оферти 14.03.2019г. 17,00часа . са постъпили осем оферти както следва:

1. Оферта 0400-26/2/ 11.03.2019г.в 11,16 часа от „БГ Строй –Д “ ЕООД гр. Самоков, ул. „Тракия „№ 9 за обособена позиция № 2
2. Оферта 0400-26/3/11.03.2019г.. в 11,18 часа от „МИК БИЛД“ ЕООД гр. Русе ул. „Слави Шкаров“ № 4 за обособена позиция № 1 и №2
3. Оферта 0400-26/5/13.03.2019г. в 14,23 часа от „Кубар Строй“ ЕООД гр.София ул. „Голям Братан“ № 8 ет.8 ап.6 за обособена позиция № 1 и №2
4. Оферта 0400-26/6/13.03.2019г. в 14,57 часа от „Проектстрой-Станков“ ЕООД гр. Шумен ул. „Христо Ботев „№ 15 за обособена позиция № 1 и №2
5. Оферта 0400-26/7/14.03.2019г. в 10,45 часа от „Интерииор строй - М“ ЕООД гр.Роман ул. „Искър“ № 27 за обособена позиция № 1 и №2
6. Оферта 0400-26/8/14.03.2019г. в 11,55 часа от „Тодис“ ЕООД гр. Самоков ул. „Ихтиманско шосе“ № 99 за обособена позиция № 1 и №2
7. Оферта 0400-26/9/14.03.2019г. в 11,59 часа от „Строй дом 79“ ЕООД гр. Самоков ул. „Искър“ № 33 за обособена позиция № 1 и №2
8. Оферта 0400-26/10/14.03.2019г. в 13,28 часа от „Маестриа 07“ ЕООД гр.Роман бл.9, вх. А, ап.13 за обособена позиция №2

Председателят на комисията прие постъпилите оферти, за което подписа протокол по чл.48, ал.6 от ППЗОП и обяви, че в законоустановения срок съгласно документацията за участие и обявата за откриване на процедурата са постъпили осем оферти. Няма подадени оферти след изтичане на крайния срок .

Приетите опаковки на подадените оферти за участие са с видимо ненарушена цялост, запечатани, непрозрачни, с входящ номер, дата и час на подаване.

Комисията пристъпи към отваряне на подадените оферти по реда на тяхното постъпване и обяви ценовите предложения

I. Отваряне на офертите

Първа бе отворена опаковката на Оферта 0400-26/2/11.03.2019г. в 11,16 часа от „БГ Строй –Д“ ЕООД гр. Самоков ул. „Тракия“ № 9 за обособена позиция № 2.

Комисията установи, че опаковката на офертата съдържа плик с „Предлагани Ценови параметри“ за обособена позиция №2, предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция № 2 и документи доказващи личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя

На основание чл.97 ал.3 от ППЗОП, Комисията оповести ценовото предложение на участника, за обособена позиция №2, което е **36748,91 лева без ДДС или 44 098,71лв. с ДДС**

Втора бе отворена опаковката на Оферта 0400-26/3/11.03.2019г. в 11,18 часа от „МИК БИЛД“ ЕООД гр. Русе ул. „ Слави Шкарков“ № 4 за обособена позиция № 1 и №2.

Комисията установи, че опаковката на офертата съдържа пликове „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция № 1 и № 2 ,предложения за изпълнение на поръчката за обособена позиция № 1 и №2 и документи доказващи личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя

На основание чл.97 ал.3 от ППЗОП, Комисията оповести ценовото предложение на участника, което е :

Обособена позиция № 1- 43636,05 лева без ДДС или 52 363,27 лева с ДДС

Обособена позиция № 2 -40 199,37 лева без ДДС или 48 239,24 лева с ДДС

Трета бе отворена опаковката на Оферта 0400-26/5/13.03.2019г. в 14,23 часа от „Кубар Строй“ ЕООД гр.София ул. „Голям Братан“ № 8 ет.8 ап.6 за обособена позиция № 1 и №2

Комисията установи, че опаковката на офертата съдържа пликове „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция № 1 и № 2 ,предложения за изпълнение на поръчката за обособена позиция № 1 и №2 и документи доказващи личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

На основание чл.97 ал.3 от ППЗОП, Комисията оповести ценовото предложение на участника, което е:

Обособена позиция № 1- 43 697,05 лева без ДДС или 52 436,46 лева с ДДС

Обособена позиция № 2 -40327,34 лева без ДДС или 48 392,81 лева с ДДС

Четвърта бе отворена опаковката на Оферта 0400-26/6/13.03.2019г. в 14,57 часа от „Проектстрой-Станков“ ЕООД гр. Шумен ул. „Христо Ботев“ № 15 за обособена позиция № 1 и №2

Комисията установи, че опаковката на офертата съдържа пликове „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция № 1 и № 2 ,предложения за изпълнение на поръчката за обособена позиция № 1 и №2 и документи доказващи личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя

На основание чл.97 ал.3 от ППЗОП, Комисията оповести ценовото предложение на участника, което е:

Обособена позиция № 1- 38 807,16 лева без ДДС или 46 568,59 лева с ДДС

Обособена позиция № 2 -39781,61 лева без ДДС или 47 737,93 лева с ДДС

Пета бе отворена опаковката на Оферта 0400-26/7/14.03.2019г. в 10,45 часа от „Интериор строй - М“ ЕООД гр.Роман ул. „Искър“ № 27 за обособена позиция № 1 и №2

Комисията установи, че опаковката на офертата съдържа пликове „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция № 1 и № 2 ,предложения за изпълнение на поръчката за обособена позиция № 1 и №2 и документи доказващи личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

На основание чл.97 ал.3 от ППЗОП, Комисията оповести ценовото предложение на участника, което е:

Обособена позиция № 1- 42 672,50 лева без ДДС или 51 207,00 лева с ДДС
Обособена позиция № 2 -40 210,77 лева без ДДС или 48 252,92 лева с ДДС

Шеста бе отворена опаковката на Оферта 0400-26/8/14.03.2019г. в 11,55 часа от „Тодис“ ЕООД гр. Самоков ул. „Ихтиманско шосе“ № 99 за обособена позиция № 1 и №2

Комисията установи, че опаковката на офертата съдържа пликове „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция № 1 и № 2 ,предложения за изпълнение на поръчката за обособена позиция № 1 и №2 и документи доказващи личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

На основание чл.97 ал.3 от ППЗОП, Комисията оповести ценовото предложение на участника, което е:

Обособена позиция № 1- 34 169,25 лева без ДДС или 41 003,09 лева с ДДС
Обособена позиция № 2 -30 822,48 лева без ДДС или 36 986,98 лева с ДДС

Седма бе отворена опаковката на Оферта 0400-26/9/14.03.2019г. в 11,59 часа от „Строй дом 79“ ЕООД гр. Самоков ул. „Искър „№ 33 за обособена позиция № 1 и №2

Комисията установи, че опаковката на офертата съдържа пликове „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция № 1 и № 2 ,предложения за изпълнение на поръчката за обособена позиция № 1 и 2 и документи доказващи личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

На основание чл.97 ал.3 от ППЗОП, Комисията оповести ценовото предложение на участника, което е:

Обособена позиция № 1- 32 762,04 лева без ДДС или 39 314,45 лева с ДДС
Обособена позиция № 2 -30 237,06 лева без ДДС или 36 284,74 лева с ДДС

Осма бе отворена опаковката на Оферта 0400-26/10/14.03.2019г. в 13,28 часа от „Маестриа 07“ ЕООД гр.Роман бл.9, вх. А, ап.13 за обособена позиция №2

Комисията установи, че опаковката на офертата съдържа плик с „Предлагани Ценови параметри“ за обособена позиция №2, предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция № 2 и документи доказващи личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя

На основание чл.97 ал.3 от ППЗОП, Комисията оповести ценовото предложение на участника, за обособена позиция №2, което е **40 111,83 лева без ДДС или 48 134,20 лв. с ДДС**

След гореописаните и извършени действия, приключи публичната част от заседанието на комисията, предвид на което комисията взе следното **Решение:**

Да продължи своята работа на закрито заседание по обстойно разглеждане на представените документи за съответствието им с изискванията на Възложителя и класиране на офертите

Съгласно разпоредбите на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

В резултат на извършената проверка за съответствие, комисията направи следните констатации:

Оферта 0400-26/2/11.03.2019г.в 11,16 часа от „БГ Строй –Д “ ЕООД гр. Самоков ул. „Тракия“ № 9 за обособена позиция № 2.

След обстойно разглеждане на представените документи, комисията констатира, че офертата съдържа:

1. Представяне на участника обр.1
2. Опис на документите обр.2
3. Декларация обр.3
4. Декларация обр.4
5. Техническо предложение обр.5.2 за обособена позиция № 2
6. Списък с изпълнени обекти обр.7 с приложени Удостоверения за добро изпълнение
7. Декларация обр.8
8. Ценово предложение обр. 6.2 за обособена позиция № 2 с приложени КСС за обектите

Комисията установи, че по отношение на представените от участника документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП във връзка с изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от Възложителя няма липсващи документи.

Предвид констатираното, комисията приема, че офертата на участника отговаря на изискванията на Възложителя, заложи в документацията за участие и обявата, и единодушно взе решение да допусне офертата до разглеждане на техническото и ценово предложение..

Оферта 0400-26/3/11.03.2019г.. в 11,18 часа от „МИК БИЛД“ ЕООД гр. Русе ул. „ Слави Шкаров“ № 4 за обособена позиция № 1 и №2.

След обстойно разглеждане на представените документи, комисията констатира, че офертата съдържа:

1. Представяне на участника обр.1
2. Опис на документите обр.2
3. Декларация обр.3
4. Декларация обр.4
5. Техническо предложение обр.5.1 за обособена позиция № 1
6. Техническо предложение обр.5.2 за обособена позиция № 2
7. Списък с изпълнени обекти обр.7 с приложени Удостоверения за добро изпълнение
8. Декларация обр.8
9. Ценово предложение обр. 6.1 за обособена позиция № 1 с приложени КСС за обектите
10. Ценово предложение обр. 6.2 за обособена позиция № 2 с приложени КСС за обектите

Комисията установи, че по отношение на представените от участника документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП във връзка с изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от Възложителя няма липсващи документи.

Предвид констатираното, комисията приема, че офертата на участника отговаря на изискванията на Възложителя, заложи в документацията за участие и обявата, и единодушно взе решение да допусне офертата до разглеждане на техническото и ценово предложение..

Оферта 0400-26/5/13.03.2019г. в 14,23 часа от „Кубар Строй“ ЕООД гр.София ул. „Голям Братан“ № 8 ет.8 ап.6 за обособена позиция № 1 и №2

След обстойно разглеждане на представените документи, комисията констатира, че офертата съдържа:

1. Представяне на участника обр.1
2. Опис на документите обр.2
3. Декларация обр.3
4. Декларация обр.4
5. Техническо предложение обр.5.1 за обособена позиция № 1
6. Техническо предложение обр.5.2 за обособена позиция № 2
7. Списък с изпълнени обекти обр.7 с приложени Удостоверения за добро изпълнение
8. Декларация обр.8
9. Ценово предложение обр. 6.1 за обособена позиция № 1 с приложени КСС за обектите
10. Ценово предложение обр. 6.2 за обособена позиция № 2 с приложени КСС за обектите
11. Удостоверение за вписване в ЦПРС № I-TV019459
12. Застраховка професионална отговорност

Комисията установи, че по отношение на представените от участника документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП във връзка с изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от Възложителя няма липсващи документи.

Предвид констатираното, комисията приема, че офертата на участника отговаря на изискванията на Възложителя, заложи в документацията за участие и обявата, и единодушно взе решение да допусне офертата до разглеждане на техническото и ценово предложение..

Оферта 0400-26/6/13.03.2019г. в 14,57 часа от „Проектстрой-Станков“ ЕООД гр. Шумен ул. „Христо Ботев“ № 15 за обособена позиция № 1 и №2

След обстойно разглеждане на представените документи, комисията констатира, че офертата съдържа:

1. Представяне на участника обр.1
2. Опис на документите обр.2
3. Декларация обр.3
4. Декларация обр.4
5. Техническо предложение обр.5.1 за обособена позиция № 1
6. Техническо предложение обр.5.2 за обособена позиция № 2
7. Списък с изпълнени обекти обр.7 с приложени Удостоверения за добро изпълнение
8. Декларация обр.8
9. Ценово предложение обр. 6.1 за обособена позиция № 1 с приложени КСС за обектите
10. Ценово предложение обр. 6.2 за обособена позиция № 2 с приложени КСС за обектите

Комисията установи, че по отношение на представените от участника документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП във връзка с изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от Възложителя няма липсващи документи.

Предвид констатираното, комисията приема, че офертата на участника отговаря на изискванията на Възложителя, заложи в документацията за участие и обявата, и единодушно взе решение да допусне офертата до разглеждане на техническото и ценово предложение..

Оферта 0400-26/7/14.03.2019г. в 10,45 часа от „Интериор строй - М“ ЕООД гр.Роман ул. „Искър“ № 27 за обособена позиция № 1 и №2

След обстойно разглеждане на представените документи, комисията констатира, че офертата съдържа:

1. Представяне на участника обр.1
2. Опис на документите обр.2
3. Декларация обр.3
4. Декларация обр.4
5. Техническо предложение обр.5.1 за обособена позиция № 1
6. Техническо предложение обр.5.2 за обособена позиция № 2
7. Списък с изпълнени обекти обр.7 с приложени Удостоверения за добро изпълнение
8. Декларация обр.8
9. Ценово предложение обр. 6.1 за обособена позиция № 1 с приложени КСС за обектите
10. Ценово предложение обр. 6.2 за обособена позиция № 2 с приложени КСС за обектите

Комисията установи, че по отношение на представените от участника документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП във връзка с изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от Възложителя няма липсващи документи.

Предвид констатираното, комисията приема, че офертата на участника отговаря на изискванията на Възложителя, заложи в документацията за участие и обявата, и единодушно взе решение да допусне офертата до разглеждане на техническото и ценово предложение..

Оферта 0400-26/8/14.03.2019г. в 11,55 часа от „Тодис“ ЕООД гр. Самоков ул. Ихтиманско шосе № 99 за обособена позиция № 1 и №2

След обстойно разглеждане на представените документи, комисията констатира, че офертата съдържа:

1. Представяне на участника обр.1
2. Опис на документите обр.2
3. Декларация обр.3
4. Декларация обр.4
5. Техническо предложение обр.5.1 за обособена позиция № 1
6. Техническо предложение обр.5.2 за обособена позиция № 2
7. Списък с изпълнени обекти обр.7 с приложени Удостоверения за добро изпълнение, договори и протоколи обр.19
8. Декларация обр.8
9. Ценово предложение обр. 6.1 за обособена позиция № 1 с приложени КСС за обектите
10. Ценово предложение обр. 6.2 за обособена позиция № 2 с приложени КСС за обектите

Комисията установи, че по отношение на представените от участника документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП във връзка с изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от Възложителя няма липсващи документи, но от представените такива е видно, че участника не покрива поставените от Възложителя изисквания заложи в документацията за участие и в обявата. Участникът е представил Договори сключени със „Стоянстройпласт“ ЕООД гр. Самоков в качеството му на Възложител на обекти както следва:

„Преустройство на хотел Чинарите“ Вършец“

„Ремонт сгради община Троян“

„Ремонт сгради община Алфатар“

На основание чл.5,ал.1,т.9 от ЗОП Възложители на обществени поръчки са кметове на общини , на райони,на кметства , както и кметски наместници които са разпоредители с бюджета . За два от посочените обекта и представени за тях договори с протоколи обр.19 се констатира ,че същите са общинска собственост, което предполага ,че Възложител е съответния кмет на община или населено място като разпоредител с бюджета. От договорите не е видно участникът „Тодис „ЕООД като подизпълнител ли е действал на „Стоянстройпласт“ ЕООД гр. Самоков, поради което договорите за „Ремонт сгради община Троян“ и „Ремонт сгради община Алфатар“ комисията не приема като доказателство по чл.64, ал.1, т.1 от ЗОП. Същото се отнася и за обект„Преустройство на хотел Чинарите“ Вършец“, където възложител по смисъла на ЗОП е собственика, т.е. „ВиК“ ООД Враца.

От обектите описани в представеният списък за изпълнените дейности и приложени договори и удостоверения с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката съгласно определението в документацията, а именно“ **За „строителство, сходно с предмета на поръчката“, следва да се разбира изграждане и/или реконструкция, и/или основен ремонт на сгради“** може да бъде прието единствено за сходно строителство обект: „Извършване на покривни ремонтни работи с подмяна на покривно покритие с метални керемиди на сградите на учебен корпус 9 и Учебен корпус 2“ на ВТУ“Тодор Каблешков“ гр. София , за което е представено Удостоверение № 370/30.01.2019г. ,тъй като останалите са посочени от участника като текущ ремонт или извършените видове работа не отговарят на определението за основен ремонт съгласно §5 т.42 от Допълнителните разпоредби на ЗУТ.

Предвид констатираното, комисията приема, че офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, заложили в документацията за участие и обявата, а именно „през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертите да е изпълнил минимум 2 обекта за строителство, идентични или сходи с предмета на поръчката“, които да докаже, чрез включването им в списък /образец 7/, заедно с доказателства по смисъла на чл.64, ал.1, т.1 от ЗОП и единодушно взе решение да не допусне участника до разглеждане на техническото и ценово предложение за двете обособени позиции .

На основание чл.107,т.1 и т.2,буква“а“,от ЗОП. Комисията предлага за отстраняване участника **„Тодис“ ЕООД**, поради това, че не отговаря на критериите за подбор и е представил оферта която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя

Оферта 0400-26/9/14.03.2019г. в 11,59 часа от „Строй дом 79“ ЕООД гр. Самоков ул. „Искър“ № 33 за обособена позиция № 1 и №2 съдържа:

1. Представяне на участника обр.1
2. Опис на документите обр.2
3. Декларация обр.3
4. Декларация обр.4
5. Техническо предложение обр.5.1 за обособена позиция № 1
6. Техническо предложение обр.5.2 за обособена позиция № 2
7. Списък с изпълнени обекти обр.7 с приложени Удостоверения за добро изпълнение, договори и протоколи обр.19
8. Декларация обр.8
9. Ценово предложение обр. 6.1 за обособена позиция № 1 с приложени с приложени КСС за обектите
10. Ценово предложение обр. 6.2 за обособена позиция № 2 с приложени с приложени КСС за обектите

Комисията установи, че по отношение на представените от участника документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП във връзка с изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от Възложителя няма липсващи документи, но от представените такива е видно, че участника не покрива поставените от Възложителя изисквания заложи в документацията за участие и в обявата.

Обектите описани в представеният списък за изпълнените дейности и приложени удостоверения с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката съгласно определението в документацията, а именно **“ За „строителство, сходно с предмета на поръчката“, следва да се разбира изграждане и/или реконструкция, и/или основен ремонт на сгради“ не могат да бъдат приети за сходно строителство .** За част от обектите участникът е посочил в Образец №7, че са текущи ремонти, а за останалите обекти , които също не са посочени като основни ремонти, от представените документи за извършените видове работа не може по категоричен начин да се установи, че отговарят на определението за основен ремонт съгласно §5 т.42 от Допълнителните разпоредби на ЗУТ.

Предвид констатираното, комисията приема, че офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, заложи в документацията за участие и обявата, а именно „през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертите да е изпълнил минимум 2 обекта за строителство, идентични или сходи с предмета на поръчката“, които да докаже, чрез включването им в списък /образец 7/, заедно с доказателства по смисъла на чл.64, ал.1, т.1 от ЗОП и единодушно взе решение да не допусне участника до разглеждане на техническото и ценово предложение за двете обособени позиции .

На основание чл.107,т.1 и т.2,буква“а“ от ЗОП. Комисията предлага за отстраняване участника **„Строй дом 79“ ЕООД**, поради това, че не отговаря на критериите за подбор и е представил оферта която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя

Оферта 0400-26/10/14.03.2019г. в 13,28 часа от „Маестриа 07“ ЕООД гр.Роман бл.9, вх. А, ап.13 за обособена позиция №2

1. Представяне на участника обр.1
2. Опис на документите обр.2
3. Декларация обр.3
4. Декларация обр.4
5. Техническо предложение обр.5.2 за обособена позиция № 2
6. Списък с изпълнени обекти обр.7 с приложени Удостоверения за добро изпълнение
7. Декларация обр.8
8. Ценово предложение обр. 6.2 за обособена позиция № 2 с приложени КСС за обектите

Комисията установи, че по отношение на представените от участника документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП във връзка с изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от Възложителя няма липсващи документи.

Предвид констатираното, комисията приема, че офертата на участника отговаря на изискванията на Възложителя, заложи в документацията за участие и обявата, и единодушно взе решение да допусне офертата до разглеждане на техническото и ценсво предложение.

II. След преценка съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, в съответствие с чл.56, ал.2 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците и за двете обособени позиции, относно съответствието им с предварително обявените условия и оценка на допуснатите.

Обособена позиция № 1

УЧАСТНИК МИК БИЛД“ ЕООД

Относно наличност на представените документи:

В опаковката на участника по отношение на техническото предложение са приложени: Образец № 5.1 „Техническо предложение“

Срок на изпълнение 60/шестдесет календарни дни/

Гаранционен срок за Подобект №1 и Подобект № 2-пет години

Офертата съответства на обявените от възложителя изисквания за наличност по отношение на техническото предложение.

Комисията единодушно взе решение да допусне офертата на участника до оценка на техническото предложение.

УЧАСТНИК „Кубар Строй“ ЕООД

Относно наличност на представените документи:

В опаковката на участника по отношение на техническото предложение са приложени: Образец № 5.1 „Техническо предложение“

Срок на изпълнение 60/шестдесет календарни дни/

Гаранционен срок за Подобект №1 и Подобект №2 -пет години

Офертата съответства на обявените от възложителя изисквания за наличност по отношение на техническото предложение.

Комисията единодушно взе решение да допусне офертата на участника до оценка на техническото предложение.

УЧАСТНИК „Проектстрой-Станков“ЕООД

Относно наличност на представените документи:

В опаковката на участника по отношение на техническото предложение са приложени: Образец № 5.1 „Техническо предложение“

Срок на изпълнение 60/шестдесет календарни дни/

Гаранционен срок за Подобект №1-пет години и Подобект №2 -десет години

Офертата съответства на обявените от възложителя изисквания за наличност по отношение на техническото предложение.

Комисията единодушно взе решение да допусне офертата на участника до оценка на техническото предложение.

УЧАСТНИК „Интериор строй - М“ ЕООД

Относно наличност на представените документи:

В опаковката на участника по отношение на техническото предложение са приложени: Образец № 5.1 „Техническо предложение“

Срок на изпълнение 60/шестдесет календарни дни/

Гаранционен срок за Подобект №1-пет години и Подобект №2 -десет години

Офертата съответства на обявените от възложителя изисквания за наличност по отношение на техническото предложение.

Комисията единодушно взе решение да допусне офертата на участника до оценка на техническото предложение.

Обособена позиция № 2

УЧАСТНИК „БГ Строй –Д“ ЕООД

Относно наличност на представените документи:

В опаковката на участника по отношение на техническото предложение са приложени: Образец № 5.2 „Техническо предложение“

Срок на изпълнение 60/шестдесет календарни дни/

Гаранционен срок за Подобект №1,Подобект №2 и подобект №3 -пет години

Офертата съответства на обявените от възложителя изисквания за наличност по отношение на техническото предложение.

Комисията единодушно взе решение да допусне офертата на участника до оценка на техническото предложение.

УЧАСТНИК „МИК БИЛД“ ЕООД

Относно наличност на представените документи:

В опаковката на участника по отношение на техническото предложение са приложени: Образец № 5.2 „Техническо предложение“

Срок на изпълнение 60/шестдесет календарни дни/

Гаранционен срок за Подобект №1,Подобект №2 и подобект №3 -пет години

Офертата съответства на обявените от възложителя изисквания за наличност по отношение на техническото предложение.

Комисията единодушно взе решение да допусне офертата на участника до оценка на техническото предложение.

УЧАСТНИК „Кубар Строй“ ЕООД

Относно наличност на представените документи:

В опаковката на участника по отношение на техническото предложение са приложени: Образец № 5.2 „Техническо предложение“

Срок на изпълнение 60/шестдесет календарни дни/

Гаранционен срок за Подобект №1,Подобект №2 и подобект №3 -пет години

Офертата съответства на обявените от възложителя изисквания за наличност по отношение на техническото предложение.

Комисията единодушно взе решение да допусне офертата на участника до оценка на техническото предложение.

УЧАСТНИК „Проектстрой-Станков“ ЕООД

Относно наличност на представените документи:

В опаковката на участника по отношение на техническото предложение са приложени: Образец

№ 5.2 „Техническо предложение“

Срок на изпълнение 60/шестдесет календарни дни/

Гаранционен срок за Подобект №1,Подобект №2 и подобект №3 -пет години

Офертата съответства на обявените от възложителя изисквания за наличност по отношение на техническото предложение.

Комисията единодушно взе решение да допусне офертата на участника до оценка на техническото предложение.

УЧАСТНИК „Интериор строй - М“ ЕООД

Относно наличност на представените документи:

В опаковката на участника по отношение на техническото предложение са приложени: Образец № 5.2 „Техническо предложение“

Срок на изпълнение 60/шестдесет календарни дни/

Гаранционен срок за Подобект №1-десет години,Подобект №2-пет години и подобект №3 –десет години

Офертата съответства на обявените от възложителя изисквания за наличност по отношение на техническото предложение.

Комисията единодушно взе решение да допусне офертата на участника до оценка на техническото предложение.

УЧАСТНИК „Маестриа 07“ ЕООД

Относно наличност на представените документи:

В опаковката на участника по отношение на техническото предложение са приложени: Образец № 5.2 „Техническо предложение“

Срок на изпълнение 60/шестдесет календарни дни/

Гаранционен срок за Подобект №1-десет години,Подобект №2-пет години и подобект №3 –десет години

Офертата съответства на обявените от възложителя изисквания за наличност по отношение на техническото предложение.

Комисията единодушно взе решение да допусне офертата на участника до оценка на техническото предложение.

Комисията пристъпи към оценка на показател срок на изпълнение /П1/от техническите предложения на участниците допуснати до оценка съгласно утвърдената методика за всяка обособена позиция по отделно

1. П1 - е показател, отразяващ тежестта на предложения от участника срок за изпълнение на предмета на обществената поръчка /в календарни дни/ - тежест **30 точки,**

➤ За нуждите на настоящата методика максималната стойност на П1 е **30 точки**;

➤ Точките на участниците се определят в съотношение към най-краткия срок за изпълнение по следната формула:

$P1 = (A_{min} / A_i) \times 30$, където

A_{min} – представлява минималният (най-кратък) предложен срок за изпълнение

A_i – представлява срока за изпълнение, предложен от **i - тия** участник

Обособена позиция № 1

Участник	Предложен срок за изпълнение Ai	$P1 = (A_{min} / A_i) \times 30$
МИК БИЛД“ ЕООД	60	30
„Кубар Строй“ ЕООД	60	30
„Проектстрой-Станков“ЕООД	60	30
„Интериор строй - М“ ЕООД	60	30

Обособена позиция № 2

Участник	Предложен срок за изпълнение Ai	$P1 = (A_{min} / A_i) \times 30$
БГ Строй –Д “ ЕООД	60	30
МИК БИЛД“ ЕООД	60	30
„Кубар Строй“ ЕООД	60	30
„Проектстрой-Станков“ЕООД	60	30
„Интериор строй - М“ ЕООД	60	30
„Маестриа 07“ ЕООД	60	30

Комисията продължи работа с проверка на документите, съдържащи се в плика съдържащ ценово предложение за всяка една обособена позиция по отделно както и попълнените КСС за обособена позиция №1 и №2 за съответствие с изискванията на възложителя за пълнота, аритметични грешки, както и бяха сравнени количествено-стойностните сметки за обособена позиция № 1и №2 предлагани от участниците с количествените сметки, поставени в документацията по обществената поръчка с цел сравняване на отделните позиции. След като разгледа допуснатите до този етап офери комисията установи:

За ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1

При проверка на документите съдържащи се в ценовото предложение на участника **МИК БИЛД“ ЕООД,** комисията установи , че същото **отговаря на изискванията на Възложителя и се допуска до оценка по показател П2** – финансова оценка на предлаганата от Участника цена за изпълнение на поръчката

При проверка на документите съдържащи се в ценовото предложение на участника **«Кубар Строй“ ЕООД,** комисията установи , че същото **отговаря на изискванията на Възложителя и се допуска до оценка по показател П2** – финансова оценка на предлаганата от Участника цена за изпълнение на поръчката

При проверка на документите съдържащи се в ценовото предложение на участника **„Проектстрой-Станков“ ЕООД,** комисията установи , че участника в ценовото предложение, като показател на ценообразуването е посочил часова ставка 2.80 лв./ч.ч. Така предложената часова ставка е под минималната часова ставка за 2019 г. в размер на 3.37 лв./ч.ч., утвърдена в чл.1,ал.1 от Постановление № 320 от 20 декември 2018 г. за определяне нов размер на минималната работна заплата за страната .Размерът на минималните часови ставки за 2019г. следва да се определи и в съответствие с минималния осигурителен доход съгласно Приложение 1, към чл.9, т.1 от Закона за бюджета на ДОО за 2019г.

Предвид констатираното, комисията приема, че офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, заложи в документацията за участие и обявата, и единодушно взе решение да не допусне **до оценка по показател П2** – финансова оценка, предлаганата от Участника цена за изпълнение на поръчката

В предвид на горното на основание чл.107т.2 буква „а“ от ЗОП комисията предлага за остраняване от участие в процедурата по Обособена позиция № 1 „Проектстрой-Станков“ЕООД

При проверка на документите съдържащи се в ценовото предложение на участника **„Интерстрой - М“ ЕООД,** комисията установи , че същото **отговаря на изискванията на Възложителя и се допуска до оценка по показател П2** – финансова оценка на предлаганата от Участника цена за изпълнение на поръчката

За ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2

При проверка на документите съдържащи се в ценовото предложение на участника **«БГСтрой –Д “ ЕООД** комисията установи , че в КСС за обект : «ОР на общинска сграда до кметство с. Хубавене» за позиция №5. «Извозване на строителни отпадъци» няма посочена еденична цена, което води до неправилно изчисление на общата стойност на обекта, а от там и до неправилното формиране на ценовото предложение на участника .

Предвид констатираното, комисията приема, че офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, заложи в документацията за участие и обявата, и единодушно взе решение да не допусне участника **до оценка по показател П2** – финансова оценка, предлаганата от Участника цена за изпълнение на поръчката

В предвид на горното на основание чл.107т.2 буква „а“ от ЗОП комисията предлага за остраняване от участие в процедурата по Обособена позиция № 2 „БГ Строй –Д “ ЕООД

При проверка на документите съдържащи се в ценовото предложение на участника **„МИК БИЛД“ ЕООД,** комисията установи , че същото **отговаря на изискванията на Възложителя и се допуска до оценка по показател П2** – финансова оценка на предлаганата от Участника цена за изпълнение на поръчката

При проверка на документите съдържащи се в ценовото предложение на участника „Кубар Строй“ ЕООД,, комисията установи , че същото отговаря на изискванията на Възложителя и се допуска до оценка по показател П2 – финансова оценка на предлаганата от Участника цена за изпълнение на поръчката

При проверка на документите съдържащи се в ценовото предложение на участника „Проектстрой-Станков“ ЕООД ,, комисията установи , че участника в ценовото предложение, като показател на ценообразуването е посочил часова ставка 2.80 лв./ч.ч. Така предложената часова ставка е под минималната часова ставка за 2019 г. в размер на 3.37 лв./ч.ч., утвърдена в чл.1,ал.1 от Постановление № 320 от 20 декември 2018 г. за определяне нов размер на минималната работна заплата за страната .Размерът на минималните часови ставки за 2019г. следва да се определи и в съответствие с минималния осигурителен доход съгласно Приложение 1, към чл.9, т.1 от Закона за бюджета на ДОО за 2019г.

Предвид констатираното, комисията приема, че офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, заложи в документацията за участие и обявата, и единодушно взе решение да не допусне до оценка по показател П2 – финансова оценка на предлаганата от Участника цена за изпълнение на поръчката

В предвид на горното на основание чл.107т.2 буква „а“ от ЗОП комисията предлага за остраняване от участие в процедурата по Обособена позиция № 2 „Проектстрой-Станков“ЕООД

При проверка на документите съдържащи се в ценовото предложение на участника „Интериор строй - М“ ЕООД,, комисията установи , че същото отговаря на изискванията на Възложителя и се допуска до оценка по показател П2 – финансова оценка на предлаганата от Участника цена за изпълнение на поръчката.

При проверка на документите съдържащи се в ценовото предложение на участника „Маестриа 07“ ЕООД,, комисията установи , че същото отговаря на изискванията на Възложителя и се допуска до оценка по показател П2 – финансова оценка на предлаганата от Участника цена за изпълнение на поръчката

Комисията пристъпи към оценка на ценовите предложения на допуснатите участници съгласно утвърдената методика за оценка на офертите по Показател П2 „финансова оценка”, която представлява оценка на предложената цена на участника и се формира по следната формула $P2 = \frac{P2min}{P2n} \times 70$, където:

$P2min$ – минималната предложена обща стойност (предложена от участник стойност в лева с ДДС) сред всички допуснати до оценка оферти;

$P2n$ – общата стойност (предложена от участника стойност в лева с ДДС) предложена в n-тата оферта;

$P2$ се изчислява до втория знак след десетичната запетая.

Обособена позиция № 1

Участник	Предложена цена $P2n$	$\frac{P2min}{P2n} \times 70$
МИК БИЛД“ ЕООД	52363,27	68,45
„Кубар Строй“ ЕООД	52436,46	68,36

„Интериор строй - М“ ЕООД	51207,00	70
---------------------------	----------	----

Обособена позиция № 2

Участник	Предложена цена П2п	<u>П2min / П2п x 70</u>
МИК БИЛД“ ЕООД	48239,24	69,85
„Кубар Строй“ ЕООД	48392,81	69,63
„Интериор строй - М“ ЕООД	48252,92	69,83
„Маестриа 07“ ЕООД	48134,20	70

ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНАТА ОЦЕНКА
За Обособена позиция №1

Участник	П1	<u>П2</u>	КО = П1 + П2
МИК БИЛД“ ЕООД	30	68,45	98,45
„Кубар Строй“ ЕООД	30	68,36	98,36
„Интериор строй - М“ ЕООД	30	70	100

За Обособена позиция №2

Участник	П1	<u>П2</u>	КО = П1 + П2
МИК БИЛД“ ЕООД	30	69,85	99,85
„Кубар Строй“ ЕООД	30	69,63	99,63
„Интериор строй - М“ ЕООД	30	69,83	99,83
„Маестриа 07“ ЕООД	30	70	100

Мотиви: При определянето на посочените по-горе комплексни оценки на участниците, комисията се е ръководила от Методиката за оценка на офертите, която е част от документацията за възлагане на настоящата обществена поръчка. Извършена е оценка на всички предложения, които съответстват на изискванията на Възложителя, заложени в документацията и на изискванията на нормативните актове. Методиката е максимално точна и ясна и задава математически формули за изчисляването на оценките в съответствие с посочените от участниците срокове за изпълнение на поръчката и предложената от участниците цена за изпълнение на поръчката.

КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ Във връзка с извършените от комисията действия по разглеждане и оценка на техническите и ценови предложения на участниците, допуснати до съответните етапи от процедурата, подробно описани в настоящия протокол и получените комплексни оценки от участниците, Комисията класира участниците в низходящ ред съобразно получената комплексна оценка, удостоверяваща степента на съответствие на офертата с предварително обявените от възложителя условия, както следва:

КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ

За Обособена позиция № 1

I-во място „Интеритор строй - М“ ЕООД – 100 т.

II-ро място МИК БИЛД“ ЕООД – 98,45 т.

III -то място „Кубар Строй“ ЕООД – 98,36т.

За Обособена позиция № 2

I-во място „Маестриа 07“ ЕООД – 100 т.

II-ро място МИК БИЛД“ ЕООД – 99,85 т.

III -то място „Интеритор строй - М“ ЕООД – 99,83т.

IV-то място „Кубар Строй“ ЕООД -99,63т.

Предвид извършеното класиране, Комисията предлага на Възложителя Кмета на Община Роман, за изпълнител на обществена поръчка с предмет **„Избор на изпълнител на СМР на общински сгради по две обособени позиции“** да бъде избран участника, класиран на първо място, а именно:

За обособена позиция № 1, **„Интеритор строй - М“ ЕООД**

За обособена позиция № 2 **„Маестриа 07“ ЕООД**

В случай, че с участникът класиран на първо място не се сключи договор за възлагане на СМР във връзка с чл.194,ал.2 от ЗОП възложителят може да сключи договор със следващият класиран участник.

Настоящият протокол е съставен на основание чл.97,ал.4 от ПЗЗОП, съдържа 16страници, приключен е на 21.03.2019 г. в 16,00 часа, и се предава на Възложителя за утвърждаване

Комисия в състав

Председател: инж. Николинка Кътовска.....

Мариета Ивайлова –гл. експерт „Оперативни програми и Обществени поръчки“

Нина Върбанова –главен юристконсулт ;.....

УТВЪРДИЛ:

КМЕТ НА ОБЩИНА РОМАН

ВАЛЕРИ РОЛАНСКИ

ДАТА .. 21.03.2019

